

CUESTIONARIO SOBRE LA COYUNTURA ACTUAL DEL SSAC

GRUPO DE TRABAJO SOBRE EL SEGURO AGRARIO: Estudio de situación y posibles actuaciones a implementar para contribuir a su mejora y sostenibilidad-Análisis cuestionario.

**Entidad Estatal de Seguros Agrarios O.A.
Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación**



¿Aún no estás seguro?

Asegúrate ya



INDICE

- 1.- Introducción
- 2.- Objetivos del Cuestionario
- 3.- Alcance y Metodología
- 4.- Análisis y Resultados
- 5.- Conclusiones

1.-Introducción.

- ❑ La Entidad Estatal de Seguros Agrarios O.A., actúa como órgano de coordinación y enlace para el funcionamiento del sistema. Entre sus diversas funciones destaca la elaboración del Plan Anual de Seguros Agrarios, la concesión de subvenciones para aminorar el coste de las pólizas, la realización de los estudios de viabilidad técnico-financiera **y otras tareas y actuaciones para promover los seguros agrarios.**
- ❑ Demanda por parte del sector y de alguna comunidad autónoma de revisar el sistema.
- ❑ Necesario la colaboración y aportaciones de todos los actores del sistema, así como de la explicación de cambio del sistema que se demanda.
- ❑ Compromiso Ministerio.
- ❑ Toma de decisiones en función de los resultados obtenidos.

2.-Objetivo

- Analizar y dar a conocer la situación del seguro agrario al finalizar el año 2023.
- Recabar la opinión que las administraciones autonómicas y los representantes del sector tienen al respecto, especialmente en lo que se refiere a las reformas y medidas a introducir que consideran más adecuadas para la mejora y sostenibilidad del sistema.

3.- Alcance y Metodología

- Envío correo 15 de enero de 2024 informando sobre la creación GT y solicitud de designación de un miembro para estudio de cuestionario y participación en el GT.
- Destinatarios: **22: 17 CC.AA., 4 OPAS, CAE.**
- Envío del cuestionario el 13 de febrero de 2024 con plazo de remisión hasta 1 de marzo de 2024. Ampliación del plazo.
- Importantes demoras en los envíos de respuesta.
- Respuestas recibidas: **21**
- Análisis de la documentación recibida.
- GT: envío convocatoria 28 de mayo de 2024.
- 1ª Reunión GT: 12 de junio de 2024.

3.- Alcance y Metodología

- 10 bloques:** estructura del sistema, modelo, actuaciones para garantizar viabilidad y sostenibilidad, subvenciones, eficiencia, otras cuestiones.
- Análisis estadístico de resultados: **21 cuestionarios= 21 respuestas por pregunta o subpregunta.**
- Incidencias en las respuestas.
- Respuestas múltiples que son excluyentes en alguna pregunta: se ha estudiado cada caso y asignado a una de las propuestas.
- Preguntas condicionadas a una respuesta anterior concreta que se responden cuando la respuesta anterior no es la que desencadena la pregunta.
- Preguntas sin respuesta (¿olvido?) y con comentarios.
- Documentos adicionales adjuntos.
- Respuestas que pertenecen a otra pregunta.

**COMPLEJIDAD EN LAS
RESPUESTAS**

**ENRIQUECEN EL
RESULTADO**

4.- Análisis y Resultados

- Presentación de resultados **de manera general**, comentando alguna incidencia y particularidades interesantes.
- Presentación de las respuestas a cada pregunta siguiendo metodología del cuestionario: hay muchas más aportaciones y documentación adjunta.
- En el turno de debate podrán ser expuestas por los responsables de las respuestas del cuestionario si se considera oportuno, así como abordar cualquier cuestión sobre los resultados presentados.



4.- Análisis y Resultados

B.1 La gestión del riesgo en las explotaciones agrarias. **Estructura del sistema.**

B.2 **Obligatoriedad-voluntariedad** para la contratación del seguro agrario.

B.3 **Condicionar la percepción de ayudas UE y/o nacionales** para quienes suscriben el seguro agrario.

B.4 Implantación de un seguro, complementario al actual, **financiado con ayudas directas PAC.**

B.5 Actuaciones para garantizar la **viabilidad y permanencia** del Sistema de Seguros Agrarios.

B.6 Problemática de los **asegurados de reiterada y alta siniestralidad.**

B.7 La problemática de algunas **coberturas inadecuadas** incluidas en el Sistema.

B.8 Racionalización de las **subvenciones** públicas (MAPA y CC.AA.).

B.9 Mejora de la **eficiencia** del Sistema.

B.10 Otras cuestiones.

4.- Análisis y Resultados

B.1 La gestión del riesgo en las explotaciones agrarias. Estructura del sistema.

- ¿Qué modelo de gestión de riesgos para las explotaciones agrarias considera que debería aplicarse en España?
- a) El actual modelo de colaboración público-privada, realizando las adaptaciones que resulten necesarias. **17 respuestas = 81%**
- b) Que el aseguramiento se realice por las compañías privadas en régimen de competencia y sin participación pública. **0 respuestas**
- c) Que el aseguramiento se realice por las compañías privadas en régimen de competencia y sin participación pública en el seguro, coexistiendo con un Fondo Público destinado a paliar daños ocasionados por eventos extraordinarios o de fuerza mayor. **0 respuestas**
- d) Otros modelos, cuyos fundamentos se resumen a continuación: **3 respuestas= 14%**

1 Cuestionario sin marcar = **5%**

Todas las RESPUESTAS de cambio de modelo proceden de CC.AA.

4.- Análisis y Resultados

B.1 La gestión del riesgo en las explotaciones agrarias. Estructura del sistema. *¿Qué modelo de gestión de riesgos para las explotaciones agrarias considera que debería aplicarse en España?: Otros modelos, cuyos fundamentos se resumen a continuación:*

- Entre las **3 respuestas (14%)** que optan por **OTROS MODELOS** :
 - ❖ Compañías privadas sin p.pública, pero con ayuda estatal/autonómica para la contratación.
 - ❖ Compañías privadas sin p.pública incluyendo Fondos Mutuales y un Fondo Público para Riesgos Extraordinarios o catástrofes naturales.
 - ❖ Combinación actual modelo con cuentas de ahorro
- El **81% de las respuestas que apoyan el mantenimiento del sistema actual** también envían aportaciones de mejora del sistema actual entre las que destacan: fondo para riesgos extraordinarios, promover competencia entre compañías de seguros, enriquecer el sistema.

4.- Análisis y Resultados

B.2 Obligatoriedad-voluntariedad para la contratación del seguro agrario.

- ❑ *¿Consideran que los seguros agrarios deben continuar siendo de contratación voluntaria, correspondiendo esta decisión empresarial al titular de la explotación, o creen que se debe optar por que la contratación sea obligatoria?*

VOLUNTARIO= 15 respuestas= 71%

2 CUESTIONARIOS SIN RESPUESTA= 10%

OBLIGATORIO= 4 respuestas= 19%

*De optar por la segunda opción, y en caso de que legalmente resultase posible, respondan a las siguientes preguntas: ¿hasta dónde se debería extender la obligatoriedad? (para todos los productores, para agricultores profesionales, para los perceptores de ayudas públicas nacionales o comunitarias...) **Sólo respuestas de OBLIGATORIO***

- *Módulo base: ideal TODOS AGRICULTORES ACTIVOS (PEPAC). Estudio y toma de decisiones.*
- *Obligatoria cobertura básica a TODOS PERCEPTORES AYUDAS-voluntario mayor cobertura.*
- *Obligatorio a TODOS los productores siempre que se renuncie a ay extraordinarias.*
- *Obligatoria cobertura básica general SIN DETRAER FONDOS DE LA PAC.*

**3 CC.AA. y 1 ORGANIZACIÓN apuestan por una
COBERTURA BCA OBLIGATORIA**

4.- Análisis y Resultados

B.3 Condicionar la percepción de ayudas UE y/o nacionales para quienes suscriben el seguro agrario.

¿Consideran que debería condicionarse la percepción de ayudas PAC, siempre que esto fuese posible, o de ayudas nacionales, a tener suscrito el seguro agrario? Si la respuesta es afirmativa, justifiquen la misma definiendo el ámbito de la medida.

SI CONDICIONAR: 6 29% NO CONDICIONAR: 15 71%

- ❖ No justifica.
- ❖ Condicionado a un estudio profundo.
- ❖ Obligatorio el seguro a perceptores ay publicas: profesionalización-explot. viables
- ❖ Exigiría cobertura básica para percibir ayudas.
- ❖ Condicionar ayudas nacionales y UE a tener un seguro: eficiencia dinero público-mayor sensibilización contratación.
- ❖ Condicionar a perceptores de ayudas nacionales (jóvenes y beneficiarios de ay a inversiones). Dudas sobre condicionar ayudas directas.

LAS 6 RESPUESTAS DE CONDICIONAR LAS AYUDAS A TENER SEGURO PROCEDEN DE CC.AA.

4.- Análisis y Resultados

B.4 Implantación de un seguro, complementario (S.C) al actual, financiado con ayudas directas PAC.

SI seguro complementario AY.PAC = 5 = 24%

NO seguro complementario AY.PAC = 15 = 71% SIN RESPUESTA: 1 = 5%

Si la respuesta es afirmativa, justifiquen la misma definiendo el ámbito de la medida:

- ❖ S.C y en el caso que fuera de contratación OBLIGATORIA cumpliría doble objetivo: mayor dotación de las reservas del SAC y aumento superficie y producción aseguradas.
- ❖ S.C financiado 2º pilar de los Planes Estratégicos siempre que sea OBLIGATORIO. Un seguro obligatorio es imposible financiar con fondos de AAPP nacionales.
- ❖ S.C con ay directa PAC bajo ciertas condiciones: necesario incluir riesgos de mercados-Complementar al actual No reemplazar.

LAS 5 RESPUESTAS DE S. COMPLEMENTARIO FINANCIADO A PARTIR DE FONDOS DE LA PAC PROCEDEN DE CC.AA.

4.- Análisis y Resultados

B.5 Actuaciones para garantizar la viabilidad y permanencia del Sistema de Seguros Agrarios.

- ❑ *¿Cómo consideran que debería actuarse sobre estas dos variables (**coberturas y primas**), bien priorizando el mantenimiento o mejora de coberturas y ajustando la prima de manera que esta resulte suficiente, o bien ajustando coberturas para evitar subidas de primas?*
 - ❖ Manteniendo o mejorando las coberturas, **ajustando la prima** en la medida necesaria
14 = 67%
 - ❖ Ajustando las coberturas para que la **prima no se incremente**. **2 = 10%**
 - ❖ AMBAS **5 = 24%**

- ❑ *¿Consideran que hay **otras medidas concretas más apropiadas y eficaces** para introducir en el sistema actual, que permitan su reequilibrio y garanticen su viabilidad ante un escenario de riesgos crecientes? Explíquese, en su caso, el contenido de estas medidas. >>>>>> (siguiente)*

4.- Análisis y Resultados

B.5 Actuaciones para garantizar la viabilidad y permanencia del Sistema

- ❖ PACTO DE ESTADO:CC.AA. para llegar al máximo UE. A partir de una correcta y completa financiación mejorar todas las coberturas (C) , aunque las primas (P) haya que ajustarlas.
- ❖ Nuevo modelo de seguro con C BÁSICA y ciertas C. ADICIONALES(opcionales) con el correspondiente coste.
- ❖ AMBAS: elige el asegurado/ en función del desequilibrio de la línea: asegurados con baja Siniestralidad(mantener-mejorar C sin incremento de P) Y RAS(ajustar C y P)/estudiar detalladamente C y P en función de cada línea y región, : tipo cultivo, momento siembra, zonas adecuadas cada cultivo... /Según el caso actuar en un sentido u otro. Coste debería tener un tope sobre VP, el resto lo tendría que ser asumido por el MAPA.
- ❖ Sistema da respuesta satisfactoria: mantener o aumentar COBERTURAS:
 - Sin incremento de prima excesivo.
 - Con incremento de primas progresivo SIN tener en cuenta previsión futura.
 - Separar siniestros extraordinarios para que no influyan en primas: **FONDO RIESGOS EXTRAORDINARIOS.**
 - NO corregir como actualmente: separar daños extraordinarios.
 - Revisar ámbitos de aplicación, aumentar las franquicias o mínimos indemnizables más bajos, eliminar C cuando existe problema varietal. Aumentar “masa crítica” de asegurados.
- ❖ Buscar equilibrio técnico global, no por línea.
- ❖ Replantear sistema: coberturas no adecuadas

4.- Análisis y Resultados

B.6 Problemática de los asegurados de reiterada y alta siniestralidad.

- ¿Consideran acertadas estas medidas, consistentes en actuar sobre las coberturas de asegurados que presentan un histórico de aseguramiento (tres o más años con siniestro en los tres, cuatro o cinco últimos años) con una alta siniestralidad??*

ACERTADAS MEDIDAS ACTUALES 15 = 71%

NO ACERTADAS MEDIDAS ACTUALES 6 = 29%

Si la respuesta anterior es NO: ¿Deberían introducirse medidas para corregir el desequilibrio en este grupo de asegurados, pero distintas a las que se están implementando? Si la respuesta es SI, indíquese qué medidas propondrían>>>>>
(Ver siguiente)

- No se deberían aplicar medidas específicas para estos asegurados* **0 RESPUESTAS**

UNANIMIDAD MEDIDAS SOBRE APLICAR MEDIDAS A LOS RAS

4.- Análisis y Resultados

B.6 Problemática de los asegurados de reiterada y alta siniestralidad.

NO ACERTADAS MEDIDAS ACTUALES 6 = 29%

- ❖ Estudiar si existe relación entre RAS y TOMADORES.
- ❖ Detectar el FRAUDE y luchar contra él. Evitar malas decisiones empresariales. No generalizar a los RAS, ir a casos concretos.
- ❖ Medidas contundentes si el exceso de siniestralidad es por decisiones empresariales y no por la siniestralidad de la zona. Transparencia de datos para explicar a los RAS. Abordar estos casos en CCTT.
- ❖ Analizar y diferenciar RAS de ZONAS. (actuaciones diferentes: RAS= RECARGOS y ZONAS= AUMENTO TASAS).
- ❖ Control de las medidas de adaptación de las explotaciones.
- ❖ Determinación de RAS con cautela y eliminar años excepcionales (4 años malos de una larga serie no es RAS). Mecanismos para salir de RAS si hay buenos resultados.
- ❖ NO introducir en todas las líneas (Cultivos alta implantación y siniestralidad generalizada) ni en Cultivos con niveles de riesgo.

4.- Análisis y Resultados

B.7 La problemática de algunas coberturas inadecuadas incluidas en el Sistema.

- ¿Consideran que es necesario revisar coberturas (incluso eliminándolas si no se encuentran posibles alternativas) en aquellos casos puntuales en los que estas se han demostrado inviables para el seguro según los resultados históricos de primas y siniestralidad obtenidos?

REVISAR/ELIMINAR COBERTURAS INADECUADAS : 13 = 62%

MANTENER COBERTURAS INADECUADAS 6 = 29%

SIN RESPUESTA 2 = 10%

- Si la respuesta es negativa, ¿Consideran adecuado que se mantengan en el seguro agrario estas coberturas, equilibrando sus resultados negativos de cada año con las primas pagadas por otros asegurados, aun cuando lo sean en líneas y territorios diferentes?

MANTENER COB. INADECUADAS SUBIENDO PRIMAS A TODOS SI 3

NO 3

4.- Análisis y Resultados

B.8 Racionalización de las subvenciones públicas (MAPA y CC.AA.).

❑ *¿Estiman que este modelo de concesión de la subvención estatal es válido?*

MODELO VÁLIDO: 21 = 100%

**UNANIMIDAD MEDIDAS SOBRE MODELO
ESTATAL CONCESION DE SUBVENCIONES**

❑ *45º PLAN-¿Consideran que estas medidas contribuyen a mejorar la eficiencia del apoyo público estatal a los seguros agrarios y que, además, contribuyen a corregir los fuertes desequilibrios del sistema acumulados en los últimos años?*

MEDIDAS EFICIENTES: 16= 76% MEDIDAS NO EFICIENTES : 4 =19% R AMBIGUA :1 =5%

❑ *En caso negativo, ¿Qué otras medidas propondrían para una mejor racionalización de la subvención estatal destinada a la contratación del seguro agrario?*

NO EFICIENTES

- ❖ Reducir subvención produce mayor agravamiento de la situación actual.
- ❖ Reducir subvenciones “echa al bueno y deja al malo”.
- ❖ Propuesta de sistema de bonificación de las AAPP en función de su política agraria.
- ❖ Subvención recargos, modificación modulación.

SI EFICIENTES +OTRAS

- ❖ Competencias entre aseguradoras (Primas más contenidas, racionalización ay públicas).
- ❖ Limitar sub M1 a colectivos NO prioritarios.
- ❖ Mayor subvención estatal y autonómica.
- ❖ Separar los siniestros producidos por C.C: Fondo de riesgos extraordinarios.

4.- Análisis y Resultados

B.8 Racionalización de las subvenciones públicas (MAPA y CC.AA.)

- ❑ *¿Cómo valoran las diferencias existentes entre las CC.AA. en lo que se refiere a las dotaciones destinadas a subvencionar las pólizas de los seguros agrarios?*
- ❑ *¿Pueden estas diferencias tener impacto en la contratación del seguro?*

SI IMPACTO 13 =62%

NO IMPACTO 3 =14%

NO VALORAN 5 =24%

TODAS LAS RESPUESTAS DEL SECTOR MANIFIESTAN QUE TIENEN ELEVADO IMPACTO

4.- Análisis y Resultados

B.9 Mejora de la eficiencia del Sistema.

- ¿Consideran que la eficiencia del sistema (relación entre prima destinada a siniestralidad y prima total) podría incrementarse?*

SI 14 =67%

NO 7= 33%

- Si la respuesta es afirmativa, ¿Consideran que una medida positiva en este sentido sería la implantación de seguros renovables en las líneas de seguro de cultivos leñosos, siendo esta una opción voluntaria a elegir por el asegurado?*

SI 7 (ninguna del sector)

NO 6

4.- Análisis y Resultados

B.9 Mejora de la eficiencia del Sistema.

❑ ¿Qué otras medidas propondrían para mejorar la eficiencia del sistema?

- ❖ Daños por eventos extraordinarios fuera del sistema para que esa siniestralidad no repercuta en primas.
- ❖ Búsqueda de mecanismos para dotar reserva CCS.
- ❖ Comisiones mediación:
 - Transparencia al sistema exponiendo PUBLICAMENTE LAS COMISIONES DE CADA MEDIADOR.
 - Estudios para reducir gastos de gestión y otras comisiones. REFLEXIÓN: mantenimiento 15% de gastos de sistema con un volumen de prima creciente.
 - CONTENCION GASTOS (métodos alternativos de peritación, compañías y mediación más eficientes).
- ❖ Mayor eficiencia **sin modificar** Comisiones de mediación: ahorro en peritaciones y trámite de siniestro
- ❖ Simplificar la contratación (renovables, menos opcionalidad).
- ❖ En escenario de siniestralidad creciente, aportación (territorialización) de las AAPP para mantenimiento del sistema en años que primas y reservas no son suficientes.
- ❖ Fomentar competencia entre aseguradoras.
- ❖ Digitalización procesos, automatización de análisis datos, seguros multianuales y declaraciones PAC, integración sistemas.
- ❖ ENTIDADES MUTUALES.
- ❖ Dotación con recursos a ENESA y CCS: Mayor control actuarial de las AA.PP. a Agroseguro y refuerzo del CCS control peritaciones.

4.- Análisis y Resultados

B.10. Otras Cuestiones

- ❖ El exceso de Siniestralidad como consecuencia del CC:
 - RECARGO del CCS en el resto de los seguros.
 - Fondo de urgencia para situaciones excepcionales.
 - AAPP aporten más presupuesto motivado por el CC.
- ❖ Mayor protagonismo del MAPA y la posibilidad de que otras entidades participen en el sistema y no sólo AGROSEGURO.
- ❖ Dotar a ENESA y al CCS con recursos adecuados: mayor control de la Administración.
- ❖ Mayor participación y corresponsabilidad de las CC.AA.
- ❖ Explorar alternativas al sistema actual.

4.- Análisis y Resultados

B.10. Otras Cuestiones

- ❖ Abordar la profesionalidad de los Mediadores. Comisiones deben aparecer en la póliza.
- ❖ Simplificación, transparencia en los datos de las líneas de seguro.
- ❖ Impulsar seguros de rentas e ingresos. Modelos pilotos (EEUU, Canadá).
- ❖ SUB ADICIONAL Contratación Colectiva-no discrimina entre asegurados en función del colectivo al que pertenecen.
- ❖ Fomento Contratación Colectiva a través de Entidad Asociativa **frente** a revisión de la subvención de EA por discriminación de explotaciones grandes que no la reciben.
- ❖ Investigación.
- ❖ Propuestas en Documentos adjuntos.

5.- Conclusiones cuestionario

1. El **81%** de las respuestas apuestan seguir manteniendo el **Sistema de Seguros con su ESTRUCTURA ACTUAL**, realizando las adaptaciones que resulten necesarias. Las respuestas sobre cambio de la estructura actual del sistema proceden de CC.AA.
2. El **71%** de las respuestas reflejan que la contratación debe seguir manteniéndose como **VOLUNTARIA**. Las respuestas de cambio a una contratación obligatoria (3 CC.AA. y 1 OPA) se centran en una cobertura básica a todos los productores o a perceptores de ayudas.
3. En el **71%** de las respuestas se expresa **NO condicionar ayudas PAC y/o nacionales a la contratación de un seguro**. No obstante, se manifiesta que el seguro puede ser un elemento diferenciador tanto en el acceso a la ayuda (baremo, concurrencia competitiva) como en la cuantía. Todas las respuestas que plantean condicionar las ayudas proceden de CC.AA.
4. El **71%** consideran que **NO debe crearse un seguro complementario detrayendo fondo de la PAC**. Todas las respuestas favorables a este s. complementario proceden de CC.AA..
5. El **67%** de los resultados manifiestan su preferencia por **mantener o mejorar coberturas** ajustando la prima mientras que un **10%** opta por **modificar coberturas** para evitar subidas de primas. Hay un **24%** de las respuestas que apuestas por **ambas medidas estudiando cada caso concreto**.

5.- Conclusiones cuestionario

6. Hay **unanimidad en las respuestas relativas a la necesidad de actuar sobre el colectivo RAS**, aunque el 29% de las respuestas no considera acertadas las medidas actuales.
7. Con respecto a las **coberturas inadecuadas**, el **62%** está de acuerdo en **revisarlas o eliminarlas** frente al **29%** que responde que hay que **mantenerlas**. De éstos, la **mitad manifiesta que hay que subir primas a todos los asegurados**.
8. **Unanimidad sobre la validez del modelo de concesión de la subvención estatal y el 76% que las medidas del 45º plan de seguros son eficientes**. Con respecto a la subvención autonómica el **62% de las respuestas valoran que las diferencias entre las distintas CC.AA. tienen impacto en la contratación. Todas las respuestas del sector recogen un importante impacto**.
9. El **67%** de las respuestas indican que la **eficiencia del sistema podría aumentarse**. La transparencia en la conformación del coste es una de las respuestas más repetidas.
10. Sobre las cuestiones no abordadas en el cuestionario, el **62% de las respuestas plantean cuestiones adicionales**, entre ellas: estudiar la propuesta de las OPAS presentada en el Congreso Internacional de Jerez, mayor transparencia incluyendo comisiones en póliza, mayor participación de las CC.AA., fondo de urgencia para situaciones excepcionales al margen del seguro, aportaciones sobre subvenciones adicionales algunas de ellas contrapuestas.

MUCHAS GRACIAS

