

# Anexo III\_ GUIONES DE LAS ENTREVISTAS PERSONALIZADAS

## III.1 GUION DE ENTREVISTA PARA LA AUTORIDAD DE GESTIÓN.

### GUIÓN DE ENTREVISTA PARA LA AUTORIDAD DE GESTIÓN

#### BLOQUE I. PLANIFICACIÓN DEL PDR 2007-2013 Y ASPECTOS RELATIVOS AL CONTEXTO.

1. En el proceso de programación ¿qué aspectos deberían haberse mejorado?
2. ¿Cuáles han sido los principales cambios acontecidos en medio rural gallego desde el momento en que se programó el PDR 2007-2013? una vez que éste ya está finalizado.
3. En lo relativo a las adaptaciones realizadas en el Programa (casi anuales, a excepción del año 2008), para poder valorar su PERTINENCIA/IDONEIDAD/NECESIDAD necesitamos destaquen los “*aspectos claves del proceso seguido*” para definir/concretar las modificaciones/reprogramaciones del PDR; así como los “**aspectos concretos** afectados”, tales como medidas, reasignaciones económicas entre medidas, etc.
- 4.- Indíquenos las necesidades o problemáticas del medio rural gallego, que tras finalizar el PDR 2007-2013, hubieran considerado necesarias haberlas atendido. Pese a ello, ¿cree que algunas han sido atendidas por otros programas?

#### BLOQUE II. ACTUACIONES DESARROLLADAS AL FINAL DEL PERÍODO.

1. Valoración del GRADO DE EJECUCIÓN FINANCIERA ALCANZADO al final del período por eje, y medida/submedida del PDR:
  - En su opinión, ¿la dotación financiera por eje y medida/submedida ha sido la ADECUADA para alcanzar los objetivos programados?, ¿cree conveniente que se hubiese planificado una mayor/menor dotación financiera por eje y medida/submedida, y que esto hubiese asegurado una mayor efectividad de dichos ejes y medidas/submedidas?
  - Según su criterio, ¿el Programa ha sabido “reaccionar” a tiempo y convenientemente reasignando recursos?
2. ¿Los ejes programados han sido COHERENTES con los objetivos del PDR?

EJE:	VALORACIÓN:		
	COHERENCIA ENTRE EJES / OBJETIVOS PDR		
	Muy coherente	Coherente	Poco coherente

**GUIÓN DE ENTREVISTA PARA LA AUTORIDAD DE GESTIÓN**

1: Mejora de la competitividad del sector agrario y forestal			
2: Mejora del medioambiente y el medio rural	Muy coherente	Coherente	Poco coherente
3: Calidad de vida en las zonas rurales y diversificación de la economía rural	Muy coherente	Coherente	Poco coherente
4: Aplicación de la metodología LEADER	Muy coherente	Coherente	Poco coherente
5: Asistencia técnica	Muy coherente	Coherente	Poco coherente

3. ¿Las medidas programadas han sido COHERENTES con los objetivos del PDR?

MEDIDA:	VALORACIÓN:		
COHERENCIA ENTRE MEDIDAS / OBJETIVOS PDR			
(111) Acciones de información y formación profesional	Muy coherente	Coherente	Poco coherente
(112) Instalación de agricultores jóvenes	Muy coherente	Coherente	Poco coherente

**GUIÓN DE ENTREVISTA PARA LA AUTORIDAD DE GESTIÓN**

(113) Jubilación anticipada de los agricultores y de los trabajadores agrícolas.	Muy coherente	Coherente	Poco coherente
(114) Utilización de servicios de asesoramiento por agricultores y silvicultores.	Muy coherente	Coherente	Poco coherente
(115) Implantación de servicios de asesoramiento, gestión y sustitución	Muy coherente	Coherente	Poco coherente
(121) Modernización de las explotaciones agrícolas	Muy coherente	Coherente	Poco coherente
(122) Aumento del valor económico de los bosques	Muy coherente	Coherente	Poco coherente
(123) Aumento del valor añadido de los productos agrícolas y forestales	Muy coherente	Coherente	Poco coherente
(124) Cooperación para el desarrollo de nuevos productos, procesos y tecnologías en el sector agrícola y alimentario y en el sector forestal	Muy coherente	Coherente	Poco coherente
(125) Mejora y desarrollo de las infraestructuras agrícolas y forestales relacionadas con la	Muy coherente	Coherente	Poco coherente

**GUIÓN DE ENTREVISTA PARA LA AUTORIDAD DE GESTIÓN**

evolución y la adaptación de la agricultura y la silvicultura.			
(131) Ayudas a los agricultores para que puedan adaptarse a las normas establecidas en la normativa comunitaria	Muy coherente	Coherente	Poco coherente
(132) Apoyo a los agricultores que participan en programas de calidad de los alimentos	Muy coherente	Coherente	Poco coherente
(133) Apoyo a las agrupaciones de productores en materia de desarrollo de actividades de información y promoción de productos en el marco de programas relativos a la calidad de los alimentos.	Muy coherente	Coherente	Poco coherente
(211) Ayudas destinadas a indemnizar a los agricultores por las dificultades naturales en zonas de montaña	Muy coherente	Coherente	Poco coherente
(212) Ayudas destinadas a indemnizar a los agricultores por las dificultades naturales en zonas distintas de las de montaña	Muy coherente	Coherente	Poco coherente
(214) Ayudas agroambientales	Muy coherente	Coherente	Poco coherente
215) Ayudas relativas al bienestar de los animales	Muy coherente	Coherente	Poco coherente

**GUIÓN DE ENTREVISTA PARA LA AUTORIDAD DE GESTIÓN**

(216) Ayudas a las inversiones no productivas	Muy coherente	Coherente	Poco coherente
(221) Primera repoblación forestal en tierras agrícolas	Muy coherente	Coherente	Poco coherente
(223) Primera repoblación forestal en tierras no agrícolas	Muy coherente	Coherente	Poco coherente
(226) Recuperación del potencial forestal e implantación de medidas preventivas.	Muy coherente	Coherente	Poco coherente
(227) Ayudas a inversiones no productivas	Muy coherente	Coherente	Poco coherente
(311) Diversificación hacia actividades no agrícolas	Muy coherente	Coherente	Poco coherente
(312) Ayudas a la creación y al desarrollo de microempresas	Muy coherente	Coherente	Poco coherente

**GUIÓN DE ENTREVISTA PARA LA AUTORIDAD DE GESTIÓN**

(313) Fomento de actividades turísticas	Muy coherente	Coherente	Poco coherente
(321) Servicios básicos para la economía y la población rural	Muy coherente	Coherente	Poco coherente
(323) Conservación y mejora del patrimonio rural	Muy coherente	Coherente	Poco coherente
(411) Estrategias de desarrollo local: Competitividad	Muy coherente	Coherente	Poco coherente
(412) Estrategias de desarrollo local: Medio Ambiente y gestión de tierras	Muy coherente	Coherente	Poco coherente
(413) Estrategias de desarrollo local: Calidad de vida y diversificación	Muy coherente	Coherente	Poco coherente
(421) Cooperación transnacional e interregional	Muy coherente	Coherente	Poco coherente
	Muy coherente	Coherente	Poco coherente

**GUIÓN DE ENTREVISTA PARA LA AUTORIDAD DE GESTIÓN**

**(431) Funcionamiento del Grupo de Acción Local, adquisición de capacidades y promoción territorial**

4. Valoración de los NIVELES DE EJECUCIÓN FÍSICA ALCANZADOS al final del período por eje, y medida/ submedida del PDR:

- En su opinión, ¿cree que la ejecución física (pensando a **nivel global del programa**) ha permitido alcanzar los objetivos inicialmente programados?

- Y en lo relativo a **medidas/submedidas** cuál es su opinión, ¿cree que la ejecución física de ellas ha permitido alcanzar los objetivos inicialmente programados? Por un lado, puntué del 1 al 3 cada una de las medidas, en función del éxito que a su juicio han tenido tras su desarrollo físico, relacionándolas con los objetivos para los que fueron previstas (dónde el 1 es “muy exitosa”, 2 “adecuada”, y 3” poco acertada”)

EJES:	VALORACIÓN:		
ÉXITO TRAS DESARROLLO DE LOS EJES EN RELACIÓN CON LOS OBJETIVOS PROGRAMADOS			
<b>1: Mejora de la competitividad del sector agrario y forestal</b>	<b>Muy exitosa (1)</b>	<b>Adecuada (2)</b>	<b>Poco acertada (3)</b>
<b>2: Mejora del medioambiente y el medio rural</b>	<b>Muy exitosa (1)</b>	<b>Adecuada (2)</b>	<b>Poco acertada (3)</b>
<b>3: Calidad de vida en las zonas rurales y diversificación de la economía rural</b>	<b>Muy exitosa (1)</b>	<b>Adecuada (2)</b>	<b>Poco acertada (3)</b>
<b>4: Aplicación de la metodología LEADER</b>	<b>Muy exitosa (1)</b>	<b>Adecuada (2)</b>	<b>Poco acertada (3)</b>

**GUIÓN DE ENTREVISTA PARA LA AUTORIDAD DE GESTIÓN**

5: Asistencia técnica	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)

- Por otro lado, puntué del 1 al 3 cada una de las medidas, en función del éxito que a su juicio han tenido tras su desarrollo físico, relacionándolas con los objetivos para los que fueron previstas (dónde el 1 es “muy exitosa”, 2 “adecuada”, y 3” poco acertada”)

MEDIDA:	VALORACIÓN:		
ÉXITO TRAS DESARROLLO DE LAS MEDIDAS EN RELACIÓN CON LOS OBJETIVOS PROGRAMADOS			
(111) Acciones de información y formación profesional	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(112) Instalación de agricultores jóvenes	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(113) Jubilación anticipada de los agricultores y de los trabajadores agrícolas.	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(114) Utilización de servicios de asesoramiento por agricultores y silvicultores.	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(115) Implantación de servicios de asesoramiento, gestión y sustitución	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)

**GUIÓN DE ENTREVISTA PARA LA AUTORIDAD DE GESTIÓN**

(121) Modernización de las explotaciones agrícolas	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(122) Aumento del valor económico de los bosques	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(123) Aumento del valor añadido de los productos agrícolas y forestales	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(124) Cooperación para el desarrollo de nuevos productos, procesos y tecnologías en el sector agrícola y alimentario y en el sector forestal	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(125) Mejora y desarrollo de las infraestructuras agrícolas y forestales relacionadas con la evolución y la adaptación de la agricultura y la silvicultura.	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(131) Ayudas a los agricultores para que puedan adaptarse a las normas establecidas en la normativa comunitaria	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(132) Apoyo a los agricultores que participan en programas de calidad de los alimentos	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)

**GUIÓN DE ENTREVISTA PARA LA AUTORIDAD DE GESTIÓN**

(133) Apoyo a las agrupaciones de productores en materia de desarrollo de actividades de información y promoción de productos en el marco de programas relativos a la calidad de los alimentos.	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(211) Ayudas destinadas a indemnizar a los agricultores por las dificultades naturales en zonas de montaña	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(212) Ayudas destinadas a indemnizar a los agricultores por las dificultades naturales en zonas distintas de las de montaña	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(214) Ayudas agroambientales	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
215) Ayudas relativas al bienestar de los animales	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(216) Ayudas a las inversiones no productivas	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(221) Primera repoblación forestal en tierras agrícolas	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)

**GUIÓN DE ENTREVISTA PARA LA AUTORIDAD DE GESTIÓN**

(223) Primera repoblación forestal en tierras no agrícolas	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(226) Recuperación del potencial forestal e implantación de medidas preventivas.	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(227) Ayudas a inversiones no productivas	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(311) Diversificación hacia actividades no agrícolas	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(312) Ayudas a la creación y al desarrollo de microempresas	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(313) Fomento de actividades turísticas	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(321) Servicios básicos para la economía y la población rural	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(323) Conservación y mejora del patrimonio rural	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)

**GUIÓN DE ENTREVISTA PARA LA AUTORIDAD DE GESTIÓN**

<b>(411) Estrategias de desarrollo local: Competitividad</b>	<b>Muy exitosa (1)</b>	<b>Adecuada (2)</b>	<b>Poco acertada (3)</b>
<b>(412) Estrategias de desarrollo local: Medio Ambiente y gestión de tierras</b>	<b>Muy exitosa (1)</b>	<b>Adecuada (2)</b>	<b>Poco acertada (3)</b>
<b>(413) Estrategias de desarrollo local: Calidad de vida y diversificación</b>	<b>Muy exitosa (1)</b>	<b>Adecuada (2)</b>	<b>Poco acertada (3)</b>
<b>(421) Cooperación transnacional e interregional</b>	<b>Muy exitosa (1)</b>	<b>Adecuada (2)</b>	<b>Poco acertada (3)</b>
<b>(431) Funcionamiento del Grupo de Acción Local, adquisición de capacidades y promoción territorial</b>	<b>Muy exitosa (1)</b>	<b>Adecuada (2)</b>	<b>Poco acertada (3)</b>

5. Como resumen de la valoración global que, de la ejecución financiera y física de los ejes, y en concreto de las medidas/submedidas, ha realizado; en su opinión, ¿cree que ha habido un EQUILIBRIO GLOBAL entre las medidas programadas y al final ejecutadas? Si no ha sido así, por favor denos su opinión, enumerando y explicando el porqué de aquellas medidas que menos equilibrio han tenido.

6. Identifique los elementos externos que a su juicio han podido potenciar u obstaculizar el desarrollo de cada una de las anteriores medidas.

**BLOQUE III. RESULTADOS E IMPACTOS ALCANZADO POR EL PROGRAMA.**

1. Según los datos acumulados que obran en los Anexos del Informe Anual de Ejecución de 2015 ¿El PDR Galicia 2007-2013 en su conjunto ha alcanzado los resultados esperados?

## GUIÓN DE ENTREVISTA PARA LA AUTORIDAD DE GESTIÓN

2. Según su criterio, ¿qué ejes y medidas destacarían por su mayor nivel de consecución de resultados? Exponga su opinión tanto desde el puesto de vista de ejecución financiero como no financiero. Nota: esta cuestión está interrelacionada con la número 4 del Bloque II. En la anterior, se valora el éxito de los ejes y las medidas tras su desarrollo, en función de si ha cumplido con éxito o no los objetivos para los que fue definida. Y en esta pregunta se cuestiona por los ejes y aquellas medidas que mayor resultado han tenido.

3. A nivel cualitativo, ¿Considera que alguna de las medidas /submedidas ejecutadas se ha distinguido especialmente frente a otras por su mayor nivel de cobertura de necesidades entre la población beneficiaria destinataria del PDR Galicia 2007-2013?

4. Destaque las dificultades que se han encontrado para identificar/valorar los resultados de las medidas/actuaciones desarrolladas.

5. Respecto a los Indicadores de impacto y de resultado, valore las siguientes cuestiones:

- ¿Consideráis que han sido adecuadas las Bases para su cálculo?

- ¿Habéis encontrado dificultades para su cuantificación o para obtener/recopilar la información necesaria? Si la respuesta es positiva, por favor identifíquelas.

- Una vez finalizado el Programa, ¿consideráis ahora que hubiera sido conveniente/necesario establecer indicadores adicionales?

### BLOQUE IV. PROCESO ADMINISTRATIVO, DE SEGUIMIENTO Y GESTIÓN DEL PDR 2007-2013 (en global).

1. Identifique las principales dificultades que ha encontrado en el proceso de gestión del Programa, e indique las soluciones adoptadas para abordarlas.

2. Determine los medios (humanos, técnicos, financieros) que ha tenido para gestionar el Programa. A la vista de ellos, ¿cree que han sido adecuados estos medios para la gestión del PDR objeto de evaluación final? Si no es así, ¿podría indicarnos aquellos recursos que ha echado en falta? Una vez que ya tiene la visión global de todo lo que ha supuesto gestionar este Programa.

3. Valore el sistema de seguimiento continuo realizado (evaluación), las dificultades encontradas al respecto, así como sus soluciones. ¿Cree que ha sido el adecuado para garantizar la eficacia y eficiencia del Programa? Si no es así, ¿que ha echado en falta?

### BLOQUE V. VALORACIÓN DEL SISTEMA DE CONTROL DEL PDR 2007-2013.

1. Respecto a la coordinación realizada con los distintos agentes que intervienen en el Programa (organismo pagador, Comité de seguimiento, entidades gestoras, Ministerio, Comisión, etc.), identifique por favor los principales problemas encontrados, así como posibles mejoras que habrían debido realizarse para mejorar dicha coordinación.

2. Identifique Buenas prácticas / malas prácticas, con las que se ha encontrado durante el desarrollo de las actividades necesarias para controlar la gestión de las medidas (tanto a priori –elegibilidad; como posteriori – a nivel procedimiento).

### GUIÓN DE ENTREVISTA PARA LA AUTORIDAD DE GESTIÓN

3. Las distintas versiones del Plan Gallego de controles, elaborado por la Autoridad de Gestión y el Organismo Pagador, ¿le ha servido para controlar adecuadamente los procedimientos de gestión a realizar por las entidades gestoras de medidas del PDR?, ¿ha echado en falta algo en dicho Plan?

#### BLOQUE VI. ASISTENCIA TÉCNICA (MEDIDA 511)

1. Identifiquenos por favor los cambios que hubiera realizado en esta medida, si para ello se hubiera dispuesto por ejemplo de presupuesto adicional e inclusive apúntenos cambios que sin aumento presupuestario podrían igualmente haber sido abordados. Por favor, si ya dispone de información relativa a la medida 2o del nuevo PDR 2014-2020, ¿podría indicarnos en qué se ha reforzado esta última respecto a la medida 511 objeto de evaluación?
2. Valore los sistemas informáticos de los que ha dispuesto para la gestión, así como sus dificultades; determinando aquello en lo que deberían haber sido mejores (gasto financiable por esta medida 511).

#### BLOQUE VII. SISTEMA DE INFORMACIÓN Y PUBLICIDAD DEL PDR 2007-2013

1. Como Autoridad de Gestión, y responsable último de este extremo, ha implementado el **PLAN DE COMUNICACIÓN** a tal fin elaborado. En base al mismo, confirme por favor si se han realizado cada una las actuaciones previstas, así como su nivel de satisfacción respecto a cada una de ellas.

DESCRIPCIÓN ACTUACIÓN DE I&P DESARROLLADAS	DESARROLLO/SATISFACCIÓN	
ACTUACIONES SISTEMÁTICAS (relativas al procedimiento de tramitación de ayudas)		
Notificación a beneficiarios/as de la autorización de cada ayuda (correo ordinario/electrónico)	SÍ	NO
<i>Nivel de satisfacción (buena/normal/poca):</i>		
Publicidad estética (placas/vallas publicitarias)	SÍ	NO
<i>Nivel de satisfacción (buena/normal/poca):</i>		
Lista de beneficiarios de ayudas (vía web oficial)	SÍ	NO

**GUIÓN DE ENTREVISTA PARA LA AUTORIDAD DE GESTIÓN**

<i>Nivel de satisfacción (buena/normal/poca):</i>		
<b>ACTUACIONES PROGRAMADAS</b>		
<b>Difusión en internet del PDR (Desarrollo de página web)</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>
<i>Nivel de satisfacción (buena/normal/poca):</i>		
<b>Promoción de medidas para mejorar calidad de vida y diversificar la economía rural; medidas incluidas en el “contrato de explotación sostenible”; medidas de recuperación y el despliegue del potencial forestal acciones preventivas; etc.:</b>  -Elaboración periódica de noticias y difusión entre medios de comunicación.  - Charlas/conferencias, etc.	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>
<i>Nivel de satisfacción (buena/normal/poca):</i>		
<b>CAMPAÑAS PUBLICITARIAS</b>		
<b>Publicaciones relativas al PDR (aprobación, presupuesto, objetivos, modificaciones, avances, resultados, normas de gestión, manuales, etc.)</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>
<i>Nivel de satisfacción (buena/normal/poca):</i>		
<b>Newsletters/jornadas y/o talleres para beneficiarios</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>
<i>Nivel de satisfacción (buena/normal/poca):</i>		
<b>Publicaciones específicas de ayudas concretas</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>

**GUIÓN DE ENTREVISTA PARA LA AUTORIDAD DE GESTIÓN**

<i>Nivel de satisfacción (buena/normal/poca):</i>		
<b>Materiales (folletos, carpetas, libretas, carteles, bolígrafos, etc.), indique el tipo de material y su número aproximado (si dispone de ese dato)</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>
<i>Nivel de satisfacción (buena/normal/poca):</i>		
<b>Otras actuaciones. (Indicar a continuación):</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>
<i>Nivel de satisfacción (buena/normal/poca):</i>		

2. Por último, ¿cuál es su opinión, respecto del **impacto de la publicidad e información, derivadas de la propia gestión de las medidas del PDR?**

**BLOQUE VIII. VISIÓN GLOBAL DEL PDR 2007-2013** (posición y aporte del mismo al conjunto de actuaciones desarrolladas en el medio rural gallego)

1. Sinergias con otros programas y fondos, tanto europesos como regionales.
2. Identifique los principales riesgos de solapamiento que han encontrado con otros programas y fondos.
3. ¿Cómo han funcionado, se han coordinado con la **Comisión de coordinación de fondos** (adscrita a la Consellería de Economía e Facenda de la Xunta) ?, ¿qué principales problemáticas destacaría?, ¿cómo cree que podría haberse mejorado la coordinación necesaria para evitar duplicidad de fondos?

**BLOQUE IX. VALORACIÓN DE LAS EVALUACIONES ANTERIORES REALIZADAS DEL PDR 2007-2013**

Respecto a la Evaluación Ex ante y Evaluación Intermedia PDR Galicia 2007-2013, (e inclusive la Evaluación Final periodo 2000-2006 si la recuerda) indiquemos:

1. ¿Qué utilidad han tenido las recomendaciones formuladas? ¿han podido ponerlas en práctica? Si pese a ser útiles, no han podido implementarlas, ¿cuáles han sido las causas de su inaplicabilidad?
2. Lecciones aprendidas de los procesos de evaluación previos: identifique los puntos fuertes y débiles encontrados.
3. ¿Cuáles han sido hasta ahora los mecanismos utilizados para difundir las conclusiones finales obtenidas de cada una de las Evaluaciones citadas?

## III.2 GUIÓN DE ENTREVISTA PARA EL ORGANISMO PAGADOR (FOGGA).

### GUIÓN DE ENTREVISTA PARA EL ORGANISMO PAGADOR (FOGGA)

#### BLOQUE I. ASPECTOS RELATIVOS AL CONTEXTO DEL PDR 2007-2013

1. Sin perjuicio de las funciones que son propias de la Autoridad de Gestión, cómo Organismo Pagador ha centralizado la autorización, ejecución y contabilización de todos los gastos del FEADER. En base a ello, en la medida que le sea posible, en su opinión ¿cuáles han sido los principales cambios acontecidos en el medio rural gallego desde el momento en que se programó el PDR 2007-2013? una vez que éste ya está finalizado.

2. Si dispone de información al respecto, nos interesaría su opinión sobre las necesidades o problemáticas del medio rural gallego, que tras finalizar el PDR 2007-2013, hubieran considerado necesarias haberlas atendido. Pese a ello, ¿cree que algunas han sido atendidas por otros programas?

#### BLOQUE II. ACTUACIONES DESARROLLADAS AL FINAL DEL PERÍODO.

1. Como responsable último de los pagos, y de las funciones delegadas de una parte de la autorización y control, queremos que valore el peso que los procedimientos de recuperación de pagos indebidos, pueden haber supuesto en la reducción del

GRADO DE EJECUCIÓN FINANCIERA ALCANZADO al final del período por medida/submedida del PDR.

- Puntúe del 1 al 3 cada una de las medidas, en función del éxito que a su juicio han tenido en su desarrollo financiero, (dónde el 1 es “muy exitosa”, 2 “adecuada”, y 3” poco acertada”)

MEDIDA:	VALORACIÓN:		
	ÉXITO TRAS DESARROLLO DE LAS MEDIDAS EN RELACIÓN CON SU EJECUCIÓN FINANCIERA		
(111) Acciones de información y formación profesional	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(112) Instalación de agricultores jóvenes	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(113) Jubilación anticipada de los agricultores y de los trabajadores agrícolas.	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)

**GUIÓN DE ENTREVISTA PARA EL ORGANISMO PAGADOR (FOGGA)**

(114) Utilización de servicios de asesoramiento por agricultores y silvicultores.	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(115) Implantación de servicios de asesoramiento, gestión y sustitución	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(121) Modernización de las explotaciones agrícolas	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(122) Aumento del valor económico de los bosques	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(123) Aumento del valor añadido de los productos agrícolas y forestales	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(124) Cooperación para el desarrollo de nuevos productos, procesos y tecnologías en el sector agrícola y alimentario y en el sector forestal	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(125) Mejora y desarrollo de las infraestructuras agrícolas y forestales relacionadas con la evolución y la adaptación de la agricultura y la silvicultura.	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(131) Ayudas a los agricultores para que puedan adaptarse a las normas establecidas en la normativa comunitaria	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(132) Apoyo a los agricultores que participan en programas de calidad de los alimentos	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)

**GUIÓN DE ENTREVISTA PARA EL ORGANISMO PAGADOR (FOGGA)**

(133) Apoyo a las agrupaciones de productores en materia de desarrollo de actividades de información y promoción de productos en el marco de programas relativos a la calidad de los alimentos.	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(211) Ayudas destinadas a indemnizar a los agricultores por las dificultades naturales en zonas de montaña	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(212) Ayudas destinadas a indemnizar a los agricultores por las dificultades naturales en zonas distintas de las de montaña	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(214) Ayudas agroambientales	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
215) Ayudas relativas al bienestar de los animales	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(216) Ayudas a las inversiones no productivas	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(221) Primera repoblación forestal en tierras agrícolas	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(223) Primera repoblación forestal en tierras no agrícolas	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(226) Recuperación del potencial forestal e implantación de medidas preventivas.	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)

**GUIÓN DE ENTREVISTA PARA EL ORGANISMO PAGADOR (FOGGA)**

(227) Ayudas a inversiones no productivas	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(311) Diversificación hacia actividades no agrícolas	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(312) Ayudas a la creación y al desarrollo de microempresas	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(313) Fomento de actividades turísticas	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(321) Servicios básicos para la economía y la población rural	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(323) Conservación y mejora del patrimonio rural	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(411) Estrategias de desarrollo local: Competitividad	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(412) Estrategias de desarrollo local: Medio Ambiente y gestión de tierras	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(413) Estrategias de desarrollo local: Calidad de vida y diversificación	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)
(421) Cooperación transnacional e interregional	Muy exitosa (1)	Adecuada (2)	Poco acertada (3)

### GUIÓN DE ENTREVISTA PARA EL ORGANISMO PAGADOR (FOGGA)

(431) Funcionamiento del Grupo de Acción Local, adquisición de capacidades y promoción territorial	Muy exitosa (1)	Adecuada 2)	Poco acertada (3)

2. Según su criterio, ¿el Programa ha sabido “reaccionar” a tiempo y convenientemente reasignando recursos?

3. Identifique los elementos externos que a su juicio han podido potenciar u obstaculizar el desarrollo de cada una de las anteriores medidas.

#### BLOQUE III. RESULTADOS E IMPACTOS ALCANZADO POR EL PROGRAMA.

1. Según los datos acumulados que obran en los Anexos del Informe Anual de Ejecución de 2015 ¿El PDR Galicia 2007-2013 en su conjunto ha alcanzado los resultados esperados?

2. Según su criterio, siempre y cuando disponga de información al respecto ¿qué medidas destacarían por su mayor nivel de consecución de resultados? Nota: esta cuestión está interrelacionada con la número 1 del Bloque II. En la anterior, se valora el éxito de la medida tras su desarrollo, en función de su ejecución financiera. Y en esta pregunta se cuestiona por aquellas medidas que mayor resultado han tenido.

3. A nivel cuantitativo, considera que aquellas medidas /submedidas que desde el inicio contaban con más asignación financiera (ej. 121, 123, 226, etc.), una vez finalizado el periodo y a la vista del nivel de ejecución financiera alcanzado en ellas, se han distinguido especialmente frente a otras de menor peso económico (ej. 114 ó 313) en cuanto al nivel de cobertura de necesidades realizado entre la población beneficiaria del PDR Galicia 2007-2013?

#### BLOQUE IV. PROCESO DE GESTIÓN DEL PDR 2007-2013 (en las particularidades de las tareas asignadas)

1. Identifique las principales dificultades que ha encontrado durante el desarrollo de sus tareas de autorización, ejecución y contabilización de todos los gastos del FEADER, e indique las soluciones adoptadas para abordarlas.

2. Determine los medios (humanos, técnicos, financieros) que ha tenido para realizar estas tareas concretas de gestión. A la vista de ellos, ¿cree que han sido adecuados estos medios para hacer correctamente la gestión encomendada? Si no es así, ¿podría indicar aquellos recursos que ha echado en falta? Y todo ello, una vez que ya tiene la visión global de todo lo que ha supuesto gestionar este Programa.

#### BLOQUE V. VALORACIÓN DEL SISTEMA DE CONTROL DEL PDR 2007-2013.

1. Valore el sistema de coordinación y seguimiento continuo realizado a las entidades a las que ha delegado parte de sus tareas (AGADER y Centros Directivos de la Consellería del Medio Rural), las dificultades encontradas al respecto, así como sus soluciones.

**GUIÓN DE ENTREVISTA PARA EL ORGANISMO PAGADOR (FOGGA)**

2. ¿Cree que ha sido el adecuado el sistema articulado para garantizar la eficacia y eficiencia del Programa en lo que ha pagado se refiere? Si no es así, ¿que ha echado en falta?, ¿qué posibles mejoras habrían debido realizarse para mejorar dicha coordinación?

3. Identifique Buenas prácticas / malas prácticas, con las que se ha encontrado durante el desarrollo de las actividades necesarias para controlar las tareas delegadas.

4. Las distintas versiones del Plan Gallego de controles, en cuya elaboración a participado junto con la Autoridad de Gestión ¿a su juicio ha servido para controlar adecuadamente los procedimientos de gestión a realizar por las entidades gestoras de medidas del PDR?, ¿ha echado en falta en dicho Plan?

**BLOQUE VI. SISTEMA DE INFORMACIÓN Y PUBLICIDAD DEL PDR 2007-2013**

En aquellas actuaciones que le sea de aplicación por favor responda:

DESCRIPCIÓN ACTUACIÓN DE I&P DESARROLLADAS	DESARROLLO/SATISFACCIÓN	
<b>ACTUACIONES SISTEMÁTICAS (relativas al procedimiento de tramitación de ayudas)</b>		
<b>Notificación a beneficiarios/as de la autorización de cada ayuda (correo ordinario/electrónico)</b>	SÍ	NO
<i>Nivel de satisfacción (buena/normal/poca):</i>		
<b>Publicidad estética (placas/vallas publicitarias)</b>	SÍ	NO
<i>Nivel de satisfacción (buena/normal/poca):</i>		
<b>Lista de beneficiarios de ayudas (vía web oficial)</b>	SÍ	NO
<i>Nivel de satisfacción (buena/normal/poca):</i>		
<b>ACTUACIONES PROGRAMADAS</b>		
<b>Difusión en internet del PDR (Desarrollo de página web)</b>	SÍ	NO

**GUIÓN DE ENTREVISTA PARA EL ORGANISMO PAGADOR (FOGGA)**

<i>Nivel de satisfacción (buena/normal/poca):</i>		
<b>Promoción de medidas para mejorar calidad de vida y diversificar la economía rural; medidas incluidas en el “contrato de explotación sostenible”; medidas de recuperación y el despliegue del potencial forestal acciones preventivas; etc.:</b>  -Elaboración periódica de noticias y difusión entre medios de comunicación.  - Charlas/conferencias, etc.	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>
<i>Nivel de satisfacción (buena/normal/poca):</i>		
<b>CAMPAÑAS PUBLICITARIAS</b>		
<b>Publicaciones relativas al PDR (aprobación, presupuesto, objetivos, modificaciones, avances, resultados, normas de gestión, manuales, etc.)</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>
<i>Nivel de satisfacción (buena/normal/poca):</i>		
<b>Newsletters/jornadas y/o talleres para beneficiarios</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>
<i>Nivel de satisfacción (buena/normal/poca):</i>		
<b>Publicaciones específicas de ayudas concretas</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>
<i>Nivel de satisfacción (buena/normal/poca):</i>		
<b>Materiales (folletos, carpetas, libretas, carteles, bolígrafos, etc.), indique el tipo de material y su número aproximado (si dispone de ese dato)</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>

### GUIÓN DE ENTREVISTA PARA EL ORGANISMO PAGADOR (FOGGA)

<i>Nivel de satisfacción (buena/normal/poca):</i>			
<b>Otras actuaciones. (Indicar a continuación):</b>		<b>SÍ</b>	<b>NO</b>
<i>Nivel de satisfacción (buena/normal/poca):</i>			

**BLOQUE VII. VISIÓN GLOBAL DEL PDR 2007-2013** (posición y aporte del mismo al conjunto de actuaciones desarrolladas en el medio rural gallego)

1. Sinergias con otros programas y fondos, tanto europeos como regionales.
2. Identifique los principales riesgos de solapamiento que han encontrado con otros programas y fondos.

### BLOQUE VIII. VALORACIÓN DE LAS EVALUACIONES ANTERIORES REALIZADAS DEL PDR 2007-2013

Respecto a la Evaluación Ex ante y Evaluación Intermedia PDR Galicia 2007-2013, (e inclusive la Evaluación Final periodo 2000-2006 si la recuerda) indiquemos:

1. ¿Qué utilidad han tenido las recomendaciones formuladas? ¿han podido ponerlas en práctica? Si pese a ser útiles, no han podido implementarlas, ¿cuáles han sido las causas de su inaplicabilidad?
2. Lecciones aprendidas de los procesos de evaluación previos: identifique los puntos fuertes y débiles encontrados.
3. ¿Cuáles han sido hasta ahora los mecanismos utilizados para difundir las conclusiones finales obtenidas de cada una de las Evaluaciones citadas?

### III.3 GUIÓN DE ENTREVISTA PARA EL SERVICIO DE AUDITORÍA INTERNA DE LOS FONDOS AGRARIOS EUROPEOS.

#### GUIÓN DE ENTREVISTA PARA EL SERVICIO DE AUDITORÍA INTERNA DE LOS FONDOS AGRARIOS EUROPEOS.

##### BLOQUE I. ACTUACIONES DESARROLLADAS AL FINAL DEL PERÍODO.

1. Tras las verificaciones realizadas de los procedimientos adoptados por el Organismo Pagador y demás entes auditados, en su opinión ¿hay aspectos de estos procedimientos que deberían haber sido mejorados? Si es así, ¿cómo los habrían abordado?
2. La contabilidad seguida por los entes auditados, en su opinión, ¿ha sido todo lo precisa y completa de lo requerido? ¿Se ha realizado según los tiempos marcados? Si no es así, ¿a qué cree que se ha debido?
3. ¿Hay algún otro aspecto/s que los informes de control deberían haber abordado, y que sin embargo no ha sido así? ¿Cuáles han sido en grandes líneas los resultados de dichos informes?,

##### BLOQUE II. COORDINACIÓN DE LOS ENTES AUDITADOS.

1. En lo relativo a las entidades gestoras de medidas/submedidas:
  - ¿Cree que ha sido adecuada la formación de los recursos humanos con los que han contado? ¿el número disponible ha sido el suficiente para las tareas encomendadas, y posteriormente auditadas internamente por ustedes? En su opinión, ¿Considera que algunas de incidencias encontradas en las auditorías internas no se hubieran producido de haber éxito más personal, o bien personal con cualificación más específica?
  - En algunas medidas concretas (112, 121, 211, 212, 214, 215, 311, 312, 313, 321, 323 y Leader) se ha dotado a sus entidades gestoras de aplicaciones informáticas específicas, ¿tras los controles realizados cree que han sido oportunas?
2. Respecto a la coordinación entre organismo pagador y las entidades gestoras de medidas/submedidas:
  - ¿Cree que ha sido adecuada la formación del personal asignado en el Organismo Pagador?
  - ¿Ha habido fluidez y agilidad en el intercambio de información entre las entidades gestoras y el Organismo Pagador?
  - Las instrucciones dadas por el Organismo Pagador para que las entidades gestoras realizaran adecuadamente sus controles, ¿han sido suficientes/eficiente?

##### BLOQUE III. RESULTADOS E IMPACTOS ALCANZADO POR EL PROGRAMA.

1. Si dispone de información sobre datos globales del Programa en su opinión ¿el PDR Galicia 2007-2013 en su conjunto ha alcanzado los resultados esperados? Exponga su opinión tanto desde el puesto de vista de ejecución financiero como no financiero.

**GUIÓN DE ENTREVISTA PARA EL SERVICIO DE AUDITORÍA INTERNA DE LOS FONDOS AGRARIOS EUROPEOS.**

2. Según su criterio, siempre y cuando pueda responder ¿qué ejes/medidas destacarían por su mayor nivel de consecución de resultados en términos absolutos? Denos su opinión desde el puesto de vista de ejecución financiero y no financiera.

**BLOQUE IV. PROCESO DE CONTROL DEL PDR 2007-2013**

1. Identifique las principales dificultades que ha encontrado durante el desarrollo de sus tareas de control administrativo y sobre el terreno, e indique las soluciones adoptadas para abordarlas. Pese a ello, ¿ha habido dificultades/deficiencias que no han podido ser corregidas? Si su respuesta es afirmativa, por favor describalas, así como los factores que a su juicio las han condicionado.

2. ¿Considera que a lo largo del periodo 2007-2013 el procedimiento de control se ha reforzado/mejorado? Si es así, indique cuales han sido dichas mejoras.

3. Determine los medios (humanos, técnicos, financieros) que ha tenido para realizar dichas tareas. A la vista de ellos, ¿cree que han sido adecuados estos medios para hacer correctamente la gestión encomendada? Si no es así, ¿podría indicar aquellos recursos que ha echado en falta?

4. Como el personal asignado para los controles sobre el terreno, no pueden haber participado en controles administrativos de la misma operación ¿Cuál ha sido el procedimiento seguido para asegurar esta imparcialidad?

5. Respecto a los aspectos a verificar en los controles administrativos, a mayores de los previstos por la normativa (admisibilidad del beneficiario, criterios de selección, costes de la operación, etc.) ¿ha habido algún otro incluido a mayores? ¿ha echado en falta alguno en particular?

6. ¿Cree que ha sido el adecuado el sistema articulado para garantizar la eficacia y eficiencia del Programa en lo que ha pagos se refiere? Si no es así, ¿que ha echado en falta?, ¿qué posibles mejoras habrían debido realizarse para mejorar dicha coordinación?

7. Identifique Buenas prácticas con las que se ha encontrado durante el desarrollo de su trabajo.

8. Las distintas versiones del Plan Gallego de controles ¿a su juicio ha servido para controlar adecuadamente los procedimientos de gestión a realizar por las entidades gestoras de medidas del PDR?, ¿ha echado en falta algo en dicho Plan?

**BLOQUE V. SISTEMA DE INFORMACIÓN Y PUBLICIDAD DEL PDR 2007-2013**

1. Durante los controles administrativos y sobre el terreno realizados, señale por favor las principales deficiencias encontradas en lo que a información y publicidad se refiere.

2. En concreto, durante las visitas obligatorias realizadas para los controles administrativos de operaciones de inversión, ¿existía en todas ellas la placa o valla publicitaria requerida?, ¿incluía el material de difusión editado los logos requeridos?

**GUIÓN DE ENTREVISTA PARA EL SERVICIO DE AUDITORÍA INTERNA DE LOS FONDOS AGRARIOS EUROPEOS.**

3. A mayores, en base a la información que disponga, confirme por favor si se han realizado cada una las actuaciones previstas, así como su nivel de satisfacción respecto a cada una de ellas:

DESCRIPCIÓN ACTUACIÓN DE I&P DESARROLLADAS	DESARROLLO/SATISFACCIÓN	
<b>ACTUACIONES SISTEMÁTICAS</b> (relativas al procedimiento de tramitación de ayudas)		
<b>Notificación a beneficiarios/as de la autorización de cada ayuda (correo ordinario/electrónico)</b>	SÍ	NO
<i>Nivel de satisfacción (buena/normal/poca):</i>		
<b>Publicidad estética (placas/vallas publicitarias)</b>	SÍ	NO
<i>Nivel de satisfacción (buena/normal/poca):</i>		
<b>Lista de beneficiarios de ayudas (vía web oficial)</b>	SÍ	NO
<i>Nivel de satisfacción (buena/normal/poca):</i>		
<b>ACTUACIONES PROGRAMADAS</b>		
<b>Difusión en internet del PDR (Desarrollo de página web)</b>	SÍ	NO
<i>Nivel de satisfacción (buena/normal/poca):</i>		
<b>Promoción de medidas para mejorar calidad de vida y diversificar la economía rural; medidas incluidas en el “contrato de explotación sostenible”; medidas de recuperación y el despliegue del potencial forestal acciones preventivas; etc.:</b>  -Elaboración periódica de noticias y difusión entre medios de comunicación.	SÍ	NO

**GUIÓN DE ENTREVISTA PARA EL SERVICIO DE AUDITORÍA INTERNA DE LOS FONDOS AGRARIOS EUROPEOS.**

- Charlas/conferencias, etc.		
<i>Nivel de satisfacción (buena/normal/poca):</i>		
<b>CAMPAÑAS PUBLICITARIAS</b>		
<b>Publicaciones relativas al PDR (aprobación, presupuesto, objetivos, modificaciones, avances, resultados, normas de gestión, manuales, etc.)</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>
<i>Nivel de satisfacción (buena/normal/poca):</i>		
<b>Newsletters/jornadas y/o talleres para beneficiarios</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>
<i>Nivel de satisfacción (buena/normal/poca):</i>		
<b>Publicaciones específicas de ayudas concretas</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>
<i>Nivel de satisfacción (buena/normal/poca):</i>		
<b>Materiales (folletos, carpetas, libretas, carteles, bolígrafos, etc.), indique el tipo de material y su número aproximado (si dispone de ese dato)</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>
<i>Nivel de satisfacción (buena/normal/poca):</i>		
<b>Otras actuaciones. (Indicar a continuación):</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>
<i>Nivel de satisfacción (buena/normal/poca):</i>		

**BLOQUE VI. VISIÓN GLOBAL DEL PDR 2007-2013** (posición y aporte del mismo al conjunto de actuaciones desarrolladas en el medio rural gallego)

1. Sinergias con otros programas y fondos, tanto europeos como regionales.
2. Considera adecuados los sistemas utilizados para la detección de riesgos de solapamiento con otros programas y fondos.
3. ¿Cree que la **información** que el Órgano Pagador ha dado a las entidades gestoras para **evitar la doble financiación** ha sido la **adecuada** para lograr su éxito?

**BLOQUE VII. VALORACIÓN DE LAS EVALUACIONES ANTERIORES REALIZADAS DEL PDR 2007-2013**

Respecto a la Evaluación Ex ante y Evaluación Intermedia PDR Galicia 2007-2013, (e inclusive la Evaluación Final periodo 2000-2006 si la recuerda) indiquemos:

1. ¿Qué utilidad han tenido las recomendaciones formuladas? ¿han podido ponerlas en práctica? Si pese a ser útiles, no han podido implementarlas, ¿cuáles han sido las causas de su inaplicabilidad?
2. Lecciones aprendidas de los procesos de evaluación previos: identifique los puntos fuertes y débiles encontrados.
3. ¿Cuáles han sido hasta ahora los mecanismos utilizados para difundir las conclusiones finales obtenidas de cada una de las Evaluaciones citadas?

## III.4 GUIÓN DE ENTREVISTA PARA PARA LAS UNIDADES GESTORAS DE CADA MEDIDA

### GUIÓN DE ENTREVISTA A LAS UNIDADES GESTORAS DE CADA MEDIDA

#### BLOQUE I. RELATIVAS AL DISEÑO Y PLANIFICACIÓN DE LA/S MEDIDA/S QUE HA GESTIONADO DEL PDR 2007-2013

1. ¿Cómo se planificaron las actuaciones concretas que se han desarrollado en el marco de la/s medida/s que ha gestionado?
2. ¿Sabe si con las actuaciones desarrolladas, se han dado continuidad a otras previas desarrolladas en el periodo anterior (2000-2006)?
3. Con la/s medida/s que ha gestionado, ¿a qué sectores de la población y sus demandas se ha dado respuesta directa?, ¿se partió para ello de algún Plan o documento en el que se señalaban la necesidad de actuar en dichos ámbitos? A mayores del propio PDR 2007-2013.
4. ¿Qué aspectos relacionados con la planificación de la/s medida/s estima que deberían haber sido mejorados?
5. Si la/s medida/s que ha gestionado tiene continuidad en el nuevo PDR 2014-2020, ¿cree que hay cambios que no se introdujeron, pero que sin duda debieron ser contemplados para haber garantizado aún mejor el cumplimiento de los objetivos perseguidos?
6. En relación con la temática de l/as medida/s gestionada, podría destacar alguna necesidad o problemática que considere prioritaria, pero que sin embargo no fue atendida por el PDR, tanto en el momento de planificación, como en las consecuentes modificaciones que del PDR se realizaron.

#### BLOQUE II. RELATIVAS AL PROCESO ADMINISTRATIVO DE GESTIÓN Y CONTROL DE LA/S MEDIDA/S QUE HA GESTIONADO DEL PDR 2007-2013

1. Breve descripción del proceso de gestión realizado de la/s medida/s gestionadas (tipo de gestión: ayudas, contratos, convenios, encomiendas; organismos implicados).
2. ¿Qué dificultades se han detectado en el proceso de gestión de la/s medida/s?, ¿cómo se han solucionado?
3. Valore cómo se ha gestionado por la Autoridad de Gestión la medida 511 (asistencia técnica) y en qué medida actuaciones tales como: herramientas de apoyo para la gestión, desarrollo de acciones formativas, acción de información y publicidad; les han sido de utilidad para optimizar el trabajo realizado por su Unidad Gestora.  
- ¿Hubiera propuesto algún cambio a este respecto?
4. ¿Considera que los medios dispuestos (humanos, técnicos, financieros) han sido adecuados para lograr los objetivos planteados en el Programa para esta/s medida/s? Por favor, mencione brevemente los medios con los que ha contado.
5. ¿Considera que los indicadores dispuestos para hacer el seguimiento de la/s medida/s han sido los adecuados?, ¿ha encontrado difícil su cuantificación? A su juicio, ¿qué otros posibles indicadores no introducidos podrían sin embargo haber mejorado el seguimiento de la/s medida/s?.

#### GUIÓN DE ENTREVISTA A LAS UNIDADES GESTORAS DE CADA MEDIDA

6. Los manuales de procedimiento que han elaborado, sobre la base del Plan Gallego de Controles, han debido de actualizarse a lo largo del periodo 2007-2013, ¿cuáles han sido las causas?, indique el contenido de la actualización.
7. ¿Han identificado riesgos de SOLAPAMIENTO de actuaciones financiadas por el PDR y además otros fondos /programas?, de ser así, ¿se han realizado actuaciones para evitar este solapamiento? En caso afirmativo describalas.
8. En sentido opuesto a la pregunta anterior, ¿qué SINERGIAS ha identificado con otros programas y fondos, tanto europeos como regionales, en línea con l/as medida/s gestionada?
9. -Valore, de modo global, el grado de éxito de las actuaciones llevadas a cabo al amparo de la/s medida/s que ha gestionado. E incluso identifiquemos por favor buenas/malas prácticas de las que aprender o no respectivamente.
10. Por favor, describa las ACTUACIONES DE CONTROL\* Y VERIFICACIÓN llevadas a cabo en el marco de la/s medida/s gestionadas. Señale el % de expedientes analizados, el procedimiento seguido y la información principal resultante de estos controles. \* Controles a priori (elegibilidad)/ Controles a posteriori (administrativos)/ Controles sobre el terreno. Indique los principales problemas con los que se han encontrado.
11. Valore cómo se ha desarrollado y ha sido, la coordinación con otros agentes implicados en el PDR.
12. Como conclusión de este Bloque, ¿considera que podieron haberse introducido cambios concretos para optimizar la gestión de la/s medida/s objeto de evaluación?, si es así por favor concréte las.

#### BLOQUE III. RELATIVAS AL GRADO DE EJECUCIÓN DE LA/S MEDIDA/S QUE HA GESTIONADO DEL PDR 2007-2013

1. En función de las cifras totales de gasto previsto para esta/s medida/s inclusive submedidas, que ha gestionado, ¿Cómo valora el GRADO DE EJECUCIÓN FINANCIERA ALCANZADO por el PDR 2007-2013 a su finalización? Sino ha sido la prevista, ¿a qué puede haberse debido la menor/mayor ejecución final?
2. En función de la cuantificación realizada para los indicadores de ejecución ¿cómo valora el GRADO DE REALIZACIÓN de la/s medida/s alcanzado por el PDR Galicia 2007-2013 a su finalización en 2015, ¿ha sido el esperado?; sino ha sido así, ¿a qué puede haberse debido la desviación? tanto negativa como positiva.

#### BLOQUE IV. RELATIVAS A LOS RESULTADOS OBTENIDOS CON LA/S MEDIDA/S QUE HA GESTIONADO DEL PDR 2007-2013

1. ¿Cuál es su valoración acerca de los resultados alcanzados de la/s medida/s que ha gestionado? Exponga su opinión tanto desde el puesto de vista de ejecución financiero como no financiero. Nota: este punto se concretará para cada Entidad Gestora, formulándose preguntas orientadas a conocer cuáles son los resultados en los aspectos clave destacados para cada medida.
2. Además de resultados directos antes descritos, en que otros aspectos puede haber influyendo esta/s medida/s de forma indirecta.
3. Los impactos de la/s medida/s, ¿en qué grado cree que se pueden apreciar actualmente?, ¿en qué momento cree que se podrán valorar en mayor grado?

#### BLOQUE IV. OTRAS VALORACIONES DE INTERÉS

Indíquenos cualquier otro aspecto que no haya sido tratado y que sin embargo sea de interés el destacarlo.