



Generalitat de Catalunya
**Departament d'Agricultura,
Ramaderia, Pesca i Alimentació**



**Fons Europeu Agrícola de
Desenvolupament Rural:**
Europa inverteix en les zones rurals



EVALUACIÓN A *POSTERIORI* DEL PROGRAMA DE DESARROLLO RURAL DE CATALUNYA 2007-2013



PARTE IV ANEXOS

OCTUBRE DE 2016

Elaborada por



PARTE IV ANEXOS

ANEXO 1 EVOLUCIÓN DEL CONTEXTO OPERATIVO

- 1.1. Indicadores comunes de base
- 1.2. Evolución del DAFO

ANEXO 2 METODOLOGÍA APLICADA EN LA EVALUACIÓN

- 2.1 Cuestionario a los gestores de las medidas (SSCC)
- 2.2 Estudios de Caso
- 2.3 Cuestionarios a los GAL
- 2.4 Valoración Cuantitativa de los Efectos Netos de los Indicadores I1 Crecimiento económico y I3 Productividad del Trabajo
- 2.5 Análisis de las correlaciones entre el Gasto Público Total (GPT) y el Indicador de mantenimiento de la Población
- 2.6 Análisis de las correlaciones entre el Gasto Público Total (GPT) y el Indicador de Turismo

ANEXO 3 EVALUACIÓN DEL PLAN DE COMUNICACIÓN

**EVALUACIÓN A POSTERIORI DEL
PROGRAMA DE DESARROLLO RURAL DE
CATALUNYA 2007-2013**

**ANEXO 1
EVOLUCIÓN DEL CONTEXTO OPERATIVO**

INDICE

| | |
|---|----|
| 1.1. Indicadores comunes de base..... | 5 |
| 1.1.1. Indicadores de Base relacionados con el Objetivo..... | 5 |
| 1.1.2. Indicadores de Base relacionados con el Contexto..... | 14 |
| 1.2. Evolución del DAFO | 21 |
| 1.1.3. EJE 1. AUMENTO DE LA COMPETITIVIDAD DEL SECTOR AGRÍCOLA Y FORESTAL..... | 21 |
| 1.1.4. EJE 2. MEJORA DEL MEDIO AMBIENTE Y DEL ENTORNO RURAL..... | 37 |
| 1.1.5. EJE 3. CALIDAD DE VIDA EN LAS ZONAS RURALES Y DIVERSIFICACIÓN DE LA ECONOMÍA RURAL | 49 |
| 1.1.6. EJE 4. APLICACIÓN DEL ENFOQUE LEADER..... | 60 |

1.1. Indicadores comunes de base

1.1.1. Indicadores de Base relacionados con el Objetivo

| Cod. | Indicador | Valor inicial | Valor final | Evolución | | Observaciones |
|-------|--|-------------------|-------------------|-----------------|------|--|
| OB-01 | Desarrollo económico | Periodo 2006/2008 | Periodo 2012/2014 | 2006/08-2012/14 | | |
| 01 | PIB per capita en PPA (UE=100) | 120,1 | 107,7 | -12,4 | ✗ | Paridad en Poder Compra (PPC) UE-27. Fuente: Idescat |
| OB-02 | Tasa de empleo | Año 2007 | Año 2013 | 2007-2013 | | |
| 02.a | Tasa de empleo | 59,19% | 48,55% | -10,64 | ✗ | Medias anuales. Fuente: Encuesta de Población Activa (EPA). INE |
| 02.b | Tasa de empleo femenino | 49,93% | 44,66% | -5,27 | ✗ | |
| 02.c | Tasa de empleo juvenil | 49,62% | 24,30% | -25,32 | ✗ | |
| OB-03 | Desempleo | Año 2007 | Año 2013 | 2007-2013 | | |
| 03.a | Tasa de desempleo | 6,5% | 23,5% | +17,00 | ✗ | Tasas calculadas para una población activa de 16 ó más años. La tasa de desempleo juvenil está referida a colectivo de personas con edades comprendidas entre los 16 y 25 años inclusive. Fuente: Idescat. |
| 03.b | Tasa de desempleo femenino | 7,6% | 22,4% | +14,80 | ✗ | |
| 03.c | Tasa de desempleo juvenil | 13,4% | 50,2% | +36,80 | ✗ | |
| OB-04 | Formación y educación en el sector agrario | Año 2007 | Año 2013 | 2007-2013 | | |
| 04.a | Agricultores con educación elemental y completa en agricultura (Total) | 14,87% | 26,05% | +11,18 | ✔ | Personas con formación profesional agrícola, universitaria agrícola u otra formación agrícola. Fuente: Encuesta sobre la Estructura de las Explotaciones Agrícolas (EEA). INE |
| 04.b | Agricultores con educación elemental y completa en agricultura (Mujeres) | -- | -- | -- | N.D. | No hay datos disponibles |

Para facilitar la interpretación de la evolución se adopta la siguiente simbología: ✔ Evolución positiva del Indicador; ✗ Evolución negativa; ⓘ Sin cambios sustanciales; ND: No Disponible

| Cod. | Indicador | Valor inicial | Valor final | Evolución | | Observaciones |
|-------|--|----------------------|--|--|------|---|
| OB-05 | Estructura por edades del sector agrario | Año 2007 | Año 2013 | 2007-2013 | | |
| 05 | Tasa de juventud | 6,66% | 5,53% | -1,13 | ✗ | Agricultores menores de 35 años / Agricultores mayores de 54 Fuente: EEA. INE. |
| OB-06 | Productividad laboral en el sector agrario | Año 2007 | Año 2013 | 2007-2013 | | |
| 06 | VAB por UTA (miles de €) | 30,22 | 34,80 | +15,2% | ✓ | Fuente: elaboración propia a partir del Censo Agrario (INE) e Idescat. |
| OB-07 | Formación Bruta de Capital Fijo en el sector agrario | Año 2007 | -- | -- | | |
| 07 | FBCP en Agricultura | 388.999 | -- | -- | N.D. | No hay datos actualizados Fuente: Contabilidad Regional de España. |
| OB-08 | Creación de empleo en el sector primario | Año 2008 | Año 2013 | 2008-2013 | | |
| 08.a | Empleo total (miles) | 62,15 | 52,45 | -15,6% | ✗ | Medias anuales. Fuente: EPA. INE. |
| 08.b | Empleo femenino (miles) | 14,40 | 8,95 | -37,8% | ✗ | |
| 08.c | Empleo juvenil (miles) | 4,03 | 2,53 | -37,2% | ✗ | |
| OB-09 | Desarrollo económico en el sector primario | Año 2007 | Año 2013 | 2007-2013 | | |
| 09 | VAB en sector primario (millones €) | 2.048 | 1.957 | -4,7% | ✗ | Fuente: Idescat. |
| OB-10 | Productividad laboral en la industria alimentaria | Año 2008 | Año 2013 | 2008-2013 | | |
| 10 | VAB/Empleado (miles de €) | 58,68 (Año 2008) (1) | 62,43 (Año 2011) | +6,4% | | Fuente: Contabilidad Regional de España (a partir de 2011 no se dispone de información con el nivel de desagregación requerida) |
| | | 58,64 (Año 2008) (2) | 56,12 (Año 2013) 55,07 (Año 2012) 55,75 (Año 2011) | -4,28% 2008-13 -6,08% 2008-12 -4,93% 2008-11 | ✗ | Fuente: Idescat a partir de la Encuesta Industrial. Nota: en 2013 la encuesta introduce un cambio metodológico, por lo que no es estrictamente comparable |
| OB-11 | Formación Bruta de Capital Fijo en industrias alimentarias | Año 2007 | Año 2013 | 2007-2013 | | |
| 11 | FBCP en Ind. Alimentaria | -- | -- | -- | N.D. | No hay datos disponibles |

| Cod. | Indicador | Valor inicial | Valor final | Evolución | | Observaciones |
|-------|---|---------------|----------------------|-----------|------|--|
| OB-12 | Creación de empleo en industrias alimentarias | Año 2008 | Año 2013 | 2008-2013 | | |
| 12.a | Empleo total (miles) Fuente 1 | 450,2 | 393,3 | -12,6% | ⊗ | Medias anuales. Fuente: EPA. INE. |
| | Empleo total (miles) Fuente 2 | 78,5 | 75,3 | -4,09% | ⊗ | Encuesta Industrial del INE 1 |
| 12.b | Empleo femenino (miles) | 180,7 | 150,2 | -16,9% | ⊗ | Medias anuales. Fuente: EPA. INE. |
| OB-13 | Desarrollo económico de la industria alimentaria | Año 2008 | Año 2013 | 2008-2013 | | |
| 13 | VAB en industria alimentaria (miles de €) | 5.029.061 | 5.007.250 (año 2011) | -0,4% | ⊗ | Fuente: Contabilidad Regional de España. |
| | | 4.604.448 | 4.226.968 (año 2013) | -8,2% | ⊗ | Fuente: Idescat a partir de la Encuesta Industrial |
| OB-14 | Productividad laboral en el sector forestal | Año 2005 | Año 2011 | 2005-2011 | | |
| 14 | VAB/Empleado (miles de €) | 33,29 | 19,02 | -42,87% | ⊗ | Fuente: Elaboración propia a partir del marco Input-Output de Catalunya 2005 y 2011 ² |
| OB-15 | Formación Bruta de Capital Fijo en el sector forestal | Año 2007 | Año 2013 | 2007-2013 | | |
| 15 | FBCP en sector forestal. | -- | -- | -- | N.D. | No hay datos disponibles. Este indicador es 0 en los marcos input-output |
| OB-16 | Importancia de las explotaciones de semisubsistencia en los Nuevos Estados Miembros | Año 2007 | Año 2013 | 2007-2013 | | |
| 16 | Explotaciones < 1 UDE | -- | -- | -- | N.D. | El indicador no procede |

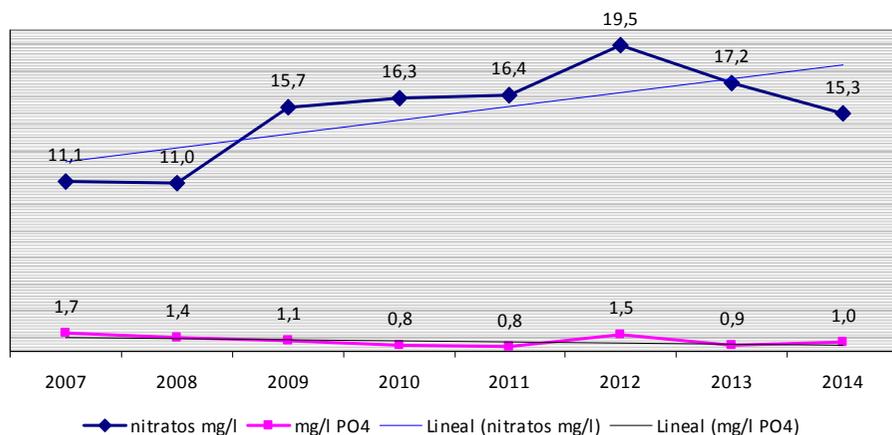
¹ La información de la encuesta es similar a un estudio sectorial del DARP, realizado a partir de los trabajadores inscritos como autónomos y en el Régimen general de la Seguridad Social, de la fuente Departamento de Empresa y Ocupación. Promedio 4 trimestres.

² Hay que señalar que el año 2005 el marco input-output desglosa la información para el sector "silvicultura explotación forestal y servicios relacionados", mientras que en 2011 el desglose es "silvicultura y explotación forestal".

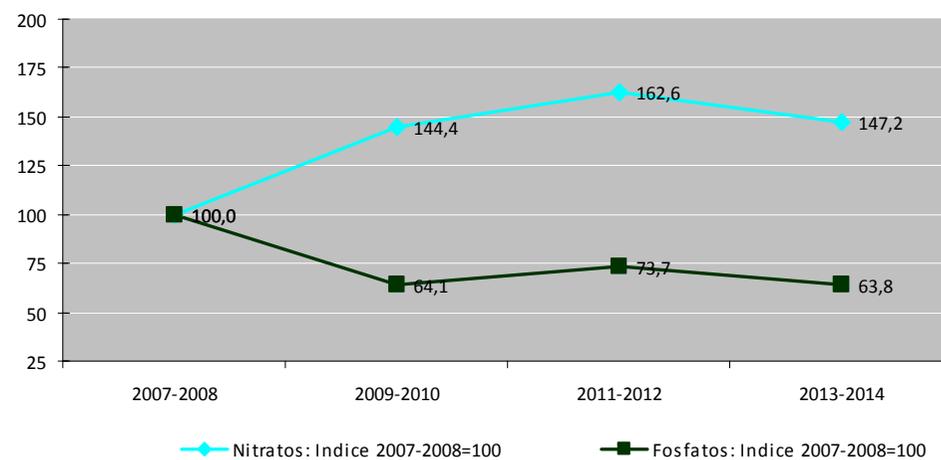
| Cod. | Indicador | Valor inicial | Valor final | Evolución | | Observaciones |
|-------|--|---------------|-------------|--|------|---|
| OB-17 | Biodiversidad: población de aves en tierras agrícolas | Año 2007 | Año 2014 | 2007-2013 | | |
| 17 | Índice de población de aves en tierras agrícolas | | | <p>El indicador no muestra tendencia definida en el periodo 2002-2014. En el ámbito español y europeo se considera tendencia a la baja</p> | | <p>Fuente: Proyecto SOCC, Institut Català d'ornitologia (ICO) http://www.ornitologia.org/ca/quefem/bioindicadors/bioindicadors_habitats.html Nota: Otros indicadores complementarios facilitados por el ICO, de zonas abiertas naturales (especies de prados y formaciones arbustivas bajas) y de pájaros estéticos muestran comportamientos preocupantes.</p> |
| OB-18 | Biodiversidad: zonas agrícolas o forestales de alto valor natural | Año 1999 | -- | -- | | |
| 18a | SAU en zonas agrícolas de alto valor natural (Km ²): Superficie Agraria | 4.861 | -- | -- | N.D. | <p>El estudio se finalizó en 2011 en base a datos del Censo Agrario de 1999. Fuente: OLIVERO, MÁRQUEZ Y ARROYO (2011): <i>Modelización de las áreas agrarias y forestales de alto valor natural en España</i>, IREC-MAGRAMA.</p> |
| 18b | SAU en zonas agrícolas de alto valor natural (Km ²): Superficie Forestal | 11.227 | -- | -- | N.D. | |
| 18c | SAU en zonas agrícolas de alto valor natural (Km ²): Superficie Agraria y Forestal | 2.158 | -- | -- | N.D. | |
| OB-19 | Biodiversidad: composición arbórea | Año 2007 | Año 2013 | 2007-2013 | | |
| 19.a | Coníferas (%) | 44,03% | 52,80% | +8,77 | | <p>Superficie arbolada por tipo de vegetación dominante. Fuente: Anuario Estadístico Forestal. MARM.</p> |
| 19.b | Fronosas (%) | 20,61% | 32,97% | +12,36 | | |
| 19.c | Mixtas (%) | 35,36% | 14,23% | -21,13 | | |
| | | 100,00% | 100,00% | | | |

| Cod. | Indicador | Valor inicial | Valor final | Evolución | | Observaciones |
|-------|---|--|-------------|--------------|--------------------------------|---|
| OB-20 | Calidad del agua: balance bruto de nutrientes | Año 2007 | Año 2012(*) | 2007-2012(*) | | |
| 20-1 | Excedente de Nitrógeno (Kg./ha.) | 44,23 | 35,77 | -8,46 | ✓ | Fuente: MAGRAMA |
| 20-2 | Excedente de Fósforo | 18,0 | 12,07 | -5,93 | ✓ | (*) El último año con datos disponibles es 2011 (se supone que iban a recalcular toda la serie) |
| OB-21 | Calidad del agua: contaminación por nitratos y plaguicidas | Año 2007 | Año 2013 | 2007-2013 | | |
| 21 | Índice de concentración | -- | -- | -- | N.D. | No hay datos disponibles |
| | Tendencia en aguas superficiales de la concentración de nitratos y fosfatos | Indicador Proxy Estimación propia en base a datos facilitados por la Agencia Catalana de l'Aigua No se dispone de información suficiente para elaborar el índice tal y como indica la metodología. Se utilizan concentraciones medias anuales y un índice alternativo | | | Nitratos ✗ Fosfatos ✓ | |

Concentración de Nitratos y Fosfatos en Aguas Superficiales

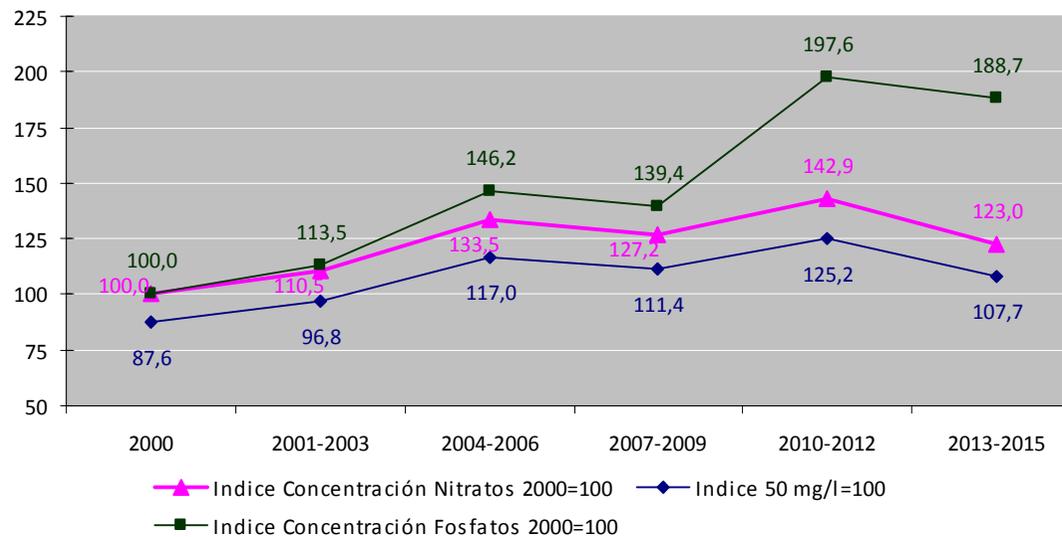


Aguas superficiales. Índices de concentración de Nitratos y Fosfatos



| OB-21 | Calidad del agua: contaminación por nitratos y plaguicidas | Año 2004-2006 | Año 2013-2015 | 2007-2013 | |
|-------|---|--|---------------|--------------------------------|--|
| | Tendencia en aguas superficiales de la concentración de nitratos y fosfatos | Nitratos 133,5 123,0 Fosfatos 146,2 188,7 Estimación propia en base a datos facilitados por la Agencia Catalana de l'Aigua | | Nitratos ✓ Fosfatos ✗ | En los nitratos se añade un índice alternativo para que sea más representativo y no de lugar a problemas de interpretación. Se expresan las variaciones en porcentaje de concentración de nitratos respecto a la concentración de 50 mg/L, que es el límite fijado tanto en la Directiva 91/676/CEE como en la Directiva 2006/118/CE . |

Aguas subterráneas. Índices de concentración de Nitratos y Fosfatos



| Cod. | Indicador | Valor inicial | Valor final | Evolución | | Observaciones |
|--------|--|------------------|------------------------------------|------------------------------------|------|---|
| TOB-22 | Suelo: zonas con riesgo de erosión del suelo | Año 2008 | -- | -- | | |
| 22.a | Superficies con procesos erosivos altos (%) | 20,74% | -- | -- | N.D. | No existen datos actualizados, los datos del 2008 provienen del inventario nacional de suelos del MARM (2002-2012). La pérdida de suelo se obtiene de EUROSTAT <i>Joint Research Centre of the European Commission (JRC – Ispra)</i> |
| 22.b | Superficies con procesos erosivos moderados (%) | 24,86% | -- | -- | N.D. | |
| 22.c | Superficies con procesos erosivos moderados (%) | 54,41% | -- | -- | N.D. | |
| | Pérdida de suelo (tn/ha/año) | 5,586 (año 2000) | 4,464 (año 2000) | -20,9% | ✓ | |
| OB-23 | Suelo: agricultura ecológica | Año 2007 | Año 2013 | 2007-2013 | | |
| 23 | Superficie inscrita (has.) | 60.095 | 112.408 | +87,1% | ✓ | Fuente: Consejo Catalán de la Producción Agraria Ecológica. |
| OB-24 | Cambio climático: producción de energía renovable procedente de la agricultura y la silvicultura | Año 2007 | Año 2009 ³ | 2007-2009 | | |
| 24 | Producción de energía primaria (ktep.) | 326,2 | 489,0 | +49,9% | ✓ | Energía procedente de biomasa forestal y agraria, residuos renovables, biogás y biocarburante. Fuente: Institut Català de d'Energia. |
| OB-25 | Cambio climático: SAU dedicada a las energías renovables | Año 2009 | Año 2013 | 2009-2013 | | |
| 25 | SAU dedicada a energía y cosechas de biomasa (cultivos energéticos, has.) | 565 | 330 | -41,6% | ✗ | Fuente: EEA. INE. |
| OB-26 | Cambio climático/calidad del aire: emisiones GEI de la agricultura | Año 2007 | Año 2014 | 2007-2014 | | |
| 26-1 | Emisiones de gases con efecto invernadero (miles de t. de CO ₂) | 4.003,13 | 3.973,31 (2013) 4.145,46 (2014) | -0,74%(2007-13) 3,56% (2007-14) | ✗ | Fuente: Inventario de emisiones de Catalunya. Oficina catalana del cambio. |

³ La fuente no facilita información más reciente.

| Cod. | Indicador | Valor inicial | Valor final | Evolución | | Observaciones |
|-------|---|---------------|-------------|-----------|------|--|
| | equivalente) | | | | | |
| Cod. | Indicador | Valor inicial | Valor final | Evolución | | Observaciones |
| 26-2 | Emisiones de Amonio (t.) | -- | -- | -- | N.D. | No hay datos disponibles |
| OB-27 | Agricultores con otras actividades lucrativas | Año 2007 | -- | -- | | |
| 27 | Titulares con otra actividad lucrativa (principal o secundaria) | 37,49% | -- | -- | N.D. | No hay datos actualizados. Fuente: EEA. INE. |
| . | Explotaciones con otra actividad | 4,70% | 4,66% | -0,04 | Ⓜ | Indicador Proxy para valorar la evolución. Fuente: EEA. INE. |
| OB-28 | Creación de empleo en el sector no agrario | Año 2008 | Año 2013 | 2008-2013 | | |
| 28.a | Empleo total | 3.519,2 | 2.917,2 | -17,1% | ⊗ | Medias anuales. Fuente: EPA. INE. |
| 28.b | Empleo femenino | 1.553,7 | 1.390,5 | -10,5% | ⊗ | |
| 28.c | Empleo juvenil | 312,5 | 150,0 | -52,0% | ⊗ | |
| OB-29 | Desarrollo económico en el sector no agrario | Año 2007 | Año 2013 | 2007-2013 | | |
| 29 | VAB en sectores secundario y terciario (millones de €) | 190.685,30 | 185.666,90 | -2,6% | ⊗ | Fuente: Idescat. |
| OB-30 | Desarrollo de las actividades por cuenta propia | Año 2007 | Año 2013 | 2007-2013 | | |
| 30.a | Personas autoempleadas: Total (miles) | 580,4 | 497,7 | -14,2% | ⊗ | Medias anuales. Fuente: EPA. INE. |
| 30.b | Personas autoempleadas: Mujeres (miles) | 172,9 | 172,0 | -0,5% | ⊗ | |
| 30.c | Personas autoempleadas: Jóvenes (miles) | -- | -- | -- | N.D. | No hay datos disponibles |
| OB-31 | Infraestructuras turísticas en las zonas rurales | Año 2007 | Año 2013 | 2007-2013 | | |
| 31-1 | Nº total de plazas en comarcas rurales | 61.243 | 60.503 | -1,2% | ⊗ | Fuente: Idescat. |

| Cod. | Indicador | Valor inicial | Valor final | Evolución | | Observaciones |
|-------|---|---------------|---------------|-----------|---|--|
| 31-2 | Porcentaje sobre total de plazas turísticas en Catalunya | 10,3% | 10,2% | -0,10 | ⏸ | Fuente: elaboración propia a partir de datos procedentes de Idescat. |
| OB-32 | Penetración de Internet en las zonas rurales | Año 2007 | Año 2013 | 2007-2013 | | |
| 32.a | Usuarios habituales de Internet: Total | 50% | 69% | +19,00 | ✓ | Personas que son usuarios habituales de Internet, con edades comprendidas entre los 16 y 74 años inclusive. No hay datos específicos de las zonas rurales. Fuente: Idescat. |
| 32.b | Usuarios habituales de Internet: Mujeres | 47% | 65% | +18,00 | ✓ | |
| OB-33 | Desarrollo del sector de los servicios | Año 2007 | Año 2013 | 2007-2013 | | |
| 33-1 | VAB en sector servicios (millones €) | 127.834,7 | 139.561,9 | +9,17% | ✓ | Fuente: Idescat. |
| 33-2 | Porcentaje sobre VAB total | 66,33% | 74,39% | +8,06 | ✓ | |
| OB-34 | Migración neta | Año 2008 | Año 2013 | 2008-2013 | | |
| 34.a | Tasa de migración neta: Total | 7,52% | -10,31% | -17,83 | ✗ | Se considera únicamente la migración exterior (procedente de otros países diferentes a España). Fuente: elaboración propia a partir de la Estadística Migraciones y el Padrón Municipal del INE. |
| 34.b | Tasa de migración neta: Jóvenes | 15,04% | -18,31% | -33,35 | ✗ | |
| OB-35 | Formación permanente en zonas rurales | Año 2007 | Año 2013 | 2007-2013 | | |
| 35.a | Porcentaje de adultos participantes en educación y capacitación: Total | 9,5% | 9,5% | +0,00 | ⏸ | Fuente: Idescat. |
| 35.b | Porcentaje de adultos participantes en educación y participación: Mujeres | 10,8% | 10,5% | -0,30 | ⏸ | |
| OB-36 | Creación de Grupos de Acción Local | Año 2007 | Año 2009-2014 | -- | | |
| 36 | Población cubierta por GAL | 5,80% | 8,57-8,35% | -0,22 | ✓ | Se considera como inicio el periodo de programación anterior |

Para facilitar la interpretación de la evolución se adopta la siguiente simbología: ✓ Evolución positiva del Indicador; ✗ Evolución negativa; ⏸ Sin cambios sustanciales; ND: No Disponible

1.1.2. Indicadores de Base relacionados con el Contexto

| Cod. | Indicador | Valor inicial | Valor final | Evolución | | Observaciones |
|-------|---|--|---|--|---|---|
| CT-01 | Designación de zonas rurales | -- | -- | -- | | |
| 01 | 1. Comarcas predominantemente rurales | Alta Ribagorça, Baix Ebre, Conca de Barberà, Garrigues, Montsià, Noguera, Pallars Jussà, Pallars Sobirà, Pla d'Urgell, Priorat, Ribera d'Ebre, Ripollès, Terra Alta, Urgell Val d'Aran | Alta Ribagorça, Baix Ebre, Cerdanya , Conca de Barberà, Garrigues, Noguera, Pallars Jussà, Pallars Sobirà, Pla d'Urgell, Priorat, Ribera d'Ebre, Ripollès, Terra Alta, Urgell Val d'Aran | Cerdanya pasa del grupo 2 al 1, y Montsià del 1 al 2 | | Fuente: elaboración propia a partir de datos de Idescat y del Padrón Municipal del INE: Nota: Resaltadas en amarillo las comarcas que cambian de categoría |
| | 2. Comarcas significativamente rurales | Alt Camp, Alt Empordà, Alt Penedès, Alt Urgell Anoia, Bages, Baix Empordà, Berguedà Cerdanya, Garrotxa Osona, Pla de l'Estany Segarra, Segrià, Selva Solsonès | Alt Camp, Alt Empordà, Alt Penedès, Alt Urgell, Anoia Bages, Baix Empordà, Berguedà, Garrotxa Montsià , Osona, Pla de l'Estany, Segarra, Segrià Selva, Solsonès | | | |
| | 3. Comarcas predominantemente urbanas | Baix Camp, Baix Llobregat, Baix Penedès, Barcelonès, Garraf, Gironès, Maresme, Tarragonès, Vallès Occidental, Vallès Oriental | Baix Camp, Baix Llobregat, Baix Penedès, Barcelonès Garraf, Gironès, Maresme Tarragonès, Vallès Occidental, Vallès Oriental | Se mantiene igual | | |
| CT-02 | Importancia de las zonas rurales | Año 2007(*) | Año 2013(*) | 2007(*)-2013(*) | | |
| 02-1 | Territorio en zonas rurales (% de municipios) | 73,4% | 71,6% | -1,80 | ✓ | Fuente: elaboración propia a partir del Padrón Municipal. INE. |

Para facilitar la interpretación de la evolución se adopta la siguiente simbología: ✓ Evolución positiva del Indicador; ✗ Evolución negativa; ⏸ Sin cambios sustanciales; ND: No Disponible

| Cod. | Indicador | Valor inicial | Valor final | Evolución | | Observaciones |
|---------|---|------------------------|-----------------------|-----------------------|------|--|
| CT-02 | Importancia de las zonas rurales | Año 2007(*) | Año 2013(*) | 2007(*)-2013(*) | | |
| 02-2 | Población en zonas rurales (%) | 10,8% | 9,9% | -0,90 | ⓘ | Población en municipios con densidad menor a 150 hb/km2 |
| | | 27,2% | 27,6% | +0,4 | | Criterio anterior tomando como unidad de análisis la comarca y los criterios OCDE de ruralidad |
| 02-3 | VAB en zonas rurales (%) (comarcas predominantemente rurales) | 4,8% | 4,6% | -0,20 | ⊗ | (*) VAB inicial: año 2008. VAB final: año 2012 Fuente: elaboración propia a partir del Anuario Estadístico de Idescat. |
| 02-4 | Población ocupada en zonas rurales (%) | -- | 5% | -- | N.D. | No hay datos de los municipios más pequeños, por lo que la cifra está distorsionada. Se consideran únicamente las zonas predominantemente rurales. (*) Año 2011. Fuente: elaboración propia a partir del Censo de Población. INE. |
| CT-03 | Utilización de tierras agrícolas | Año 2007 | Año 2013 | 2007-2013 | | |
| 03.a | Tierras labradas (%) | 40,52% | 46,62% | +6,10 | ✔ | EEA. INE. Nota: Se valora positivamente por acercarse a la meta prevista |
| 03.b | Pastos permanentes (%) | 19,29% | 21,72% | +2,43 | | |
| 03.c | Otras tierras | 40,19% | 31,65% | -8,54 | | |
| CT-04 | Estructura de las explotaciones | Año 2007 | Año 2013 | 2007(*)-2013(*) | | |
| 04-1 | Número de explotaciones | 55.096 | 59.097 | +7,3% | ✔ | Fuente: EEA. INE. |
| 04-2 | Superficie agrícola útil (has) | 1.166.543 | 1.125.268 | -3,5% | ⊗ | |
| 04-3.1 | Tamaño físico medio (has/explotación) | 14,86 (*) 21,17 (1) | 18,86 (*) 19,04(1) | 26,9%(*) -10,1%(1) | ⊗ | (1) Fuente Encuesta de Estructuras Agrarias del INE, 2007 y 2013 |
| 04-3.1a | Explotaciones de menos de 5 has de SAU (%) | 50,0%(*) 36,6% (1) | 42,2%(*) 41,3%(1) | -7,80(*) +4,7(1) | ⊗ | (*) Año del valor inicial: 1999 y año del valor final: 2009, Censo Agrario. INE. |
| 04-3.1b | Explotaciones de 5 a 49 has SAU (%) | 44,5%(*) 50,8%(1) | 50,0%(*) 47,1%(1) | +5,50(*) -3,7(1) | | Se considera el total de explotaciones, |

| Cod. | Indicador | Valor inicial | Valor final | Evolución | | Observaciones |
|---------|---|---------------------|---------------------|---------------------|------|--|
| 04-3.1c | Explotaciones 50 has de SAU o más (%) | 5,6%(*) 12,6%(1) | 7,8%(*) 11,6%(1) | +2,20(*) -1,1(1) | | con tierras y sin tierras. |
| 04-4.1a | Explotaciones de menos de 2000 euros | 0,3% | 0,3% | +0,00 | Ⓜ | Año del valor inicial: 2009 Año del valor final: 2013. Fuente: EEA y Censo Agrario. INE. Categorías en tramos de PET (producción estándar total de la explotación). Equivale a la suma de los valores obtenidos para cada característica multiplicando las producciones estándares por unidad por el número de unidades correspondientes. La dimensión económica de la explotación se definirá en función de la producción total estándar de la explotación, expresada en Euros |
| 04-4.1b | Explotaciones de 2.000 a < 6.000 euros | 1,2% | 1,1% | -0,10 | Ⓜ | |
| 04-4.1c | Explotaciones de 6.000 a < 15.000 euros | 2,5% | 2,1% | -0,40 | Ⓜ | |
| 04-4.1d | Explotaciones de 15.000 a < 50.000 euros | 7,0% | 6,7% | -0,30 | Ⓜ | |
| 04-4.1e | Explotaciones de 50.000 a < 250.000 euros | 24,9% | 25,1% | +0,20 | Ⓜ | |
| 04-4.1f | Explotaciones de 250.000 a < 1.000.000 euros | 39,2% | 40,6% | +1,40 | ✓ | |
| 04-4.1g | Explotaciones de 1.000.000 euros y más | 24,9% | 24,0% | -0,90 | ✗ | |
| 04-4.2 | Tamaño económico medio (euros PET /explotación) | 69.617,02 | 71.846,54 | +3,2% | ✓ | Año del valor inicial: 2009 Año del valor final: 2013 Fuente: Idescat. |
| 04-5 | Población activa (UTA) | 67.751 | 56.045 | -17,3% | ✗ | Fuente: EEA. INE. |
| CT-05 | Estructura forestal | Año 2007 | Año 2013 | 2007-2013 | | |
| 05-1a | Superficie forestal total (has) | 1.942.661,3 | 1.936.953,0 | -0,3% | Ⓜ | Fuente: Anuario Estadístico del MAGRAMA. (*) Año 2008, los anuarios no han actualizado este indicador en todo el periodo (**) Estudio del CPF <i>Estructura de la propietat forestal de Catalunya. Anàlisi de dades cadastrals, 2012</i> |
| 05-1b | Superficie forestal arbolada (has) | 1.631.655,2 | 1.606.234,0 | -1,6% | Ⓜ | |
| 05-2a | Bosque maderable de titularidad pública (%) | 18,35% (*) | 32,74% (**) | 27% | -- | |
| 05-2b | Bosque maderable de titularidad privada (%) | 81,65% (*) | 67,26% (**) | 73% | -- | |
| 05-3 | Dimensión media de la propiedad privada (has) | -- | 6,70 (**) | -- | N.D. | |
| CT-06 | Productividad forestal | Año 2007 | Año 2013 | 2007-2013 | | |

| Cod. | Indicador | Valor inicial | Valor final | Evolución | | Observaciones |
|-------|---|---------------|-------------|-----------|------|--|
| 06 | Incremento del volumen medio anual de madera con corteza (miles de m ³) | 3.964,28 | 3.964,28 | +0,0% | Ⓜ | Fuente: Anuario Estadístico del MAGRAMA. |
| CT-07 | Ocupación del suelo | Año 2006 | -- | -- | | |
| 07.a | Superficie agrícola (%) | 42,9% | -- | -- | N.D. | No hay datos actualizados Fuente: Corine Land Cover. No se contabilizan "otras superficies" que suponen el 0,6% |
| 07.b | Superficie forestal (%) | 40,1% | -- | -- | N.D. | |
| 07.c | Superficie natural (%) | 11,7% | -- | -- | N.D. | |
| 07.d | Superficie artificial (%) | 4,6% | -- | -- | N.D. | |
| CT-08 | Zonas Desfavorecidas | Año 1999 | Año 2009 | 1999-2009 | | |
| 08.a | SAU en Zonas Desfavorecidas (%) | 50,8% | 48,8% | -2,00 | ✗ | Fuente: elaboración propia a partir del Censo Agrario. INE. |
| 08.a1 | SAU en Zonas de Montaña | 34,6% | 33,2% | -1,40 | ✗ | |
| 08.a2 | SAU en Zonas con dificultades específicas | 7,1% | 7,0% | -0,10 | Ⓜ | |
| 08.a3 | SAU en otras Zonas Desfavorecidas | 9,1% | 8,6% | -0,50 | Ⓜ | |
| 08.b | SAU fuera de Zonas Desfavorecidas | 49,2% | 51,2% | +2,00 | ✗ | |
| CT-09 | Zonas de agricultura extensiva | Año 2007 | Año 2012 | 2007-2013 | | |
| 9.a | SAU en cultivos arables extensivos (%) | | | | | No disponible |
| | SAU en Agricultura de: | | | | | Se utiliza el Proxy SAU en agricultura extensiva. Se corresponde al indicador de contexto CCI 33 del periodo 2014-2020 (% de SAU gestionada por explotaciones con consumo de inputs por ha de nivel bajo/medio/alto) Fuente: EUROSTAT |
| | Baja intensidad | 52,0% | 54,7% | +2,7 | ✓ | |
| | Media Intensidad | 23,3% | 20,8% | -2,5 | | |
| | Alta intensidad | 24,7% | 24,5% | -0,2 | | |
| 9.b | SAU en pastoreo extensivo (%) | 38,7% | 38,7% | 0,00 | Ⓜ | |
| CT-10 | Zonas Natura 2000 | Año 2008 | Año 2013 | 2008-2013 | | |
| 10-1 | Territorio en Natura 2000 (%) | 26,2% | 30,4% | +4,20 | ✓ | Fuente: Anuario Estadístico del MAGRAMA. |
| 10-2 | SAU en Natura 2000 | -- | -- | -- | N.D. | No hay datos disponibles |

| Cod. | Indicador | Valor inicial | Valor final | Evolución | | Observaciones |
|-------|---|--|-------------|-----------|---|---|
| 10-3 | Superficie forestal en Natura 2000 (%) | 43,7% | 44,9% | +1,20 | ✓ | Fuente: Anuario Estadístico del MAGRAMA. |
| CT-11 | Biodiversidad: bosques protegidos | Año 2008 | Año 2013 | 2008-2013 | | |
| 11 | Superficie forestal protegida (has) | 843.189 | 869.973 | +3,2% | ✓ | Fuente: Anuario Estadístico del MAGRAMA. |
| CT-12 | Desarrollo de zonas forestales | Año 2008 | Año 2013 | 2008-2013 | | |
| 12 | Incremento anual medio de bosques y otras superficies | Datos anuales. El balance de todo el periodo 2007-2013 es un descenso del 0,72%, que se produjo fundamentalmente en el año 2009. | | | Ⓜ | Fuente: Anuario Estadístico MAGRAMA. |
| CT-13 | Estado sanitario de los ecosistemas forestales | Año 2008 | Año 2013 | 2008-2013 | | |
| 13.a1 | Coníferas: No defoliado (%) | 1,2% | 13,7% | +12,50 | ✓ | Los datos se refieren a la defoliación provocada únicamente por daños por incendios forestales. Fuente: Anuario Estadístico del MAGRAMA. |
| 13.a2 | Coníferas: Ligeramente defoliado (%) | 59,8% | 66,3% | +6,50 | ✓ | |
| 13.a3 | Coníferas: Moderadamente defoliado (%) | 37,4% | 13,8% | -23,60 | ✓ | |
| 13.a4 | Coníferas: Gravemente defoliado (%) | 0,5% | 0,5% | +0,00 | Ⓜ | |
| 13.a5 | Coníferas: Seco o desaparecido (%) | 1,2% | 5,6% | +4,40 | ✗ | |
| 13.b1 | Fronosas: No defoliado (%) | 2,2% | 2,6% | +0,40 | ✓ | |
| 13.b2 | Fronosas: Ligeramente defoliado (%) | 52,4% | 67,9% | +15,50 | ✓ | |
| 13.b3 | Fronosas: Moderadamente defoliado (%) | 41,7% | 22,6% | -19,10 | ✓ | |
| 13.b4 | Fronosas: Gravemente defoliado (%) | 2,4% | 3,3% | +0,90 | ✗ | |
| 13.b5 | Fronosas: Seco o desaparecido (%) | 1,4% | 3,5% | +2,10 | ✗ | |
| CT-14 | Calidad del agua | Año 2009 | Año 2015 | 2007-2013 | | |
| 14 | Territorio designado como Zona Vulnerable a Nitratos | 35,12% | 35,18% | 0,02 | Ⓜ | En 2004, la superficie era de 21,73% en base al Decreto 476/2004. Se toma como referencia la superficie de 2009 |

| Cod. | Indicador | Valor inicial | Valor final | Evolución | | Observaciones |
|-------|----------------------|---------------|-------------|-----------|---|--|
| | | | | | | establecida en el Acuerdo GOV/128/2009, que fue revisada en 2015 en el Acuerdo GOV/13/2015 |
| CT-15 | Utilización del agua | Año 2007 | Año 2013 | 2007-2013 | | |
| 15 | SAU irrigada (%) | 19,4% | 20,6% | +1,20 | ✓ | Superficie regada. No se considera la superficie regable. Fuente: EEA. INE. |

| Cod. | Indicador | Valor inicial | Valor final | Evolución | | Observaciones |
|-------|--|---------------|-------------|-----------|------|--------------------------------|
| CT-16 | Bosques de protección en relación con el suelo y el agua esencialmente | Año 2007 | Año 2013 | 2007-2013 | | |
| 16 | Superficie BOSA gestionada para la gestión del suelo y del agua | -- | -- | -- | N.D. | NO existen datos disponibles |
| CT-17 | Densidad de población | Año 2007 | Año 2013 | 2007-2013 | | |
| 17 | Densidad de población (hab/Km ²) | 227,3 | 232,0 | +2,1% | ✓ | Fuente: Idescat. |
| CT-18 | Estructura de edades | Año 2007 | Año 2013 | 2007-2013 | | |
| 18.a1 | De 0 a 14 años (Total) | 14,5% | 15,7% | +1,20 | ✓ | Fuente: Padrón Municipal. INE. |
| 18.a2 | De 15 a 64 años (Total) | 69,1% | 67,0% | -2,10 | ✗ | |
| 18.a3 | 65 y más años (Total) | 16,4% | 17,3% | +0,90 | ✗ | |
| 18.b1 | De 0 a 14 años (Mujeres) | 14,0% | 15,0% | +1,00 | ✓ | |
| 18.b2 | De 15 a 64 años (Mujeres) | 67,1% | 65,3% | -1,80 | ✗ | |
| 18.b3 | 65 y más años (Mujeres) | 18,9% | 19,7% | +0,80 | ✗ | |
| CT-19 | Estructura de la economía | Año 2007 | Año 2013 | 2007-2013 | | |
| 19.a | VAB Sector Primario (%) | 1,06 | 1,04 | -0,02 | ✗ | Fuente: Idescat. |
| 19.b | VAB Sector Secundario (%) | 32,61 | 24,57 | -8,04 | ✗ | |
| 19.c | VAB Sector Terciario (%) | 66,33 | 74,39 | +8,06 | ✓ | |
| CT-20 | Estructura del empleo | Año 2008 | Año 2013 | 2008-2013 | | |
| 20.a1 | Sector Primario (Total) | 1,7% | 1,8% | +0,10 | Ⓜ | Medias anuales. |

| Cod. | Indicador | Valor inicial | Valor final | Evolución | | Observaciones |
|-------|---|---------------|-------------|-----------|------|--|
| | | | | | | |
| 20.a2 | Sector Secundario (Total) | 32,8% | 24,6% | -8,20 | ✗ | Fuente: EPA. INE. |
| 20.a3 | Sector Terciario (Total) | 65,5% | 73,6% | +8,10 | ✓ | |
| 20.b1 | Sector Primario (Mujeres) | 0,9% | 0,6% | -0,30 | ⏸ | |
| 20.b2 | Sector Secundario (Mujeres) | 15,8% | 11,8% | -4,00 | ✗ | |
| 20.b3 | Sector Terciario (Mujeres) | 83,3% | 87,6% | +4,30 | ✓ | |
| 20.c1 | Sector Primario (Jóvenes) | 1,3% | 1,7% | +0,40 | ⏸ | |
| 20.c2 | Sector Secundario (Jóvenes) | 30,4% | 13,6% | -16,80 | ✗ | |
| 20.c3 | Sector Terciario (Jóvenes) | 68,3% | 84,7% | +16,40 | ✓ | |
| CT-21 | Desempleo de larga duración | Año 2007 | Año 2013 | 2007-2013 | | |
| 21.a | Desempleo de larga duración: total | 1,3% | 12,2% | +10,90 | ✗ | Fuente: Idescat. |
| 21.b | Desempleo de larga duración: femenino | 1,6% | 12,6% | +11,00 | ✗ | |
| 21.c | Desempleo de larga duración: juvenil | -- | -- | -- | N.D. | No hay datos disponibles |
| CT-22 | Nivel de instrucción | Año 2007 | Año 2013 | 2007-2013 | | |
| 23.a | Adultos con estudios medios y superiores: Total | 44,6% | 47% | +2,40 | ✓ | Referido a la población de 16 y más años. Los datos están desactualizados puesto que la base es la población del 2001. Fuente: EPA. INE. |
| 23.b | Adultos con estudios medios y superiores: Mujeres | 43,9% | 47,9% | +4,00 | ✓ | |
| CT-23 | Infraestructuras de Internet | Año 2007 | Año 2013 | 2007-2013 | | |
| 23 | Cobertura de Internet de Banda Ancha | 51% | 72% | +21,00 | ✓ | Porcentaje de hogares con acceso a Internet. Se consideran únicamente los hogares con al menos una persona con edades comprendidas entre los 16 y 74 años inclusive. Fuente: Idescat. |

Para facilitar la interpretación de la evolución se adopta la siguiente simbología: ✓ Evolución positiva del Indicador; ✗ Evolución negativa; ⏸ Sin cambios sustanciales; ND: No Disponible

1.2. Evolución del DAFO

1.1.3. EJE 1. AUMENTO DE LA COMPETITIVIDAD DEL SECTOR AGRÍCOLA Y FORESTAL

Cuadro 1 Evolución del DAFO del Eje 1

| DEBILIDADES | AMENAZAS |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none">   D1. Reducida dimensión física y económica de las explotaciones  D2. Dispersión de la oferta y estructuras deficientes de comercialización  D3. Concentración territorial de la ganadería intensiva con riesgos de crisis sanitaria  D4. Falta de adecuación de la formación de la mano de obra asalariada y bajo nivel de formación de los agricultores  D5. Poca implantación de la gestión técnico-económica y de los análisis de viabilidad comercial  D6. Importantes barreras de entrada para nuevos agricultores y poco relevo generacional | <ul style="list-style-type: none">  A1. Intensificación de la competencia, dentro y fuera de la Unión Europea  A2. Poder del sector de la distribución  A3. Aumento de los costes: agua, energía, nuevas normativas y legislación comunitaria  A4. Riesgo de crisis mediática por temas ambientales o sanitarias  A5. Pérdida de peso social y económico del sector agrario  A6. Desconexión del consumidor de los productos locales |
| FORTALEZAS | OPORTUNIDADES |
| <ul style="list-style-type: none">  F1. Integración en una potente industria agroalimentaria  F2. Saneamiento económico de las explotaciones  F3. El medio físico permite una amplia diversidad productiva  F4. Producción de productos con distintivo de calidad y con una demanda en crecimiento  F5. Sector amplio de servicios para la agricultura  F6. Red de centros para la formación e investigación agraria  F7. Tradición emprendedora | <ul style="list-style-type: none">  O1. Gran mercado de proximidad  O2. Acceso a nuevos mercados e incremento de la demanda por aumento de la población  O3. Nuevos canales de venta  O4. Exigencias de trazabilidad y garantías al consumidor  O5. Nichos de mercado y nuevas demandas |

Evolución positiva (se incrementa un factor positivo o se reduce un negativo) 

El factor se mantiene constante 

Evolución negativa (se reduce un factor positivo o se agrava uno negativo) 

FORTALEZAS

F1. Integración en una potente industria agroalimentaria.

Situación de partida:

Al inicio del periodo de programación el sector agroalimentario ocupaba el primer lugar por cifra de negocios del conjunto de actividades industriales, destacando especialmente la industria cárnica. La industria agroalimentaria se localizaba mayoritariamente en las comarcas rurales, tenía un peso importante en términos de empleo, y mostraba una fuerte proyección hacia el mercado exterior, con marcas de prestigio reconocidas internacionalmente. Además poseía un fuerte componente de integración con la producción agraria autóctona, particularmente en los sectores porcino y aviar, siendo también muy destacadas las fórmulas de integración desarrolladas por las cooperativas en los subsectores de la fruta, vino y aceite, así como el cluster del subsector cárnico.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013: ❌

La industria agroalimentaria sigue siendo uno de los pilares fundamentales sobre el que se asienta el desarrollo de las áreas rurales. La profunda crisis económica ha tenido efectos negativos también en la industria agroalimentaria, que no obstante ha mostrado una mayor resistencia que otros sectores económicos, sobre todo en los primeros años (periodo 2007-2010).

En el periodo 2008-2013 la pérdida de empleos ha sido del 12,6% (IBO-12), una cifra muy importante pero lejos del 28% de empleos perdidos en el conjunto de la industria catalana o del 17% del total de empleos de Cataluña (IBC-20). En términos de VAB, la IAA ha tenido un comportamiento negativo (descenso del 8,2% en el periodo 2008-2013, IBO-13) similar al conjunto del sector industrial (-9,6%). Esto ha conllevado un descenso de la productividad por empleado del -4,9% en el periodo analizado (IBO-10).

A pesar de la evolución negativa de las macromagnitudes económicas entre 2008 y 2013, la IAA sigue manteniendo un papel preponderante en las zonas rurales, siendo un componente esencial para el sostenimiento de su economía. Las fórmulas de integración vertical, ya relativamente consolidadas, y en general el buen funcionamiento del clúster cárnico-ganadero, confieren a este subsector un componente estratégico, que resulta clave para el impulso del desarrollo rural.

F2. Saneamiento económico de las explotaciones.

Situación de partida:

El bajo nivel de endeudamiento del sector y la marcada tendencia en los últimos años hacia un mayor saneamiento económico, en particular en el sector porcino, junto con el adecuado dimensionamiento y consolidación de buena parte de las empresas agrarias, confería al sector un mejor posicionamiento en términos de viabilidad. No obstante se advertía también que este indicador podía revelar un insuficiente dinamismo emprendedor.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013: ✅

Las explotaciones siguen teniendo unos niveles bajos de endeudamiento. Los datos de la Xarxa Comptable (XC) referidos al ejercicio 2013 muestran un endeudamiento medio de 22.700 euros por explotación, lo que equivale al 6,7% del pasivo total. Las cifras son inferiores a las del inicio del

periodo de programación (26.069 euros en 2007, un 9,5% del pasivo). Este bajo grado de endeudamiento facilita la viabilidad de las explotaciones en el corto plazo pero también revela un escaso dinamismo del sector, que prioriza el saneamiento de la explotación y que modera las inversiones, como consecuencia de la amenaza constante que ha supuesto la fuerte crisis.

Si se valorara la viabilidad en términos de renta de las explotaciones, la XC⁴ muestra un incremento del 25% de la renta en el periodo 2007-2013 con el indicador VANE/UTA⁵, hasta situarse en los 21.298 €/UTA en el año 2013⁶. Sin embargo, la evolución positiva de este dato hay que matizarla con las estadísticas macroeconómicas que indican la destrucción de empleo en el sector y una reducción de la renta Agraria (renta de los factores) del -6,7% en el periodo estudiado. La evolución positiva de la productividad agraria mediante el indicador de productividad OB-06 muestra un incremento del 15,2% del VAB/UTA que se debe fundamentalmente al descenso del número de UTAs, superior al 17%.

F3. El medio físico permite una amplia diversidad productiva.

Situación de partida:

La diversidad territorial de Cataluña comporta una evidente variedad productiva en las distintas Comarcas que se veía reflejada en los indicadores de uso del suelo y en la composición de la Producción Final Agraria. Esto se traducía en una menor exposición ante los riesgos de crisis sectoriales y posibilitaba producciones con distintivos territoriales.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:



La diversidad productiva sigue siendo una constante en Cataluña, como demuestra la evolución de los usos del suelo (IBC-03) o la estructura de la Producción Final Agraria, muy similar en los años 2007 y 2013. Esta diversidad se sustenta en las particulares características climáticas y paisajísticas de Cataluña y permiten que el sector, en su conjunto, tenga una menor permeabilidad a las crisis coyunturales que afectan de manera específica a determinadas producciones.

F4. Producción de productos con distintivo de calidad y con demanda en crecimiento.

Situación de partida:

Cataluña contaba al inicio del periodo con una importante presencia de diversos distintivos de calidad, fruto de un proceso de diferenciación de los productos en términos de calidad iniciado años anteriores y ya bastante consolidado. Por otra parte se constataba la creciente demanda de productos muy relevantes para Cataluña en términos de Producción Final Agraria, como el aceite de oliva o las flores y plantas.

⁴ Red Contable Agraria de Catalunya (Xarxa Comptable).

⁵ Valor añadido neto de explotación por UTA

⁶ Esto supone que las explotaciones (que facilitan información a la XC) son viables en promedio, en base al rango establecido por ley como renta de referencia para el año 2013 (28.278 €/UTA) al que se refiere la Ley 19/1995 de 4 julio, de Modernización de las explotaciones agrarias, que fija la viabilidad de las explotaciones entre el 35% y el 120% de la renta de referencia. Dicha cuantía para el año 2013 fue fijada por la Orden AAA/2606/2012 de 26 de noviembre (BOE 295, de 8 de diciembre de 2012).

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:

Una vez más, la crisis económica supone un elemento de distorsión en la evolución del factor. Si bien es cierto que la tendencia general en las preferencias de los consumidores es de una mayor demanda de productos con distintivos de calidad, durante estos años esta tendencia se ha visto modificada en parte porque los consumidores otorgan un papel primordial al precio a la hora de fijar los criterios que determinan la compra.

El “Informe del Consumo de Alimentación en España 2014”⁷, pone de manifiesto el continuo aumento del porcentaje de personas que manifiestan haber modificado sus hábitos de compra y/o su forma de cocinar como consecuencia de la crisis, para conseguir un mayor ahorro. Este porcentaje alcanzó su máximo en el año 2013 (63,4% de la población encuestada), si bien parece haberse llegado ya al punto de inflexión: descendió por primera vez en el año 2014 para situarse en el 59%. Este mismo informe revela el peso que ha adquirido el precio como factor determinante de la elección del establecimiento de compra: un 34% lo señalan como elemento a tener en cuenta en el 2007, cifra que llega hasta el 55,3% en el año 2013. No obstante, la calidad de los productos sigue siendo el factor preponderante: el 56,0% lo señalaban en el 2007 y el 64,1% en 2013. De nuevo, parece que se ha alcanzado ya el punto de inflexión, puesto que el año 2012 fue el único en el que el precio era citado por más personas (62,7%) que la calidad (51,9%).

Pasado por tanto este punto de inflexión y si se corroboran los datos macroeconómicos que parecen indicar un cambio de tendencia, se espera que la demanda de productos de calidad diferenciada retome su trayectoria al alza. El amplio número de productos con distintivos de calidad en Cataluña⁸, así como las actuaciones de promoción de productos catalanes de calidad, emprendidas en el marco de la Resolución 739/X del Parlamento sobre el mundo rural, están garantizando un adecuado posicionamiento del sector ante la evolución de estas demandas.

La evolución creciente del volumen de productos con distintivo de calidad producidos a lo largo de los últimos años en Cataluña también corrobora esta tendencia. Entre los años 2008 y 2013, la producción se ha incrementado un 16,7% por término medio⁹. Este incremento ha sido algo mayor en los productos con DOP (19,5%), que en las IGP (11,2%). No obstante, la evolución de cada uno de los productos es muy diferente y responde a las dinámicas propias del mercado correspondiente en cada caso¹⁰.

F5. Sector amplio de servicios para la agricultura.Situación de partida:

La amplia gama de servicios externalizados disponibles, que abarcan la totalidad de tareas de una empresa agraria, proporcionaba fórmulas de gestión flexible y más competitiva a las explotaciones. Además, aunque existen empresas especializadas, buena parte de estos servicios eran prestados por

⁷ Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente, 2015.

⁸ En Cataluña existen actualmente 12 DOP, 11 DO vitivinícolas, 8 IGP (más otras dos en proceso de reconocimiento comunitario), 1 IGP vitivinícola y 2 ETC, además de los productos al amparo de la Marca de Calidad Agroalimentaria Q.

⁹ Fuente: Departamento de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación de la Generalitat de Catalunya.

¹⁰ Por ejemplo, se han producido grandes incrementos en la producción de DOP *Judía del Ganxet* (180%), de DOP *Aceite de Terra Alta* (150%) o de IGP *Calçot de Valls* (100%); pero también fuertes descensos en otros productos como de DOP de *Baix Ebre-Montsià* (-77%) o de IGP *Patatas de Prades* (-36%).

cooperativas y agricultores a título individual que realizaban tareas para otros productores agrarios, permitiéndoles complementar la actividad principal.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:



En respuesta a los requerimientos de la UE de establecer sistemas de asesoramiento para la gestión de la tierra y de las explotaciones¹¹, la Generalitat de Catalunya apostó por configurar un sistema mixto (público-privado) de entidades en red encargadas de ofrecer asesoramiento agrícola, ganadero y forestal. El Sistema Agrario de Asesoramiento de Cataluña¹² reconoce tres niveles de asesoramiento: asesoramiento en producción agrícola, asesoramiento en producción ganadera, y asesoramiento integral agrario y rural. Actualmente existe un elevado número de entidades asesoras inscritas en el Registro: 107 entidades únicas¹³; 74 de producción agrícola, 22 de producción ganadera y 63 de asesoramiento integral. El servicio en red aporta un valor añadido que aprovecha al máximo los conocimientos de las entidades asesoras, al tiempo que se apoyan los servicios que éstas prestan a través del propio Departamento de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación de la Generalitat.

Como se apuntaba en el análisis DAFO, algunos de estos servicios son ofrecidos por los propios agricultores, de modo que se garantizan un complemento a la renta obtenida en la explotación. En el año 2013, 908 explotaciones habían realizado trabajos bajo contrato para otras explotaciones (1.5% del total de explotaciones de Cataluña), lo que supone un incremento del 8% con respecto al año 2007¹⁴ (IBO-27). En el factor F2 del Eje 3 se ofrece más información al respecto.

F6. Red de centros de formación e investigación agraria.

Situación de partida:

Cataluña contaba al inicio de este periodo de programación con una extensa red de centros de formación que abarcaba todos los niveles formativos y que estaba bien distribuida territorialmente. Los centros especializados del IRTA¹⁵ constituían además una referencia para la investigación, si bien se echaba en falta una mejor coordinación entre la investigación y el sector productor.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:



El IRTA sigue siendo una entidad de referencia para el sector y dispone de las herramientas adecuadas para el impulso de la investigación y el desarrollo tecnológico. Dispone de una amplia red de centros (10 propios y 4 consorciados, repartidos en 20 ubicaciones) cuya labor está ya muy consolidada y que han mostrado su solvencia, gracias a la labor que desarrollan las casi 1000 personas que trabajan en el centro entre el personal propio y el de los centros asociados. Por su parte, el Centro Tecnológico Forestal de Catalunya (CTFC) también tiene una dilatada trayectoria

¹¹ Reglamentos (CE) nº 1698/2005 y (CE) nº 73/2009.

¹² Regulado por el Decreto 9/2012.

¹³ Algunas entidades están inscritas como entidades de asesoramiento agrícola y como entidades de asesoramiento integral.

¹⁴ Los datos ofrecidos por la Encuesta sobre la Estructura de las Explotaciones Agrícolas del INE no permiten una comparación estricta en este caso, puesto que en el año 2007 la estadística se refería a "Trabajos bajo contrato" de manera genérica, en tanto que en el 2013 se ofrecen por separado cifras para "Trabajos agrícolas bajo contrato para otras explotaciones" y "Trabajos no agrícolas bajo contrato".

¹⁵ Instituto de investigación y tecnología agroalimentarias (según sus siglas en catalán)

prestando servicios que contribuyen a la modernización y competitividad del sector forestal, para el cual constituye también una referencia de prestigio.

Además, el Centro de Formación y Estudios Agrorurales, así como las 14 Escuelas Agrarias distribuidas por la geografía de Cataluña, conforman una extensa red que contribuye a disponer de personal adecuadamente formado.

El Plan Estratégico de Investigación, Innovación y Transferencia (I+I+T) Agroalimentaria de Catalunya 2013-2020 constituye un elemento clave que proporciona las herramientas y recursos necesarios y define las líneas de actuación estratégicas para potenciar esta fortaleza.

F7. Tradición emprendedora.

Situación de partida:

Las PYMES han sido tradicionalmente una componente fundamental y distintivo de la estructura empresarial catalana, si bien no siempre se tiene conciencia de este factor como una fortaleza. En las zonas rurales la tasa de creación de empresas había sido más elevada en los últimos años, destacando la mayor visión empresarial de los jóvenes que se incorporan al sector.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:



La cultura emprendedora es un rasgo que forma parte de la idiosincrasia de Cataluña, pero no obstante esto no ha sido suficiente para superar las barreras y dificultades que supone emprender en tiempos de crisis. Los datos de las actividades desarrolladas por cuenta propia (IBO-30) muestran que se ha producido un descenso del 14% de personas empleadas en este régimen a lo largo del periodo 2007-2013. El dato positivo es que este descenso ha afectado en menor medida al colectivo femenino, y que además las cifras del último año muestran una ligera recuperación.

OPORTUNIDADES

O1. Gran mercado de proximidad.

Situación de partida:

La industria agroalimentaria se basaba fundamentalmente en un potente mercado interior, ya que la mitad de la producción se destinaba al mercado catalán, compuesto por más de 7 millones de habitantes. La magnitud de un turismo asentado, cuestión que ponían de manifiesto las estadísticas de segunda vivienda, contribuía a dotar de mayor potencial a unos mercados de proximidad dinámicos, constituyendo una importante oportunidad para el mundo rural catalán.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:



Cataluña sigue constituyendo un potente mercado para la propia industria agroalimentaria, pero su cifra de negocios en el ámbito catalán ha disminuido ligeramente en los últimos años, un 3% entre el 2008 y el 2013¹⁶. El mercado de proximidad también se ha debilitado en términos relativos: supone

¹⁶ Fuente: Idescat, a partir de la Encuesta Industrial de empresas del INE.

el 43% de la cifra de negocios en el año 2013, mientras que alcanzaba el 49% en el año 2007. Las causas se relacionan con la reducción del consumo general derivado de la crisis económica.

Este descenso se ha visto compensado con una mayor venta de productos alimenticios al resto de España (+11%) y, sobre todo, al extranjero, cuyas ventas han experimentado un crecimiento del 45%. Estas cifras suponen que en términos globales la cifra de negocios se ha incrementado un 9% en el periodo 2008-2013.

El consumo de productos locales y los canales cortos de distribución se han fomentado en los últimos años a través de distintas campañas institucionales y otras iniciativas¹⁷ promovidas por agentes rurales, entre los que se encuentran los GAL (se destaca el proyecto de cooperación GUSTUM en este sentido).

O2. Acceso a nuevos mercados e incremento de la demanda por aumento de la población.

Situación de partida:

El aumento de la población, favorecido fundamentalmente por la inmigración exterior, había repercutido en un considerable aumento de la demanda. Este incremento se había reforzado por un aumento de las exportaciones, en particular a países de la Unión Europea. También se constataban cambios en la composición de la demanda motivados tanto por la diferente estructura poblacional como por cambios en hábitos de consumo, lo que contribuía a abrir nuevos mercados.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:



La población de Cataluña ha aumentado un 5% en el periodo 2007-2013, aunque en el último año se ha producido un cambio de tendencia como y un ligero descenso interanual de la población (-0,2%) por primera vez en décadas. La pérdida de población es consecuencia fundamentalmente del saldo migratorio, con tasas negativas para el conjunto de Cataluña desde el año 2009 (IBO-34). En ese sentido, la oportunidad que suponía el nuevo mercado conformado con la llegada de población inmigrante durante la primera década del Siglo XXI, se ha diluido un tanto.

No obstante se ha mejorado el acceso a nuevos mercados, como indica un crecimiento del 45% de las exportaciones.

O3. Nuevos canales de venta.

Situación de partida:

Las agrotiendas, ligadas habitualmente a cooperativas que venden productos locales, las tiendas gourmet especializadas en productos ecológicos y/o de alta gama, y la venta por Internet, constituían unos canales de venta novedosos que podían contribuir a contrarrestar las dificultades de acceso al mercado que encontraban los pequeños agricultores por la concentración de la distribución agroalimentaria.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:



¹⁷ La iniciativa “Compra a pagès” de la Direcció General de Comerç, para promover el canal directo de comercialización agroalimentaria, y poner en valor los productos locales, proyecto km 0 <http://www.km-0.cat/template/el-projecte-km0-3.html>, el proyecto Rururbal (<http://www.rururbal.eu/>) etc.

La **venta por Internet de productos alimentarios** se ha incrementado de forma muy notable durante la última década. Según datos del Informe del Consumo de Alimentación en España¹⁸ un 10.5% de los consumidores entrevistados en el último año había realizado compras de productos de alimentación a través de Internet, cifra que asciende hasta el 19.1% en el caso de la población más joven. Este dato es 7.8 puntos porcentuales superior al correspondiente al año 2004, cuando solamente un 2.7% de la población manifestaba realizar compras de productos alimentación a través de Internet.

Este ascenso es rápido (durante el último año las compras se incrementaron un 25.1% en volumen y un 27.3% en valor con respecto al año 2013) y tiene un margen amplio de crecimiento, sobre todo entre la población joven, dado que el porcentaje de las compras por Internet apenas supone el 0.8% del total de compras de alimentación.

En el caso de los productos frescos, el consumidor sigue mostrándose reticente a comprar por Internet. En la cesta de la compra estos productos tienen un peso sensiblemente menor cuando se utiliza Internet en comparación con otros canales de venta.

En los últimos años, cabe destacar otros cambios de hábitos de consumo y compra relacionados, como la creciente tendencia a comprar directamente del productor, que muchas veces se realiza a través de Internet pero también en locales del propio productor; y el consumo colaborativo, que está todavía en una fase muy incipiente pero que ha cobrado mayor relevancia como reflejo de un cambio de valores entre los consumidores.

O4. Exigencias de trazabilidad y garantías al consumidor.

Situación de partida:

Las exigencias de trazabilidad constituían un elemento diferenciador con respecto a los productos provenientes de fuera de la Unión Europea, en tanto que ofrecen una mayor seguridad al consumidor. Esta oportunidad se refuerza en las compras de proximidad, donde la trazabilidad se ve favorecida puesto que el consumidor conoce el origen del producto e incluso a los productores.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:

Durante el periodo de programación del PDR 2007-2013 han estado vigentes sendos planes de calidad alimentaria: el *Plan de seguridad alimentaria de Cataluña 2007-2010*, y el actual *Plan de seguridad alimentaria de Cataluña 2012-2016*.

Las actuaciones desarrolladas en el marco de estos dos planes han dotado de un mayor grado de garantía sanitaria a toda la cadena alimentaria. Concretamente y en relación a la trazabilidad, el Plan 2012-2016 se marca como objetivo que al final del periodo de vigencia del plan más de un 95% de las empresas tengan un sistema de trazabilidad implementado, además de mantener un exhaustivo sistema de vigilancia y control.

Dada la creciente relevancia que los consumidores otorgan a la seguridad alimentaria como factor decisivo en la elección de compra, están resultando básicas estas actuaciones que ofrecen una mayor garantía a los productos autóctonos frente a otros que no disponen de dichos controles.

¹⁸ *Informe del consumo de alimentación en España 2014*. Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente. Madrid, 2014.

O5. Nichos de mercado y nuevas demandas.

Situación de partida:

Los nichos de mercado constituyen siempre una oportunidad que tiene como particularidad su carácter dinámico. Al comienzo del periodo de programación se consideraba que los nichos de mercado más relevantes estaban asociados a un mayor reconocimiento de los distintivos de calidad y denominaciones de origen, ligadas a la popularización de la dieta mediterránea. Los biocarburantes se percibían como otra fuente de oportunidades en este sentido.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:



La demanda de productos con certificaciones de calidad y denominaciones de origen constituye un nicho de mercado ya consolidado, que experimenta algunas oscilaciones como resultado de la crisis, pero que ha recuperado su tendencia al alza (Ver Factor F4).

Durante los últimos años han surgido otros nichos relevantes, como la demanda de nuevos productos por parte de la población inmigrante¹⁹, la creciente tendencia a consumir productos “eco” y “bio”, así como las dietas anti edad²⁰, que constituyen buenas oportunidades con gran potencial de mercado.

¹⁹ Un análisis de las oportunidades para la producción de nuevos cultivos como resultado de estas demandas puede encontrarse en: FUNDACIÓ DEL MON RURAL – UNIVERSITAT DE LLEIDA: *Avaluació tècnica-econòmica de nous cultius demandats pel canvi d'hàbits alimentaris en les zones agràries catalanes*. Lleida, 2010. Sin embargo, como se comenta más adelante, el potencial de este nicho de mercado se ha visto mermado en los últimos tiempos puesto que, como resultado de la crisis, parte la población inmigrante ha regresado a sus lugares de origen o ha emigrado países con mejores perspectivas económicas.

²⁰ *Informe del consumo de alimentación en España 2014*. Op. Cit.

DEBILIDADES

D1. Reducida dimensión física y económica de las explotaciones.

Situación de partida:

A pesar de una evolución positiva en los últimos años, la dimensión física y económica de las explotaciones estaba todavía claramente por debajo de la media de la Unión Europea al inicio del periodo de programación, aunque con diferencias notables en las distintas comarcas.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:  (Tamaño físico)  (Tamaño económico)

Durante el periodo 2007-2013 el tamaño físico medio de las explotaciones en Catalunya ha descendido un 10,1% (desde las 21,17 has/explotación del año 2007 hasta los 19,04 has/explotación del año 2013 (IBC-4)). Esto sitúa el tamaño medio por debajo de los valores estatales, que en 2009 eran de 24,56 ha y en 2013 de 24,67.

Al ampliar el periodo de estudio de la evolución, entre 1999 y 2009 se aprecia con el Censo Agrario un incremento de la SAU/Explotación del 27% debido al descenso del número de explotaciones. Pero la tendencia en el número de explotaciones parece haber cambiado con la entrada de nuevas explotaciones de pequeña dimensión, que ha supuesto un descenso del tamaño físico medio, aunque el Censo de 2009 parece mostrar un punto de inflexión. No obstante, es posible que esta evolución esté ocasionada por cambios metodológicos en las fuentes estadísticas.

En cuanto a la dimensión económica, se ha experimentado un leve crecimiento durante los últimos años, aunque los cambios metodológicos en las fuentes estadísticas no permiten estudiar al detalle la evolución. Desde el año 2009 al 2013 el tamaño económico medio se incrementó un 3,2%.

Por tanto, aunque se han producido importantes fluctuaciones, la tendencia en el largo plazo indica que se evoluciona hacia un menor número de explotaciones de mayor tamaño tanto desde el punto de vista físico como económico.

D2. Dispersión de la oferta y estructuras deficientes de comercialización.

Situación de partida:

Los márgenes del sector se veían perjudicados por la poca capacidad de negociación frente a la industria de transformación y de distribución. La estrategia adoptada de potenciar el cooperativismo para hacer frente a este problema se había mostrado insuficiente debido fundamentalmente a la reducida dimensión de las cooperativas. La inadecuada promoción y marketing y la infravaloración de las marcas de calidad también redundaban en una estructura deficiente de comercialización.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013: 

No se han producido cambios relevantes en lo que concierne a este factor. El diagnóstico realizado en el marco del nuevo periodo de programación del PDR 2014-2020, concluye que sigue existiendo un gran número de productores comercializando de forma dispersa. Los canales cortos de distribución, no obstante, pueden suponer una oportunidad que contribuya a cambiar esta situación. Del mismo modo, los cambios de hábitos ya apuntados que afectan a los canales de venta (Factor O3), tales como la compra directamente del productor o el consumo colaborativo, pueden ser determinantes para los pequeños productores que no tienen un gran poder de negociación frente a las distribuidoras.

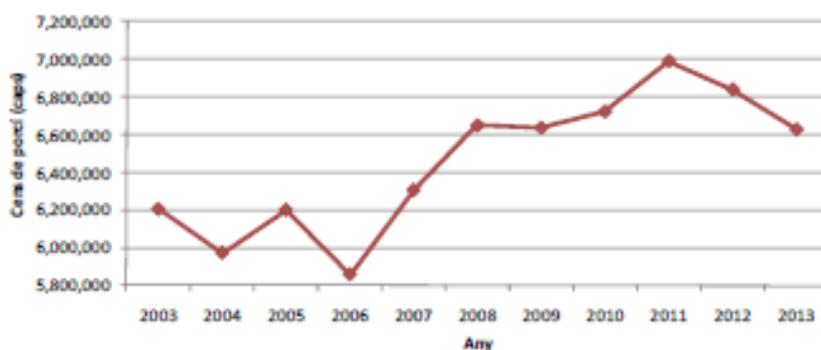
D3. Concentración territorial de la ganadería intensiva con riego de crisis sanitaria.

Situación de partida:

El modelo intensivo de producción ganadera y su concentración, en particular del ganado porcino, en determinadas comarcas (Osona, Segrià, Noguera) conllevaba riesgos de crisis sanitarias que ya anteriormente habían tenido importantes consecuencias en el sector.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:

Las explotaciones de porcino han disminuido casi un 16% entre los años 2007 y 2013, sin embargo, el número de UGM de porcino ha permanecido estable; apenas se ha producido un descenso del 0,2%. Esto significa que actualmente hay un menor número de explotaciones de porcino pero de mayor tamaño y, consecuentemente, que se ha incrementado la concentración ganadera²¹. El informe del sector porcino 2013, elaborado por el Observatori del porcí en Catalunya, muestra la tendencia al alza del número de cabezas en los últimos 10 años, a pesar de que en 2011 empieza a decaer.



El análisis de la cabaña ganadera por Comarcas solamente es posible efectuarlo hasta el año 2009, fecha del último censo ganadero. Las estadísticas disponibles revelan que las tres comarcas con mayor concentración ganadera continuaban siendo Noguera, Osona y Segrià. De hecho, en Noguera se produjo un incremento del 32% de la cabaña de porcino entre 1999 y 2009, alcanzando en este año el 14.4% del total de la cabaña ganadera de Cataluña. En Osona se dio la tendencia contraria, un significativo descenso del 21%, a pesar de lo cual su cabaña ganadera seguía suponiendo el 11% del total del porcino de Cataluña. Por su parte, en Segrià la cabaña ganadera de porcino permaneció relativamente entre los años 1999 y 2009: en ambos años suponía alrededor del 14% del porcino de Cataluña.

²¹ Fuente: Idescat, a partir de los datos del Censo Agrario y de la Encuesta de Explotaciones Agrarias del INE.

D4. Falta de adecuación de la formación de la mano de obra asalariada y bajo nivel de formación de los agricultores.

Situación de partida:

La mano de obra presentaba un déficit de formación, asociado en parte a la estructura de edad de los agricultores. A este problema estructural se añadía la llegada en los últimos años de población inmigrante con insuficiente preparación para las necesidades del sector y que se había traducido además en el incremento de una población asalariada poco especializada, en detrimento de los empresarios.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:



El número de agricultores que disponen de una formación elemental y completa en agricultura (IBO-4) ha evolucionado positivamente, pasando del 14,87% en el año 2007, al 26,5% en el año 2013. Este incremento se debe especialmente al aumento de personas con formación profesional agrícola, resultado de los cambios en la estructura de edades, entre los jefes de explotación. A pesar de todo, esta cifra sigue siendo excesivamente baja y son una gran mayoría los agricultores que tienen una formación exclusivamente práctica. Las dificultades para que se produzca un efectivo relevo generacional (IBO-5) frenan el ritmo de esta evolución positiva.

Por otro lado, se están produciendo cambios en la configuración de mano de obra al sector. La llegada de personas inmigrantes a la que aludía el Análisis DAFO no sólo se ha estancado sino que ha experimentado un retroceso en los últimos años, especialmente entre la población joven (IBO-34). Por otra parte, la crisis de empleo está acercando al sector a colectivos de población joven que ven en la actividad agraria una salida laboral que anteriormente no habían contemplado. Buena parte de estos jóvenes cuentan con formación básica, pero carecen de conocimientos específicos de las labores propias de la profesión.

D5. Poca implantación de la gestión técnico-económica y de los análisis de viabilidad comercial.

Situación de partida:

Se identificaban deficiencias en la gestión empresarial de las explotaciones, resultado de un modelo de empresa preponderante de tipo familiar, en el que la gestión es personalista y se siguen criterios *ad hoc* guiados por las necesidades del *día a día* en lugar de criterios de gestión más profesionalizados. El número de empresas incorporadas a AGEs (Agrupaciones para la Gestión Económica), que contribuyen a paliar este déficit, era muy reducido (5%)

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:



No se han producido cambios sustanciales en lo referente a este factor. El número de explotaciones que aportan datos a la Red Contable (lo que implica el seguimiento de ciertos parámetros de gestión técnico-económica) ha crecido de manera muy notable (+87%), pero constituyen una muestra muy reducida del conjunto de sector, de menos de 700 explotaciones. Este incremento se produjo sobre todo en el año 2008; después la cifra ha permanecido relativamente estable.

Por otra parte, el buen funcionamiento de la Red de Entidades de Asesoramiento Agrario repercute muy positivamente en la gestión de las explotaciones (Ver Factor F5).

D6. Importantes barreras de entrada para nuevos agricultores y poco relevo generacional.Situación de partida:

Se observaba un incremento del coste de instalación de una empresa, lo que unido a la competencia para adquirir tierras en propiedad o alquiler, constituían una importante traba para la incorporación de nuevos agricultores. La PAC tampoco ayudaba en este sentido, puesto que se consideraba que sus diversos criterios y requisitos estaban actuando como barrera. En la práctica, la herencia estaba siendo el método más frecuente para incorporarse al sector.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:

Las estadísticas disponibles ponen de manifiesto que la falta de relevo generacional continúa siendo un problema de envergadura. La tasa de juventud en la agricultura (IBO-5) es en el año 2013 del 5,53%; inferior a la cifra de partida al inicio del periodo de programación (6,66% en el año 2007) a pesar de haber experimentado un ligero repunte en el año 2009 (7,71%).

En términos absolutos, el número de personas que trabajan en agricultura menores de 35 años se ha mantenido más o menos estable (descenso de apenas 65 personas). Lo que explica el descenso de la tasa de juventud es el crecimiento del colectivo con 55 o más años, debido al envejecimiento de los agricultores que estaban en las cohortes de edad intermedia en el inicio del PDR. Así, aunque no hay un descenso notorio de la población más joven, las nuevas entradas no compensan el envejecimiento de los agricultores.

AMENAZAS**A1. Intensificación de la competencia, dentro y fuera de la Unión Europea.**Situación de partida:

El acceso del consumidor a nuevos mercados internacionales, fruto de conversaciones y acuerdos de tipo político, se percibía como amenaza en tanto que se preveía una intensificación de la competencia, máxime en un momento en el que además el consumo en Europa parecía estar estancado.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:

La globalización del mercado es un hecho cada vez más asentado pero, lejos de constituir una amenaza, los datos actuales revelan un efecto positivo, al menos en un nivel macro²². Las exportaciones de productos agroalimentarios han aumentado a un ritmo desigual, con oscilaciones entre un 5% y 15% interanual, pero que en el cómputo general de todo el periodo suponen un muy importante crecimiento del 49%. Por el contrario, las importaciones de productos agroalimentarios han decrecido un 20% en el mismo periodo.

El análisis de estas cifras está tamizado por los efectos de la crisis. Con un mercado interior debilitado, las exportaciones han servido como válvula de escape para muchos sectores, también el agroindustrial, que han sido más competitivos en el exterior mediante la reducción de sus costes.

²² Fuente: Volumen de las importaciones y exportaciones, medido en TN. Idescat.

En el mismo sentido, buena parte del descenso de las importaciones no se debe tanto a que los productos autóctonos hayan ganado cuota de mercado, sino a la reducción de dicho mercado en términos absolutos, y que afecta tanto a los productos foráneos como a los autóctonos.

A2. Poder del sector de distribución.

Situación de partida:

El sector de la distribución, fuertemente concentrado, mostraba un gran poder de negociación frente a los productores, lo que repercutía en la disminución de sus márgenes comerciales. Existía un gran diferencial entre el precio de venta al público y el precio percibido por los productores.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:



El poder del sector de distribución sigue siendo percibido como una amenaza por buena parte de los productores, que incluso cuando tratan de negociar asociados como cooperativas, no tiene suficiente margen de maniobra para la negociación.

La diagnosis efectuada en el marco del próximo PDR pone de manifiesto el profundo desequilibrio a este respecto: la cadena alimentaria es fuertemente asimétrica al existir una gran cantidad de productores comercializando de forma dispersa frente a una distribución “claramente oligopolista”.

En el marco de la Resolución 739/X del Parlament se están llevando a cabo actualmente diversas actuaciones dirigidas a las cooperativas agrarias que es de esperar que tengan una positiva incidencia en este factor. Entre estas medidas cabe destacar el impulso de una red que permita la intercooperación de las cooperativas con puntos de venta a los consumidores en el intercambio y la distribución de los productos.

A3. Aumento de los costes: agua, energía, nuevas normativas y legislación comunitaria.

Situación de partida:

El proceso de desarrollo de las infraestructuras de regadío comenzaba a ser cuestionado por cuestiones medioambientales, pero también por su rentabilidad. Por otra parte, las normativas de medio ambiente y bienestar animal tenían como consecuencia un incremento de los costes y además eran percibidas entre los productores como más exigentes en la UE, lo que se traducía en una desventaja competitiva frente a los productos provenientes de terceros países. El aumento del coste de la energía, en particular del petróleo, también producía un incremento de costes que no se podía repercutir en el precio de los productos.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:



Los costes intermedios de las explotaciones que proporcionan datos a la Xarxa Comptable se han incrementado un 22,1% en el periodo 2007-2013; el aumento, que también se refleja a nivel macroeconómico (+18,9%²³), se produce a partir de 2009 tras un periodo de estabilidad. El coste de las partidas de energía y de agua de riego ha crecido con tasas similares al del conjunto de costes intermedios.

²³ Elaborado con información de: *Estudis i Prospectiva Agrària i Alimentaria del DARP*. Evolución de macromagnitudes agrarias de Catalunya 2002-2014 (Metodología SEC-95). Los datos de 2013 y 2014 son provisionales.

El aumento de los costes ha sido superior al de la producción total agraria (incremento del 10,5% entre 2007 y 2013 y del 6,1% si se considera el año 2014), lo que supone la evolución negativa de la renta agraria (-1,4% con información macroeconómica). Esta evolución no es extensiva a las explotaciones de la XC (de tamaño medio-grande), que en el periodo 2007-13 han mejorado su renta media en un 27% vinculado a un incremento de la producción final del 103%.

A4. Riesgo de crisis mediática por temas ambientales o sanitarios.

Situación de partida:

Existía preocupación por el tratamiento que los medios de comunicación le daban a las noticias relacionadas con las crisis sanitarias y ambientales relacionadas con el sector, que se consideraban no ajustadas a la realidad.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:



La calificación de este factor como una amenaza en el momento de realizar el Análisis DAFO estaba condicionada por las crisis sanitarias relativamente recientes. La existencia de mayores controles y la generalización de la trazabilidad han reducido el riesgo de problemas sanitarios y han contribuido a proporcionar mayor seguridad a la población.

El tratamiento mediático poco adecuado ante problemas puntuales es aún posible, pero en general el tratamiento informativo que se da al medio rural y al papel de la agricultura en particular se considera adecuado y positivo. Tal y como se explica en otros factores (ver el análisis de los factores de los Ejes 3 y 4), la percepción tanto del mundo rural como del mundo agrario ha mejorado entre el conjunto de la población, aunque es difícil constatar qué parte de este cambio se debe a un mejor tratamiento en los medios de comunicación.

A5. Pérdida de peso social y económico del sector agrario.

Situación de partida:

La evolución decreciente del número de explotaciones agrícolas y de la importancia del sector en términos de empleo y VAB, hacían temer también una pérdida de influencia política y social de los agricultores en el territorio.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:



El sector primario ha mostrado una mayor resistencia a la crisis económica, sobre todo en los primeros años por su función de provisión de bienes básicos como son los alimentos y por tener tanto la agricultura como la industria agroalimentaria componentes cíclicos distintos a otros sectores.

A pesar de lo anterior, el VAB del sector agrario ha experimentado al igual que el conjunto de la economía, un retroceso en el periodo 2007-2013. Se ha reducido en términos absolutos un 4,74% (IBO-9), como en términos porcentuales (ligera pérdida del 1,06% al 1,04% del PIB total entre 2007 y 2013; IBC-19). El empleo también ha sufrido una fuerte pérdida, del 16% (IBO-8), similar al resto de sectores (descenso del 17%; IBO-28).

En relación a la influencia social, desde hace unos años existe una tendencia a valorar en mayor medida las funciones de la agricultura y, en general, mejora la percepción del mundo agrario y rural

(Ver Factores del Eje 4). Esta tendencia se ha fortalecido durante los años de la crisis, en los que se está produciendo un cambio de valores que favorece la recuperación de cierto prestigio y peso social por parte del sector agrario.

A6. Desconexión del consumidor de los productos locales

Situación de partida:

El proceso de globalización conlleva la entrada de productos foráneos que introducen una mayor variedad de la oferta para un consumidor que no esté vinculado suficientemente a los productos locales.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:



Los expertos coinciden en señalar que se está consolidando la venta de productos locales y en circuitos cortos. Existe una creciente demanda de productos de proximidad, vinculados en muchas ocasiones a los productos ecológicos y artesanos. La mayor conciencia entre los consumidores de la necesidad de favorecer a los productores locales y su mayor sensibilidad ambiental, promovidos por campañas de sensibilización e información, también repercuten positivamente en este hecho.

El cambio de preferencias de los consumidores no pasa desapercibido para los distribuidores. El 76.4% de los profesionales de la distribución considera que la venta de productos locales es una línea con mucho futuro, y le conceden una importancia en su establecimiento de 7.3 en una escala de 0 a 10.²⁴

²⁴ Observatorio del consumo y la distribución alimentaria: Monográfico Especial distribuidores. Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino. Madrid, 2011.

1.1.4. EJE 2. MEJORA DEL MEDIO AMBIENTE Y DEL ENTORNO RURAL**Cuadro 2 Evolución del DAFO del Eje 2**

| D EBILIDADES | A MENAZAS |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none">  D1. Escasa eficiencia del uso del agua en regadíos  D2. Escasa rentabilidad de las explotaciones forestales  D3. Actividad agraria ampliamente limitada en las zonas de montaña y en zonas de secano  D4. Impacto del modelo de ganadería intensiva  D5. Agricultura y ganadería ecológica muy poco desarrolladas  D6. Poca superficie acogida a medidas agroambientales | <ul style="list-style-type: none">  A1. Incendios forestales  A2. Riesgo de desaparición de variedades autóctonas  A3. Abandono de los pastos  A4. Erosión y salinización de los suelos |
| F ORTALEZAS | O PORTUNIDADES |
| <ul style="list-style-type: none">  F1. Medio natural variado y de interés ambiental  F2. Espacios y paisajes agrarios de gran interés  F3. Experiencia en la planificación forestal sostenible | <ul style="list-style-type: none">  O1. Creciente reconocimiento de otras funciones de la agricultura: multifuncionalidad  O2. Nuevos yacimientos de actividades  O3. Demanda de productos provenientes de la agricultura sostenible y ambientalmente compatibles  O4. Implantación del Contrato Global de Explotación (CGE) |

Evolución positiva (se incrementa un factor positivo o se reduce un negativo) El factor se mantiene constante Evolución negativa (se reduce un factor positivo o se agrava uno negativo) **FORTALEZAS****F1. Medio natural variado y de interés ambiental.**Situación de partida:

La calidad de los espacios naturales, especialmente relevantes en las comarcas de montaña, era percibida como una gran fortaleza, a pesar de que también supone un condicionante a la actividad agraria. La gran diversidad de espacios y hábitats se veía reflejada en el importante número de

espacios naturales y el alto porcentaje de superficie forestal y SAU incluido en Red Natura 2000 o bajo algún tipo de protección.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:



El valor de los espacios naturales y el paisaje de Cataluña sigue constituyendo una gran fortaleza que además ha seguido una evolución positiva en términos de superficie protegida durante el periodo de referencia (IBC-10; IBC-11).

En el año 2013 un total de 1.064.935 hectáreas estaban bajo la protección de Red Natura 2000, lo que supone un 30.4% del territorio de Cataluña. Esto supone un incremento de más de 220.000 hectáreas con respecto al 2008 (incremento del 26%), cuando el porcentaje de superficie protegida alcanzaba al 26.2% del territorio catalán.

La superficie forestal protegida ha experimentado menos variaciones, aunque también se ha incrementado ligeramente en el periodo 2007-2013, un 3%, hasta alcanzar el 44.9% del total de la superficie forestal de Cataluña.

En términos comparativos, Cataluña es la Comunidad Autónoma con una mayor proporción de territorio en la Red Natura 2000 de España, con un 7.7% del territorio español, lo que pone de manifiesto la magnitud de esta fortaleza.

F2. Espacios y paisajes agrarios de gran interés.

Situación de partida:

Cataluña dispone de una gran variedad de paisajes bien conservados y de alta calidad. En un momento en el que la sociedad comienza a valorar el patrimonio paisajístico en su justa medida, el adecuado mantenimiento de los paisajes era percibido como un elemento de dinamización económica del espacio rural. La actividad agraria se percibe como un factor clave para lograr un adecuado equilibrio territorial ambiental, especialmente en las zonas periurbanas.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:



La actividad del Observatorio del Paisaje, creado en el año 2004, está favoreciendo la implementación de una nueva política de protección paisajística. Los siete Catálogos del Paisaje elaborados por este organismo introducen objetivos paisajísticos en la planificación territorial y en las políticas sectoriales, siguiendo las directrices marcadas por el Convenio Europeo del Paisaje promovido por el Consejo de Europa.

El Observatorio también impulsa las Cartas del Paisaje como instrumentos de concertación de acuerdos entre los distintos agentes de un territorio en la aplicación de la política del paisaje, y vela por su coherencia con los Catálogos del Paisaje.

La incorporación normativa de los objetivos de calidad paisajística, de los criterios y de las acciones recogidas en los Catálogos, se hace a través de las Directrices del paisaje, elaboradas por el Departamento de Territorio y Sostenibilidad con el asesoramiento del Observatorio y que se han implementado ya en las Comarques Gironines, la región metropolitana de Barcelona y en las Terres de l'Ebre. Además, varios municipios han desarrollado su propio Plan del Paisaje: Granollers, eje transfronterizo de la Cerdanya y Cervera.

F3. Experiencia en la planificación forestal sostenible

Situación de partida:

Cataluña estaba dotada de instrumentos de ordenación que permiten un adecuado mantenimiento y una gestión sostenible de las superficies forestales: el 24% de la superficie forestal de Cataluña estaba bajo algún Plan de gestión forestal al inicio del periodo de programación.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:



Durante el periodo 2007-2013 se han ampliado las tareas de ordenación forestal, tanto en la propiedad pública como privada:

- En relación a la superficie forestal pública, el año 2013 estaban vigentes 563 planes de ordenación forestal que daban cobertura a prácticamente la totalidad de superficie. Casi un 10% de estos planes (52 planes que cubren 29.825,99 hectáreas) contaban con la certificación PECF (siglas en inglés del Programa de Reconocimiento de Sistemas de Certificación Forestal) que garantiza la gestión sostenible²⁵. No se dispone de información previa.
- En cuanto a la superficie forestal privada, en el periodo 2007-2013 se ha producido un importante incremento tanto del número de instrumentos, como del número de las hectáreas ordenadas (del 28,4% y el 11,4% respectivamente). En el año 2013 estaban vigentes 3.379 Planes Técnicos de Gestión y Mejora Forestal (PTGMF, 449.640 has.) y 395 Planes Simples de Gestión Forestal (PSGF, 4.743 has.)²⁶, que en conjunto suponen un 34,2% de la superficie forestal privada.

OPORTUNIDADES

O1. Creciente reconocimiento de otras funciones de la agricultura: multifuncionalidad.

Situación de partida:

Se detectó una creciente valorización por parte del conjunto de la sociedad de las funciones de la agricultura que no están directamente relacionadas con la producción de alimentos: conservación del paisaje, prevención de incendios e inundaciones, fijación de CO². Estas funciones suponen la apertura de nuevos mercados y posibilidades para la diversificación del medio rural.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:



El eurobarómetro (a nivel estatal), recoge la atribución de funciones que la ciudadanía confiere a la agricultura. El análisis de la evolución de esta percepción muestra cambios considerables.

- En el año 2013 **el 49% de la población** percibe entre las funciones de la agricultura el mantenimiento de la actividad económica y el empleo en las áreas rurales (36% en el caso de la UE); mientras que este porcentaje era del 24% en el año 2007 (16% en el caso de la UE), ocupando el primer lugar entre las funciones atribuidas a los agricultores en España.

²⁵ Fuente: Datos del medio ambiente en Catalunya 2014. Generalitat de Catalunya, 2014.

²⁶ Fuente: Idem anterior

- El abastecimiento a la población de una variedad de productos de calidad sigue siendo uno de los roles principales que la ciudadanía atribuye a los agricultores: **el 38% de la población** se refiere a esta cuestión como una de las funciones esenciales de la agricultura²⁷, porcentaje que apenas ha variado en los últimos años en el caso de España.²⁸
- La protección del medio ambiente es otra de las funciones reconocidas por el conjunto de la sociedad, y tras la creciente valoración experimentada antes del PDR, se ha mantenido relativamente estable: **el 25% de la población española** señala esta función en el año 2013, porcentaje muy cercano al 27% que se refería a esta cuestión en el año 2007.
- La función “favorecer y mejorar la vida en el campo” es percibida en 2013 por un mayor porcentaje de la población española, pasando del 25% al 30% en el periodo 2007-2013.

O2. Nuevos yacimientos de actividades.

Situación de partida:

Los cambios en la orientación del tiempo de ocio se traducen en una mayor demanda de actividades realizadas en contacto con la naturaleza, tales como deportes de aventura y otras actividades vinculadas al sector turístico. Estos nuevos yacimientos suponían una oportunidad para la creación de nuevas actividades y la generación de empleo.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:

Las actividades deportivas, de ocio sostenible y el turismo de naturaleza, se mantienen como oportunidad de desarrollo en las zonas rurales. El eje 4 del PDR ha puesto en marcha proyectos de cooperación que trabajan el turismo deportivo, o las actividades en parques naturales, y que pretenden aprovechar este nicho de mercado.

No obstante, la diversificación en las explotaciones se ha visto frenada por la crisis económica, tal y como indica la evolución de las explotaciones que desarrollan otra actividad como complemento de la renta agraria (4,70% en el año 2007 y 4,66% en el año 2013, indicador IBO-27)²⁹. No obstante, este indicador parece mostrar cierta recuperación puesto que se ha producido un incremento con respecto al año 2009 (3.81%). En el factor F2 del Eje 3 se ofrece más información al respecto.

Distintos programas de cooperación en el que han participado los GAL, han identificado 17 nuevos yacimientos de ocupación a nivel comarcal en sectores emergentes del mundo rural³⁰.

²⁷ Eurobarómetro Especial 410: Europeans, Agriculture and the Common Agricultural Policy (CAP). Comisión Europea, 2013. El porcentaje es idéntico tanto en el caso del conjunto de la UE como en el caso específico de España.

²⁸ En el año 2007 el porcentaje de personas que señala esta misma función como una de las principales era también del 38% en el caso de España. En el conjunto de la UE no obstante el porcentaje era muy superior: 56%. Fuente: Eurobarómetro Especial 294: Europeans, Agriculture and the Common Agricultural Policy (CAP). Comisión Europea, 2013.

²⁹ La cifra correspondiente al año 2007 equivale al sumatorio de todas las explotaciones en las que se realizan actividades complementarias contabilizadas por separado. Esto significa que podría darse el caso de que una explotación sea contabilizada más de una vez al desarrollar más de una actividad complementaria. Por este motivo, la cifra correspondiente al año 2007 puede estar sobredimensionada. En el año 2013 en cambio no ocurre esta circunstancia porque la fuente recoge un total de explotaciones únicas (sin repetición) para esta estadística.

³⁰ Diagnóstico realizado en el proyecto Odiseo, considerando los nuevos yacimientos identificados por la Comisión Europea, y el estudio “Diagnóstico sobre nuevas oportunidades de ocupación para las mujeres del mundo rural catalán” del proyecto RUDONA.

En el marco de actividades relacionadas con la naturaleza y el medio ambiente, los estudios encuentran oportunidades en la gestión del agua, la mejora de los espacios públicos y valorización de los espacios naturales, el cambio climático y la innovación no tecnológica.

O3. Demanda de productos provenientes de la agricultura sosteniblemente y ambientalmente compatibles.

Situación de partida:

Las estadísticas referidas a la producción sostenible (agricultura ecológica, ganadería ecológica, producción integrada) manifestaban una creciente tendencia al alza que se sustentaba sobre todo en las exportaciones. La consolidación de esta tendencia pasaba por cimentar un mercado interior más consistente.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:



El consumo de productos ecológicos supone un gran nicho de mercado que tiene todavía un amplio margen de crecimiento. El “Estudio del perfil del consumidor de alimentos ecológicos”³¹ proporciona valiosa información al respecto.

El análisis de los frenos al consumo de este tipo de productos, identifica principalmente la baja disponibilidad (un 33% de consumidores declara que no encuentra este tipo de productos fácilmente) y el precio (26%). También el precio es el motivo que se aduce para no incrementar más la compra de estos productos por parte de aquellas personas que ya lo hacen. Teniendo en cuenta la coyuntura actual, en la que el precio ha pasado a ser un condicionante fundamental en los criterios de compra como consecuencia de la crisis³², posiblemente este freno se reducirá cuando se consolide la recuperación económica. Puesto que la otra dificultad fundamental es la baja disponibilidad de estos productos, el potencial parece de envergadura si la oferta se ajusta a la demanda.

Otros resultados de este estudio refuerzan esta conclusión: los consumidores de productos ecológicos son principalmente jóvenes; la mayor parte ha comenzado a consumirlos en los últimos 2-3 años; un 50% de estos consumidores ha modificado sus hábitos de compra en el último año (bien porque ha comprado por primera vez productos ecológicos o bien porque ha incrementado el volumen de sus compras); la salud, aspecto al que cada vez se le concede más importancia, es el principal motivo para elegir este tipo de productos.

O4. Implantación del Contrato Global de Explotación (CGE).

Situación de partida:

Esta nueva fórmula que se implantó en 2005 en cuatro comarcas como experiencia piloto, aún el acceso a una serie de ayudas que implican la aceptación de un condicionado de requisitos. Se consideraba que el CGE era una oportunidad porque los compromisos que se adquieren redundan en beneficio de las propias explotaciones, contribuyendo a su modernización y viabilidad: realización de itinerarios formativos, acceso a asesoramiento, sistemas de trazabilidad, contratación de seguros...

³¹ GfK: *Perfil del consumidor de productos ecológicos*. Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino. Madrid, 2011.

³² *Informe del consumo de alimentación en España 2014*. Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente. Madrid, 2014.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:

El CGE se implantó en todo el territorio catalán en 2007 con algunas líneas de ayuda, y se ha ido ampliando con el objetivo de englobar la mayoría de ayudas dirigidas a las explotaciones agrarias. En 2012 se revisa y modifica el marco jurídico del contrato con el objetivo de favorecer la reactivación económica en el sector agrario y aplicar la racionalización administrativa y la simplificación de las normas.

El CGE establece un régimen jurídico que tramita los acuerdos de compromisos entre las explotaciones agrarias y el DARP, que constituye una contrapartida a las ayudas. Su objetivo es fomentar las actividades respetuosas con el medio y promover modelos específicos de actividad agraria, e incentivar las funciones productivas y económicas de las explotaciones de forma sostenible.

DEBILIDADES**D1. Escasa eficiencia del uso del agua en los regadíos.**Situación de partida:

A pesar de las posibilidades que plantean los avances tecnológicos en el sector, al inicio del periodo de programación persistían en muchas explotaciones sistemas de riego obsoletos y muy poco eficientes. Por otra parte, se detectaba una gran asimetría en la superficie de regadío de cada comarca, estando por encima del 90% en algunos casos en tanto que apenas se alcanza el 2,5% en otros casos.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:

La eficiencia de los regadíos viene determinada con la técnica de riego utilizada, que pueden ordenarse de mayor a menor según se riegue con un sistema localizado de goteo, de aspersión o por gravedad. Entre los años 2007 y 2012³³ el volumen de agua distribuida a las explotaciones agrícolas mediante aspersión, ha aumentado un 42%, mientras que el riego por goteo ha disminuido un 18% en este periodo. Consideradas conjuntamente, el volumen de agua consumida mediante ambas técnicas ha aumentado un 4%. Frente a estas técnicas, el consumo en riego por gravedad ha disminuido un 3% en el periodo analizado.

A pesar de esta positiva evolución, el riego por gravedad sigue constituyendo el 70% del total de volumen de agua suministrada a las explotaciones agrícolas, sólo dos puntos porcentuales menos que en el año 2007. A este respecto, el nuevo diagnóstico DAFO elaborado para el periodo de programación del PDR 2014-2020 subraya la dificultad que supone la modernización de los regadíos en tanto que requiere de grandes inversiones que no pueden ser asumidas por los agricultores a título individual. La resolución del Parlament sobre el mundo rural 739/X prevé la puesta en marcha de varias actuaciones encaminadas a corregir esta situación entre las que destaca la elaboración de un Plan estratégico de usos del agua para el aprovechamiento y uso sostenible de los hídricos.

Por otro lado, la SAU irrigada ha experimentado un crecimiento del 4% en el periodo de programación del PDR, alcanzado en el año 2013 el 20,6% del total de la superficie agraria útil de Cataluña, casi un punto porcentual más que en el año 2007 (IBC-15). Las nuevas transformaciones en regadío se riegan en su totalidad con sistemas de riego localizado.

³³ Último año con datos disponibles. Fuentes: Anuarios de estadística del Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino / Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente, años 2008/2013.

D2. Escasa rentabilidad de las explotaciones forestales.

Situación de partida:

La baja rentabilidad económica de una industria forestal débil repercute en el paulatino abandono de los bosques, lo que hace aumentar el riesgo de incendios forestales, principalmente en época estival.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:

La información disponible para el cálculo del indicador IBO-14 muestra un descenso considerable en el periodo 2005-2011 (-52,1% del VAB producido en el sector forestal³⁴) y de la productividad teniendo en cuenta el total de ocupación a tiempo completo (-42,9%). El valor del VAB/ocupado forestal en el año 2011 se sitúa en el 32% de la media de Catalunya³⁵, reflejando la baja productividad del sector. Los estudios de caso que se llevaron a cabo en el marco de la Evaluación Intermedia³⁶ pusieron de manifiesto que no se habían experimentado mejoras a este respecto, y los beneficiarios declaraban que la rentabilidad de las explotaciones continuaba siendo un problema.

En base al observatorio de precios forestales del proyecto Redfor³⁷ (a nivel estatal), el precio de la madera en pie se mantiene en los mismos bajos niveles en el periodo 2010-2013. El precio de la madera en España en los últimos años ha venido marcado fuertemente por factores coyunturales, como los vendavales en el sur de Francia en enero de 2009, que en el periodo 2009-2013 provocó un incremento importante de la entrada de madera de coníferas de las Landas francesas. El comercio de la madera está fuertemente afectado por la crisis (2012 y 2013), y únicamente determinados productos³⁸ presentan cierta demanda estable. En el resto los precios se mantienen por existir mayor oferta que demanda.

Recientemente se ha observado un notable aumento de la demanda de madera para trituración destinada a biomasa, tableros o pasta de papel, y por consiguiente un aumento del precio de esta materia prima. Esto conlleva un efecto arrastre que también está influyendo en un aumento de la demanda de maderas para otros destinos aunque en menor medida, que también se relacionan con distintas circunstancias coyunturales, principalmente en el mercado exterior. Cabe resaltar que, a pesar de la mencionada subida, el precio de la madera continua siendo muy bajo después de largos años de recesión del mercado que ha suscitado que mucha materia prima no se movilice por falta de rentabilidad.

D3. Actividad agraria ampliamente limitada en las zonas de montaña y en zonas de secano.

Situación de partida:

Tanto la particular orografía de algunas comarcas catalanas, como la falta de regadíos en otros casos, dificultan en gran medida la actividad agraria, poniendo en riesgo la viabilidad y continuidad de las

³⁴ Se analiza la actividad "silvicultura y explotación forestal" no se incluye la actividad "industria de la madera"

³⁵ Estimando ambos valores, forestal y total en base al marco input-output 2011.

³⁶ En la Evaluación Final no se ha considerado prioritario incluir nuevos estudios de caso para las medidas forestales que aborden este aspecto, justificado por el hecho que en el PDR de Cataluña las medidas forestales se dirigen a mejorar la sostenibilidad.

³⁷ http://selvicultor.net/redfor/wp-content/uploads/An%C3%A1lisis-de-precios-e-informaci%C3%B3n-de-prod.-forestales_COSE.pdf

³⁸ El sector del embalaje para madera de sierra, y los sectores papelero y energético para madera de trituración.

explotaciones. Especialmente en las zonas de montaña y en zonas de secano el abandono de la actividad era percibido como una amenaza de envergadura.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:



Como se ha apuntado en el factor D1, la SAU irrigada ha experimentado un crecimiento del 4% en el periodo 2007-2013, aspecto que puede paliar esta debilidad.

Por otro lado, el abandono del cultivo sigue siendo una problemática en las zonas con especiales dificultades. La superficie agraria útil en zonas desfavorecidas disminuyó un 4,7% entre los años 1999 y 2009, en tanto que la SAU en las zonas normales se incrementaba un 3,2% en ese mismo periodo (IBC-8).

Como consecuencia de esta evolución, la SAU en zonas desfavorecidas a pasado a constituir el 48.8% de la superficie agraria útil total de Cataluña, dos puntos porcentuales menos que en 1999. La tendencia, por tanto, continúa siendo negativa a pesar de las medidas implementadas para frenar esta tendencia.

D4. Impacto del modelo de ganadería intensiva.

Situación de partida:

El impacto ambiental negativo que supone una gran concentración de la agricultura intensiva (en particular del porcino) tenía una importante repercusión en los costes asociados a la gestión de deyecciones, que en ocasiones dificultaba el cumplimiento de la legislación ambiental. El territorio designado como zonas vulnerables por contaminación de nitratos de origen agrícola era de una amplia extensión al inicio del Programa: 9 zonas vulnerables que afectaban a 21 comarcas.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:



La superficie designada como zona vulnerable a los nitratos, establecida inicialmente en 1998 y revisada en los años 2004, 2009 y 2015³⁹, se amplió en 2009 del 21,73% al 35,12%, tras lo cual se ha mantenido estable en la revisión de 2015 (35,18%). En 2009 se designaron tres nuevas zonas vulnerables (contaminadas), que se sumaban a las nueve ya existentes.

Esta contaminación se relaciona con los nitratos filtrados por los purines, y afecta a las comarcas con mayor implantación de la industria porcina, aunque buena parte de la situación se debe también a fertilizantes químicos y al empleo de otros desechos ganaderos.

Para resolver el problema, desde la Generalitat se optó por instrumentos para mejorar la gestión de los residuos y la fertilización (Consorci de Gestió de la Fertilització Agrària de Catalunya, Gesfer, cuya función en innovar, formar y asesorar a los agricultores en el uso racional de los fertilizantes orgánicos (purines) y minerales). La entidad fue disuelta en 2013, tras lo cual la Mesa de Fertilización⁴⁰ es el nuevo organismo de referencia en la gestión de las deyecciones ganaderas.

³⁹ Por la normativa: Decreto 283/1998, Decreto 476/2004, Acuerdo de Gobierno 128/2009 y Acuerdo de Gobierno 13/2015 respectivamente.

⁴⁰ La Mesa de Fertilización está formada por las organizaciones que integran la Comisión Interdepartamental de Nitratos y deyecciones ganaderas y por las asociaciones de las mesas sectoriales de ganadería.

Otros agentes defienden como única solución la racionalización del número de cabezas de la cabaña porcina, factor que se ha incrementado desde 2007 (ver D3 del Eje 1).

D5. Agricultura y ganadería ecológica muy poco desarrolladas.

Situación de partida:

A pesar de que era percibido como una oportunidad, el desarrollo de las producciones ecológicas al inicio del periodo de programación era todavía muy escaso, aunque con tendencia creciente. Las medidas agroambientales estaban favoreciendo la conversión, pero todavía a un ritmo insuficiente y con carencias importantes como la falta de mataderos ecológicos que garantizaran la continuidad de la cadena alimentaria.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:

La superficie inscrita como agricultura ecológica se ha incrementado en el periodo 2007-2013 en un intervalo que oscila el 87% y el 117% según las fuentes que se consulten (IBO-23).⁴¹ El número de explotaciones ganaderas también ha experimentado un crecimiento muy importante, del 53%.⁴²

A pesar de esta positiva evolución, el peso relativo que tienen las explotaciones agrícolas y ganaderas ecológicas en el conjunto del sector agrario catalán sigue siendo reducido, sobre todo si se considera el potencial y margen de crecimiento que tienen estos productos (Ver Factor O3).

El análisis DAFO realizado con motivo del nuevo periodo de programación 2014-2020 ha evidenciado algunas carencias. Por un lado, no toda la producción ecológica acaba saliendo al mercado como tal, porque al final de la cadena no puede ser comercializada por empresas ecológicas certificadas; por otro lado, se constata una falta de disponibilidad de materias primas producidas en Cataluña destinadas a la alimentación de ganado, en particular cereal y leguminosas para piensos. Por lo tanto, aunque la valoración de la evolución de esta debilidad es positiva, existe todavía un amplio margen de mejora.

D6. Poca superficie acogida a medidas agroambientales.

Situación de partida:

Se consideraba que el ritmo de implantación de las medidas agroambientales estaba siendo inferior al deseable, con una insuficiente repercusión en el número de hectáreas acogidas, y además se manifestaban desequilibrios sectoriales.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:

Con los últimos datos disponibles hay un total de 294.698,79 hectáreas acogidas a medidas agroambientales (Ver evaluación Medida 214). Esta cifra equivale al 18% de la SAU de Cataluña (IBC-3) y supone un incremento muy notable, del 162%, con respecto a la superficie acogida al inicio del

⁴¹ Las hectáreas calificadas o en periodo de conversión según el Censo Agrario y la Encuesta de Estructuras Agrarias del INE han pasado de 21.623 (año 2007) a 46.911 (año 2013). Según las cifras del Consejo Catalán de la Producción Agraria Ecológica (CCPAE), las hectáreas inscritas eran 60.095 en el año 2007 y 112.408 en el año 2013.

⁴² Fuente: CCPAE.

periodo: 112.572 hectáreas, el 9,6% de la SAU en el año 2007. Asimismo el nivel de acogida ha superado los objetivos del programa, con una eficacia del 147%.

AMENAZAS

A1. Incendios forestales.

Situación de partida:

Una evidente consecuencia del abandono de la actividad silvícola y agraria es que se propician las condiciones que favorecen la propagación de incendios forestales. Esto era percibido como una amenaza creciente a la luz de los datos sobre superficie afectada en los últimos años.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:



El análisis de los incendios forestales en los últimos 20 años, muestra una reducción del número de incendios, pero ha crecido la importancia de la superficie quemada en episodios que superan las posibilidades de los medios de extinción y adquieren grandes dimensiones⁴³. En el periodo 2007-2013, la tendencia sobre el número de hectáreas afectadas parece dibujar un escenario positivo, pero en determinados años, sucesos concretos disparan la superficie quemada (años 2009 y 2012).

El diagnóstico del Plan General de política forestal de Catalunya 2014-2020, considera que los instrumentos de planificación, fomento y política forestal destinados a la prevención de los incendios forestales⁴⁴, se aplican de forma más efectiva y fructífera en los últimos años, aunque valora necesario redactar un programa de prevención de incendios que marque las directrices de determinados instrumentos (Perímetros de protección prioritaria, PPP, y proyectos de infraestructuras estratégicas de prevención de incendios, PIE)⁴⁵.

A2. Riesgo de desaparición de variedades autóctonas.

Situación de partida:

La búsqueda de una mayor productividad y la tendencia a desarrollar procesos intensivos, conlleva una pérdida de biodiversidad genética con la introducción de especies foráneas no adaptadas al medio local, pero más productivas, y la consiguiente merma de especies autóctonas.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:



El DARP cuantifica un 80% de variedades hortícolas que en los últimos 50-60 años, fueron reemplazadas por otras más productivas con la consiguiente pérdida de biodiversidad cultivada. Este

⁴³ Ver diagnóstico del Plan General de política forestal de Catalunya 2014-2020.

⁴⁴ La Ley Forestal establece que corresponde al DARP la planificación, coordinación y ejecución de las medidas y las acciones que se realicen para la prevención de los incendios forestales, en colaboración con otros departamentos de la Administración, las entidades locales, las Agrupaciones de defensa forestal (ADF) y los particulares.

⁴⁵ Existen 34 zonas de Perímetro de Protección Prioritaria (PPP) declaradas, de las cuales 9 tenían un Plan de Infraestructuras Estratégicas para la prevención de incendios forestales (PIE) y otras 4 estaban en fase de redacción. Los PPP cubren 1.154.282 has (aproximadamente un tercio de la superficie de Cataluña), de las cuales 845.218 son forestales (aproximadamente el 41% de la superficie forestal de Cataluña).

problema ha sido abordado con distintas iniciativas⁴⁶, entre las que se encuentra la actuación del PDR 214.08 Conservación y mejora de variedades vegetales autóctonas, aunque su acogida ha sido muy baja (17 explotaciones). A partir de 2013 se dispone de un nuevo instrumento de planificación, el Plan de acción para la biodiversidad cultivada en Cataluña, con el objetivo de promover la recuperación, la conservación, el uso y la divulgación y comercialización de las variedades locales de Catalunya. El plan cuenta de 20 medidas a ejecutar entre los años 2013 y 2014, pero aún no se dispone de su evaluación.

En el caso de las razas ganaderas autóctonas, la actuación del PDR 214.09 Conservación y mejora de razas autóctonas, ha apoyado 550 explotaciones y 27.643,39 UGM de las 9 razas ganaderas autóctonas (3 bovinas, 3 ovinas, 1 caprina y 2 equinas), excediendo ampliamente sus objetivos.

A3. Abandono de los pastos.

Situación de partida:

La ganadería extensiva estaba perdiendo atractivo como consecuencia coste del mantenimiento de pastos de calidad y de la compleja gestión de los pastos comunales, que se percibía como deficiente.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:



La superficie dedicada a pastos ha disminuido un 5% en términos absolutos entre los años 2007 y 2013 (IBC-3), aunque su peso relativo en relación al total del suelo agrícola se ha incrementado desde el 19,29% (año 2007) hasta el 21,72% (año 2013).

Los pastos que no se mantienen con actividades ganaderas, se transforman a largo plazo en zona arbolada, con una pérdida de la biodiversidad asociada. La alta especialización ganadera intensiva de Cataluña a la que se ha aludido en otros factores, no favorece el adecuado mantenimiento de los pastos de calidad.

A4. Erosión y salinización de los suelos.

Situación de partida:

La degradación de las aguas subterráneas y la erosión ocasionada por la pérdida de la capa superficial de las tierras de cultivo, tiene un impacto ambiental negativo de gran magnitud, que ya constataban los estudios sobre zonas afectadas por erosión en Cataluña.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:



En relación a la erosión de los suelos, teniendo en cuenta la pérdida media anual de suelo (toneladas/ha), este valor se ha reducido un 20,1% en el periodo 2000-2010, pasando de 5,586ton a 4,464⁴⁷.

⁴⁶ En Cataluña, existen bancos de germoplasma para la conservación de estas variedades, así como varios organismos que están llevando a cabo la mejora genética de variedades locales.

⁴⁷ Fuente: EUROSTAT, Erosión del suelo por agua, tasas estimadas con la versión revisada del modelo empírico RUSLE 2015

El inventario nacional de erosión de suelos (realizado entre 2002 y 2012) indica unas pérdidas medias anuales de suelo entre 18,64 y 34,68 Tn por hectárea y año en Cataluña⁴⁸. El 45,60% del territorio presenta una tasa de pérdidas de moderada a severa (mayor de 11 t/ha/año).

Por otro lado, en Catalunya, el 20% de los suelos irrigados están afectados por salinidad (información del diagnóstico del nuevo PDR), aunque no se dispone de información previa. La información del indicador de balance bruto de nutrientes, muestra un descenso en los excedentes tanto de nitrógeno como de fósforo entre 2007 y 2013, que pueden haber contribuido a mejorar ligeramente la situación del suelo.

⁴⁸ El inventario desglosa los datos a nivel provincial, el valor máximo se sitúa en Barcelona, y el mínimo en Lleida.

1.1.5. EJE 3. CALIDAD DE VIDA EN LAS ZONAS RURALES Y DIVERSIFICACIÓN DE LA ECONOMÍA RURAL

Cuadro 3 Evolución del DAFO del Eje 3

| DEBILIDADES | AMENAZAS |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none">  D1. Redes de formación e información insuficientemente desarrolladas para favorecer la diversificación  D2. Deficiencias en el acceso a servicios básicos y en la red local de comunicaciones terrestres que garanticen calidad de vida  D3. Crisis demográficas en los municipios pequeños  D4. Desajustes en el mercado laboral | <ul style="list-style-type: none">  A1. Presión del proceso de urbanización sobre el sector agrario  A2. Crisis de la industria tradicional  A3. Consolidación de la cultura de la subvención en medios agrarios |
| FORTALEZAS | OPORTUNIDADES |
| <ul style="list-style-type: none">  F1. Buena accesibilidad  F2. Explotaciones multi-ingresos o multiactividad  F3. Diversificación en productos y servicios y colaboración intersectorial  F4. Patrimonio rural de gran valor | <ul style="list-style-type: none">  O1. Desarrollo turístico e importancia de la construcción  O2. Mercado próximo para una amplia gama de bienes y servicios  O3. Cooperación intersectorial, especialmente entre el sector agrario y el turismo  O4. Revalorización del mundo rural |

Evolución positiva (se incrementa un factor positivo o se reduce un negativo) 

El factor se mantiene constante 

Evolución negativa (se reduce un factor positivo o se agrava uno negativo) 

FORTALEZAS

F1. Buena accesibilidad.

Situación de partida:

La red de comunicaciones existentes facilitaba el acceso a la mayor parte de los núcleos rurales y se consideraba que existía también un buen acceso al área metropolitana de Barcelona desde todos los puntos, si bien la comunicación intra-territorial en las zonas rurales era percibida como mejorable.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013: 

Las comunicaciones han mejorado a lo largo del periodo de vigencia del PDR, en particular a partir del Pacto Nacional para las Infraestructuras aprobado en 2009, que supone una estrategia integral de planificación y ejecución de las actuaciones prioritarias en infraestructuras, teniendo como horizonte el año 2020. Este Pacto plantea un total 130 medidas estructuradas en ejes o áreas temáticas, entre ellas la movilidad, las vías ferroviarias o las carreteras. En esta última área temática están incluidas medidas como la construcción de 550 kilómetros de red viaria básica, la mejora de la red comarcal y local, la compleción de la red viaria rural básica, el plan de caminos rurales, y la red de viales rurales, entre otras. Además de estas medidas, cabe resaltar las actuaciones previstas en el marco de la Resolución del Parlament 739/X, la mayor parte de ellas en fase de ejecución.

Ampliando el periodo de análisis, en las últimas décadas la mejora de las comunicaciones ha resultado vital para que creciera la periurbanización del territorio, con los beneficios (y perjuicios) que esto conlleva. El diagnóstico del próximo periodo de programación 2014-2020 también subraya este hecho, así como la incidencia de la mejora de las comunicaciones telemáticas, lo que favorece la deslocalización industrial.

A pesar de esta evolución positiva, en los municipios de menor tamaño las comunicaciones siguen constituyendo uno de las principales dificultades percibidas por la población residente en los núcleos rurales, y la accesibilidad es un de los elementos que recurrentemente son señalados como una de las debilidades o desventajas de vivir en una zona rural, repercutiendo negativamente en la calidad de vida de las mismas. El Atlas de la nueva ruralidad muestra territorios con dificultad para desplazarse hacia núcleos que concentran los servicios. Las zonas con mayores problemas forman un continuo muy extenso en el cuadrante noroeste de Catalunya (casi todo el Pirineo leridano y municipios de las comarcas pirenaicas, así como el interior de Tarragona, como La Conca y L'Alt Camp). Por el contrario, las zonas con accesibilidad máxima se localizan en torno a las grandes ciudades.

En este sentido, los habitantes residentes en municipios de Cataluña de menos de 5.000 habitantes muestran una satisfacción con respecto al transporte público de 4.4 puntos en una escala de 0 a 10, la peor valoración de todos los grupos de municipios ordenados por tamaño y a mucha distancia del 6.2 de promedio en el conjunto de Cataluña.⁴⁹

F2. Explotaciones multi-ingresos o multiactividad.Situación de partida:

Aproximadamente un tercio de los titulares de las explotaciones desarrollaba actividades lucrativas complementarias, fundamentalmente relacionadas con el agroturismo. Estas actividades suponían un importante complemento a las rentas, sobre todo en las zonas de montaña, que es donde más relevancia tenía el turismo rural.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013: 

El porcentaje de titulares de explotaciones que desarrollan otra actividad lucrativa además del trabajo agrario era del 37,49% en el año 2007. Aunque no se dispone de datos para valorar la evolución a este respecto (IBO-27)⁵⁰, si se consideran las explotaciones en las que se realizan

⁴⁹ Gabinet d'Estudis Socials i Opinió Pública (GESOP): *Índex de Satisfacció Municipal 2013*. Barcelona 2013.

⁵⁰ Debido a cambios en la metodología de las fuentes estadísticas.

actividades complementarias de la renta (normalmente, vinculadas al turismo rural), se observa el mantenimiento de su peso en este periodo (el porcentaje de explotaciones con otra actividad era del 4,70% en el año 2007, descendió hasta el 3,81% en el año 2009, y volvió a subir hasta el 4,66% en el año 2013⁵¹), indicando poco dinamismo y cierto estancamiento al respecto.

La mayor parte de estas actividades complementarias están relacionadas con el turismo, el alojamiento y el desarrollo de otras actividades lucrativas o de ocio (se desarrollan estas actividades en un 1,6% del conjunto de explotaciones de Cataluña). El número de estas explotaciones ha experimentado un incremento del 30% entre el 2007 y el 2013, evolución que aunque sea positiva, supone poco más de 200 explotaciones en términos absolutos.

Los trabajos agrícolas realizados bajo contrato para otras explotaciones son la segunda actividad complementaria de mayor magnitud (se realiza en el 1,5% del total de explotaciones). El número de explotaciones que realizan esta actividad complementaria de la renta también se ha incrementado en el periodo 2007-2013, un 8%⁵².

Menos positiva es la evolución de las explotaciones que se dedican a la transformación de productos agrícolas (elaboración de embutidos, queso, vino...), que se ha reducido un 41%, de modo que en el año 2013 solamente alcanzan el 0,6% del total. Las explotaciones con producción de energía renovable también han descendido el 48%; y apenas supone un 0,1% del total de explotaciones.

El número de explotaciones que se dedican a la explotación de la madera, aunque en 2013 tiene un peso muy reducido sobre el conjunto de las explotaciones (0,3%), ha aumentado de 3 explotaciones en el año 2007 a 182, mostrándose como una nueva fuente de ingresos complementaria que antes no se explotaba.

F3. Diversificación en productos y servicios y colaboración intersectorial.

Situación de partida:

La escasa especialización productiva tiene como contrapartida una mayor resistencia frente a eventuales crisis sectoriales. La diversificación se ve impulsada además por un medio físico que favorece el desarrollo de actividades de ocio y deportivas, lo que puede llegar a materializarse en colaboraciones con otros sectores, en particular con el de la restauración.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:



La diversificación productiva de las explotaciones, valorada en base a su orientación técnico-económica (OTE), muestra que el peso de las explotaciones diversificadas se ha mantenido constante en el periodo 2007-2013 (explotaciones con OTE principal de policultivo, ganadería mixta, o la producción mixta ganadería-agricultura según la Encuesta de la Estructura de las Explotaciones Agrícolas del INE):

⁵¹ La cifra correspondiente al año 2007 equivale al sumatorio de todas las explotaciones en las que se realizan actividades complementarias contabilizadas por separado. Esto significa que podría darse el caso de que una explotación sea contabilizada más de una vez al desarrollar más de una actividad complementaria. Por este motivo, la cifra correspondiente al año 2007 puede estar sobredimensionada. En el año 2013 en cambio no ocurre esta circunstancia porque la fuente recoge un total de explotaciones únicas (sin repetición) para esta estadística.

⁵² Los datos ofrecidos por la Encuesta sobre la Estructura de las Explotaciones Agrícolas del INE no permiten una comparación estricta en este caso, puesto que en el año 2007 la estadística se refería a "Trabajos bajo contrato" de manera genérica, en tanto que en el 2013 se ofrecen por separado cifras para "Trabajos agrícolas bajo contrato para otras explotaciones" y "Trabajos no agrícolas bajo contrato".

- Consideradas conjuntamente, las explotaciones no especializadas suponen en el año 2013 un 8,4% del total de explotaciones, cuatro décimas menos que en el año 2007, a pesar de haber experimentado un crecimiento del 2% en términos absolutos.
- Las explotaciones con policultivo incrementan su porcentaje del 4,6% al 5,8% del total de explotaciones agrarias entre 2007 y 2013.
- Las explotaciones de ganadería reducen su peso porcentual del 1,3% en el 2007 al 0,6% en el año 2013; de manera similar, las explotaciones mixtas ganadería-agricultura bajaron del 2,8% en el año 2007 al 2,0% en el año 2013.

F4. Patrimonio rural de gran valor.

Situación de partida:

La mayor parte de los territorios catalanes disponen de un amplio patrimonio natural, cultural, arquitectónico y gastronómico, lo que significa que disponen de unas condiciones de partida muy favorables para la dinamización de la economía rural mediante la potenciación del sector terciario.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:



El gran patrimonio natural y cultural sigue siendo un activo, no sólo de las áreas rurales, sino del conjunto de Cataluña. El 14.1% del total de bienes inmuebles inscritos o incoados como Bienes de Interés Cultural (BIC) en el conjunto de España en 2013 se encontraba en Cataluña, porcentaje que además ha ido incrementándose ligeramente durante los últimos años⁵³.

En las áreas rurales el patrimonio cultural y natural adquiere principal relevancia en tanto que es un reclamo fundamental para el sector turístico como motor de dinamización de dichas zonas. El análisis de la evolución de los bienes culturales de interés nacional revela que su número se ha incrementado un 12.5% en el periodo 2007-2013 en las comarcas rurales, constituyendo el 26% del total de estos bienes registrados en Cataluña⁵⁴.

Este patrimonio está siendo valorizado de forma sostenible a través de las Estrategias de Desarrollo Local (EDL) del Eje 4, que han potenciado rutas de carácter histórico, rutas naturales y de productos alimentarios de calidad. Leader también ha invertido en la restauración de algunos edificios singulares, que mejoran los recursos turísticos, a la vez que dinamizan la economía con nuevos usos.

OPORTUNIDADES

O1. Desarrollo turístico e importancia de la construcción.

Situación de partida:

Al comienzo del periodo de programación el sector turístico estaba al alza en todas las comarcas. El impulso de este sector se percibía además como un elemento tractor para desarrollar también el sector de la construcción, fomentando el mercado de segundas viviendas.

⁵³ Fuente: Anuario de estadísticas culturales 2014. Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. Madrid, 2014. En el caso de los bienes muebles, la evolución ha sido negativa, descendiendo desde el 6.8% en el año 2008 hasta el 3.8% en el año 2013.

⁵⁴ Fuente: Anuario estadístico de Idescat.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013: 

La evolución del número de plazas turísticas en las zonas rurales muestra una ligera disminución en términos absolutos (se han perdido alrededor de 750 plazas entre 2007 y 2013), aunque el número el número de establecimientos ha aumentado en el mismo periodo (IBO-31). Esto indicaría que, tras la crisis, se ha producido un reajuste de la oferta turística, de modo que actualmente hay una mayor cuantía de establecimientos pero de una dimensión más reducida.

En términos de empleo, el sector servicios en general (no se dispone de información sobre la actividad turismo) ha perdido un 4% de trabajadores afiliados a la Seguridad Social entre 2007 y 2013 en las comarcas rurales, si bien es preciso señalar que el descenso es inferior al experimentado en las comarcas urbanas (8%). Aunque la valoración es negativa puesto que se ha perdido empleo, el sector servicios ha constituido un refugio para las zonas rurales, incrementando su relevancia en términos porcentuales: ha pasado de emplear el 53,5% de los trabajadores en 2007 al 66,4% en el año 2013, siendo con mucha diferencia el sector con menor pérdida de empleo.⁵⁵

La construcción ha perdido su carácter de “oportunidad” con la crisis económica. Su contribución al PIB de las comarcas rurales se ha reducido en un 2,6% y ha supuesto una pérdida del 71% de los empleos, cifra superior incluso a la experimentada en las comarcas urbanas.

O2. Mercado próximo de una amplia gama de bienes y servicios.Situación de partida:

La proximidad y buenas comunicaciones con el área metropolitana de Barcelona supone para muchas comarcas el acceso a un gran mercado que era percibido como una oportunidad para favorecer la diversificación y como el principal núcleo de clientes a los que ofertar los productos turísticos.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013: 

No se han producido cambios relevantes en relación a este factor. El área metropolitana de Barcelona sigue constituyendo un gran mercado de bienes y servicios para las zonas rurales, situación que se ha visto favorecida por la mejora de las comunicaciones a la que se alude en otros factores.

No obstante, tal y como se ha señalado en la descripción del factor O1 del Eje 1, el mercado interior de Cataluña se ha visto debilitado durante este periodo de tiempo en términos absolutos y porcentuales, como resultado de la reducción generalizada del consumo.

O3. Cooperación intersectorial, especialmente entre el sector agrario y el turismo.Situación de partida: 

La cooperación con el sector servicios, particularmente el turismo y la restauración, constituían un fuerte potencial de sinergias desarrolladas en torno al valor de los productos autóctonos.

⁵⁵ Fuente: Anuario estadístico Idescat.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:

Las EDL desarrolladas en el Eje 4 han potenciado la colaboración entre los sectores productores, la restauración, el comercio y el turismo, a través de los proyectos de cooperación (ver proyecto GUSTUM⁵⁶), aprovechando esta oportunidad y generando sinergias muy valoradas. Estas experiencias han abierto nuevos canales de comercialización, y creado redes estables entre sectores. Asimismo, han mejorado el grado de conocimiento de los productos locales en el territorio y han contribuido a valorizar los productos e identificarlos como elementos de cultura e identidad territorial.

04. Revalorización del mundo rural.Situación de partida:

El cambio que está experimentando la sociedad actual, que otorga cada vez una mayor preponderancia a los valores postmaterialistas (preocupación por el medio ambiente, calidad de vida, disfrute de la naturaleza...), favorece a las zonas rurales como lugares en los que dichos valores encuentran su máxima expresión.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:

Los expertos señalan que en las últimas décadas lo “rural” ha dejado de ser un estigma. La creciente sensibilidad ambiental, que contrasta con el deterioro ambiental experimentado en los núcleos de población urbanos, ha modificado las preferencias a la hora de elegir el lugar de residencia⁵⁷. Las mejoras en los servicios, las comunicaciones y, en general, en la calidad de vida de las poblaciones rurales a las que se ha aludido en el factor D2, aunque todavía resulten insuficientes, contribuyen también a modificar el orden de prioridades a la hora de elegir ese lugar de residencia.

Diferentes estudios estadísticos avalan esta interpretación. El índice de satisfacción municipal que elabora el GESOP⁵⁸ pone de manifiesto que es precisamente en los municipios más pequeños de Cataluña (menos de 5000 habitantes) donde se alcanza un mayor grado de satisfacción con el lugar en el que se vive: una valoración media de 8.2, tres décimas por encima de la media para el conjunto de municipios de Cataluña.⁵⁹

⁵⁶ www.gustumcatalunya.org

⁵⁷ GÓMEZ BENITO, B., y GONZÁLEZ, J.J.: *Opinión pública, agricultura y sociedad rural. Barómetro del Medio Rural de Castilla y León 2010*. Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente. Madrid, 2014.

⁵⁸ Gabinet d'Estudis Socials i Opinió Pública (GESOP): *Índex de Satisfacció Municipal 2013*. Barcelona 2013.

⁵⁹ La valoración de distintos aspectos relacionados con la calidad de vida a los que se refiere este índice puede consultarse en la evaluación del factor D2 de este mismo Eje.

DEBILIDADES

D1. Redes de formación e información insuficientemente desarrolladas para favorecer la diversificación.

Situación de partida:

En algunas zonas rurales existía un deficiente acceso a nuevas tecnologías de comunicación (banda ancha de Internet, redes móviles, etc.). También se adolecía falta de formación específica para el desarrollo de microempresas. Ambos factores suponían importantes desventajas competitivas con respecto a otros territorios y dificultaban la diversificación.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:



La cobertura de Internet de banda ancha alcanza al 72% de los hogares de Cataluña (IBC-23), y el 69% de las personas con edades comprendidas entre 16 y 65 años tiene suscrita una conexión de banda ancho (IBO-32). En relación a 2007, el incremento de la cobertura es sustancial (51% de hogares y 50% de personas en el año 2007).

En las comarcas rurales, el acceso a la banda ancha muy similar como promedio (71,12% de los hogares) al conjunto catalán. El Pacto Nacional para las Infraestructuras, al que se ha aludido en el Factor F1, ha contribuido a lograr estos avances. Adicionalmente, la medida 321 del PDR ha financiado unos pocos proyectos relacionados.

La brecha digital entre áreas rurales y urbanas también se ha reducido considerablemente, sin embargo, hay diferencias en un menor hábito de utilización las TICs, aspecto vinculado a la estructura de edades de la pirámide de población de las áreas rurales. El 64% de la población en comarcas rurales utiliza habitualmente el correo electrónico frente al 68% en las comarcas urbanas, el 72% utiliza habitualmente Internet frente al 75% en comarcas urbanas, el 73% utiliza asiduamente el ordenador (76% en comarcas urbanas), y el 43% realiza compras por Internet (el 44% en comarcas urbanas)⁶⁰.

D2. Deficiencias en el acceso a servicios básicos y en la red local de comunicaciones terrestres que garanticen calidad de vida.

Situación de partida:

Se reconocían importantes avances en los últimos años con la creación y mejora de caminos rurales pero, a pesar de esto, las comunicaciones terrestres todavía tenían un amplio margen de mejora y suponían una importante carencia, sobre todo en los núcleos más pequeños. En las localidades de menor población también se detectaba una falta de servicios suficientes que garantizaran la calidad de vida, lo que repercutía en el abandono poblacional de dichos núcleos en favor de las cabezas de comarca o de otros territorios.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:



El factor F1 de este Eje menciona la evolución positiva de las comunicaciones terrestres en el periodo 2007-2013, aunque se considera que los avances no son aún suficientes.

⁶⁰ Fuente: Anuario estadístico Idescat.

La satisfacción con el lugar de residencia en los municipios de menor tamaño (de menos de 5.000 habitantes) es positiva y sensiblemente superior a la de los municipios más grandes, tal y como se ha apuntado en el factor O4. La población residente en estos municipios pequeños se muestra **más satisfecha que la media en aspectos relacionados con el capital social**, como la convivencia entre la población del municipio (valoración promedio de 8,0) **o el medio ambiente (7,7)**; pero los aspectos de calidad de vida relacionados con **la condiciones, los medios de vida y el capital cultural, recogen una satisfacción sensiblemente inferior** a la media. Es el caso de la oferta comercial (5,5), las actividades culturales y de ocio (6,3) y el transporte público (4,4). Las oportunidades de trabajo también son valoradas con un *suspense* (3,7), pero también en el conjunto de Cataluña como promedio (3,5)⁶¹.

Otros indicadores⁶², reflejan una evolución negativa en el periodo estudiado, condicionada en buena medida por los efectos de la crisis económica. Así, la **pérdida de calidad en los medios de vida** se observa en una disminución del 44% de las actividades de restauración y bares en los municipios rurales; las actividades minoristas se han reducido un 47% de promedio, las entidades de depósito un 14%, y las líneas de teléfono fijo un 5% (aunque este último dato cabe interpretarlo como un indicador de una tendencia generalizada en el conjunto de la población a sustituir las líneas fijas por otras móviles). El único indicador que ha evolucionado positivamente en el periodo 2007-2013 ha sido el de vehículos a motor, que se ha incrementado un 10% en los municipios rurales.

D3. Crisis demográfica en los municipios pequeños.



Situación de partida:

Con carácter general se había experimentado cierta recuperación de la población en las comarcas rurales durante los últimos años, pero esta recuperación se ceñía únicamente a las cabeceras de comarca. Las poblaciones más pequeñas, en cambio, seguían sufriendo una pérdida poblacional continua y unos altos índices de masculinización, lo que contribuye a perpetuar las dificultades para el mantenimiento de la población.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:

Los municipios rurales han perdido población en el periodo de referencia tanto en términos absolutos como en términos porcentuales. La población residente en municipios rurales alcanzaba los 781.927 habitantes, el 10,8% del total de población de Cataluña en el año 2007. Esta cifra desciende hasta los 750.451 habitantes en el año 2013, el 9,9% del total de Cataluña (IBC-2).

Si se analiza la evolución de la población en este periodo en función del tamaño del municipio, se observa que los desequilibrios afectan en mayor medida a los núcleos de población más pequeños. Así, mientras que el conjunto de Cataluña ha experimentado un crecimiento del 5%, este crecimiento solamente alcanza el 3% en los municipios de menos de 1.000 habitantes, y apenas llega al 1% en el caso de los municipios de menos de 500 habitantes. Aunque el saldo final es positivo, muchos de los municipios de menor tamaño han experimentado leves descensos.

⁶¹ Gabinet d'Estudis Socials i Opinió Pública (GESOP): *Índex de Satisfacció Municipal 2013*, Op. cit.

⁶² Fuente: Anuario de La Caixa. La última publicación de esta entidad corresponde al año 2013, con datos que en la mayor parte de los indicadores se refieren al año anterior. El Anuario de La Caixa no recoge información de los municipios con menos de 1.000 habitantes, por lo que los datos son incompletos y tienen cierta distorsión.

D4. Desajustes en el mercado laboral. Situación de partida:

El mercado laboral de las zonas rurales presentaba claros desajustes, en particular el referido a la falta de empleo para la población femenina, resultado del mayor peso de dos sectores que tradicionalmente ocupan principalmente al colectivo masculino (agricultura y construcción). Este hecho repercute además en la crisis poblacional puesto que favorece en mayor medida el éxodo rural de la población femenina. Buena parte de los empleos además adolecían de una importante precariedad: estacionalidad, baja cualificación...

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:

La crisis económica ha contribuido a agravar estos desajustes con la pérdida masiva de empleo: la tasa de desempleo superó el 23% en el año 2013, casi 17 puntos porcentuales más que en el año 2007 (IBO-3).

Las áreas rurales parecen haber soportado mejor estos efectos: según el análisis efectuado en el marco del nuevo periodo programación, la tasa de desempleo alcanzaba el 16,6% en las zonas rurales, frente al 23,4 de las áreas urbanas. El mejor comportamiento del empleo en las zonas rurales se experimentó sobre todo al inicio de la crisis, pero en una segunda fase de la recesión la pérdida de empleos ha sido también notable, en particular en los empleos no agrarios. Con todo, durante el año 2014 parece estar produciéndose cierta recuperación.

AMENAZAS**A1. Presión del proceso de urbanización sobre el sector agrario.**Situación de partida:

En los últimos años todos los territorios habían sido sometidos a una fuerte presión urbanística que hacía temer a los agricultores por la falta de suelo agrario, sobre todo en las zonas de agricultura periurbana y en la Comarca de Cerdanya.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013: 

El indicador de usos de suelo (IBC-7) no permite valorar la evolución de este factor. La información disponible (únicamente para el año 2006) indica que un 4,6% del suelo era superficie artificial⁶³.

No obstante, aunque no es posible cuantificar en el corto plazo, este factor puede haberse estabilizado durante el periodo de análisis. El retroceso de las últimas décadas del suelo agrario a favor de los usos artificiales se ha suavizado debido a la explosión de la “burbuja inmobiliaria” a partir de la crisis del 2007 y al consecuente estancamiento del sector de la construcción.

⁶³ Las superficies artificiales, para el CLC 2006, se componen de las siguientes categorías: 1. Zonas urbanas f 2. Zonas comerciales, industriales y de transportes, 3. zonas de extracción minera, vertederos y de construcción y .4. zonas verdes artificiales, no agrícolas

A2. Crisis de la industria tradicional.

Situación de partida:

La industria ha tenido históricamente un peso específico muy relevante en las comarcas rurales. La globalización de los mercados y los reajustes por la competencia eran percibidos por los expertos como una potencial amenaza que podría provocar el cierre de empresas y pérdida de empleo en estos territorios.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:



De nuevo la crisis económica condiciona la lectura de los datos disponibles al respecto. Entre 2008 y 2012 (último año del que se tiene información del PIB desagregado por sectores en comarcas) el VAB industrial se redujo un -6,8% en Catalunya, sin embargo las comarcas rurales mostraron un crecimiento del 6,8% (del 5,6% las comarcas de tipo predominantemente rural y del 7,1% las de tipo significativamente rural)⁶⁴. Este crecimiento ha significado un mayor peso de la industria en general en la economía de las zonas rurales (aumento de 3,7 puntos porcentuales).

No es posible valorar la evolución posterior de la industria en estas zonas, aunque posiblemente la crisis económica haya tenido efectos más graves que en los primeros años de la recesión, como parece indicar la evolución del empleo. El número de trabajadores afiliados a la seguridad social en establecimientos del sector industrial se redujo un 25% en las comarcas rurales entre los años 2007 y 2013⁶⁵. Esta evolución negativa, es no obstante algo mejor que el correspondiente a las comarcas urbanas (descenso del 31%). La pérdida de empleo ha afectado a todos los sectores de la economía rural, de manera que el peso porcentual del empleo en la industria en las comarcas rurales ha experimentado un ligero incremento, pasando de ser el 4.1% en el 2007 al actual 4.4% en el 2013.

En cuanto a la industria agroalimentaria catalana, muy vinculada lógicamente a las áreas rurales, su VAB se redujo un 8.2% entre los años 2008 y 2013 (IBO-13), manteniendo cierta estabilidad gracias a las exportaciones. Los efectos negativos de nuevo se ven más claramente en términos de empleo: reducción del 12.6% (IBO-12).

A3. Consolidación de la cultura de la subvención en medios agrarios.

Situación de partida:

Se consideraba que los sucesivos cambios introducidos por la PAC podían constituir un freno al emprendimiento y la puesta en marcha de pequeñas empresas. El acceso a ayudas desligadas del riesgo empresarial estaba ya consolidado, induciendo a una posición pasiva que tiende a evitar estos riesgos.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:



Según los datos de la Xarxa Comptable Agrària de Catalunya (XCAC), en el año 2012 las subvenciones de explotación supusieron por término medio el 58% del total de la renta familiar. Esto supone un

⁶⁴ Fuente: elaboración propia con información del Anuario estadístico Idescat. El dato de 2012 es provisional.

⁶⁵ Fuente: Anuario estadístico Idescat.

incremento de 11 puntos porcentuales con respecto al año 2007. Aunque las mayores exigencias ambientales y las ayudas desvinculadas de la producción puedan haber limitado el emprendimiento, el elevado peso de las ayudas muestra su importante papel en contribuir al mantenimiento de la viabilidad de las explotaciones en un periodo dominado por la crisis económica.

Por otra parte, en base a los estudios de percepción que elabora la Comisión Europea acerca de la PAC, una mayoría significativa de la población percibe como “justa” la cuantía de las ayudas que perciben los agricultores para el ejercicio de su actividad, dados los beneficios que el mantenimiento de dicha actividad revierten al conjunto de la sociedad (Ver análisis de los factores del Eje 4). En el último de estos estudios⁶⁶, el 41% de la población española entendía que el apoyo que recibían los agricultores era demasiado bajo, un 32% estimaba que era correcto, y solamente un 8% indicaba que era demasiado alto.

⁶⁶ Eurobarómetro Especial 410: Europeans, Agriculture and the Common Agricultural Policy (CAP). Comisión Europea, 2013.

1.1.6. EJE 4. APLICACIÓN DEL ENFOQUE LEADER

Cuadro 4 Evolución del DAFO del Eje 4: Leader

| DEBILIDADES | AMENAZAS |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none">  D1. Excesiva burocratización de los procesos de gestión y administración  D2. Poca cultura participativa y poco desarrollo de la sociedad civil  D3. Poca disponibilidad a colaborar con otros territorios y poco interés en experiencias foráneas  D4. Cultura reivindicativa frente a las Administraciones | <ul style="list-style-type: none">  A1. Partenariado formal y politización real de los Grupos de Acción Local  A2. Dificil integración de nuevos habitantes  A3. Identificación de desarrollo rural con desarrollo agrario  A4. Desconocimiento y poca valoración del mundo rural y de la actividad agraria y ganadera |
| FORTALEZAS | OPORTUNIDADES |
| <ul style="list-style-type: none">  F1. Tejido asociativo empresarial amplio  F2. Tradición en comarcas o espacios supramunicipales e identificación de la población con espacios supramunicipales  F3. Experiencia previa en el diseño y gestión de Programas con metodología Leader | <ul style="list-style-type: none">  O1. Llegada de nuevos colectivos al mundo rural  O2. Revalorización de las funciones del mundo rural  O3. Mayor protagonismo de las Administraciones Locales  O4. Experiencia europea en cooperación entre territorios rurales |

Evolución positiva (se incrementa un factor positivo o se reduce un negativo) 

El factor se mantiene constante 

Evolución negativa (se reduce un factor positivo o se agrava uno negativo) 

FORTALEZAS

F1. Tejido asociativo empresarial amplio.

Situación de partida:

Se consideraba que los agentes económicos eran fáciles de movilizar, dada la existencia de asociaciones empresariales y clusters con una dilata presencia en el territorio. No se percibía lo mismo, en cambio, en relación a otro tipo de agentes con menos presencia.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:

El número de empresas se ha reducido un 5% entre el año 2007 y el 2013⁶⁷ como consecuencia de la crisis económica. Pero a pesar de esto el tejido asociativo empresarial catalán, también en las zonas rurales, continúa siendo un importante elemento para la dinamización de los territorios, que cuenta con experiencia en la negociación de intereses propios y colectivos.

El diagnóstico efectuado para el nuevo periodo de programación ha puesto de manifiesto no obstante el insuficiente número de redes empresariales que trabajen en un ámbito supracomarcal, así como el bajo nivel de asociacionismo que con carácter general tiene la sociedad civil.

F2. Tradición en comarcas o espacios supramunicipales e identificación de la población con espacios supramunicipales.

Situación de partida:

Las Comarcas están ya consolidadas en Cataluña como territorios supramunicipales con experiencia en el trabajo conjunto y que constituyen una referencia identitaria para el conjunto de la población que en reside en ellas.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:

La tradición de identidad supramunicipal⁶⁸ ha favorecido la asimilación del nuevo ámbito territorial de los “grupos de acción local”, contribuyendo a que la población identifique más fácilmente el “bien común” y las estrategia de desarrollo ligado una identidad colectiva que tiene como base el territorio⁶⁹. Por otro lado, aunque en menor medida en este periodo de programación, la realización del diagnóstico participativo y la elaboración de la estrategia común, han contribuido a reforzar ese sentimiento de identidad supramunicipal. Esto último ha sido potenciado especialmente durante la elaboración del diagnóstico del próximo periodo de programación.

El desarrollo de marcas territoriales basadas en el paisaje y las tradiciones de cada zona, no sólo cumplen su objetivo de promoción del territorio sino que robustecen la identidad local y fortalecen los vínculos de la comunidad. En el mismo sentido se pueden mencionar las actuaciones dirigidas a la mejora del patrimonio o creación de más y mejores servicios de la zona.

F3. Experiencia previa en el diseño y gestión de programas con metodología LEADER.

Situación de partida:

La mayor parte de estas comarcas había trabajado previamente en iniciativas anteriores en los Programas Leader o Proder. Se disponía de experiencia en la constitución de GAL y en la elaboración de planes de desarrollo, lo que facilitaba la gestión conjunta en este nuevo periodo.

⁶⁷ Empresas con establecimientos en Cataluña que constan en el Directorio Central de Empresas (DIRCE) del INE.

⁶⁸ Con todo, en base al Estudio 2956. Barómetro Autonómico III. Comunidad Autónoma de Cataluña, 2012, del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), en Cataluña la cimentación de la identidad colectiva muestra un componente elevado de identidad de tipo nacional. En una escala de 0 a 10, el promedio de identificación con el pueblo o ciudad donde se vive es alto (7,89), pero es superior en el caso de la identificación con Cataluña (8,16).

⁶⁹ La nueva configuración de los GAL no obstante produjo algunos desajustes al inicio del periodo de programación, precisamente porque el ámbito de actuación de cada uno de ellos abarcaba a más de una Comarca (Ver el Factor F3 de este Eje).

Evolución del factor en el periodo 2007-2013: 

Lógicamente estos siete años de trabajo conjunto han contribuido a enriquecer la experiencia en el diseño y gestión de programas con metodología LEADER. Por tanto, la evolución de este factor tiene una valoración positiva.

No obstante, es preciso señalar que al inicio del periodo de programación no resultó sencillo capitalizar la experiencia previa a la que se refiere este factor, ya que si bien en todos los casos se contaba con experiencia en la gestión de los antiguos grupos Proder y Leader, la nueva configuración de los GAL supuso modificaciones de todo tipo (fusiones, incorporaciones de nuevos municipios, redistribuciones) y además el ámbito de actuación de cada uno de ellos abarcaba más de una Comarca. Superadas estas dificultades iniciales, el esfuerzo adicional que ha requerido para los gestores supone al mismo tiempo un aprendizaje que repercutirá sin duda positivamente en los próximos periodos de programación.

OPORTUNIDADES**O1. Llegada de nuevos colectivos al mundo rural.**Situación de partida:

Se detectaba un cambio de tendencia en la evolución poblacional de las comarcas rurales, propiciado por la llegada de nuevos colectivos: población inmigrante y población neo-rural proveniente de zonas urbanas. La llegada de estos nuevos colectivos era percibida como una oportunidad que afectaba tanto al volumen como a la composición de la demanda de bienes y servicios.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013: 

La estadística (IBC-2) indica que en el periodo 2007-2013, la población rural vuelve a experimentar cambio de tendencia. El número de habitantes se estancó en un primer momento para después retroceder: en el año 2007 la población residente en municipios rurales suponía el 10,8% del conjunto de la población de Cataluña; en el año 2013 el porcentaje desciende hasta el 9,9%.

En este retroceso ha contribuido el cese de la inmigración, e incluso el retorno de inmigrantes a sus países de origen u otros con mejores expectativas económicas (IBO-34). De nuevo la crisis económica introduce un sesgo capital a la hora de interpretar la evolución de este factor, no resulta sencillo valorar si una vez terminados los efectos de la crisis, la tendencia continuará su trayectoria por la inercia de otros factores.

O2. Revalorización de las funciones del mundo rural. Situación de partida:

El cambio de valores al que se ha aludido en anteriores factores y que se traduce en una mayor apreciación del mundo rural, se consideraba una fuente de potenciales actividades, sobre todo vinculadas al ocio y al turismo.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:

El aprovechamiento de este factor se refleja en la evolución del PIB del sector servicios, que se incrementó un 19% entre el año 2006 y el año 2010 en las comarcas rurales, porcentaje superior al del conjunto de Cataluña (ascendió un 12%)⁷⁰.

Parte del aumento del PIB del sector servicios responde a la dimensión que ha adquirido la realización de actividades de ocio y recreativas en las áreas rurales y vinculadas al medio natural, en el sentido que apuntaba el DAFO. Las estadísticas corroboran una evolución positiva del número de establecimientos turísticos en las comarcas rurales (incremento del 10,4% entre el año 2007 y 2013). No obstante, el cierre de otros establecimientos ha producido un leve ajuste en el número de plazas turísticas (descenso del 1,2%, IBO-31), si bien desde el año 2011 se observan muestras de recuperación de la tendencia al alza.

O3. Mayor protagonismo de las Administraciones Locales.

Situación de partida:

La descentralización administrativa que posibilita una mayor toma de decisiones en el ámbito local, resulta plenamente coherente con la metodología Leader y facilita su desarrollo.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:

La contribución de los GAL al desarrollo de la gobernanza local, se ha visto facilitada por la descentralización de las administraciones locales, tal y como se valora en el factor.

Sin embargo, la capacidad de promover proyectos de desarrollo en base a sus competencias locales, se ha visto mermada con la limitación de sus posibilidades de endeudamiento. La capacidad financiera de la administración local se ha reducido tanto por la crisis (presupuestos menores), como por las medidas extraordinarias contra el déficit público, aplicables por el Real Decreto Ley 8/2010, que han limitado el margen de endeudamiento en base a su volumen de deuda viva⁷¹.

O4. Experiencia europea en cooperación entre territorios rurales.

Situación de partida:

La articulación de redes es una iniciativa que cuenta con una dilatada experiencia en Europa, donde se ha demostrado ya su adecuado funcionamiento, y que facilitan la cooperación entre territorios rurales para evitar su aislamiento. Los territorios rurales catalanes tienen acceso a estas redes.

⁷⁰ Fuente: Anuario Idescat.

⁷¹ El Artículo 14 del Decreto Ley 8/2010. Aplicación a las entidades locales, establecía para el ejercicio económico 2011 (y posteriormente prorrogado a 2012), que las entidades locales y sus entidades dependientes sólo podían concertar nuevas operaciones de crédito a largo plazo para la financiación de inversiones, cuando el volumen total del capital vivo no excediera del 75 por 100 de los ingresos corrientes liquidados o devengados.

A efectos del cálculo del capital vivo se tendrán en cuenta todas las operaciones vigentes a 31 de diciembre de 2010, incluido el riesgo deducido de avales e incrementado, en su caso, en los saldos de operaciones formalizadas no dispuestos y en el importe de la operación u operaciones proyectadas en 2011.

Las entidades que no cumplan los requisitos anteriores no podrán concertar en 2011 operaciones de crédito a largo plazo.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013: 

Tal y como se explica más adelante (Ver Factor D3), los GAL se han implicado activamente en proyectos de cooperación y han participado de iniciativas tanto de la Red Rural Nacional como de la Red Arca.

Sin embargo, la cooperación transnacional no se ha podido ejecutar debido a diferencias entre países a la hora de establecer los plazos de solicitud y ejecución, por lo que los GAL de Cataluña no han podido sacar provecho de los importantes beneficios a todos los niveles que hubiera supuesto la participación en una red de ámbito europeo.

DEBILIDADES.**D1. Excesiva burocratización de los procesos de gestión y administración.**Situación de partida:

Existía una fuerte demanda de simplificación administrativa por parte de todos los agentes implicados. Se consideraba que los sucesivos cambios para la gestión de las ayudas solamente habían contribuido a generar mayor complejidad para unos beneficiarios que además estaban asistiendo a una carga administrativa ya de por sí elevada por los requisitos de las nuevas legislaciones en materia ambiental o sanitaria.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013: 

En el área de los procesos de gestión, la Administración pública autonómica ha producido importantes avances en este periodo, como se recoge en los análisis efectuados en el marco de esta misma Evaluación Final.

La tramitación electrónica de las solicitudes de ayuda, posible en una gran cantidad de líneas de ayuda del DARP, ha agilizado los procedimientos administrativos, mientras que la simplificación administrativa ha reducido la carga documental de los beneficiarios potenciales solicitantes (gracias al acceso a la Plataforma de Integración y Colaboración Administrativa, PICA).

D2. Poca cultura participativa y poco desarrollo de la sociedad civil.Situación de partida:

Las experiencias anteriores habían puesto de manifiesto la escasa cultura participativa de buena parte de la población, más centrada en la defensa de intereses particulares que del enriquecimiento que puede suponer un proceso participativo. Habían sido frecuentes los desequilibrios motivados por la infra-representación de determinados colectivos frente a otros que tenían una mayor experiencia en procesos negociadores con la Administración.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013: 

La valoración a este respecto es más positiva en este último periodo que en los anteriores. El desarrollo de la metodología Leader, que requiere de la participación activa de los distintos representantes sectoriales y de los diferentes colectivos que configuran la sociedad civil, ha contado con un efecto de retroalimentación positivo, ya que la propia implantación de esta metodología ha

conseguido introducir cambios en los hábitos y actitudes de los miembros de los grupos. No obstante, el desarrollo de la cultura participativa en todos los ámbitos y por la población en general constituyen un proceso que requiere tiempo.

Los GAL han conseguido una adecuada representatividad tanto desde el punto de vista territorial como sectorial, y su funcionamiento ha sido en general correcto, si bien la participación efectiva e implicación de los distintos agentes es mejorable. Esto hace percibir que el *modus operandi* de los GAL comienza a ir calando entre la sociedad civil, y que la metodología Leader va dejando poso de manera paulatina.

En otros ámbitos, aunque no se tienen datos ni estudios que avalen de forma concluyente los cambios que está experimentando la sociedad civil, se percibe que la población está participando en mayor medida. Así sucede por ejemplo en el ámbito político, donde diferentes grupos y personas a título individual se organizan para reclamar un mayor protagonismo en la toma de decisiones, ya sea en relación a temas puntuales o con carácter general.

D3. Poca disponibilidad a colaborar con otros territorios y poco interés en experiencias foráneas.

Situación de partida:

En los anteriores periodos de programación no habían sido frecuentes las colaboraciones con otros territorios ni el intercambio de experiencias. En ese sentido, se consideraba que no se estaba aprovechando todo el potencial de estos procesos como mecanismos de aprendizaje.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:

La experiencia adquirida por los GAL en los proyectos de cooperación financiados por la Medida 421 del PDR⁷² ha constituido un aprendizaje que ha puesto de manifiesto la utilidad de la cooperación como herramienta para facilitar el desarrollo económico y para la adquisición y mejora de capacidades y competencias en el territorio. En el mismo sentido ha contribuido la labor desarrollada por la Red ARCA o la participación en proyectos de cooperación en el marco de la Red Rural Nacional⁷³, algunos de los cuales han tenido continuidad como cooperación interna de los GAL catalanes.

El hecho de poder identificar los logros concretos y tangibles conseguidos gracias a la participación en cada uno de los proyectos de manera particular, proporciona visibilidad a los beneficios de la cooperación como instrumento, y mejora por tanto la predisposición y apertura ante futuras colaboraciones con otros territorios. Las opiniones de los miembros de los GAL indican que se han logrado importantes avances en este sentido (Ver Evaluación de las Medidas Leader).

D4. Cultura reivindicativa frente a las Administraciones.

Situación de partida:

⁷² Los GAL han participado en 10 proyectos (21 actuaciones) que se han centrado fundamentalmente en 5 temáticas: distinción del territorio en base a un gestión sostenible, impulso de producciones locales y comercio de proximidad, mejora de la inserción laboral y fomento de acciones emprendedores innovadoras, fomento de la eficiencia energética y el uso de las energías renovables, y diversificación de la economía.

⁷³ Los GAL de Cataluña han formado parte de 21 proyectos de cooperación y de alrededor de 30 proyectos piloto.

Existe una larga tradición en determinados colectivos que incide fundamentalmente en la reivindicación, de tipo corporativista. Esta cultura reivindicativa es contraproducente y difícilmente compatible con el espíritu de la metodología Leader.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:



La evolución está siendo positiva aunque, al igual que en el factor D2, los cambios se producen de manera paulatina. La Evaluación Intermedia detectó algunas disfunciones en este sentido, con ciertos colectivos más preocupados de la defensa de sus intereses particulares que de los colectivos. No obstante esta situación se ha ido corrigiendo a medida que los GAL han ido consolidando su funcionamiento, predominando la visión común de territorio.

En términos más generales, la cultura reivindicativa de la sociedad civil frente a las administraciones evoluciona al alza, pero se está canalizando más hacia la demanda de una mayor participación en la toma de decisiones, y no tanto hacia la defensa de intereses corporativistas. Desde este punto de vista, y si esta tendencia se consolida, debe considerarse un elemento positivo en lugar de una debilidad.

AMENAZAS

A1. Partenariado formal y politización real de los Grupos de Acción Local.

Situación de partida:

De las experiencias de los anteriores periodos de programación se ha extraído la conclusión de que en ocasiones se produce una politización de los GAL, con un excesivo peso de personas vinculadas a partidos políticos en detrimento de otros colectivos, lo que desincentiva su participación.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:

Los trabajos realizados en el marco de esta Evaluación han revelado que, si bien al inicio del periodo de programación existía cierta politización de algunos grupos en el sentido que se apuntaba en el DAFO, así como cierta dependencia con respecto los Ayuntamientos más grandes o con respecto a las administraciones comarcales, esta situación se ha ido corrigiendo con posterioridad.

A2. Difícil integración de nuevos habitantes.

Situación de partida:

A pesar de todos los beneficios que conlleva la llegada de población inmigrante, se percibía que no siempre se están desarrollando políticas de integración adecuadas para este colectivo.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:



La población extranjera alcanzó en el año 2013 el 15,3% del total de Cataluña, si bien el peso fue del 8% en los municipios de menos de 500 habitantes y del 5% en los núcleos de población más pequeños, de menos de 100 habitantes.⁷⁴ Estos porcentajes son algo mayores que en el inicio del

⁷⁴ Fuente: Padrón Municipal. INE

periodo de programación (la población extranjera era el 13,5% en el año 2007), pero desde el año 2010, cuando se alcanzó el 16%, cambia la tendencia con pérdida de población extranjera tanto en términos absolutos como porcentuales.

A pesar de las políticas impulsadas desde la Generalitat para favorecer la integración de la población extranjera⁷⁵, el “Informe sobre la integración de las personas inmigradas en Catalunya”⁷⁶ admite cierto déficit de integración de la población inmigrada, agravado por los efectos de la crisis económica, que ha afectado en mayor medida a la población extranjera que a la autóctona. Pero no se dispone de información específica sobre el ámbito rural.

En el PDR, este factor no ha sido abordado en la aplicación de las ayudas, si bien se ha garantizado la igualdad de trato y la no discriminación. **Tampoco ha sido identificado en las EDL como amenaza**, de manera que los GAL no han establecido acciones específicas ni prioridades relacionadas. Como resultado, un 0,77% de los beneficiarios personas físicas es una persona inmigrante, concentrando este colectivo el 0,91% del Gasto Público Total (GPT)⁷⁷. La tipología de ayudas ha condicionado estos porcentajes (el peso del colectivo inmigrante entre titulares de explotación agraria está muy por debajo que en la población en general), sin embargo se observan algunas ayudas con un peso de emigrantes por encima de la media: la M413 (2,43% y 4,66% del GPT), la medida 112 (2,16%) y de forma asociada la 11102, la medida 214 nuevos retos (1,59%) y la medida 227 (1,64%).

A3. Identificación de desarrollo rural con desarrollo agrario.

Situación de partida:

Existe un sesgo entre el conjunto de la población que lleva a identificar rural con agrario, cuando el peso real de sector agrario era ciertamente pequeño en las comarcas rurales catalanas, tanto en términos económicos como de empleo. Se consideraba que este sesgo podría limitar el potencial de desarrollo del PDR para estos territorios.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:

La “desagrarización” y la diversificación de la economía en las comarcas rurales es un hecho constatado que ponen de manifiesto tanto la comunidad científica⁷⁸ como la evolución de todas las estadísticas. La importancia cuantitativa que tiene la actividad agraria en términos tanto de VAB como de empleo es residual en las comarcas rurales.

En el año 2012, la Agricultura alcanzaba el 3,2% del PIB total de las comarcas rurales, reduciéndose en cuatro décimas porcentuales en relación al año 2008. El peso se ha reducido en el mismo grado en las comarcas predominantemente rurales y en las significativamente rurales. Por el contrario, en este periodo ha adquirido más relevancia el sector servicios, que es el de mayor peso. Ha pasado del 56,3% al 61,3% del VAB en las comarcas rurales (aumento de 5,0 puntos porcentuales). El aumento ha sido mayor en las zonas significativamente rurales (+5,4 puntos) que en las predominantemente rurales (+3,4 puntos y un peso del sector servicios de 52,5% en el año 2012), aunque la importancia

⁷⁵ A este respecto cabe destacar el “Plan de ciudadanía e inmigración 2009-2012”, o más recientemente, el vigente “Plan de la ciudadanía y de las migraciones: horizonte 2016”.

⁷⁶ Institut de Govern i Politiques Publiques (UAB), Generalitat de Catalunya, 2013.

⁷⁷ Estimación propia con las bases de datos de beneficiarios, en base al análisis de los NIF a 31-12-2014.

⁷⁸ GÓMEZ BENITO, B., y GONZÁLEZ, J.J.: *Opinión pública, agricultura y sociedad rural. Barómetro del Medio Rural de Castilla y León 2010*, Op. cit.

del sector terciario es aún superior en el conjunto de Catalunya (73,7%, con un crecimiento de 7,8 puntos en el periodo 2008-2012)..

De igual forma, es el sector servicios el que mayor porcentaje de población ocupa en las comarcas rurales, un 66,4% de los trabajadores afiliados a la Seguridad Social en el año 2013; y además este porcentaje se ha incrementado en el periodo de referencia (alcanzaba el 53,5% en el año 2007)⁷⁹. Por tanto, es el sector servicios el motor principal del desarrollo económico de las áreas rurales.

En relación a la identificación entre rural y agrario, habitual en el imaginario colectivo, no se dispone de datos que puedan avalar cambios de percepción del conjunto de la sociedad.

A4. Desconocimiento y poca valoración del mundo rural y de la actividad agraria y ganadera.

Situación de partida:

Se consideraba que la población urbana no conoce la realidad del mundo rural y que no es consciente del carácter estratégico de la agricultura.

Evolución del factor en el periodo 2007-2013:

Las encuestas de percepción revelan que existe una creciente valoración de las funciones que cumple la actividad agraria y ganadera, y del reconocimiento de la labor que desarrollan agricultores y ganaderos. Ésta es una tendencia generalizada en el conjunto de la Unión Europea, de la cual Cataluña no constituye una excepción [Ver factor O1 del Eje 2]. Como muestra, la sociedad otorga a la agricultura una importancia fundamental para el futuro (el 94% de la población española (92% en la UE) lo señala como “muy importante” para nuestro futuro).

No obstante, los expertos⁸⁰ advierten una disonancia entre la importancia concedida vs. el conocimiento real del desarrollo rural y de las políticas agrarias, que incide en el carácter de amenaza del factor. Esto limita ante la sociedad el reconocimiento de los compromisos ambientales y sociales del agricultor con las ayudas, que además en Cataluña han sido reforzados a través de instrumentos como el contrato global de explotación.

⁷⁹ Si bien en términos absolutos el empleo en el sector servicios ha descendido, tal y como se explica en la descripción del Factor O1 del Eje 3, dentro del descenso generalizado del empleo en todos los sectores como consecuencia de la crisis económica y que lógicamente tiene una lectura negativa.

⁸⁰ Gómez Benito, Cristóbal: *Opinión pública, sociedad rural y agricultura*. IV Congreso Nacional de Desarrollo Rural. Zaragoza, 10, 11 y 12 de febrero de 2014.



**EVALUACIÓN A *POSTERIORI* DEL PROGRAMA
DE DESARROLLO RURAL DE CATALUNYA
2007-2013**

ANEXO 2

Metodología Aplicada en la Evaluación

Anexo 2.1 Cuestionario a Gestores

El objetivo del cuestionario es recoger las valoraciones de los técnicos gestores de las medidas del PDR, en relación a la gestión del programa durante la segunda fase de implementación (desde el año 2010), así como sobre su evolución. El cuestionario está estructurado en torno a los siguientes temas:

- I) Información a los beneficiarios y participación V) Coherencia y complementariedad
 II) Procedimiento administrativo VI) Coordinación de la gestión
 III) Orientación de la medida y criterios de selección VII) Apreciación de impactos de la medida
 IV) Seguimiento de la ejecución

Se incluyen tanto preguntas abiertas, como preguntas de valoración en base a la escala:

| Valor Nulo | Bajo | Bajo-Medio | Medio | Medio-Alto | Alto |
|------------|------|------------|-------|------------|------|
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

Por favor, **rellene las casillas en amarillo** y añada las **observaciones oportunas**, para que podamos entender mejor las valoraciones. La información aportada será de gran valor para la evaluación.

CUESTIONARIO

| | | | |
|--------------------------------------|--|--------|--|
| Medida: | | Fecha: | |
| Gestor que responde el cuestionario: | | | |

I) INFORMACIÓN A LOS BENEFICIARIOS Y PARTICIPACIÓN

| | | | |
|----|---|----------------|---------------|
| 1 | Durante la segunda parte del PDR (periodo 2010-2014) se aprobó el <i>Plan de Comunicación del PDR</i> , con diferentes medidas dirigidas a beneficiarios potenciales y al público en general. | | |
| | Valore en base a la escala (-) 0-5 (+), los resultados de la comunicación en relación a los beneficiarios potenciales : | Valor (0-5) | Observaciones |
| A) | El tipo de medidas de comunicación: en qué grado han resultado adecuadas para llegar al grupos de beneficiarios potenciales ? | | |
| B) | El número de actuaciones: se ha obtenido un alcance y una distribución adecuada con la difusión? | | |
| C) | Para el próximo periodo 2014-2020, ¿habría que realizar nuevas acciones adicionales , para obtener una buena difusión de la medida?, ¿de qué tipo? | SI/NO Tipo: | |
| | En relación a los beneficiarios de las medidas: | Valor (0-5) | Observaciones |
| D) | Hasta qué punto las medidas de comunicación a los beneficiarios son adecuadas para que cumplan con sus obligaciones? | | |
| E) | Para el próximo periodo 2014-2020, ¿habría que realizar | SI/NO | |

| | |
|---|-------|
| nuevas acciones de comunicación adicionales, para obtener un buen desempeño de las obligaciones de la medida? | Tipo: |
|---|-------|

F) Para las medidas **214 y 215**: ¿se han organizado actividades de formación/orientación, o de información sobre resultados ambientales, dirigidas a los beneficiarios acogidos a los compromisos?

| Marque "X" | Tipos de actividad (en caso de haberse realizado) | |
|------------|---|--|
| SI | | |
| NO | | |

| 2 | Valore la participación de los agentes socioeconómicos (administraciones locales, organizaciones profesionales, asociaciones ciudadanas, ONG ...) en las siguientes acciones: | Valor 0-5 | Principales canales/ procedimientos de participación |
|----|--|-----------|--|
| A) | Divulgación de las ayudas a los beneficiarios potenciales | | |
| B) | Información y asesoramiento específico | | |
| C) | Participación en la definición o modificaciones de las ayudas (criterios de selección, asignación presupuestaria, intensidad de la ayuda) | | |

II) PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO

| 3 | Valore lo siguiente de las últimas convocatorias: | Valor (0-5) | Observaciones |
|----|--|-------------|---------------|
| A) | Nivel de complejidad administrativa para el beneficiario | | |
| B) | Nivel de costes burocráticos para los beneficiarios (en función del número de desplazamientos, tiempo de preparación, documentos requeridos, necesidad de contratación de asesoramiento...) | | |
| C) | Nivel de complejidad administrativa para el gestor (valorar según el tiempo necesario y el personal que interviene en la tramitación) | | |
| D) | Carga de trabajo para gestor: <u>adecuación</u> del volumen de solicitudes y de las tareas del proceso de tramitación | | |

| | |
|---|---|
| 4 | En relación a los primeros años del PDR: destaque las simplificaciones relevantes y los puntos donde se ha agilizado el procedimiento administrativo (tanto por el gestor, como por el beneficiario, si los hay) |
| | |

| | |
|--|---|
| 5 | En general, ¿cree que el procedimiento administrativo influye en la presentación de solicitudes? |
| Marque: "X" en la opción que crea más adecuada | |
| a) No influye | Observaciones |
| | |

| | |
|--|--|
| b) Tiene un efecto ligeramente disuasorio | |
| c) Tiene un efecto significativamente disuasorio (por la complejidad o coste) | |
| d) Tiene un efecto motivador : la facilidad incentiva la solicitud | |

- 6 **Indique los principales puntos débiles o cuellos de botella durante la tramitación de las solicitudes que incrementan la duración del proceso de tramitación (tanto a nivel interno de la Administración, como teniendo en cuenta la relación con el beneficiario).**

| |
|--|
| |
|--|

- 7 Durante el segundo periodo del PDR: ¿los criterios de priorización aplicados, han supuesto en la práctica la denegación de las solicitudes solicitudes con menos prioridad?

SI/NO (Justificar)

| |
|--|
| |
|--|

- 8 **En caso de haber un volumen significativo de solicitudes denegadas, indique los principales motivos**

| |
|--|
| |
|--|

III) ORIENTACIÓN DE LA MEDIDA Y CRITERIOS DE SELECCIÓN

- 9 **Evolución de los criterios de selección** de beneficiarios, operaciones y de las prioridades: indique los **principales cambios reglamentarios en la medida (si los hay), y su finalidad.**

| |
|--|
| |
|--|

- 10 **Evolución de las tipologías de beneficiarios que se han acogido a la medida: se pueden apreciar cambios a lo largo del programa** (en relación a la dimensión de las explotaciones/empresas, personas físicas/jurídicas, edad ...). En caso de cambio significativo, indique con **qué factores** cree que están relacionados.

| |
|--|
| |
|--|

- 11 En caso de detectar **grupos de beneficiarios** (o territorios) **potenciales con baja o nula** participación, indique cuáles pueden ser los motivos

| |
|--|
| |
|--|

- | | | |
|--|-------------|---------------|
| 12 Valore los siguientes aspectos (indique NP cuando no proceda para la medida) | Valor (0-5) | Observaciones |
| | | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| 1 | Claridad y transparencia de los criterios de selección y/o priorización aplicadas (sobre beneficiarios y/o proyectos) | | |
| 2 | Nivel de adecuación de los criterios a los objetivos de la medida | | |
| 3 | Claridad y transparencia en la metodología para el cálculo del importe de las ayudas | | |
| 4 | En caso de haber diferentes intensidades de ayuda en función del tipo de beneficiario o proyecto: valorar en qué grado esto resulta un incentivo a la participación | | |

| | | | |
|-----------|---|--|---------------|
| 13 | ¿Ha variado el nivel de intensidad (media anual) de las ayudas durante la aplicación del PDR? Marque "X" | | Observaciones |
| | a) Se mantiene más o menos constante | | |
| | b) Ha tendido a aumentar significativamente el importe o % de ayuda por beneficiario | | |
| | c) Se ha tendido a reducir significativamente el importe 0% por beneficiario | | |
| | d) Ha variado mucho en función de los años | | |

| | | | |
|-----------|---|--|---------------|
| 14 | En caso de cambios significativos: ¿Cree que el importe ha influido en la presentación de solicitudes? Marque: "X" | | Observaciones |
| | a) No influye | | |
| | b) Ligeramente | | |
| | c) Moderadamente | | |
| | d) Mucho | | |

| | | | | | |
|-----------|---|---------------------------------------|--------------|--------------------|-------------------|
| 15 | En <u>MEDIDAS QUE FINANCIEN INVERSIONES</u>, estime los siguientes aspectos (Marcar "X") | | | | |
| | ¿Cuándo empiezan los beneficiarios los proyectos: (fase de redacción o inicio de las Inversiones previas)? | Estimación de los expedientes: | | | |
| | | Ninguno | Pocos (<25%) | Bastantes (25-50%) | La mayoría (>50%) |
| | a) Antes de la solicitud , aunque los gastos antes de la concesión no son elegibles | | | | |
| | b) Después de la solicitud, pero antes de la concesión , aunque hasta la fecha de la concesión los gastos no son elegibles | | | | |
| | c) Después de la concesión , ya que hacer la inversión depende de la ayuda | | | | |
| | Observaciones: | | | | |

IV) SEGUIMIENTO DE LA EJECUCIÓN

| | | | |
|-----------|--|-------------|---------------|
| 16 | Valore los siguientes aspectos: | Valor (0-5) | Observaciones |
|-----------|--|-------------|---------------|

| | | | |
|---|--|--|--|
| 1 | Adecuación de los controles y contactos con el beneficiario por el conocimiento de las incidencias y el cumplimiento de los objetivos | | |
| 2 | Operatividad y adecuación de las bases de datos de gestión para recoger la información necesaria (en tiempo y forma) | | |
| 3 | Grado de utilización de la información de seguimiento para mejorar el diseño de la ayuda y/o su aplicación | | |

| | |
|----|--|
| 17 | En caso de haber un volumen significativo de renuncias a solicitudes aprobadas , indique los principales motivos |
| | |

| | |
|----|--|
| 18 | En relación a los controles de ejecución de la medida : ¿cuáles son las incidencias más frecuentes ? |
| | |

| | |
|----|---|
| 19 | Evolución del sistema de seguimiento y control : ¿cuáles son los principales cambios reglamentarios abordados el periodo 2010-2014 en la medida (si los hay), y su finalidad (nuevos controles, adaptaciones significativas de las aplicaciones informáticas...)? |
| | |

| | |
|----|--|
| 20 | Aspectos a mejorar en relación al sistema de seguimiento y control. Propuestas. |
| | |

V) COHERENCIA Y COMPLEMENTARIEDAD

| | | |
|----|---|---|
| 21 | ¿Identifica algunos puntos a incidir para mejorar la sinergias y la complementariedad de la medida con ...: (a nivel de información, coordinación, tipología de las ayudas...)? | |
| | A) Otras medidas del PDR? | B) Otras ayudas/ programas de la Administración? |
| | | |

| | | |
|----|--|---|
| 22 | ¿Identifica aspectos contradictorios a nivel de la gestión o de la tipología de las ayudas con ...: | |
| | A) Otras medidas del PDR? | B) Otras ayudas/ programas de la Administración? |
| | | |

VI) COORDINACIÓN DE LA GESTIÓN

| | | | |
|----|---|-----------------|---------------|
| 23 | Indique su satisfacción en relación a la coordinación con los diferentes agentes que intervienen en la gestión de las medidas. Indique NP cuando no proceda: | Valor (0-5) /NP | Observaciones |
|----|---|-----------------|---------------|

| | | | |
|---|---|--|--|
| A | Nivel de coordinación con los otros gestores de los Servicios Centrales de las distintas medidas del PDR | | |
| B | Nivel de coordinación e información con la Sección de Programación Rural | | |
| C | Nivel de coordinación con los Servicios Territoriales | | |
| D | Nivel de coordinación con otras entidades (públicas o privadas) que intervienen (especificar cuáles) | | |

| | | |
|-----------|---|------------------------------|
| 24 | Destaque los puntos fuertes y los aspectos a mejorar en relación a la coordinación de las ayudas | |
| | A) PUNTOS FUERTES | B) ASPECTOS A MEJORAR |
| | | |

VII) APRECIACIÓN DE LOS IMPACTOS DE LA MEDIDA

| | | | |
|-----------|---|------------------|---------------|
| 25 | Estime la contribución de la medida , teniendo en cuenta los tipos de operaciones beneficiadas. Indique NP (no procede) si el impacto no se adapta a la medida | Valor (0-5) / NP | Observaciones |
| 1 | Incremento de la actividad económica de las zonas beneficiadas | | |
| 2 | Mejora de la competitividad de los sectores beneficiados | | |
| 3 | Contratación temporal de trabajadores/servicios de la zona (fase de ejecución) | | |
| 4 | Creación de empleo indefinido (fase de funcionamiento) | | |
| 5 | Mejora de la calidad de vida (condiciones laborales, mejora de servicios ...) | | |
| 6 | Servir de ejemplo, demostración o impulso de otras actuaciones (actuaciones dentro o fuera del PDR) y/o de otros agentes | | |
| 7 | Reducciones de la actividad económica de otras zonas o empresas (porque se hayan visto desplazadas por las inversiones de la medida) | | |
| 8 | Impactos positivos sobre el medio ambiente: biodiversidad, paisaje, recursos agua y suelo | | |
| 9 | Impactos negativos sobre el medio ambiente: biodiversidad, paisaje, recursos agua y suelo | | |
| 10 | Reducción del consumo total de energía | | |
| 11 | Incremento del consumo total de energía | | |
| 12 | Otros efectos indirectos (especificar) | | |

MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

Anexo 2.2 Estudios de caso

INDICE

| | |
|--|-----------|
| 1. METODOLOGÍA PARA EL ESTUDIO DE CASOS..... | 11 |
| 1.1. Planteamientos generales | 12 |
| 2. AGENDA..... | 19 |
| 3. INFORMES..... | 22 |
| 3.1. CASO Nº 1 MEDIDA 112 | 23 |
| 3.2. CASO Nº 2 MEDIDAS 112 Y 121 | 27 |
| 3.3. CASO Nº 3 MEDIDAS 112 Y 121 | 31 |
| 3.4. CASO Nº 4 MEDIDAS 112 Y 121 | 34 |
| 3.5. CASO Nº 5 MEDIDA 121 | 37 |
| 3.6. CASO Nº 6 MEDIDAS 112 Y 121 | 40 |
| 3.7. CASO Nº 7 MEDIDAS 112 Y 121 | 44 |
| 3.8. CASO Nº 8 MEDIDA 121 | 47 |
| 3.9. CASO Nº 9 MEDIDA 112 | 50 |
| 3.10. CASO Nº 10 MEDIDA 12302 | 52 |
| 3.11. CASO Nº 11 MEDIDA 12302 Y MEDIDA 411-12301 | 55 |
| 3.12. CASO Nº 12 MEDIDA 12302 | 60 |
| 3.13. CASO Nº 13 MEDIDA 12302 | 65 |
| 3.14. CASO Nº 13 MEDIDA 12302 | 70 |
| 3.15. CASO Nº 15 MEDIDA 12502 | 74 |
| 3.16. CASO Nº 16 MEDIDA 21401 | 85 |
| 3.17. CASO Nº 17 MEDIDA 21403 | 93 |
| 3.18. CASO Nº 18 MEDIDAS 21405 21414 | 99 |
| 3.19. CASO Nº 19 MEDIDA 413-312 | 104 |
| 3.20. CASO Nº 20 MEDIDA 413-313 | 105 |
| 3.21. CASO Nº 21 MEDIDA 413-313 | 109 |
| 3.22. CASO Nº 22 MEDIDA 413-313 | 112 |
| 3.23. CASO Nº 23 MEDIDA 413-323 | 115 |
| 3.24. CASO Nº 24 MEDIDA 413-313 | 119 |
| 3.25. CASO Nº 25 MEDIDA 413-313 | 123 |
| 3.26. CASO Nº 26 MEDIDA 413-312 | 126 |
| 3.27. CASO Nº 27 MEDIDA 413-313 | 129 |
| 3.28. CASO Nº 28. MEDIDA 413-323 | 133 |

1. METODOLOGÍA PARA EL ESTUDIO DE CASOS

1.1. Planteamientos generales

El estudio de casos es uno de los instrumentos para la recogida de información cualitativa en la evaluación. Se trata de distintas técnicas para estudiar en profundidad una selección de operaciones, y analizar aquellos aspectos sobre los que no resulta viable, por su coste elevado, recopilar toda la información necesaria mediante el seguimiento. El estudio analiza en detalle los expedientes seleccionados y otra información disponible del promotor, y realiza trabajo de campo, en general incorporando las siguientes tareas (adaptadas en función de las medidas a las que se aplican):

1. Selección de medidas y de áreas a estudiar
2. Selección de operaciones: análisis de la relación de expedientes, de su encaje en los objetivos de la medida, tipología y gasto ejecutado y entrevistas a los gestores de los proyectos (del DAAM y GAL) para confirmar la selección.
3. Revisión y recogida de información de los expedientes seleccionados.
4. Visita "in situ" de los proyectos y observación directa de las actuaciones.
5. Entrevistas a los beneficiarios directos, basadas en guiones semi-estructurados que incluyen preguntas abiertas y cerradas, y recogen tanto indicadores cualitativos (opiniones, valoraciones, perspectivas) como indicadores cuantitativos.
6. Entrevistas a representantes socioeconómicos de la zona y/o expertos, y a administraciones que han podido intervenir en la gestión (Servicios Territoriales por ejemplo).
6. Reportaje fotográfico, si procede.
7. Tratamiento de la información y elaboración de un informe por caso

La determinación de aspectos como las personas a entrevistar (la relación de éstas con la ayuda y el número de entrevistados) y la selección de los casos, se ha realizado en función de las medidas y los objetivos específicos del caso.

Los estudios se han orientado especialmente a los siguientes objetivos:

- permitir la triangulación de los resultados de la evaluación: contrastar la información de seguimiento y completar los indicadores de resultado y los signos e intensidad de los impactos.
- Explicar las causas de los impactos y los factores que los limitan y / o potencian.
- Detectar y valorar los impactos indirectos y otros no esperados (efecto palanca, peso muerto, multiplicador, demostración ...), efectos que se materializan en fase tardía, efectos específicos de un lugar (diversidad zonal), y efectos producido por realizaciones simultáneas (sinergia y complementariedad).
- Extraer información complementaria de tipo cualitativo sobre la gestión y las sinergias entre medidas en el territorio.
- Analizar la sostenibilidad o capacidad de automantenimiento después de la ayuda, y la percepción y grado de satisfacción de los beneficiarios.

1.1.1. Selección de medidas y de áreas

En la selección de las **medidas** se han tenido en cuenta los siguientes criterios:

- a) la aportación de información clave para la valoración de las repercusiones del PDR,
- b) el peso financiero de las medidas,
- c) el potencial para la generación de sinergias entre medidas
- d) y la continuidad de las medidas en el próximo periodo 2014-20.

Las medidas seleccionadas son las 112, 121, 123, 12502, 214 y medidas 312, 313 y 323 del Eje Leader. Los cuadros siguientes resumen en base a los criterios de selección, el tipo de análisis planteado en cada medida.

Cuadro 1 Planteamiento de los estudios de caso para las medidas analizadas

| MEDIDAS DEL EJE 1 | | | | |
|---|-----------|---|--|---|
| Impactos a analizar | Medidas | Justificación | Planteamiento de los casos | Criterios de selección |
| I1 Crecimiento económico I2 Creación de empleo I3 Productividad del trabajo IA9 Tamaño medio de las explotaciones I7 Contribución a la lucha contra el cambio climático | 112 - 121 | Dimensión económica, sinergia y complementariedad entre ambas y con otras medidas (113, 125); contraste de los indicadores; diversidad de impactos esperados. Valoración de peso muerto y de efectos indirectos. | Estudio de 9 beneficiarios (16 expedientes) y entrevistas personales a beneficiarios directos | OTEs agrícolas, ganaderas y mixtas. Distintos tipos de titulares y tipos de incorporación en la 112 (personas físicas/jurídicas; género). Expedientes finalizados en 2010 y antes del 2013 para que se hayan generado impactos. Gasto público con importes medios y altos |
| | 125 | Dimensión económica de la medida, Necesidad de completar la información de los indicadores; Diversidad de impactos esperados. | Estudio de 1 CP y revisión de 1 CP de la evaluación intermedia. Consulta de expedientes, entrevistas a los técnicos responsables y reunión de grupo con beneficiarios | CP en fase final y coincidente con zona 112 y 121 analizada |
| | 123 | Dimensión económica de la medida, sinergia y complementariedad con otras medidas. Contraste de los indicadores; diversidad de impactos esperados. Valoración de peso muerto y de efectos indirectos. Posibilidad de comparación entre las medidas 12301 y 12302 | Estudio de 5 beneficiarios (10 expedientes) y entrevistas personales a gestores de las empresas | Representación de distintos sectores tradicionales de peso y de sectores innovadores. Representación de varios objetivos de inversión Distintos tipos de empresas (tamaño, persona) y relación con el sector agrario. Expedientes finalizados en 2010 y antes del 2013 para que se hayan generado impactos. Gasto público con importes medios y altos |

| MEDIDAS DEL EJE 2 | | | | |
|--|---------------------|---|--|--|
| Impactos a analizar | Medidas | Justificación | Planteamiento de los casos | Criterios de selección |
| 14 Reversión del declive en la biodiversidad | 21401 RAMSAR | Dimensión económica, número de beneficiarios. Contraste de impactos esperados | Estudio de 1 zona: entrevistas a gestores del parque del Delta de l'Ebre y Seo/Bird Life | Zona representativa |
| 15 Mantenimiento de áreas AVN | 21402 Prod. Integra | Dimensión económica, número de beneficiarios. Contraste de impactos esperados | Estudio de 1 zona: entrevistas a técnicos de cooperativa y a beneficiarios | Principales zonas beneficiadas según número de beneficiarios e importe |
| 16 Mejora en la calidad del agua | 21405 prados; | Dimensión económica, número de beneficiarios. Contraste de impactos esperados | Estudio de 1 zona beneficiada | Zona representativa |
| 17 Contribución a la lucha contra el cambio climático ¹ | 21414 pastos | | | |

| MEDIDAS DEL EJE 4 | | | | |
|---------------------------------------|---------------------|---|---|---|
| Impactos a analizar | Medidas | Justificación | Planteamiento de los casos | Criterios de selección y propuesta inicial |
| 12 Creación de empleo Calidad de vida | 312/ 313/ 323 | Dimensión económica de la medida, sinergia y complementariedad con otras medidas. Contraste de los indicadores; diversidad de impactos esperados. Valoración de peso muerto y de efectos indirectos. | Estudio de 2 municipios con entrevistas a beneficiarios (mínimo 2 por medida) y otros agentes | Actuaciones más frecuentes (actuaciones Tipo 1: Abastecimiento de agua potable). Actuaciones de TIC y actuaciones innovadoras de otros tipos. Importe del proyecto. Distribución comarcal del gasto ejecutado. |

Dado que los estudios son instrumentos de coste elevado, se ha planteado la concentración de operaciones en 3 áreas (zona normal, desfavorecida, y de montaña), en cada una de las cuales se analiza todas las medidas seleccionadas. Esto permite también valorar las sinergias entre intervenciones y efectos indirectos de las medidas a nivel de zona. Las 3 áreas seleccionadas se localizan en las comarcas del Ripollès, Garrigues y Montsià. La selección ha tenido en cuenta las acciones del PDR y la representatividad para la extrapolación de resultados (ver Cuadro 2).

¹ En relación a la reducción de emisiones de GEI y del consumo de energías renovables.

Cuadro 2 Características de las comarcas seleccionadas en los casos-área

| COMARCA | REPRESENTATIVIDAD | DIMENSIÓN ECONÓMICA (1) | INTERVENCIONES REALIZADAS |
|--|--|---|--|
| Ripollés (Girona) | Zona de montaña Predominantemente Rural (100% pob en municipios con densidad <150 hb/km2 en 2008) | % FEADER ejecutado alrededor de la media comarcal 2,33% | Dispone de suficientes expedientes de las medidas a analizar para el periodo 2010-2013 (excepto de la medida 12502) |
| Garrigues (Lleida) | Zona desfavorecida Comarca Predominantemente Rural (100% pob en municipios con densidad <150 hb/km2 en 2008) | % FEADER ejecutado superior a la media (4,03%) | Dispone de suficientes expedientes de las medidas a analizar para el periodo 2010-2013 Varias concentraciones parcelarias finalizadas |
| Montsià (Tarragona) | Zona normal Comarca Rural (64% pob en municipios con densidad <150 hb/km2 en 2008) | % FEADER ejecutado superior a la media (2,74%) | Dispone de suficientes expedientes de las medidas a analizar para el periodo 2010-2013 (excepto de la medida 12502) |
| (1) En el conjunto de medidas analizadas, con la información provisional disponible (no incluye la medida 214). El gasto FEADER medio por comarca es del 2,44% | | | |

1.1.2. Selección de operaciones

Dentro de cada área, los criterios generales para la selección de las operaciones en las medidas han sido:

- Cobertura de la tipología de los proyectos prioritarios.
- Cobertura de acciones con resultados diferentes (más o menos positivos) y con importes alrededor o por encima de la moda.
- Consideración de los proyectos de mayor relieve y los que permiten contrastar las hipótesis del diagnóstico preliminar.
- Posibilidad, en base al tiempo transcurrido desde su finalización, de observar los resultados e impactos generados.
- Consideración de criterios específicos para algunas medidas (ver Cuadro 2)

En total se han analizado 28 casos, varios de los cuales incluyen distintos expedientes. El Cuadro 3 resume las características de los casos para cada área.

Cuadro 3 Relación de los casos analizados

| 1. CASO ÁREA RIPOLLÈS | | | | |
|-----------------------|---|---|---|---------------------------------|
| Med PDR | Nº Expediente | Tipo de beneficiario | Tipo de inversión | Importe FEADER (€) |
| 112 | 31 238 2010 y 31 239 2010 | Sociedad Civil Hombre y mujer Cria y transformación de pollos ecológicos | Aportación de capital a una sociedad de nueva formación | 8280 + 8280 |
| 121 | 31003082009 y 31 314 2010 | Sociedad Civil Hombre. Bovino, ovino, porcino, | Cumplimiento de las normas comunitaris en bienestar animal. Rastrillo, cuba y acondicionadora | 10614,23 + 4999,05 |
| 112 121 | 31003422009 y 31 79 2010 | Persona física Hombre Bovino carne Explotacion nueva | Compra de vacas de carne y derechos de prima. Nave cobertizo vacas de carne y equipamientos | 8280 y 11521,48 |
| 123 | 67800382012 | Sociedad Tamaño mediana empresa Elaboración de otros productos alimenticios | Optimizaci3n tecnol3gica en la fabricaci3n de tripas y reducci3n de recursos energ3ticos e h3dricos | 19.859,51 |
| 214 | | Beneficiarios de medidas 21405 y 21414 | | |
| Leader 312 | 31 03077 2012 01 | Persona física Microempresa Servicios a espectáculos | Creaci3n de empresa de servicios t3cnicos destinados a espectáculos | 2.279,47 |
| Leader 313 | 31 03019 2009 03, 31 03061 2011 03 y 31 03093 2012 03 | Sociedad Pequeña empresa Establecimiento de hostelería y restauraci3n | Mejora de zona deportiva de Hotel y Caldera de biomasa. | 2359,66 + 13.212,98 + 21.582,21 |
| Leader 313 | 31 03065 2011 02 | Sociedad Pequeña empresa Establecimiento de hostelería y restauraci3n | Ampliaci3n de Restaurante | 23.628,87 |
| Leader 313 | 31 03069 2011 01 | Sociedad Pequeña empresa Establecimiento de hostelería y restauraci3n | Creaci3n de Hotel Rural | 47.936,85 |
| Leader 323 | 31 03048 2010 03 | Consorti Ripollès Desenvolupament | Creaci3n de espacio museístico y adecuaci3n espacio expositivo | 36.185,64 |

| 2. CASO ÁREA GARRIGUES-PLA D'URGELL | | | | |
|-------------------------------------|--|--|--|--------------------------------|
| Med PDR | Nº Expediente | Tipo de beneficiario | Tipo de inversión | Importe FEADER (€) |
| 112 121 | 18 454 2010 y 18 2370 2011 | Persona física Mujer Explotaci3n nueva Olivo y Frutos de cáscara | Adquisici3n tierras. Plantaci3n y nivelaci3n almendros | 7286,34 + 888,17 |
| 121 | 18 764 2010 | Sociedad Avícola | Ampliaci3n granja avícola (capacitat 50.688 caps gallines) | 55.200,00 |
| 112 121 | 18001896 2008, 1818962008 y 18 2262 2009 | Persona física Hombre Explotaci3n nueva Fruta dulce y almendros | Instalaci3n riego localizado. Adquisici3n planta. Construcci3n almacén agrícola. Maquinaria poda y recolecci3n | 7590 + 6944,57 + 6.289,89 |
| 12302 y 12301 | 75800042010, 18 07149 2011 10 y 18 07167 2011 04 | Sociedad Limitada Elaboraci3n de vino Tamaño: Pequeño | Construcci3n bodega y creaci3n agrobotiga y centro de márketing | 60978,25 + 3.520,92 + 8.608,79 |
| 12502 | | | Concentraci3n Parcelaria | |
| 21403 | | | Producci3n integrada | |

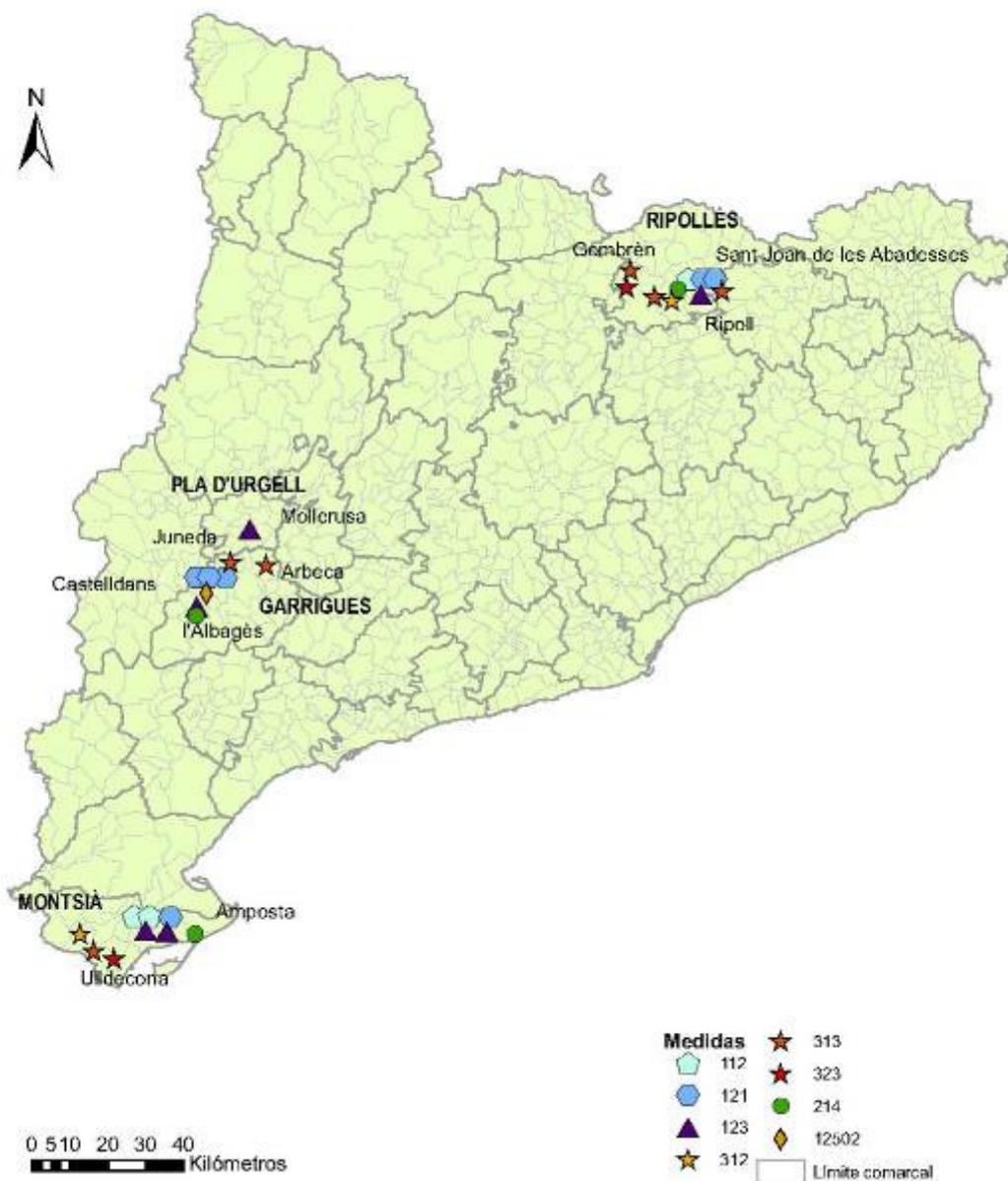
| 2. CASO ÁREA GARRIGUES-PLA D'URGELL | | | | |
|-------------------------------------|--|--|---|---|
| Med PDR | Nº Expediente | Tipo de beneficiario | Tipo de inversión | Importe FEADER (€) |
| Leader 313 | 18 07071 2010 01 y 18 07104 2011 01 | Sociedad Limiada Establecimiento turístico | Creación de una fonda y creación de un restaurante | 43725,1 y 11519,64 |
| Leader 313 | 18 07070 2010 05 | Sociedad Centro de ocio | Construcción de centro de terapia ecuestre y zooterapia | 36.070,49 |
| 123 | 75050011200699 750500332007 750800072009 750800132012 | SAT Elaboración de zumo de frutas Tamaño: medio-grande | Ampliación y mejoras ambientales en planta depuradora | 115.000 115.000 96.391,78 155.109,42 |

| 3. CASO ÁREA MONTSIÀ | | | | |
|----------------------|--|---|--|---|
| Med PDR | Nº Expediente | Tipo de beneficiario | Tipo de inversión | Importe FEADER (€) |
| 112 121 | 37 2197 2010 y 37 1730 2011 | Persona física Hombre Explotación existente Viticultura y elaboración de vino | Compra de tierras de secano. Construcción de bodega y máquina de elaboración de vino | 7590 + 43.200 |
| 121 | 9008552009 | Sociedad Producción, transformación y venta de arroz | Edificio para molino de arroz y maquinaria | 36.460,02 |
| 112 | 22 1100 2008 | Persona física Hombre Explotación existente Arroz | Adquisición capital territorial | 7.590,00 |
| 123 | 93800032012 93800402009 93800202010 93500292007 93500312006 93500302006 | Sociedad Anónima Matadero y despique de aves Tamaño: medio-grande | Mejora de matadero de aves y sala de despique | 180.158,32 € 100.681,32 € 28.593,60 € 44.104,24 € 92.000,00 € 101.200,00 € |
| 123 | 93800022012 93800142009 93800112010 93500062007 93500102006 | Sociedad cooperativa Transformación y comercialización de arroz Tamaño medio | Mejoras en las instalaciones y ambientales | 18.205,40 € 42.694,28 € 24.640,73 € 55.839,75 € 35.625,35 € |
| 21401 | | Gestión de las zonas húmedas del convenio RAMSAR | | |
| Leader 312 | 22 06074 2012 01 | Sociedad limitada Centro médico y dental Micro empresa | Obertura de clínica dental | 21.433,69 |
| Leader 313 | 22 06035 2011 02 | Sociedad Limitada Establecimiento hostelero Pequeña empresa | Ampliación de restaurante | 59.999,42 |
| Lead 323 | 22 06051 2011 01 | Ayuntamiento | Rehabilitación de edificio y Oficina de Turismo | 124.991,00 |

El mapa siguiente refleja la localización de los casos.

Mapa 1: Localización de los estudios de caso

LOCALIZACIÓN DE LOS ESTUDIOS DE CASO



2. AGENDA

Las entrevistas con los beneficiarios han seguido guiones semi-estructurados específicos, que se relacionan en los apartados siguientes.

Una vez seleccionados los expedientes, contrastado la selección con los gestores de las medidas y extraído la información correspondiente, se ha contactado con los beneficiarios. El Cuadro 4 muestra la agenda de contactos realizados.

Cuadro 4 Relación de entrevistas

| Nº caso | Medi-da | Nº Expediente | Tipo de inversión | Fecha |
|---------|------------------|--|--|----------------------------|
| 1 | 112 | 31 238 2010 31 239 2010 | Aportación de capital a una sociedad de nueva formación | 12/03/2015 |
| 2 | 121 | 31003082009 y 31 314 2010 | Cumplimiento de las normas comunitarias en bienestar animal. Rastrillo, cuba y acondicionadora | 12/03/2015 |
| 3 | 112 121 | 31003422009 y 31 79 2010 | Compra de vacas de carne y derechos de prima. Nave cobertizo vacas de carne y equipamientos | 12/03/2015 |
| 4 | 112 121 | 18 454 2010 y 18 2370 2011 | Adquisición tierras. Plantación y nivelación almendros | 26/03/2015 |
| 5 | 121 | 18 764 2010 | Ampliació granja avícola (capacitat 50.688 caps gallines) | 27/04/2015 |
| 6 | 112 121 | 18001896 2008, 1818962008 y 18 2262 2009 | Instalación riego localizado. Adquisición planta. Construcción almacén agrícola. Maquinaria poda y recolección | 26/03/2015 |
| 7 | 112 121 | 37 2197 2010 y 37 1730 2011 | Compra de tierras de secano. Construcción de bodega y máquina de elaboración de vino | 06/03/2015 |
| 8 | 121 | 9008552009 | Edificio para molino de arroz y maquinaria | 06/03/2015 |
| 9 | 112 | 22 1100 2008 | Adquisición capital territorial | 06/03/2015 |
| 10 | 123 | 67800382012 | Optimització tecnològica en la fabricació de tripes i reducció de recursos energètics i hídrics | 13/03/2015 |
| 11 | 12302 y 12301 | 75800042010, 18 07149 2011 10 y 18 07167 2011 04 | Construcción bodega y creación agrobotiga y centro de márketing | 26/03/2015 |
| 12 | 123 | 750500112006750500 332007 750800072009 750800132012 | Ampliación y mejoras ambientales en planta depuradora | 27/03/2015 |
| 13 | 123 | 93800032012 93800402009 93800202010 93500292007 93500312006 93500302006 | Mejora de matadero de aves y sala de despiece | 05/03/2015 |
| 14 | 123 | 93800022012 93800142009 93800112010 93500062007 93500102006 | Mejoras en las instalaciones y ambientales | 16/03/2015 |
| 15 | 12502 | | Concentración Parcelaria | 26/03/2015 |
| 16 | 21401 | | Ayudas agroambientales: Gestión de las zonas húmedas del convenio RAMSAR | 06/03/2015 |
| 17 | 21403 | | Ayudas agroambientales: Producción integrada | 26/03/2015 y 27/03/2015 |
| 18 | 21405 y 21414 | | Ayudas agroambientales: 21405 Mejora y fomento de los prados naturales en zonas de montaña 21414 Mejora de pastos en zonas de montaña | 13/03/2015 |
| 19 | Leader 312 | 31 03077 2012 01 | Creación de empresa de servicios técnicos destinados a espectáculos | 18/03/ 2015 |

| Nº caso | Medi-da | Nº Expediente | Tipo de inversión | Fecha |
|---------|------------|---|--|------------|
| 20 | Leader 313 | 31 03019 2009 03, 31 03061 2011 03 y 31 03093 2012 03 | Mejora de zona deportiva del Hotel. Caldera de biomasa. | 13/03/2015 |
| 21 | Leader 313 | 31 03065 2011 02 | Ampliació de Restaurante | 13/03/2015 |
| 22 | Leader 313 | 31 03069 2011 01 | Creación deHotel Rural | 12/03/2015 |
| 23 | Leader 323 | 31 03048 2010 03 | Creación de espacio museístico y adecuación espacio expositivo | 12/03/2015 |
| 24 | Leader 313 | 18 07071 2010 01 y 18 07104 2011 01 | Creación de una fonda y creación de un restaurante | 27/03/2015 |
| 25 | Leader 313 | 18 07070 2010 05 | Construcción de centro de terapia ecuestre y zooterapia | 27/03/2014 |
| 26 | Leader 312 | 22 06074 2012 01 | Obertura de clínica dental | 18/03/2015 |
| 27 | Leader 313 | 22 06035 2011 02 | Ampliación de restaurante | 05/03/15 |
| 28 | Leader 323 | 22 06051 2011 01 | Rehabilitación de edificio y Oficina de Turismo | 05/03/2015 |

3. INFORMES

3.1. CASO Nº 1 MEDIDA 112**I) IDENTIFICACIÓN DEL CASO**

| A. DATOS DE LA PERSONA BENEFICIARIA | |
|--|--|
| Tipo de titularidad: Persona física sociedad civil particular | |
| Comarca: Ripollès | |
| Orientación productiva: Actividad económica 0147 Avicultura semi-intensiva en producción ecológica, inscrita en el CCPAE como empresa agraria de producción vegetal prado natural y animal avicultura de carne | |
| Modalidad en la que se realiza la incorporación: b) Primera instalación en una explotación agraria | |
| Acceso a la titularidad: Compartida | |

| C. INFORMACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO | | | |
|---|-------------------------------|--|--|
| Expedientes: | | 31 238 2010 | 31 239 2010 |
| 1 | Fecha de solicitud | 23/04/2010 | 23/04/2010 |
| 2 | Fecha concesión | 09/11/2010 | 09/11/2010 |
| 3 | Fecha de certificación | 17/06/2011 | 17/06/2011 |
| 4 | Fecha de abono | 16/12/2011 | 16/12/2011 |
| 5 | Inversión concedida | 36.000,00 € | 36.000,00 € |
| 6 | Ayuda concedida por tipo: | prima certificada 36.000 préstamo certificado 23.000 | prima certificada 36.000 préstamo certificado 30.000 |
| 7 | Inversión certificada: | 36.000,00 | 36.000,00 |
| 8 | Ayuda pagada | 36.000,00 (27.720,00 DAAM + MARM; 8.280 AYUDA PAGADA FEADER) | 36.000,00 (27.720,00 DAAM + MARM; 8.280 AYUDA PAGADA FEADER) |
| 9 | Tipo de inversión | b) Maquinaria y equipos: cámara frigorífica y maquinaria de despiece c) Edificios (reforma de inmueble) d) Otros (alambrada) | |
| 10 | Tipo de gastos subvencionados | <ul style="list-style-type: none"> - Coste de la primera anualidad de un contrato de arrendamiento de tierras y de los edificios de vivienda y trabajo - Gastos financieros de los préstamos destinados a financiar el capital circulante del primer ejercicio económico - Acondicionamiento de la vivienda que constituye la residencia habitual (baños y cocina) - Gastos derivados de proyectos visados y planes empresariales, necesarios para la instalación. | |

II) JUSTIFICACIÓN Y CARACTERÍSTICAS DE LA INVERSIÓN

La motivación principal es encontrar una salida profesional en el sector ganadero en sustitución de un trabajo de oficina. No cuentan con experiencia anterior, a parte de la cría de pollos para consumo propio, y se plantean la cría profesional con un sistema de producción ecológica.

Para ello se trasladan a la zona desde otra comarca y arriendan una finca y las instalaciones de una granja de cerdos en desuso y la transforman en granja avícola de pollos. Forman una sociedad con los siguientes objetivos:

- Funcionar de manera sostenible y al mismo tiempo que incida en el rendimiento de la explotación;
- Cría y engorde de aves según normativa de producción agrario ecológica en 5300 m2 de terrenos de pasto y en instalaciones con capacidad de 1300 aves de engorde ecológicos.
- comercialización de pollo ecológico, haciendo todos los pasos de la cadena en la misma explotación (cría, matanza , despiece y comercialización), reduciendo así gastos de matanza e intermediarios.

La inversión subvencionada consiste en la obra de reforma interior para sala de trabajo, y el cierre de la parcela de 5300m2 para aves de engorde (alambrada).

Adicionalmente y sin ayudas, se contratan servicios ingeniería para estudiar la viabilidad económica, y se compra un camión de segunda mano para realizar el transporte del producto.

A medio plazo tiene previsto abrir una tienda de productos ecológicos. Actualmente realiza venta *on line* de sus productos y de otros productores locales.

Los jóvenes tenía una capacidad baja de financiar la inversión, a partir de acceso a créditos, por tanto la ayuda fue determinante para el cambio de situación laboral. Aunque estaban decididos a realizar el proyecto, sin ayuda se hubiera hecho de forma progresiva.

III) EFECTOS DE LA AYUDA

Sobre la rentabilidad de la explotación

Se trata de una explotación ecológica de cría de pollo, de nueva creación que realiza todos los pasos de la cadena productiva: produce unos 1.300 pollos, hace la matanza, despiece y comercialización del producto, para incrementar el valor añadido y reducir costes de intermediarios.

Sin embargo, los resultados económicos han sido peor de lo previsto en el plan de viabilidad, principalmente debido a la falta de experiencia, que ha originado problemas en la producción. Se murieron muchos pollos por calor y ha habido otras incidencias...”en 5 años he aprendido a golpes, ahora ya somos expertos y puedo dar consejos a nuevos productores”. También los costes han estado por encima de las previsiones, especialmente el pienso ecológico (trigo y soja) que viene de Italia. Durante los primeros años no ha habido beneficios en la explotación.

El canal de comercialización es la venta *on line*² directa al consumidor y a pequeños comercios, apoyado con un reparto directo y a domicilio. Con este sistema la empresa no tiene problemas de comercialización, aunque reconoce que el mercado está un poco saturado. El 90% de la producción

² <http://calnanotcooperativa.com/>

se dirige a Barcelona y su área metropolitana, y el resto al mercado local. El beneficiario ha diversificado sus ingresos a través de la comercialización de otros productos ecológicos. A raíz de realizar el reparto a Barcelona, algunos productores locales le fueron proponiendo llevar sus productos en el mismo viaje a las tiendas que servía de Barcelona, y ahora comercializa varios productos locales. Esta fuente de ingresos ha sido clave para poder continuar.

Sobre la ocupación y las condiciones laborales

La inversión ha creado 2 empleos a tiempo completo, los 2 beneficiarios socios de Cal Nanot. En los primeros años el trabajo ha sido muy duro y estresante (nervios debido a problemas técnicos y económicos), después de 5 años ya empiezan a notar mejor calidad de vida, aunque en comparación con su ocupación anterior, no disponen de vacaciones.

Efectos indirectos

La inversión ha repercutido en otras empresas regionales y en la economía local positivamente: regala la gallinaza para abono, contrató servicios para las obras de adecuación, y como consecuencia de vender sus productos ha dado salidas a otros productores de explotaciones próximas, de la zona, a vender sus quesos, etc. Así está beneficiando a productores locales.

No se identifican efectos negativos, al no haber competidores en la zona.

Por otro lado, la inversión ha contribuido a crear una actividad ganadera en el territorio, y garantizar el funcionamiento de la explotación, de una manera sostenible y ecológica.

Fotografías del caso



Foto 1: Alambrada subvencionada para cierre de parcela



Foto 2: Exterior del edificio reformado para procesamiento del producto



Foto 3 Interior del edificio reformado para procesamiento del producto

3.2. CASO Nº 2 MEDIDA 121**I) IDENTIFICACIÓN**

| A. DATOS DE LAS PERSONAS BENEFICIARIAS |
|---|
| Tipo de titularidad: Persona física Sociedad Civil |
| Comarca: Ripollès |
| Orientación productiva: Vacas de carne y porcino |
| Sistema de producción: ecológico en vacuno de carne y convencional en porcino |
| Titular de una explotación agraria ecológica inscrita en CCPAE |

| B. INFORMACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO | | | |
|---|---|--|---|
| Id. Expediente ³ | | 31 308 2009 (M121) | 31 314 2010 (M121) |
| 1 | Fecha de solicitud: | 30/04/2009 | 13/05/2010 |
| 2 | Fecha concesión: | 01/02/2010 | 10/05/2011 |
| 3 | Fecha de certificación: | 21/10/2010 | 21/02/2012 |
| 4 | Fecha de abono: | 16/11/2010 | 25/05/2012 |
| 5 | Inversión certificada: | 92.297,65 | 43.470,00 |
| 6 | Ayuda concedida: | Subvención directa 46.148,83 € (50%) | Subv. directa 21.735,00 € (50%) |
| 7 | Ayuda pagada | FEADER 10.614,23 € (23%) y DAAM+MARM 35.534,60 (77%) | FEADER 4.999,05 € (23%) y DAAM+MARM 16.735,95 (77%) |
| 8 | Tipo de inversión | b) Maquinaria y equipos | c) Edificios (mejora de inmuebles, tejado nave porcina) |
| 9 | Objetivo en el que se encuadra la ayuda (DAAM): | A) Mejora de las condiciones de vida y trabajo de los agricultores. B) Mejora cualitativa con un incremento del valor añadido del producto final: certificado CCPAE D) La incorporación de nuevas tecnologías o bien inversiones innovadoras: comedores automáticos nave ganadería porcina F) Mejorar las condiciones de higiene y/o de bienestar de los animales, la protección y mejora del suelo, de la cubierta vegetal y del medio ambiente (suelo de nave, mejora de estanqueidad de la fosa de purines, ganadería ecológica). G) Cumplimiento de nuevas normas en materia de medio ambiente, higiene y bienestar de los animales. | |
| 10 | Observaciones | El beneficiario creó en 2010 una sociedad junto a su hijo, por lo que la ayuda fue subrogada | |

³ El caso analiza 2 expedientes solicitados los años 2009 y 2010. Además el beneficiario recibió otra ayuda en 2007 dentro de la medida 121, que correspondía a un compromiso del periodo de programación anterior, y que no se ha analizado.

II) JUSTIFICACIÓN Y CARACTERÍSTICAS DE LA INVERSIÓN

El beneficiario cuenta con una explotación de ganado de porcino, vacuno (de producción ecológica), y de ovino y se plantea distintas mejoras con objeto de mejorar su calidad de vida y adaptarse a la nueva normativa en materia de medio ambiente y bienestar de los animales (en el caso del porcino). Se trata de una explotación diversificada, con porcino de engorde intensivo, y vacuno de carne y ovino en régimen extensivo. Asimismo la unidad familiar diversifica las rentas en el sector del agroturismo y restauración. La explotación es actualmente una sociedad civil en la que trabajan un padre y su hijo.

Las características de las inversiones son las siguientes:

- Reforma y acondicionamiento medioambiental de una nave de ganadería porcina de engorde intensivo, con capacidad para 1.900 plazas, consistente en:
 - obras para reparar tejado y cubierta y aislamiento de paredes, enrejado y ventanas,
 - reforma exterior de la fosa existente de purines de 400 m³ para mejorar la estanquidad,
 - cambio del tipo de suelo de la nave de engorde para cumplir la normativa de bienestar animal, con disponibilidad de 1,1m²/cabeza.
- Adquisición de maquinaria agrícola: una abonadora, esparcidor de estiércol y purines, y una recolectora y máquina forrajera.

Adicionalmente se ha realizado otras inversiones complementarias en la explotación, como la instalación de un cobertizo para dar de comer a las vacas en invierno.

A corto o medio plazo tienen previstas nuevas inversiones para acondicionar una parte de las cuadras en las que almacenar las balas de paja, y cambiar maquinaria agrícola gastada por el uso (arados). Esto muestra la intención de continuidad de la actividad.

El beneficiario solicita la ayuda motivado por el importe, y por tener experiencias anteriores en la solicitud de ayudas PDR. También es beneficiario de otras medidas de diversificación en el eje 4 Leader. Sin ayudas hubiera realizado el proyecto, ya que era necesario para continuar la actividad y afrontar el próximo relevo generacional, pero en más fases. Tenía una capacidad baja de financiar la inversión, a partir de créditos, por tanto la ayuda ha sido decisiva.

III) EFECTOS DE LAS AYUDAS

Sobre la rentabilidad de la explotación

Las inversiones son en gran parte no productivas, de carácter medioambiental y para el cumplimiento de la normativa, que no suponen variaciones en el número de cabezas de ganado ni en la superficie agraria. Otra parte son mejoras tecnológicas por maquinaria e instalaciones, que contribuyen a mejorar la productividad y las condiciones laborales. Se ha introducido el uso de nuevas tecnologías en la mecanización y automatización de comederos para el porcino.

El beneficiario no identifica variaciones significativas en los ingresos ganaderos, comenta que en ovino los precios se mantienen igual que hace 20-30 años.

La producción **ecológica de vacuno de carne ha mejorado la calidad del producto y su facilidad de venta**, aunque en ocasiones tienen problemas para darle salida. Las redes locales tradicionales de distribución ya apenas funcionan, algunas carnicerías de la zona han cerrado y las que quedan no pueden permitirse comprar al ganadero, mientras que los supermercados compran a mayoristas. Por ello ha ampliado sus canales de distribución contratando los servicios de una empresa local (Pirinat) que vende y distribuye carne de ternera ecológica y de ovino, principalmente a Barcelona. También

llevan al matadero, pero sólo cuando es por encargo, o cuando han de colocar el producto⁴. La venta del porcino no ha variado al continuar en sistema integrado.

Las mejoras han incrementado ligeramente los gastos unitarios, principalmente la electricidad, cuyo consumo ha aumentado debido a la automatización de las instalaciones de porcino. También indican que el precio de algunos insumos es ahora mayor que al inicio de la inversión, como el gasoil, mientras que en su caso, el precio del pienso se mantiene.

En conjunto el beneficiario valora que el VAB ha aumentado, aunque poco, y que la inversión está funcionando tal y como estaba previsto en el plan de mejora.

Sobre el consumo de energía y agua y el impacto ambiental

Los automatismos de la nave de cerdos han incrementado considerablemente su consumo de electricidad. En la producción de vacuno y ovino no ha habido cambios.

Las mejoras han reducido el impacto ambiental, con una mayor estanquidad de la balsa de purines, y la producción ecológica supone mayor sostenibilidad. Sin embargo, las limitaciones de la nueva normativa para el abonado con purines, hace plantearse la vuelta a la producción convencional. Por un lado necesita verter los purines en la superficie que dispone, y por otro el reemplazo de este subproducto como abono. No tiene suficiente estiércol de los terneros, pues para ser de ganadería ecológica han de estar $\frac{1}{4}$ parte del tiempo dentro en establo, el resto fuera. Y nunca ha comprado abono químico, intenta aprovechar lo que hay en la granja.

Por otro lado, hay que destacar en este caso, que las inversiones han supuesto mejoras en las condiciones de higiene y bienestar animal en el engorde de porcino, gracias a un mejor aislamiento de la nave, a la modificación del suelo, en cumplimiento de la normativa.

Sobre la ocupación y las condiciones laborales

Las mejoras comportan el mantenimiento del empleo y permiten la consolidación de 1 UTA y el relevo generacional. La actividad ganadera genera 1 empleo a tiempo completo y otro a tiempo parcial, concentrado en los meses de buen tiempo. Las rentas se completan con actividades de agroturismo.

El beneficiario muestra una elevada satisfacción con los resultados sobre sus condiciones laborales y su calidad de vida. La automatización introducida y la maquinaria ha reducido el esfuerzo físico y ha aumentado su tiempo de ocio.

Efectos indirectos

El mantenimiento de la actividad en la explotación repercute positivamente en la economía local. La explotación contrata distintos servicios, como el labrado del campo y el embalado de la paja. La mayoría de sus insumos los compra en la zona, como el pienso para porcino.

⁴ En los corderos no existe mucho margen en relación al peso del animal, que en la zona los admiten con un máximo de 13 kg, por lo que cuando el animal está cercano a este peso ha de sacrificarlo. En el bovino el margen es mucho mayor.

Fotografías del caso



Foto 1: Nave de ganadería porcina automatizada gracias a la inversión



Foto 2. Inversión en maquinaria

3.3. CASO Nº 3 MEDIDAS 112 Y 121**I) IDENTIFICACIÓN**

| A. DATOS DE LA PERSONA BENEFICIARIA |
|--|
| Titular: Persona física, hombre, joven |
| Comarca: Ripollès |
| Orientación productiva (OTE): 830 Combinación grandes cultivos y herbívoros (vacas de carne y forraje) Sistema de producción: ecológico |

| B. PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO | | |
|--|---|---|
| Medida/Expediente: | M112 Exp. 31003422009 Compra de vacas de carne y derechos de prima | M121: Exp. 31792010 Nave cobertizo vacas de carne régimen semi-extensivo, equipamientos móviles y honorarios del proyecto |
| 1 Fecha de solicitud | 17/05/2009 | 7 /05/2010 |
| 2 Fecha concesión | 06/11/2009 | No disponible |
| 3 Fecha de certificación | 12/04/2010 | 18/11/2011 |
| 4 Fecha de abono | 17/09/2010 | 11/05/2012 |
| 5 Total inversión: | Prima certificada: 36.000 € | 83.489,00 € |
| 6 Gasto Público Total: | 36.000 € | 50.093,40 € |
| 7 Importe FEADER | 8.280,00 € (23%) | 11.521,48 € |
| 8 Tipo de inversión | Otros (cabeza de ganado) | Edificios (construcción de nave) |
| 9 Objetivo en el que se encuadra la ayuda (DAAM) | <p>A) Mejora de las condiciones de vida</p> <p>B) Mejora cualitativa con un incremento del valor añadido del producto final: certificado CCPAE.</p> <p>F) Mejorar las condiciones de higiene y/o de bienestar de los animales, la protección y mejora del suelo, de la cubierta vegetal y del medio ambiente. Agricultura y ganadería ecológica.</p> <p>G) Cumplimiento de nuevas normas en materia de medio ambiente, higiene y bienestar de los animales.</p> | |

II) JUSTIFICACIÓN Y CARACTERÍSTICAS DE LA INVERSIÓN

El beneficiario es un joven que tras los estudios se propone arrendar una finca a un familiar de 229,5 hectáreas de superficie y dedicarse a la ganadería, influenciado por un amigo que ya se dedicaba. Su familia directa no se dedica a la ganadería, pero dispone de una finca con una antigua masía, que tras la incorporación del joven se ha rehabilitado como hotel rural y establecimiento de turismo rural.

Los objetivos de la inversión de la medida 112 son la primera instalación en una explotación nueva de cría de carne de vacuno, mediante ganadería extensiva y sistema de producción ecológica. La ayuda se dirige a la compra de 45 vacas madre de carne y de la adquisición de las primas PAC correspondientes.

Posteriormente solicita una ayuda en la medida 121 para la construcción de un cobertizo/nave para guardar las balas de forraje que producen y dar de comer a los animales, con una superficie útil de 258,40m² (estructura sin fachadas, destinada a la explotación ganadera con cabida para 50 vacas).

Asimismo, se han realizado otras inversiones complementarias de equipamientos para la actividad ganadera (abrevadero, tolva para dar de comer a los terneros, herramientas de cerramiento del campo, alambrada).

En la misma finca, se ha rehabilitado la masía para hotel rural, inversión también financiada por el PDR (solicitada por otro beneficiario), con previsión de diversificar y complementar la renta familiar.

III) EFECTOS DE LA AYUDA**Sobre la rentabilidad económica de la explotación**

Se trata de una explotación nueva, que no cuenta con ingresos agrarios previos. Tras 2 años de reconversión, en 2014 ya certifica la producción como ganadería ecológica.

El volumen de producción actual se vende totalmente, porque no es elevado. La comercialización la realiza a través de una empresa de la zona que cuenta con matadero y distribución de carne ecológica (empresa PIRINAT), principalmente con destino a Barcelona y en menor medida a mercados locales del Ripollès. Esta empresa favorece la actividad, ya que la venta directa a este mercado no es viable (coste de transporte de 40 €/ternera). Por otro lado también vende forraje, ya que su producción es superior al consumo de su ganado.

El principal coste directo es el pienso para alimentar a los terneros, que lo compran en Montesquieu. El forraje lo produce en su explotación. Para las labores agrícolas alquila un tractor. Desde el año de su instalación (en 2010) se ha mejorado su margen bruto en algo más de un 5%, aunque los ingresos son aún bajos. Considera que ha influido las inversiones complementarias que realiza continuamente (material para acondicionar la nave, silo de pienso, estacas...).

No obstante los resultados económicos están algo por debajo de lo esperado en su plan de empresa, dificultados por factores climatológicos (ha habido un año de sequía en el que no han podido obtener suficientes balas de forraje para almacenar, o una helada en el mes de abril que ha reducido la producción). También ha tenido algún problema con la salud del ganado (en 2015 ha tenido 2 bajas, lo que es ya un porcentaje elevado de su producción).

La explotación prevé la continuidad de la actividad a medio plazo, y prevé la adquisición de más ganado. También está valorando nuevas inversiones en maquinaria ligera.

Efectos sobre el medio ambiente

Desde el punto de vista ambiental, consideran que su explotación es muy sostenible, aprovecha todo el volumen de estiércol generado e incluso pide a otras granjas ecológicas de leche para completarlo.

La calidad del suelo ha mejorado respecto a la explotación anterior, al convertirlo de producción ecológica a convencional. Anteriormente también se utilizaba para vacuno de carne.

Efectos sobre la ocupación

La inversión ha permitido la creación de 1 puesto de trabajo (el beneficiario) a tiempo casi completo (actualmente completa su dedicación con la gestión del hotel rural de la finca familiar). En épocas puntuales recibe ayuda de un amigo que también tiene una explotación de vacuno de carne, y viceversa.

El beneficiario aprecia positivamente la posibilidad de trabajar al aire libre y en la zona, por lo que la inversión ha supuesto una mejora en su calidad de vida. En la comarca hay pocas oportunidades laborales y probablemente habría tenido que emigrar para trabajar en una fábrica (por la orientación de sus estudios previos).

Efectos indirectos

La inversión ha repercutido positivamente en la economía local generando actividad económica mediante la contratación de servicios de laboreo, el alquiler del tractor y la compra de insumos como el gasoil.

También se observa un efecto demostración, al motivar con su ejemplo la incorporación de otro joven en el sector agrario.

Fotografías del caso



Foto 1: Ganadería de vacuno de carne en sistema de producción extensivo y ecológico



Foto 2: Cobertizo para explotación de vacuno

3.4. CASO Nº 4 MEDIDAS 112 Y 121**I) IDENTIFICACIÓN DEL CASO**

| A. DATOS DE LAS PERSONAS BENEFICIARIAS |
|--|
| Tipo de titularidad: Persona física. Mujer |
| Comarca: les Garrigues |
| Orientación productiva: agricultura cultivos permanentes: olivos y almendros |
| Sistema de producción: producción integrada |

| B. INFORMACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO | | | |
|---|--|---|---|
| Expedientes: | | 18 454 2010 M112 Adquisición 7,74 has tierras secano | 18 2370 2011 M121 Nivelación y plantación de almendros |
| 1 | Fecha de solicitud | 09/04/2010 | 19/04/2011 |
| 2 | Fecha de concesión | 04/11/2010 | 13/04/2012 |
| 3 | Fecha de certificación | 05/10/2011 | 08/10/2012 |
| 4 | Fecha de abono | 25/11/2011 | 14/12/2012 |
| 5 | Inversión certificada | 31.679,76 € | 6.436,00 € |
| 6 | Ayuda concedida por tipo: | Subvención directa: 31.679,76 € 24.393,41 DAAM+MARM (77%) y 7.286,34 FEADER (23%) | 3.861,6 € 2.973,43 DAAM+MARM (77%) y 888,17FEADER (23%) |
| 7 | Tipo de inversión | Otros: compra finca | Nueva planta de almendro |
| 8 | Objetivo en el que se encuadra la ayuda (DAAM) | C) Aumento de la competitividad mediante el favorecer la sostenibilidad de las actividades productivas: plantación de almendros con variedades nuevas en el mercado para aumentar capacidad productiva adaptada al futuro riego D) La incorporación de nuevas tecnologías: infraestructura de regadío cuando acceda a la toma del canal. | |

II) JUSTIFICACIÓN Y CARACTERÍSTICAS DE LA INVERSIÓN

La beneficiaria trabajaba empleada a tiempo parcial en una tienda y por las tardes ayudaba a su marido en la explotación del mismo. Al quedarse sin empleo se plantea dedicarse a tiempo completo a la actividad agraria.

Solicita una ayuda de primera instalación en 2010 y adquiere una finca de 7,74 has con una plantación de almendros en secano, con vistas a su transformación en regadío aprovechando la

oportunidad de riego total que le dará la ampliación territorial del canal Segarra-Garrigues. El proyecto de riego está a la espera de la finalización de las obras del canal, previsto para 2016.

Las características de las inversiones son las siguientes:

- Compra de finca de 7,74 ha y pago de gastos notariales y registrales.
- Nivelación del terreno y plantación de almendros con variedades “Vairo” y “Constantí”, nuevas en el mercado, y más productivas con objeto de aumentar la capacidad de producción con la llegada del riego a través del canal Segarra-Garrigues.

A corto plazo, con la disponibilidad de toma del canal Segarra-Garrigues, se instalará un sistema de riego localizado. Si puede disponer de ayudas lo aplicará a todo el terreno, sino por fases.

La beneficiaria inicia su incorporación tras la concesión de la ayuda, sin la cual no hubiera podido financiar el proyecto. Sin ayudas habría comprado mucho menos superficie y no habría plantado todavía los almendros, lo hubiera implementada en fases más prolongadas. Tenía una capacidad de grado medio de financiar la inversión con acceso a créditos, y avalando sus padres.

III) EFECTOS SOBRE LA RENTABILIDAD DE LA EXPLOTACIÓN

Hasta el momento el margen bruto es negativo, ya que la finca es actualmente una plantación de almendros jóvenes, de 2 y 4 años de edad, y sólo los de 4 han entrado en producción. Aunque han tenido ayudas, ha habido costes importantes de arrancar los árboles antiguos (por este coste no ha recibido ayudas).

La gestión técnica la realiza con la maquinaria de la explotación de su marido, por lo que hasta el momento no ha tenido que realizar más inversiones, pero tiene que costear los insumos (abono, fitosanitarios, herbicidas y gasoil), y estos costes han aumentado los últimos años (incremento estimado de entre un 25 y un 50%).

La producción la comercializa a través de la cooperativa. En los últimos años ha subido de precio, pero actualmente su producción es pequeña (parte de la plantación aún no es productiva). La inversión en nuevas variedades hace prever que tras el desarrollo de la plantación y la puesta en riego, se obtenga una producción elevada en relación a las variedades locales. Esto supone anticiparse a las condiciones de producción previstas en el futuro. Sin embargo hasta el momento el resultado económico está por debajo de lo estimado en el plan de empresa, en lo que han intervenido factores externos de carácter climatológico.

Sobre el consumo de energía y agua e impacto ambiental de la actividad

El terreno ha sido comprado a un agricultor que cesó de su actividad agraria por jubilación y no contaba con relevo, por lo que la compra garantiza el mantenimiento de la superficie agraria.

El inicio de la nueva plantación ha supuesto consumos de gasoil adicionales, con las labores de arranque, nivelado, plantación, etc., pero se aplica el sistema de producción integrada, en el que la beneficiaria ya cuenta con experiencia, con lo que la actividad es sostenible. La puesta en riego supondrá también consumos adicionales de energía en el sistema de riego y de agua, aunque se ha previsto un riego localizado, eficiente en el uso del recurso agua.

Sobre la ocupación y las condiciones laborales

La ayuda por primera instalación ha creado un empleo femenino a tiempo completo. En periodos de mayor trabajo cuenta con ayuda familiar (su padre). Para la beneficiaria ha supuesto una mejora de su calidad de vida, al poder dedicarse a una sola actividad a tiempo completo.

Efectos indirectos

La inversión ha repercutido en otras empresas regionales y en la economía local positivamente, debido a la compra de insumos y a la contratación de servicios adicionales como un tractor grande para el arranque de tocones y la maquinaria para nivelar el terreno.

Imágenes del caso



Foto 1: Plantación de almendros de la beneficiaria

3.5. CASO Nº 5 MEDIDA 121**I) IDENTIFICACIÓN DEL CASO**

| A. DATOS DE LOS BENEFICIARIOS |
|--|
| Tipo de titularidad: Persona jurídica |
| Comarca: les Garrigues |
| Orientación productiva: Avícola (producción de huevos para consumo humano) |
| Sistema de producción: convencional |

| C. INFORMACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO | | | | |
|---|---------------------------|--|--------------------|------------|
| 1 | Fecha de solicitud | 01/04/2010 | 2. Fecha concesión | 10/05/2011 |
| 3 | Fecha de certificación | 17/09/2012 | 4. Fecha de abono | 16/11/2012 |
| 5 | Inversión certificada | 480.000,00 € | | |
| 6 | Ayuda concedida por tipo: | Subvención directa: 240.000 (50 %) | | |
| 7 | Ayuda pagada | 240.000 € (184.800 DAAM+MARM, el 77%, y 55.200 FEADER, 23%) | | |
| 9 | Tipo de inversión | c) Edificios: acondicionar estercolero en desuso de nave para albergar gallinas ponedoras, y mejora de aislamiento de otra nave. | | |

II) JUSTIFICACIÓN Y CARACTERÍSTICAS DE LA INVERSIÓN

Se trata de una empresa de gallinas ponedoras, con capacidad para 200.000 aves, que tiene necesidad de mejorar las condiciones de aislamiento y ventilación de las 2 naves existentes. Además, para avanzarse a la aplicación de la normativa de bienestar animal, que exige jaulas con mayor espacio por animal, y mantener su capacidad en 200.000 puestos, necesita acondicionar las naves 1 y 2 y habilitar un estercolero en desuso para albergar gallinas. En caso contrario, la capacidad se vería reducida a 150.000 puestos.

Los objetivos de la inversión son los siguientes:

- Ampliación de la granja avícola de 5.750 m² y 2 naves, a partir de otra nave en desuso de 3.000 m² de superficie con capacidad para 50.688 cabezas, y equipamiento con jaulas enriquecidas según la nueva normativa en bienestar animal.
- Reducción del consumo energético a partir de aislamiento de las 2 naves en funcionamiento.

Las obras de adecuación del estercolero en desuso en alojamiento para gallinas ponedoras han consistido en la instalación de ventilación con extractor y filtros y en la creación de una fosa para recoger deyecciones, de 12x2x1m de profundidad.

La empresa ha realizado otras inversiones complementarias. En el periodo 2000-2006 se compró una máquina de clasificar electrónica, que contó con ayudas PRODER. De forma posterior han invertido en placas de energía solar de 90 kw para autoconsumo, han comprado un tractor, y otra maquinaria

e instalaciones enfocadas a aspectos sanitarios, trazabilidad y rendimiento empresarial (productividad). Aunque se solicitaron ayudas en el PDR hubo problemas durante la fase de tramitación y finalmente no fueron concedidas.

A corto o medio plazo tienen prevista la ampliación de producción y mejora de eficiencia energética y mayor aislamiento, aunque decidirán en función de las posibilidades de obtener subvención, ya que consideran que el sector está en crisis.

La beneficiaria solicita la ayuda motivada sobre todo por el importe de la ayuda y su baja disponibilidad de recursos económicos en ese momento. Sin ayuda hubiera realizado el proyecto, ya que era necesario para no perder 50.000 puestos de gallinas con la aplicación de nueva la normativa de bienestar animal. Pero lo hubiera ejecutado en más fases. La empresa tenía una capacidad de grado medio para financiar la inversión, sobre todo como consecuencia de las condiciones de inestabilidad del mercado y el desconocimiento de la reacción de éste a partir de la aplicación de la normativa de bienestar animal. Por tanto la ayuda ha sido importante.

III) EFECTOS DE LA AYUDA

La inversión ha permitido mantener la capacidad en unas 201.000 cabezas, en aplicación de la normativa de bienestar animal. La reducción de la capacidad de las naves 1 y 2 por aumentar el espacio necesario por animal, se compensó con el acondicionamiento de la nave 3 (acondicionamiento del estercolero para albergar gallinas). Esta inversión es de carácter no productivo. En las naves existentes 1 y 2, la mejora del aislamiento ha mejorado la eficiencia energética y reducido moderadamente los costes energéticos.

Efectos sobre la rentabilidad de la explotación

La producción y los ingresos se han mantenido constantes, no obstante, el año de la aplicación de la normativa de bienestar animal, en 2011, la empresa experimentó ingresos extras de importante consideración (un 50%) como consecuencia de la reducción de oferta temporal en el sector. Ellos se habían avanzado a la normativa, pero otros productores tuvieron que sacrificar gallinas, lo que redujo la oferta en el mercado y subieron los precios del producto. El adelanto a la implantación de la normativa les permitió obtener una buena rentabilidad al haber mantenido la producción justo durante el periodo de falta de oferta. Una vez normalizado el mercado, no ha habido más variaciones relacionadas con la venta del producto.

El mercado del producto principal (huevos) está saturado, pero de momento no tienen dificultades para colocarlos, al ser una empresa integrada en la CAG (Cooperativa Agropecuaria de Guissona), con la que funcionan a modo de cooperativa (también para la compra de pienso, gallinas, etc.).

Los costes energéticos se han visto ligeramente reducidos por el mejor aislamiento de nave. La aplicación de la normativa de bienestar animal les dificulta en parte la consecución de ciertos indicadores de calidad en la producción y ha supuesto incrementos en los costes de producción. No obstante, en conjunto, desde 2011 tras la inversión, el margen bruto se ha mantenido aproximadamente constante. Consideran que la inversión ha funcionado tal y como estaba previsto, y que no existen factores externos que dificulten el funcionamiento, a pesar de la crisis sostenida del sector.

Sobre la producción o consumo de energía renovable y el impacto ambiental de la actividad

La empresa utiliza energía solar para autoconsumo (90 kw), pero esta inversión no ha estado financiada por el PDR. Tanto la diversificación energética como el mejor aislamiento han revertido en una bajada del consumo de electricidad en un 50% en los meses de verano, que es cuando la ventilación de la nave es más necesaria. Sin embargo, el hecho de disponer de una tercera nave y

mayor espacio de alojamiento, ha repercutido en un mayor consumo. Así, en conjunto la reducción de consumo energético se valora de grado ligero.

El sistema de gestión de los residuos no se ha modificado. Una empresa viene a recoger la gallinaza y se la llevan para realizar tratamientos en plantas de biomasa, sin coste para la explotación.

Finalmente se destaca que la inversión ha supuesto mejoras en las condiciones de higiene y bienestar animal, en cumplimiento de la nueva normativa de producción.

Sobre la ocupación y las condiciones laborales

La inversión ha contribuido al mantenimiento y a la creación de empleo en la explotación. En 2010 el número de trabajadores a tiempo completo era de 7 a 8 (media de 7,5), actualmente la explotación cuenta con una media de 11,5 trabajadores anuales, lo que supone 4 nuevos puestos de trabajo.

El nivel de producción de huevos es cíclico, por lo que el trabajo varía a lo largo del año, no obstante los valores medios de contratación en el periodo 2010-2014 se han incrementado. El sistema nuevo de baterías requiere más dedicación y paralelamente han aprovechado para introducir mejoras en aspectos sanitarios y de trazabilidad, que requieren más personal.

Con excepción de los dos propietarios, el resto de personal contratado es sin vinculación familiar, y hay paridad entre hombres y mujeres. No se identifican cambios debidos a las inversiones en relación a las condiciones de trabajo.

Efectos indirectos

La inversión ha repercutido en la economía local positivamente por la contratación de servicios adicionales (para realizar las obras de adecuación de futura nave y por el aislamiento de la otra nave), y ha generado empleo a más personas.

IV. FOTOGRAFÍAS DEL CASO



1. Nave acondicionada para albergar gallinas ponedoras (antes estercolero)



2. Nave con mejora de ventilación y aislamiento.

3.6. CASO Nº 6 MEDIDAS 112 Y 121**I) IDENTIFICACIÓN DEL CASO**

| A. DATOS DE LA PERSONA BENEFICIARIA |
|---|
| Tipo de titularidad: Persona física. Hombre |
| Comarca: les Garrigues |
| Orientación productiva: agricultura, cultivos permanentes: almendros y fruta dulce. |

| C. INFORMACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO | | | | |
|---|---|--|--|--|
| Id. Expedientes: | | 18 1896 2008 M112 | 18 1896 2008 M121 | 18 2262 2009 M 121 |
| 1 | Fecha de solicitud | 22/04/2008 | 22/04/2008 | 17/05/2009 |
| 2 | Fecha concesión | 02/04/2009 | 23/04/2009 | 20/11/2009 |
| 3 | Fecha de certificación | 20/11/2009 | 20/11/2009 | 22/10/2010 |
| 4 | Fecha de abono | 11/12/2009 | 11/12/2009 | 06/05/2011 |
| 5 | Inversión certificada: | 34.500,00 | 50.323,01 | 45.578,92 |
| 6 | Ayuda pagada: | 33.000,00 prima de instalación 25.410 € DAAM + MARM y 7.590,00 FEADER (23%) | 27.347,35 21.057,46 € DAAM + MARM y 6.289,89 € FEADER (23%) | 30.193,80 € 23.249,23 € DAAM + MARM y 6.944,57 € FEADER (23%) |
| 7 | Tipo de inversión | Adquisición capital territorial Maquinaria: equipo de poda-recolectora Edificios: construcción de almacén Otros: cultivos frutales e instalación de riego por goteo | | |
| 8 | Objetivo en el que se encuadra la ayuda (DAAM): | <ul style="list-style-type: none"> - Mejora de las condiciones de vida y trabajo de los agricultores y de los trabajadores de las explotaciones - La incorporación de nuevas tecnologías | | |

II) JUSTIFICACIÓN Y CARACTERÍSTICAS DE LA INVERSIÓN

El beneficiario procede de una familia agraria y tras su periodo de formación, trabaja en la explotación de su padre como ayuda familiar. Se plantea mantener el ámbito de trabajo en el municipio y crear su propia explotación, continuando con la tradición profesional familiar. Para ello elabora un plan de empresa y solicita las ayudas.

Empieza su proyecto en 2008, a la edad de 22 años, adquiriendo dos fincas de 3,46 ha de superficie y un equipo de poda-recolección (recolección de fruta dulce). La tierra comprada es una plantación de almendro de secano, que tiene posibilidad de transformarse en regadío, en base al próximo canal Segarra-Garrigues, y su plan de mejora prevé la instalación de riego localizado y el arranque y nueva plantación de almendros.

Por otro lado arrienda otra finca de fruta fresca con riego a manta, de unas 11 ha, donde pretende instalar riego por goteo y renovar la plantación. Para ello solicita conjuntamente con la ayuda de jóvenes (112), una ayuda de modernización (medida 121).

El plan de mejora incluye la construcción de un almacén, por lo que un año después, en 2009 solicita otra ayuda para las obras del almacén.

Los objetivos y características de las inversiones son los siguientes:

- Adquisición de 3,46 hectáreas de capital territorial para primera instalación de agricultor joven.
- Adquisición de equipo de poda y recolección.
- Instalación de riego localizado con goteo para mejorar la eficiencia del agua en finca arrendada de regadío.
- Compra de plantel para aumentar la productividad de la explotación: almendros, melocotoneros y nectarinas.
- Construcción de almacén de 366 m² en el terreno comprado, para guardar maquinaria agrícola y almacenamiento de materias primas, mejorando su conservación y mantenimiento, a la vez que mejora las condiciones de trabajo del titular haciendo más eficiente la gestión de la explotación y reduciendo los desplazamientos.
- Pago de los honorarios del proyecto del almacén.

El beneficiario ha realizado otras inversiones complementarias en herramientas agrícolas pequeñas. Actualmente utiliza maquinaria y tractor de la explotación de su padre, con lo que no ha necesitado realizar estas inversiones.

A corto plazo, prevé la transformación de la finca de almendros de secano en regadío, con instalación de riego localizado, cuando haya posibilidad de toma del canal Segarra-Garrigues, infraestructura actualmente en construcción.

El beneficiario manifiesta que la influencia de la ayuda ha sido decisiva para crear su instalación en una empresa propia y para el resto de inversiones. Su capacidad de financiar la inversión era de grado medio, pero en combinación de fondos propios familiares con acceso a créditos.

III) EFECTOS DE LA AYUDA

Efectos sobre la rentabilidad de la explotación

En relación al plan de empresa, la inversión está funcionando por debajo de las previsiones. Los costes unitarios se mantienen aproximadamente durante los 4 años que cuenta la explotación, pero los ingresos, desde la entrada en producción de las nuevas plantaciones son muy variables. También hubo problemas con el arraigo de plantones de los frutales, debido a encharcamientos, y tuvo que arrancar y volver a plantar.

La producción la comercializa por el mismo canal que la explotación de su padre, a través de SATs que operan en la zona (SAT Segrià-Garrigues para la fruta dulce y *Fruits secs Catalans* para la almendra). Las inversiones no han supuesto cambios en la salida de sus productos.

El margen bruto depende mucho del precio de los productos, que no se conocen hasta pasado un tiempo de la venta (según el funcionamiento habitual de las SATs). No sabe aún el balance de la campaña 2014, pero espera precios bajos y una bajada de sus rentas. El precio de la fruta está muy influido por factores externos, por ejemplo la campaña pasada se vio afectado por el boicot que Rusia hizo a los productos de la UE, ya que la SAT destinaba a Rusia un 20 % de sus ventas.

El riego por goteo y la fertilización localizada ha homogeneizado la producción, lo que le confiere mayor calidad, aunque el cambio es insuficiente para notar cambios en el precio.

Sobre el consumo de energía, agua y el impacto ambiental de la actividad

La instalación de riego localizado en frutales ha incrementado ligeramente el consumo total de gasoil, necesario para dar presión al sistema de riego. Por el contrario, el consumo de agua se ha reducido considerablemente, con la modernización del riego en una parte de la finca de fruta de regadío. El beneficiario estima el ahorro total en el 50%.

El sistema de producción agrícola es el convencional. En las parcelas de almendros en secano es un sistema de bajos insumos y con pocos tratamientos químicos. El beneficiario prevé acogerse a la producción integrada cuando se transforme en regadío.

En la superficie de frutales en regadío, aunque continua con la producción convencional, el riego localizado le permite incorporar los fertilizantes y algunos fitosanitarios con el agua, limitando la pérdida de nutrientes y la contaminación de las capas freáticas por nitratos y plaguicidas.

La construcción del almacén ha reducido desplazamientos con la maquinaria agrícola, repercutiendo en un menor consumo de gasoil y en la emisión de GEI.

Sobre la ocupación y las condiciones laborales

La instalación del joven ha supuesto la creación de un empleo a tiempo completo. Adicionalmente, para la recolección de la fruta, contrata a 3 personas a tiempo parcial, de abril a septiembre (5-6 meses).

La construcción del almacén ha aportado mayor calidad laboral al beneficiario al ahorrar desplazamientos. Antes, el padre guardaba la maquinaria en el núcleo urbano, actualmente la maquinaria nueva y la compartida está en el almacén, dentro de las fincas. Aunque el núcleo urbano se encuentra a poca distancia, ha supuesto una mejora notable en ahorro de tiempo, gasoil y seguridad vial. Asimismo, la maquinaria de poda y recolección ha repercutido en las condiciones laborales y en reducir el riesgo de accidente, ya que antes utilizaban escaleras para podar las ramas altas y recoger fruta.

Efectos indirectos

Las ayudas han repercutido positivamente en la actividad económica de otras empresas locales y regionales. Durante las inversiones iniciales se compraron los plantones de árboles, se contrataron operarios y albañiles para la construcción del almacén.

El terreno ha sido comprado a un agricultor que cesó de su actividad agraria por tener un trabajo en Barcelona, lo que supone el mantenimiento de la actividad agraria en esa superficie (en el trabajo de campo se vio en el municipio varias superficies sin cultivar, algunas a la espera de la transformación en regadío).

Fotografías de las actuaciones



Foto 1: Finca adquirida con plantación de almendros



Foto 2: Canal Segarra Garrigues en construcción, colindante con la finca



Foto 3: Almacén en la finca

3.7. CASO Nº 7 MEDIDAS 112 Y 121**I) IDENTIFICACIÓN DEL CASO**

| |
|--|
| A. DATOS DE LA PERSONA BENEFICIARIA |
| Tipo de titularidad: persona física |
| B. DATOS DE LA EXPLOTACIÓN |
| Comarcas: Terra Alta (sede explotación)- Montsià (local comercialización) |
| Orientación productiva: Cultivo de la viña, y añade producción y envasado de vino. |
| Modalidad en la que se realiza la incorporación: Primera instalación en una explotación agraria Acceso a la titularidad: a) Exclusiva Explotación procedente de una jubilación anticipada, con una superficie de 1,67 ha. – Compra de tierras de secano a Trinidad Vaqué Alaña (madre). Su padre se ha acogido a jubilación anticipada. – Relación entre Cesionario y Cesante: padre-hijo. |

| | | | |
|--|---------------------------|---|--|
| C. INFORMACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO | | | |
| Expedientes | | 37 2197 2010: Instal. joven agricultor y compra 1,67 ha | 37 1730 2011: Construcción de bodega y maquinaria |
| 1 | Fecha de solicitud | 14/05/2010 | 12/05/2011 |
| 2 | Fecha concesión | 16/11/2010 | 13/04/2012 |
| 3 | Fecha de certificación | 14/11/2011 | 14/11/2012 |
| 4 | Fecha de abono | 16/12/2011 | 14/06/2013 |
| 5 | Inversión concedida | 33.000 € | 240.000 € |
| 6 | Ayuda concedida por tipo: | Subvención directa: 33.000 € | 144.000 € |
| 7 | Inversión certificada | 33.000 € | 240.000 € |
| 8 | Ayuda pagada | 25.410 DAAM/MARM; 7.590 FEADER (23%) | 100.800 DAAM/MARM; 43.200 FEADER (30%) |
| 9 | Tipo de inversión | a) Adquisición de capital territorial | b) Maquinaria y equipos c) Edificios: construcción bodega |

II) JUSTIFICACIÓN Y CARACTERÍSTICAS DE LA INVERSIÓN

El beneficiario proviene de una familia agraria del sector de la viña y ha trabajado anteriormente en una bodega. En base a su experiencia se plantea crear su propia explotación y construir una bodega para elaborar su propio vino, con objetivo de embotellar su producto y comercializarlo. Para ello compra tierras de su madre y arrienda una superficie de 25,80 ha. a otros familiares (padre y tío).

Las características de las inversiones son:

- Compra de 1,67 ha de tierras destinada al cultivo de vid.
- Construcción de una bodega de 500 m2 con un altillo de 250 m2 (obra civil total de 750m2).
- Maquinaria de elaboración de vino: tolva, depósitos de fermentación, prensa, grupo de frío, equipo de filtrado, equipos de bombeo, de manipulación, clasificación y envasado.

Otras inversiones complementarias que no recibieron subvención fueron los movimientos de tierras y los gastos de derechos hereditarios, notariales, y registrales, etc.

A medio plazo tiene previsto realizar nuevas inversiones: comprar depósitos para el vino (5 de 10.000 litros y 2 de 5.000 litros) y un filtro tangencial. Esto muestra que la empresa se encuentra en crecimiento y con garantía de continuidad. Para ello solicitará ayudas en el próximo PDR.

La ayuda para la compra de tierra fue importante para motivar su instalación, pero sobre todo la ayuda fue determinante para la construcción de la bodega, que entraba en su plan de mejora desde el inicio. El beneficiario manifiesta que sin la subvención no hubiera realizado la inversión. El joven tenía capacidad baja de financiar la inversión, y el acceso a créditos fue muy difícil (les costó mucho que el banco les concediera el crédito).

III) EFECTOS DE LAS AYUDAS

El joven inicia su actividad empresarial como agricultor en cultivo de viña, sobre una parcela de secano de 1,62 has que adquiere con la ayuda de la medida 112, y con arrendamiento de superficie a familiares directos (8 has del padre, que cesa de la actividad agraria, y otras de su tío). Su plan de viabilidad incluye la elaboración y comercialización de vino, por lo que un año después de su instalación, inicia las obras de construcción de la bodega. Con financiación particular ha ido comprando más tierra, llegando actualmente a cultivar 19 ha de viña, de manera que tres años más tarde la empresa agraria también ha ampliado la superficie de cultivo.

Efectos sobre la rentabilidad de la explotación

Desde su inicio en 2010, los ingresos se han ido incrementado considerablemente (en más del 50%), debido a un incremento de la producción (por ampliación de la superficie de cultivo de viñedo), y a la diversificación, introduciendo la venta de vino, lo cual ha supuesto un mayor precio de venta de su producto final. Su vino está acogido a la Denominación de Origen de vinos y cava de la Terra Alta.

La elaboración de vino ha mejorado la facilidad de venta considerablemente. Actualmente comercializa y distribuye él mismo en el mercado local, mistela (vino dulce) para restauración y pastelería industrial, a través de un almacén de distribución que dispone en Amposta. Supone un mayor trabajo, pero le aporta seguridad en las ventas. Además vende un 30% de su producción a una bodega grande de Cataluña (Torres). No tiene dificultad para la venta, en la zona la mayoría de elaboradores venden al por mayor, y embotellar resulta una ventaja en el mercado al que se dirige. Considera que la calidad de su producción ha mejorado, por mayor homogeneidad.

En relación a los primeros años, los costes se han incrementado moderadamente, ha tenido que comprar nueva maquinaria, los costes financieros han subido (hipoteca) y hay insumos que han

encarecido considerablemente (cita el gasoil). Teniendo en cuenta ingresos y gastos, la evolución del margen bruto es positiva y con incrementos moderados desde su incorporación, mientras que el incremento de las rentas netas es menor. En conjunto la inversión está funcionando por encima de lo esperado en el plan de empresa inicial. No se identifican factores externos significativos que limiten los resultados económicos, fuera de los riesgos climatológicos de la actividad agrícola (aunque dispone de riego por goteo en parte de su cultivo y está instalándolo en otra parte).

Sobre el consumo de energía y agua, y el impacto ambiental

El consumo total de energía (gasoil) y agua de riego se ha incrementado al aumentar la superficie cultivada, aunque se utilizan sistemas de riego eficientes.

La producción de uva es bastante sostenible, ya que su cliente principal exige un nivel bajo de tratamientos químicos para el control de las plagas, y realiza controles. Las previsiones son acogerse en breve a la producción integrada con miras a implantar más tarde la producción ecológica.

Para la actividad de la bodega dispone de una fosa séptica y reutiliza las aguas residuales depuradas (cuenta con los permisos necesarios para ello).

Sobre la ocupación y las condiciones laborales

La creación de la empresa supuso el paso de ayuda familiar a titular de explotación agraria. Se trata de una empresa familiar, que actualmente emplea a 2 personas de la familia a tiempo completo y a 1 persona a tiempo parcial, en este caso como ayuda ocasional.

Efectos indirectos

La inversión ha repercutido positivamente en la actividad económica de otras empresas regionales y en la economía local. Tanto en la fase de ejecución de las obras (contratación de movimientos de tierras, compra de maquinaria, depósitos de vino, plantación...), como en la de producción, por adquisición de insumos (abonos, fitosanitarios, etc.).

Por otro lado, se observa un efecto demostración sobre otro agricultor amigo suyo, que ha iniciado también la elaboración y embotellado de vino (en este caso ecológico).

3.8. CASO Nº 8 MEDIDA 121**I) IDENTIFICACIÓN DEL CASO**

| A. DATOS DE LA PERSONA BENEFICIARIA |
|---|
| Tipo de titularidad: Persona física Sociedad Civil |
| Comarca: Montsià |
| Orientación productiva: cultivo, proceso y comercio del arroz |
| Sistema de producción: convencional |

| B. INFORMACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO | | | | |
|---|--|--|--------------------|------------|
| 1 | Fecha de solicitud | 20/03/2009 | 2. Fecha concesión | 14/12/2009 |
| 3 | Fecha de certificación | 10/09/2010 | 4. Fecha de abono | 06/10/2010 |
| 5 | Inversión certificada | 317.043,61 € | | |
| 6 | Ayuda concedida por tipo: | Subvención directa: 158.521,81 € (50%) 122.061,79 € DAAM + MARM (77%) y 36.460,02 FEADER (23%) | | |
| 7 | Tipo de inversión | b) Maquinaria y equipos c) Edificios (construcción de inmueble) | | |
| | Objetivo en el que se encuadra la ayuda (DAAM) | B) Mejora cualitativa y ordenación de las producciones en función de las necesidades de mercado (destinadas a la clasificación, acondicionamiento, transformación y comercialización de los productos de la explotación) D) La incorporación de nuevas tecnologías o bien inversiones innovadoras, incluidas las de informatización y telemática. E) Aumentar el valor añadido de los productos agrarios mediante la transformación y comercialización de los producidos en la propia explotación. | | |

II) JUSTIFICACIÓN Y CARACTERÍSTICAS DE LA INVERSIÓN

La sociedad está formada por una empresa familiar de arroceros en la que colaboran un matrimonio y tres hijos. Anteriormente cultivaban el arroz y lo llevaban a la cooperativa, pero no ven futuro en ello y quieren mejorar la viabilidad. Conocen el sector del arroz tras años de experiencia y se plantean realizar toda la cadena agroalimentaria del arroz sin que intervengan más intermediarios: la producción, transformación, envasado y comercialización, con objeto de ofrecer un producto de calidad. Para ello construyen una nave, en la que instalan un molino y la maquinaria necesaria para el proceso agroalimentario.

La inversión consiste en la construcción de un almacén de 412,46 m² con instalación de un molino y secador de arroz, silo y suministro de línea eléctrica.

Con fondos propios han realizado otras inversiones complementarias, como la compra de una caldera de biomasa, o una máquina para absorber el polvo.

A medio plazo tienen previstas nuevas inversiones, ya que necesitan ampliar el espacio para almacén. Pero la normativa urbanística de la zona no le permite construir más de otros 20 m² en su finca (el municipio le plantea que espere a que cambie la normativa).

La representante legal de la empresa, solicita la ayuda motivada por el importe. Sin ayuda no hubieran realizado el proyecto, porque querían abordar todo el ciclo de producción y transformación. Previamente habían intentado algo parecido pero sólo en algunas fases del proceso productivo y no resultó satisfactorio: ...”Cuenta el producto final, y si no tienes toda la maquinaria de procesamiento necesaria, el arroz no tiene la calidad que deseas; se ha de hacer todo a la vez.” La empresa tenía una capacidad de financiar la inversión de grado medio, a través de fondos propios. Por tanto la ayuda ha sido determinante en cuanto ha podido realizar toda la inversión.

III) EFECTOS DE LA AYUDA

La superficie de cultivo se mantiene en 92 ha, pero la transformación y comercialización propias ha supuesto un incremento apreciable del valor añadido del producto, estimado en alrededor del 25%.

Antes de la inversión vendía el arroz en cáscara, actualmente lo vende empaquetado. La empresa se encuentra en una fase inicial de dar a conocer el producto y de crecimiento de los clientes. Se estima un aumento anual de las ventas del 10 al 15%. Han apostado por el mercado de arroz de calidad, que consideran que no está saturado. Su principal mercado es local, en el que ellos mismos realizan el reparto en un radio de unos 35 km a agrotiendas y restaurantes. Otra parte de la producción se dirige al resto de Cataluña, por paquetería, y están iniciando la exportación a Inglaterra y Suiza en pequeñas cantidades (unos 500 kg/mes). Utilizan también canales de comercialización *on line*. En relación al plan de empresa, la inversión está funcionando mejor de lo esperado. No obstante, identifican factores que pueden limitar los resultados, al tratarse de un producto “especial” y de mayor precio, puede variar la demanda.

Con la inversión realizada han mejorado la calidad del producto. El volumen de producción les permite separar el arroz por variedades cultivadas (4 variedades bomba, marisma, hoshi y garnaroli y el arroz integral), y aplicar una trazabilidad detallada que permite conocer incluso la parcela y el tratamiento recibido (señalan que a este nivel no llega la mayoría del arroz del Delta. No están acogidos a la DO, por limitaciones en los requisitos (hasta ahora se acoge sólo el arroz entregado a las cooperativas).

Sobre el consumo de energía y agua y el impacto ambiental de la actividad

El sistema de producción agraria es el convencional, sin que se haya visto afectado por el proyecto. La transformación ha comportado lógicamente un incremento del consumo de energía, que consume la maquinaria del molino y procesado. Sin embargo, aplican criterios de sostenibilidad y recientemente han instalado una caldera de biomasa a partir de la cascarilla del arroz, único en

Europa, lo que supone una innovación importante⁵ y la valorización de los residuos en la propia explotación.

Sobre la ocupación y las condiciones laborales

La empresa ocupa 2 trabajadores de la familia a tiempo completo, que realizan tareas tanto de producción agrícola, como el trabajo en el molino, en función de la época del año. Adicionalmente ocupa a otras 4 personas a tiempo parcial, en las etapas de comercialización y gestión contable. Estos trabajadores compaginan esta actividad con otras ocupaciones. La inversión ha permitido consolidar 2 empleos fijos y crear otros 3 a tiempo parcial, si bien se encuentra en fase de crecimiento.

La actividad genera ruidos y polvo en el interior de la nave, pero se trata de una nave aislada, rodeada de superficie de cultivo. El tema del polvo lo han resuelto con una aspiradora de aire, lo que ha mejorado considerablemente las condiciones laborales.

Efectos indirectos

La inversión ha repercutido positivamente en la economía local. En la fase de ejecución se ha adquirido maquinaria en la zona, así como material auxiliar. La única máquina que ha comprado en Barcelona es la de empaquetado al vacío.

Fotografías del Caso



Foto 1: Edificio financiado que contiene el Molino y la maquinaria de procesado.



Foto 2: Molino de arroz, financiado por el PDR

⁵ El beneficiario sabía que existía este tipo de calderas en EEUU. Se puso en contacto con una empresa catalana que fabrica pellet y se hicieron pruebas con la cáscara arroz. Próximamente en la campaña de otoño 2015 pondrá en marcha la caldera.

3.9. CASO Nº 9 MEDIDA 112**I) IDENTIFICACIÓN DEL CASO**

| A. DATOS DEL BENEFICIARIO |
|---|
| Tipo de titularidad: persona física |
| Comarca: Montsià |
| Orientación productiva: Cultivo del arroz y después de la incorporación diversificación con olivos y huerta |
| Modalidad en la que se realiza la incorporación: Primera instalación en una explotación agraria Acceso a la titularidad: Exclusiva Traspasada de un cesante, actualmente jubilado y compra de tierra a un agricultor a tiempo parcial que dejó de dedicarse a la agricultura. |

| B. INFORMACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Expediente 22 1100 2008 | | | | |
|---|---------------------------|--|---------------------|------------|
| 1 | Fecha de solicitud: | 18/04/2008 | 2. Fecha concesión: | 10/03/2009 |
| 3 | Fecha de certificación: | 28/10/2009 | 4. Fecha de abono: | 04/06/2010 |
| 5 | Inversión concedida: | 210.000 € | | |
| 6 | Ayuda concedida por tipo: | Subvención directa: 33.000 €; Bonificación de intereses: 12.300 € | | |
| 7 | Inversión certificada | 210.000 | | |
| 8 | Ayuda pagada | 33.000 € (77% DAR/MARM y 23% FEADER) 25.410 € DAR + MARM; 7.590 € FEADER | | |
| 9 | Tipo de inversión | Adquisición de capital territorial, adquisición y / o adecuación de capital de explotación, en la medida necesaria para la instalación de la persona joven agricultora | | |

II) JUSTIFICACIÓN Y CARACTERÍSTICAS DE LA INVERSIÓN

Se trata de un joven, cuyo padre es agricultor en activo, que finaliza sus estudios y quiere crear su propia explotación, continuando con la tradición familiar, y aprovechando la experiencia adquirida en su familia.

El objetivo es instalarse como agricultor, y se plantea la compra de tierra. Solicita ayuda para adquirir 9,02 hectáreas destinadas a arrozales. Su plan de explotación incluye compra de maquinaria, pero hasta el momento comparte la maquinaria de su padre.

Parte de la superficie de arroz inicialmente era para cultivo ecológico, pero actualmente se realiza cultivo convencional, por considerar que la producción ecológica de arroz en esa zona es difícil.

Adicionalmente arrienda otra parcela con olivo y algo de huerta (23,3 ha de olivos para aceitunas de mesa y aceite), que le permite completar su dedicación durante el invierno y diversificar.

A corto o medio plazo tiene previsto comprar herramientas más modernas y maquinaria, al igual que hacer algún tipo de almacén.

III. EFECTOS DE LA AYUDA

Sobre la rentabilidad de la explotación

Se trata de una explotación nueva, que no cuenta con ingresos anteriores. Produce arroz y lo vende a través de la cooperativa el Montsià. Hasta el momento los agricultores de la zona no tienen problemas para colocar el producto.

La ayuda ha sido imprescindible para su instalación, ya que con su edad no tenía posibilidad de pedir créditos (sólo a través de su familia, que también le ha apoyado en la inversión). Considera que la opción de arrendamiento en vez de compra no haría viable la actividad. Desde su inicio, hace 6 años, el VAB de su explotación va mejorando ligeramente cada año, aunque por debajo de lo esperado inicialmente. Hay factores externos que limitan la rentabilidad, como el incremento del precio de los insumos y el estancamiento o incluso disminución del precio percibido por el arroz. Desde su incorporación está acogido a una Denominación de Origen Protegida *Arròs del Delta de l'Ebre*.

Sobre la ocupación y las condiciones laborales

La inversión ha supuesto la creación de un puesto de trabajo a tiempo total, el del beneficiario. Aunque es su primer trabajo, en ocasiones era una ayuda familiar en la explotación de su padre, lo que representa una mejora de las condiciones laborales.

Efectos indirectos

La inversión ha repercutido en otras empresas regionales y en la economía local positivamente por la compra de insumos agrícolas.

Las dos parcelas de tierra comprada tendían al abandono, de manera que la inversión ha apoyado el mantenimiento del uso agrícola.

Fotografía del caso



Foto 1: Parcela adquirida con la ayuda de la subvención, destinada al cultivo del arroz

3.10. CASO Nº 10 MEDIDA 12302**I) IDENTIFICACIÓN DEL CASO**

| A. DATOS DE LOS BENEFICIARIOS | |
|--|--|
| Tipo de titular: Persona jurídica S.A Sociedad Mercantil | |
| Tamaño: PYME (Mediana) | |
| Actividad: Código CNAE 1589 Elaboración de otros productos alimenticios | |
| Certificaciones de calidad: Hasta el año 2011 contaban con la ISO 9001:2000. Actualmente siguen los estándares de esta ISO pero no están certificados por ninguna empresa externa. | |
| NO trabaja con productos acogidos a certificaciones de calidad o ecológicos | |

| C. INFORMACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO | | | | |
|---|---------------------------------|---|-----------------------|------------|
| 1 | Fecha de solicitud | 21/05/2012 | 2. Fecha de concesión | 07/11/2013 |
| 3 | Fecha de certificación | 31/10/2013 | 4. Fecha de abono | 05/12/2013 |
| 5 | Ayuda concedida: | 66.198,38 €; DAAM 20521,50 ; MARM 25817,37; FEADER: 19859,51 | | |
| 6 | Importe certificado | 441.322,51 € | | |
| 7 | Tipo de inversión subvencionada | Maquinaria y equipos (incluido programas y soportes informáticos); Honorarios de otros profesionales para componer sus máquinas. | | |

II) JUSTIFICACIÓN Y CARACTERÍSTICAS DE LA INVERSIÓN

Para mantener su competitividad, la empresa sigue una estrategia de inversiones continuas. En este caso el proyecto surge de la necesidad de mejorar y automatizar el proceso de producción. Los objetivos son los siguientes:

- Optimización de la tecnología del proceso de la fabricación de tripas
- Mejorar la calidad de la tripa y los controles de calidad internos;
- Ahorro recursos energéticos con secador (e hídricos en otra fase).

En el marco de la medida, el proyecto encaja en los siguientes objetivos:

- Mejora y promoción de los canales de comercialización, la internacionalización, y la información y promoción de nuevos mercados y de canales de comercialización alternativos.
- Elaboración de nuevos productos (producto mejorado) debido a la aplicación de nuevos procesos y tecnologías, la introducción de procesos y tecnologías innovadoras, diseño, desarrollo y ensayo de productos, procesos y tecnologías derivadas de un proceso de colaboración para el desarrollo de innovación. Se fabrican sus propias máquinas.
- Adopción y la difusión de las TIC mediante la aplicación de programas informáticos, no para facilitar sus relaciones comerciales sino para la informatización de la producción.

La inversión consiste en la construcción de un secador R2X, la compra de equipos informáticos y de maquinaria complementaria (de ultrasonidos, de embutir), de una caldera de vapor para procesos de curtido, de fabricación de instalaciones y equipamientos de transformación y envasado, y de sistemas informáticos.

La inversión ha **contribuido a la introducción de nuevas técnicas** en el proceso de transformación. Las nuevas máquinas e instalaciones son más eficientes y mejoran la calidad de salida del producto (por ejemplo el secador hace que quede más homogéneo el producto). Se trata de un **proyecto innovador en cuanto al proceso industrial: know-how** con inversión estratégica.

Se ha intensificado el uso de TIC mediante la automatización de bombos, de los mezcladores, el R-2X y la caldera, y se ha instalado un servidor informático nuevo más potente, que permite visualizar los parámetros físicos en su totalidad, mejorando los controles de la calidad. Asimismo se han instalado nuevos sensores y termómetros para medir la velocidad de las máquinas, la humedad, la temperatura, etc.

Otras inversiones complementarias

Se realizan otras inversiones complementarias no financiadas por el PDR, ya que continuamente han de innovar y mejorar la maquinaria. La empresa fabrica sus propias máquinas en la medida de lo posible, disponiendo de taller y técnicos mecánicos.

III) EFECTOS DE LA AYUDA

Resultados económicos

El plan de viabilidad preveía un incremento del volumen de ventas de alrededor del 8%, sin embargo hasta el momento **no se han incrementado significativamente los ingresos** totales.

La **venta del producto y la comercialización no se ha modificado**. El mercado de su producto principal está saturado, se trata de un mercado estable, aunque ha iniciado una tendencia decreciente, en el que hay poca diferenciación del producto y dificultades para la venta. Por ello tienen que abrir nuevos mercados, cada vez más lejos, hasta el punto que han tenido que llegar hasta Asia para poder mantener las ventas.

Sus ventas se dirigen principalmente al mercado internacional, con un ratio de exportación superior al 50% de la producción, y en segundo lugar al nacional. Las inversiones no han tenido efectos sobre el destino de las ventas.

La **calidad del producto ha aumentado** ligeramente debido a las mejoras introducidas con la maquinaria adquirida (mezcladores, la mejora del tratamiento intermedio con la caldera, los cabezales son más homogéneos, etc.) Sin embargo, no ha repercutido en el precio de venta del producto.

La inversión no ha variado el suministro de productos agrícolas. El origen de las principales materias primas agrícolas que utiliza es animal (pieles de vaca).

Los resultados de la empresa (beneficios), se mantienen aproximadamente constantes, teniendo también en cuenta la mano de obra y otros gastos. No hay costes que han variado significativamente.

Factores que limitan los resultados económicos de la inversión

La inversión está funcionando por debajo de lo esperado en el estudio económico del proyecto. Han aparecido problemas mecánicos (cabezales) y el traslado de la s pruebas piloto a escala real, es más

lento de lo previsto. Han tenido que mecanizar nuevas piezas y realizar ajustes, y en ocasiones iniciar el proceso de pruebas.

Consumo de energía y agua, e impacto ambiental

Las fuentes de energía se han diversificado. El consumo eléctrico ha aumentado ligeramente (menos del 1%) y se ha introducido el gas natural en la aplicación de la caldera y del secador R-2X. Esto ha reducido los costes energéticos respecto a la tecnología anterior. A nivel de la aplicación de la caldera la reducción del coste de explotación se estima en un 30%.

No se ha modificado ni el consumo total de agua ni la eficiencia en su utilización. Tampoco se han producido cambios en la gestión ambiental de la empresa. Continúan contratando a una empresa que recoge los fangos de la depuradora.

Sobre la ocupación y las condiciones laborales

La empresa contaba con 297 empleados al inicio de la inversión, y pretendía crear al menos 1 puesto de trabajo en el proceso de secado, sin embargo la inversión ha superado las previsiones al requerir la creación de 3 nuevos empleos. No se han producido cambios sobre las condiciones laborales ni sobre la calidad del empleo.

Efectos indirectos

La inversión ha repercutido ligeramente en otras empresas regionales y en la economía comarcal, dando trabajo a PYMES. Fibran contrata talleres del Ripollès, de la Garrotxa y de Osona para mecanizar sus máquinas cuando desde la fábrica no pueden hacerlo. Contratan servicio adicional de recogida de fangos de la depuradora.

Fotografías del caso



Foto 1: Caldera de vapor financiada



Foto 2: Torno y maquinaria para fabricación propia de maquinaria de procesado

3.11. CASO Nº 11 MEDIDA 12302 Y MEDIDA 411-12301**I) IDENTIFICACIÓN DEL CASO**

| A. DATOS DE LA PERSONA BENEFICIARIA | |
|---|--|
| Tipo de persona: Persona jurídica, sociedad limitada | |
| Tamaño: Microempresa/ pequeña | |
| Comarca: les Garrigues | |
| Actividad: Elaboración de vino con DOP Costers del Segre | |
| Certificación de calidad: certificado en la ISO 900. Trabaja con producto acogido a certificación ecológica y con producto producido en agricultura convencional. | |

| B. INFORMACIÓN DEL PROCEDIMIENTO | | | | |
|----------------------------------|------------------------|--|---|---|
| | Medida | Medida 12302 | Medida 12301 | |
| | Nº Expediente: | 75800042010 | 1807149201110 | 1807167201104 |
| 1 | Fecha de solicitud | 28/06/2010 | 30/11/2011 | 30/11/2011 |
| 2 | Fecha de concesión | 19/07/2010 | 20/09/2012 | 20/09/2012 |
| 3 | Fecha de certificación | 07/06/2012 | 29/11/2012 | 30/07/2013 |
| 4 | Fecha de abono | 20/07/2012 | 14/12/2012 | 27/09/2013 |
| 5 | Inversión certificada | 1.472.904,00 € | 58.681,97 € | 151.175,43 € |
| 6 | Ayuda pagada | 265.122,83 (18 % de la inversión), de las cuales DAAM aporta 204.144,58 € (77%) y FEADER 60.978,25 € (23%) | 11.736,39 (20% de la inversión), de las cuales FEADER aporta 3.520,92 € (30%) | 26.455,70 € (17,5% de la inversión), de las cuales FEADER aporta 8.215,47 € (30%) |

II) JUSTIFICACIÓN Y CARACTERÍSTICAS DE LA INVERSIÓN

El Grupo es una empresa que históricamente ha producido aceite de calidad. En el año 2005 inicia un proyecto para implantar una nueva línea de producción de vino, a raíz de la demanda de sus clientes de vino de calidad de la zona de cara a la exportación, con los mismos estándares de calidad que su gama de aceites. Los propietarios apuestan por una nueva línea de negocio en el sector del vino con el fin de diversificar la actividad y disminuir riesgos, factor importante en una empresa familiar.

En 2010, cuando ya disponen de superficie propia para la producción de uva y elaboran vino en bodegas de alquiler, abordan la construcción de una bodega propia, integrada en la finca de producción, con la finalidad tanto de mejorar el proceso productivo como de reducir costes.

En el año 2010 solicitan una ayuda en la medida 12302 del PDR, motivados por el importe de la misma. Sin ayuda hubiera realizado el proyecto pero en varias fases, y de menor importe. Su capacidad de financiar la inversión era de grado medio. Iniciaron el proyecto a largo plazo, a nivel de bodega en 2007-2008, momento en que estalló la crisis financiera y se produjo una fuerte restricción del crédito. El disponer de subvenciones ha sido fundamental y ha ayudado a la financiación, al reducir el importe que inicialmente ha de financiar la empresa.

A finales de 2011 solicitan otra ayuda para continuar con las inversiones para elaboración y comercialización, aunque esta vez a través del eje 4 Leader.

La tramitación y gestión de las ayudas las han realizado a través de la empresa que ha diseñado y dirigido la construcción de la bodega. El solicitar a una u otra medida del PDR ha sido iniciativa de la empresa de servicios (ingeniería SERGASA).

El ser beneficiario de las 2 medidas del PDR permite comparar la metodología Leader con la tramitación tradicional. En este sentido, consideran que la gestión Leader, debido a la proximidad, ha sido más fluida y fácil en la resolución de consultas y la tramitación de documentación justificativa.

Conocen las actividades del GAL para promover y facilitar la innovación y el trabajo en red, pero consideran que dada la especificidad de su inversión (bodega en finca propia), no han necesitado estos servicios, aunque son muy interesantes.

Los objetivos específicos de la inversión son los siguientes:

- Construcción para implantar una bodega fermentativa con capacidad de 330.000 Kg para la elaboración de vinos de calidad en una finca de propiedad: naves y edificios industriales destinados a albergar dependencias para elaborar vino de crianza, y para cata y degustación, en diferentes plantas.
- Mejora y promoción de los canales de comercialización, a través de la creación de una agrotienda.
- Industrialización de productos locales mediante empresas de artesanía alimentaria o de productos de calidad reconocida, que tengan asegurada la salida al mercado de sus productos.
- Mejora de la gestión medioambiental de aguas residuales de la bodega, con la construcción de una balsa de almacenamiento y de aireación

La medida 12302 ha financiado la obra civil de construcción del edificio de la bodega y la sala envasadora, la compra de equipos de transformación (prensa de vino y microoxigenador) y envasado, depósitos de bodega inoxidables y cubas.

La medida 12301, ha financiado la agrotienda y el centro de marketing: instalaciones eléctricas y fontanería, cocina, sala de catas, mostrador de productos y venta y mobiliario. La edificación está hecha con buen gusto y calidad, priorizando la madera, y con vistas a las viñas. También se dispone de espacios para la cata en el exterior a modo de terraza.

En una segunda fase, la medida 12301 ha apoyado el centro de envasado del vino: adquisición de maquinaria embotelladora y toro.

De forma complementaria, en 2014 han acometido inversiones para la ampliación de la Bodega de l'Albagés, con una nave de recepción de uva y de fermentación de vinos. Para ello solicitaron una nueva ayuda a la medida 12301, actualmente en proceso de justificación.

III) EFECTOS DE LA AYUDA

El estudio económico parte de un volumen de ventas anuales de 350.000 € y prevé un incremento total de los ingresos del 185% en un periodo de 9-10 años, hasta alcanzar la capacidad máxima de producción de las fincas de viñedos y de la bodega.

Hasta el momento la inversión está funcionando tal y como estaba previsto, aunque el contexto de crisis económica es un factor externo que dificulta los resultados. En el periodo 2012-2014 los ingresos de la línea de vino se han incrementado moderadamente (cerca del 25%).

Desde el principio apostaron por productos de calidad y ecológicos y establecieron unos precios de posicionamiento que han mantenido. Actualmente producen 2 vinos de producción ecológica, con el objetivo de que toda su producción lo sea tras el periodo de transformación de la superficie de producción (algunas parcelas aún están en este proceso).

El mercado del vino es estable y está saturado a nivel nacional, pero ellos se dirigen a la exportación y a nichos de calidad, que tiene unas perspectivas importantes de crecimiento. A nivel de exportación hay un incremento de la importancia del producto ecológico, lo cual coincide con sus productos y estrategia.

El 70% de su producción se exporta (a la UE y fuera), el 5% se dirige al mercado nacional y el resto al regional. Estos porcentajes se mantienen tras la inversión. Consideran que la mayor dificultad en el mercado es mantener un posicionamiento de calidad y no basar la comercialización del producto en precio.

La instalación de una agrotienda y centro de marketing en la bodega ha mejorado la facilidad de venta y los ingresos, en el sentido de tener un nuevo punto de venta. En 2014 las ventas por este canal supusieron alrededor del 10% del total, estos ingresos esperan que aumenten en un 80% en 2015 hasta alcanzar el 15% del total de ventas. Su objetivo a largo plazo es vender el 25% de la producción en la Bodega (tal y como se hace en bodegas de prestigio), para eliminar intermediarios y consecuentemente incrementar el valor añadido.

Además, consideran que de esta forma acercan al consumidor a la Bodega e impulsan las ventas también de otros productos de Grupo. Para fomentar esta línea de negocio es fundamental la Agrotienda y el Centro de Atención a Clientes por el gran número de actividades de promoción que desarrollan⁶.

En relación a los canales de venta, la inversión tiene efectos sobre la intensificación del uso de las TIC, al realizar venta electrónica por Internet.

Respecto a los costes de producción, la inversión ha supuesto una reducción de los costes directos e indirectos estimada en 139.000 €. En comparación con la situación previa, la nueva bodega ha unificado los centros de trabajo en l'Albagés (bodegas en alquiler), lo que supone una mejora de

⁶ Los fines de semana invitan a cualquiera que visita la Bodega a desayunar, han creado un Club de Vinos y organizan muchas actividades (cursos de cata, maridajes, etc ...).

procesos, mayor productividad del personal y una disminución en los costes de alquiler de instalaciones.

Al tener bodega propia, han eliminado el coste de alquileres en bodegas externas, lo que supone un ahorro anual de 106.000 €

El centralizar la actividad en una sola bodega y junto a la finca de viñedos, ha eliminado el coste de transporte de vinos, con un ahorro anual estimado en 10.700 € por transporte de vino, y de unos 6.000 € por transporte de uva (ahorro de un 70% de los costes anteriores).

Desde 2013 se han reducido también otros costes indirectos en 16.000 € (un 4% de los costes valorados), que esperan mantener en próximos ejercicios.

En conjunto el incremento de ingresos y la reducción de costes ha supuesto mejoras considerables en el margen bruto de la actividad, aunque en esta primera fase los costes de instalación y financieros son más altos. La menor rentabilidad la consideran como parte de una inversión a largo plazo.

Por otro lado, la inversión también ha repercutido en una mejora de la calidad del producto, aunque no se ha repercutido en el precio de venta. Al reunir en una sola bodega los procesos de recolección, fermentación y envejecimiento del vino, han eliminado los transportes que afectan a la calidad del producto y han facilitado los controles de calidad y su seguimiento.

Sobre el consumo de energía y agua y el impacto ambiental

La nueva bodega ha mejorado la gestión ambiental de la actividad. Se ha construido una balsa de almacenamiento y tratamiento (aireación) de las aguas residuales, que antes no disponían.

La reducción de desplazamientos contribuye a la mitigación del cambio climático. La reducción de la emisión de GEI se estima en el 70%.

Sobre la ocupación y las condiciones laborales

El grupo disponía antes de la inversión de una media anual de 42 trabajadores en todas sus áreas de negocio, aunque una gran parte son empleos estacionales ligados a las labores agrícolas. El número de empleos oscilaba de 15 a 100 en épocas de vendimia. Estos empleos se mantienen con la inversión, sin cambios sobre las condiciones laborales.

En la línea de producción de vino, la nueva bodega y la agrotienda han creado 5 nuevos puestos de trabajo, superando la previsión inicial de 2 empleos. De los 5 empleos creados, 3 son puestos a tiempo completo (2 para el proceso y 1 de la bodega), y 2 a tiempo parcial, que se encargan de la agrotienda y de las relaciones públicas, con la tendencia de hacerlos fijos (la agrotienda funciona los fines de semana y durante las actividades que organizan).

Efectos indirectos

Las inversiones han repercutido en la economía local positivamente con la creación de puestos de trabajo y utilización de proveedores de proximidad.

Fotografías del caso



Foto 1: Bodega financiada por el PDR



Foto 2: Equipos de transformación y envasado del vino



Foto 3: Sala para catas de vino y degustación

3.12. CASO Nº 12 MEDIDA 12302**I) IDENTIFICACIÓN DEL CASO**

| A. DATOS DE LA PERSONA BENEFICIARIA |
|--|
| Tipo: Persona jurídica Sociedad Agraria de Transformación |
| Tamaño: PYME Mediana-grande |
| Comarca: Pla d'Urgell |
| Actividad: 10.322.00 Fabricación otros zumos de frutas y hortalizas Objeto social: Producción, manipulación, transformación y comercialización tanto en el territorio español como extranjero de productos agrícolas y sus derivados. |
| Certificaciones de calidad: ISO 900, ISO 1400 (medio ambiente) e ISO 22.000 |
| Trabaja con productos acogidos a Producción Integrada |

| B. INFORMACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO ⁷ | | |
|--|---|---|
| Id. Expediente: | 750800072009 | 750800132012 |
| 1 Fecha de solicitud | 22/04/2009 | 17/05/2012 |
| 2 Fecha concesión | 03/12/2009 | 07/11/2012 |
| 3 Fecha de certificación | 09/12/2010 | 06/11/2013 |
| 4 Fecha de abono | 2011 | 2013 |
| 5 Total inversión: | 2.095.473,55 € | 2.585.157,02 € |
| 6 Gasto Público Total: | 419.094,71 € | 517.031,4 € |
| 7 Importe FEADER | 96.391,78 € (23%) | 155.109,42, € (30%) |
| 8 Tipo de inversión | Bienes inmuebles (construcción de muelles de carga de camiones) | Maquinaria y equipos (instalación de planta de tratamiento de olores, reforma de tanques de bodega aséptica, etc.); |

⁷ El PDR ha financiado 3 expedientes a este beneficiario, pero una es un compromiso del periodo anterior. El estudio de caso ha revisado los últimos 2 expedientes, aunque se considera el primero en la valoración de los impactos.

| | |
|--|--|
| <p>9 Encaje en los Objetivos del PDR</p> | <p>d) Fomentar el asociacionismo agroalimentario y entidades asociativas que integren varias fases de la cadena alimentaria.</p> <p>e) Elaboración de nuevos productos debido a la aplicación de nuevos procesos y tecnologías, la introducción de procesos y tecnologías innovadoras, diseño, desarrollo y ensayo de productos, procesos y tecnologías derivadas de un proceso de colaboración para el desarrollo de innovación.</p> <p>g) Industrialización de productos locales productos de calidad reconocida (PI), que tengan asegurada la salida al mercado de sus productos (a UE).</p> <p>h) Mejorar la calidad de los productos agroalimentarios, así como de sus condiciones de almacenamiento, presentación al consumo. Mejorar la trazabilidad y seguridad alimentaria.</p> <p>i) Apoyar las inversiones derivadas de la aplicación de sistemas de gestión de calidad, medio ambiental y riesgos laborales (mejora caldera de biomasa).</p> <p>j) Mejora del comportamiento ambiental y de la gestión medioambiental</p> |
|--|--|

II) JUSTIFICACIÓN Y CARACTERÍSTICAS DE LA INVERSIÓN

Las inversiones de enmarcan dentro de la estrategia de mejoras y ampliaciones de la empresa que supongan, además mejoras medioambientales. En base a su estrategia, se priorizan las inversiones realizadas con los siguientes objetivos:

- Introducción nuevos productos y de nuevas técnicas en transformación
- Ampliación y mejora ambiental y logística de la industria.

Las características de las inversiones son las siguientes:

- Construcción de muelles de carga;
- Instalaciones y equipamiento de transformación y envasado: instalar sistema cromatográfico de zumos, instalar nuevo sistema de limpieza automático, nuevo sistema de filtrado para mejorar la calidad y evitar un tratamiento térmico más.
- equipos para reducir el consumo eléctrico, mejora de una caldera existente de biomasa,
- Protección del entorno mediante cubrimiento de los equipos de la depuradora de aguas residuales, para eliminar olores en las balsas de la depuradora, instalación de planta de tratamiento de olores,
- reforma de 360 tanques de bodega aséptica (construcción, instalaciones y maquinaria) y equipamiento para conseguir cremogenado concentrado.

Las inversiones han introducido tanto **nuevas técnicas** (sistema cromatográfico, sistema de limpiado y sistema de filtrado), como un **nuevo producto**: un cremogenado concentrado de 30-32 grados BRIC. Es un concentrado novedoso y de escasa producción a nivel nacional, que permite su transporte por carretera a mayores distancias (países más lejanos de Europa, que sino no podrían, como Finlandia y Rusia). La totalidad de producción es para la exportación.

La empresa ha realizado otras inversiones complementarias no apoyadas por el PDR, como las relacionadas con mejoras en la gestión de la trazabilidad de la producción agraria y la PI. Actualmente hay captura de datos *on line*, que se procesan y tratan conforme se van entrando. Antes se tardaba 15 días en esto y la lectura era manual.

Se prevé que a corto o medio plazo haya mayores inversiones en los siguientes aspectos:

- protección medio-ambiental: depuradora.
- reconversión varietal frutícola
- ahorro de energía y agua
- seguir potenciando la producción integrada (incluir a los nuevos productores con PI)
- mecanización de los trabajos agrícolas

III. EFECTOS DE LA AYUDA

Resultados económicos de la empresa

Aunque las previsiones iniciales no contemplaban un incremento de la facturación, la inversión ha supuesto una variación (entre el 5 y el 25%) de los ingresos totales de la explotación. Esto se debe tanto a un incremento de la producción, como a la diversificación de su oferta, ya que ahora disponen de un nuevo producto.

Las mejoras han **contribuido a la mejora de la calidad** de los productos. Aunque en parte se asocia a trabajar con Producción Integrada, las actuaciones repercuten en una mayor homogeneidad de la producción, y en la mejora de la trazabilidad. Los beneficiarios consideran que la mayor calidad ha incidido sensiblemente en el precio de venta del producto, **aunque la PI es un mínimo de calidad exigida⁸, sobre todo de cara a exportación.**

El nuevo concentrado ha **mejorado la facilidad de venta** a otros países. Se trata de un mercado en expansión, cuyos clientes son principalmente grandes superficies. No obstante existe competencia, tanto interior como exterior.

Así, se han incrementado las exportaciones (aumento de 10 puntos porcentuales) y la venta nacional (aumento de 5 puntos), que se ha orientado en menor medida al mercado local y regional. La empresa **ha ampliado su mercado internacional**, que tiene actualmente como destino en 2/3 partes la UE, y 1/3 parte otros países más lejanos. Se ha generado una **mayor posibilidad de exportar a nuevos mercados y de nuevos contratos**, pues pueden ampliar el radio de venta de sus clientes internacionales y ofrecer más productos.

Las inversiones en las nuevas técnicas (sistemas de producción), equipamientos y en eficiencia en el uso de recursos (agua, energía) han **repercutido tanto en mejorar la calidad del proceso de producción y su control, como en una reducción de costes unitarios**, relacionada con un menor consumo de agua, y una mayor productividad de los equipos. Por ejemplo, los nuevos tanques de almacenamiento evitan fermentaciones, y permiten limpiezas más efectivas, con importante reducción del consumo de agua. Las inversiones complementarias y la apuesta por la PI (actualmente supone el 90% de su materia prima) también incide en un menor consumo de insumos pesticidas.

⁸ La exportación a la UE Europa exige pasar correctamente un control de pesticidas, que se aseguran con el sistema de PI, en el que se realizan tratamientos preventivos de lucha biológica para el control de plagas con feromonas y seguimientos de control casi diario.

El mayor volumen de ingresos y la reducción de los costes tienen un efecto estimado de **incremento ligero del VAB** (ente el 1%–2%), un mejor funcionamiento de lo previsto en el estudio económico inicial. Cabe señalar que parte de las inversiones son consideradas no productivas, al dirigirse a la reducción del impacto ambiental.

Repercusión sobre el suministro de productos agrícolas

La orientación a la exportación, relacionada con los cambios a mayor calidad y la exigencia a los agricultores de aplicar la producción integrada, tienen también repercusión en un **mayor precio de compra de las materias primas agrarias, entre 0,03-0,05 €/kg**, que beneficia a sus socios suministradores de productos agrícolas. Asimismo el incremento de producción ha supuesto una mayor demanda de materia prima, que se satisface con la entrada en producción de nuevas fincas.

Actualmente, un 90% de los socios de la SAT están acogidos a la PI, **son productores locales** (localizados en un radio de 25 km de la empresa) de pera y manzana con 2000 ha. La empresa también consume fruta de otros orígenes nacionales, que se destinan a fábricas en otras zonas de España de empresas vinculadas.

Consumo de energía, agua e impacto ambiental

Se han realizado mejoras en una caldera de biomasa de consumo interno para el vapor del proceso industrial, que utiliza una parte de residuos orgánicos forestales y agrarios (maíz y pellet de madera). Se trata de una aportación pequeña en relación al conjunto de procesos, y si bien no ha supuesto una sustitución de otras fuentes de energía, reduce la emisión total de GEI.

La inversión también ha supuesto una reducción moderada del consumo unitario de energía, estimado en un 2%.

El efecto de las ayudas sobre el consumo de agua es mucho mayor, con una reducción del 60% del agua consumida.

Se ha mejorado el impacto ambiental de la actividad de la empresa, principalmente debido a las actuaciones sobre la depuradora. La cobertura de las balsas de depuración y equipos de la depuradora de aguas residuales ha reducido también el mal olor. Los cambios que complementan a las inversiones auxiliadas en la gestión de la producción, también suponen mejoras en la seguridad alimentaria (por la implantación de la trazabilidad y evitar residuos de pesticidas en la fruta de consumo) y reducen los impactos ambientales de la fase de producción.

Sobre la ocupación y las condiciones laborales

Las mejoras de la empresa han comportado un incremento del empleo, superando las previsiones de 20 puestos. En 2009 la empresa contaba con 496 trabajadores, y actualmente son 525, de manera que se han creado 29 puestos de trabajo.

El 67% de los empleos son fijos, peso que también ha ido en aumento los últimos años, sustituyendo a empleo estacional. Las inversiones han mejorado también las oportunidades de empleo femenino, que supone aproximadamente la mitad del creado. Por otro lado pueden señalarse que han comportado mejoras sobre las condiciones laborales, con la eliminación de sustancias nocivas, de olores de las aguas residuales y una reducción del esfuerzo físico necesario.

Efectos indirectos

La inversión ha repercutido en la economía local positivamente: se ha contratado algún servicio adicional y se han creado de nuevos empleos.

IV. FOTOGRAFÍA DEL CASO



Foto. Muelles de carga financiados por el PDR

3.13. CASO Nº 13 MEDIDA 12302**I) IDENTIFICACIÓN DEL CASO**

| A. DATOS DE LA PERSONA BENEFICIARIA | |
|---|--|
| Tipo de persona jurídica: Sociedad Mercantil | |
| Tamaño: Mediana-grande | |
| Comarca: Montsià y Baix Ebre | |
| Actividad: Matadero industrial de aves y sala de despiece. | |
| Certificación de calidad: certificación en la ISO 900 e ISO 22.000 de Seguridad Alimentaria | |
| No trabaja con productos acogidos a certificaciones de calidad o ecológicos | |

| B. INFORMACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO | | | | | |
|---|---------------------------------|---|--|--|--|
| Id. Expediente: | | 93/50029/2007 | 93/80040/2009 | 93/80020/2010 | 93/80003/2012 |
| 1 | Fecha de solicitud | 18/01/2008. | 27/04/2009 | 29/06/2010 | 11/05/2012 |
| 2 | Fecha concesión | No disponible | 01/12/2009 | 14/12/2010 | 02/07/2012 |
| 3 | Fecha de certificación | 04/02/2011 | 06/07/2011 | 30/04/2012 | 23/10/2013 |
| 4 | Fecha de abono | 15/04/2011 | 05/08/2011 | 25/05/2012 | 05/12/2013 |
| 5 | Inversión certificada | 1.917.575,49 € | 4.377.448,63 € | 1.243.200,00 € | 4.003.518,35 € |
| 6 | Ayuda pagada | 191.757,55 € (10% inversión) de las cuales DAAM/MAPA 147653,31 (77%) y FEADER 44.104,24 € (23%) | 437.744,86 € (10% inversión) de las cuales DAAM/MAPA 337.063,54 (77%) y FEADER 100.681,32 (23%) | 124.320,00 € (10% inversión) de las cuales DAAM/MAPA 95.726,40 € (77%) y FEADER 28.593,60 € (23%) | 600.527,75 € (15% inversión) de las cuales DAAM/MAPA 420.369,43 € (70%) y FEADER 180.158,32 € (30%) |
| 7 | Tipo de inversión subvencionada | a) Bienes inmuebles (construcción, compra, mejora de la obra civil...) b) Maquinaria y equipos (incluido programas y soportes informáticos); d) Honorarios de arquitectos, ingenieros u otros profesionales proyectistas o de ejecución de obras, y de asesores o consultores | | | |
| 8 | Encaje en los Objetivos del PDR | b) Creación de nuevas empresas y/o ampliación de las existentes. c) Mejora y promoción de los canales de comercialización, la internacionalización, y la información y promoción de nuevos mercados | | | |

| B. INFORMACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO | |
|---|--|
| | <p>y de canales de comercialización alternativos.</p> <p>e) Elaboración de nuevos productos debido a la aplicación de nuevos procesos y tecnologías (nueva línea de despiece.)</p> <p>f) Adopción y la difusión de las TIC mediante la aplicación de programas informáticos (por maquinaria nueva)</p> <p>h) Mejorar la calidad de los productos agroalimentarios, así como de sus condiciones de almacenamiento, o presentación al consumo. Seguridad alimentaria.</p> <p>i) Apoyar las inversiones derivadas de la aplicación de sistemas de gestión de calidad, medio ambiental y riesgos laborales.</p> <p>j) Mejora del comportamiento ambiental y de la gestión medioambiental</p> |

II) JUSTIFICACIÓN Y CARACTERÍSTICAS DE LA INVERSIÓN

La necesidad de la inversión surge por el colapso de las salas de despiece de no de sus dos centros, el que daba cobertura a una demanda creciente de productos de ave más elaborados y envasados. Por ello se plantean la ampliación de equipos y la mejora de la productividad y garantizar un producto competitivo en calidad y seguridad alimentaria. Por otra parte, necesitan mejorar la depuradora del segundo centro para cumplir sus objetivos de calidad.

La inversión se dirige a los siguientes objetivos específicos:

- En el centro 1:
 - mejora de la estación depuradora de aguas residuales y tratamiento; eliminación de subproductos en el matadero de aves y mejora de la sala de despiece anexa para la modernización que requiere y por la exigencia de la Legislación Comunitaria.
 - Estructura y adecuación de local, acondicionado de tierra y equipo de transformación y envasado para el despiece.
 - Mejora de las condiciones de trabajo y de la ubicación de maquinaria; y mejora del proceso de congelación.
- En el centro 2;
 - minimizar los procesos de manipulación (autómatas y frigorífico en salas de despiece),
 - instalación de maquinaria nueva para mejorar los procesos transformación y de procesado para incrementar la calidad y la productividad con una nueva línea de despiece y venta al detalle,
 - y mejora ambiental con gas natural licuado.

Las inversiones han cubierto lo siguiente:

La construcción, instalaciones y equipos, y honorarios para la estación depuradora, compra de equipos específicos para tratamiento de pechugas y alas de pollo y adecuación de zonas de trabajo; ampliación para mejora de las condiciones para el trabajo con la maquinaria: almacén de cajas y dos

plantas para sala de máquinas, sala de despiece, cámara de refrigeración rápida y almacén, con una superficie de 1.121,98 m² y derribo de 782,8m².

En el otro centro, la construcción de un cubierto para aves vivas, adecuación de zonas de personal, climatización de salas y acondicionado de frigorífico, cambio de combustible fuel-oil a Gas licuado natural, nuevas máquinas de pelado de pollo (construcción, instalaciones, equipos y honorarios).

Adicionalmente a las inversiones apoyadas por el PDR, se han realizado otras compras en maquinaria complementaria, siguiendo una estrategia de inversión continua. En el corto o medio plazo tienen previstas nuevas obras para mejorar la recepción de aves vivas y el matadero industrial.

El beneficiario solicita la ayuda motivado por el importe de la misma, y por tener experiencias anteriores. Conoce el PDR y valora la facilidad de la tramitación. Aunque la ayuda ha favorecido la inversión, sin ayuda también se hubiera realizado, aunque en más fases, dado que los proyectos eran imprescindibles para pasar las auditorías de calidad. La empresa tenía una capacidad alta de financiar la inversión a través de acceso a créditos.

III) EFECTOS DE LA AYUDA

La inversión ha supuesto una variación de los ingresos totales de la explotación estimada entre el 10-20%, aunque el volumen total de producción se mantiene. El mayor volumen de negocio se debe a lo siguiente:

- Por un lado, se ha adaptado la producción a mayores estándares de calidad, reconocida con una certificación ISO 22.000 de Seguridad Alimentaria, y están en vías de conseguir la IFS⁹.
- Por otro, se han diversificado las líneas de presentación del producto, con la creación de una nueva línea de “packaging” (empaquetado), que permite la venta al detalle. Con ello se han adaptado a la demanda del mercado, ampliando la oferta para tener mayor acceso a los clientes. Hasta el momento disponían de una línea de despiece, pero sólo dirigida a la venta al por mayor.

En conjunto, estos cambios no han generado un incremento del volumen de producción total, pero ha repercutido en un aumento del precio de venta del producto. La nueva línea de empaquetado también ha mejorado la facilidad de venta, con un número de clientes en expansión. Los productos se dirigen a los supermercados, mientras que antes sólo vendían materia prima a otras empresas transformadoras. Consideran que este mercado no está saturado, al tratarse de productos alimentarios básicos, pero han de adecuarse a la demanda de los clientes. Las mejoras también han abierto mayores oportunidades de mercado, especialmente de cara a la exportación. El porcentaje de ventas a los mercados regional y nacional se mantiene, pero la exportación está creciendo, también a países fuera de la UE.

La inversión ha supuesto una variación al alza de los costes directos totales de empresa. La automatización de las líneas de procesado existentes ha aumentado, y la nueva línea también está muy automatizada, mejorando la productividad. Sin embargo, la obtención de un producto de mayor calidad, ha representado un incremento considerable de los costes unitarios (mayor gasto por kg por la mejora de la calidad del producto). El mayor coste es necesario para situarse 1 ó 2 puntos por encima de la calidad mínima exigida y poder diferenciarse del resto, así como para mejorar la calidad

⁹ International Food Standart, se trata de una norma de calidad y seguridad alimentaria.

del tiempo de espera (aspecto muy positivo al ser un producto refrigerado que dura más). Además hay que contabilizar el envase, que repercute en una vida útil superior.

En relación a los estudios económicos iniciales, la inversión está funcionando más o menos de acuerdo a las previsiones, aunque ligeramente por encima. El valor añadido bruto (según indicador del MCSE que no contabiliza costes laborales) ha aumentado moderadamente (entre el 25-50%), lo cual ha repercutido en mejores resultados de la empresa. Los cambios normativos han dificultado mejores resultados económicos.

La mejora de la calidad ha afectado también a los productores ganaderos, a los cuales les exigen mayores requisitos de calidad. Sus suministradores son principalmente granjas locales. Las mejores oportunidades de mercado consolidan también la actividad de los productores, que en los últimos años se han incrementado en un 1 o 1,5%. No obstante, este número está más relacionado con la superficie de producción de las granjas (m²), dado que el volumen de materia prima adquirida no ha variado sustancialmente.

Sobre el consumo de energía y agua y el impacto ambiental de la actividad

Las inversiones han mejorado la eficiencia en la utilización de energía, no obstante, el consumo total de electricidad se ha incrementado un poco. Se debe principalmente a la mayor automatización del proceso productivo, y a las exigencias de las normativas de calidad. El mayor aumento se produjo hace 1 año, a consecuencia de la exigencia de un mayor nivel de limpieza. Estas exigencias llevan aparejado igualmente un aumento ligero del consumo de agua, si bien ahora también el uso es más eficiente.

El cambio de combustible de fuel-oil a GLN y la implementación de medidas de eficiencia con instalaciones auxiliares y formación del personal, han repercutido positivamente en una menor emisión de GEI y tienen un ligero impacto sobre la mitigación del cambio climático.

Una parte de la inversión se ha dirigido a actividades no productivas para la mejora del centro de depuración. La depuradora era antigua, y se ha invertido en una depuradora prácticamente nueva, y en diferente ubicación, mejorando la depuración de aguas residuales y tratamiento de las mismas.

Sobre la ocupación y las condiciones laborales

Antes de las inversiones la empresa contaba con 557 empleados (año 2008), que esperaban incrementarse en 16 con las inversiones. Actualmente hay 10 nuevos puestos de trabajo en la línea de "packaging", algo por debajo de lo previsto. Aunque la empresa cuenta con alrededor de 700 trabajadores en 2014, el incremento no se relaciona directamente con las inversiones. La calidad del empleo se mantiene sin variaciones.

Las condiciones laborales han variado ligeramente al climatizarse la sala de despiece entre 12 y 15 grados, según exigencias de la normativa de calidad. Esto supone una bajada de la temperatura, si bien los trabajadores están equipados con ropa adecuada.

Efectos indirectos

Las inversiones han repercutido en la economía local positivamente, tanto por los puestos de trabajo creados y mantenidos, como por las continuas inversiones y compra de maquinaria, a la vez que el aprovisionamiento de suministradores locales. El beneficiario considera que no hay efectos negativos de desplazamiento dentro de las empresas competidoras, al ser un sector maduro.

Fotografías del caso



Foto 1: Zona de las depuradoras mejoradas con financiación del PDR:



Foto 2: Edificio financiado por la inversión, con sala de despiece

3.14. CASO Nº 13 MEDIDA 12302**I) IDENTIFICACIÓN DEL CASO**

| A. DATOS DE LAS PERSONAS BENEFICIARIAS |
|--|
| Tipo de persona jurídica: Cooperativa agraria |
| Tamaño: Mediana-grande |
| Comarca: Montsià |
| Actividad: fases de producción y comercialización del arroz |
| Certificación de calidad: Está certificada en ISO 900 y en vías de certificación la ISO 14001 Comercializa arroz convencional y arroz ecológico (CCPAE). También producto con distintivo de origen. |

| C. INFORMACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO (consultados 3 expedientes) ¹⁰ | | | | |
|---|---------------------------------|--|---|---|
| Id. Expediente: | | 93/80014/2009 | 93/80011/2010 | 93/80002/2012 |
| 1 | Fecha de solicitud | 24/04/2009 | 11/08/2010 | 11/05/2012 |
| 2 | Fecha concesión | 01/12/2009 | 06/10/2010 | 07/11/2012 |
| 3 | Fecha de certificación | 18/05/2011 | 23/05/2011 | 13/08/2013 |
| 4 | Fecha de abono | 29/07/2011 | 16/12/2011 | 20/09/2013 |
| 5 | Inversión certificada | 883.939,53 € | 510.160,00 € | 310.407,59 € |
| 6 | Ayuda pagada | 185.627,30 € (21%), de los cuales FEADER 42.694,28 (23%) | 107.133,60 € (21%) de los cuales FEADER 24.640,73 (23%) | 60.684,68 € (19%), de los cuales FEADER 18.205,40 (30%) |
| 7 | Tipo de inversión subvencionada | a) Bienes inmuebles (mejora de la obra civil) b) Maquinaria y equipos (incluido programas y soportes informáticos); d) Honorarios de arquitectos, ingenieros u otros profesionales proyectistas o de ejecución de obras, y de asesores o consultores | | |
| 8 | Encaje en los Objetivos del PDR | f) Adopción y la difusión de las TIC mediante la aplicación de programas informáticos, pero sobre todo por el tema de la trazabilidad del producto (producción y comercialización están integradas en la misma solución informática). | | |

¹⁰ El PDR ha apoyado 5 expedientes a este beneficiario (93800022012, 93800142009 93800112010, 93500062007 y 93500102006), 1 de ellos son compromisos de periodos anteriores. El estudio de expedientes es de los 3 últimos, aunque el caso considera los efectos de todos ellos.

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>h) Mejorar la calidad de los productos agroalimentarios, así como de sus condiciones de almacenamiento, presentación al consumo. Mejorar la trazabilidad y seguridad alimentaria para adecuarse a las normativas que van cambiando.</p> <p>i) Apoyar las inversiones derivadas de la aplicación de sistemas de medio ambiental.</p> <p>j) Mejora del comportamiento ambiental y de la gestión medioambiental</p> |
|--|--|---|

II) JUSTIFICACIÓN Y CARACTERÍSTICAS DE LA INVERSIÓN

La empresa beneficiaria tiene planes de inversiones previstas basadas en las necesidades a cubrir, que priorizan periódicamente en función de las posibilidades financieras. En el periodo 2009-2012, las inversiones apoyadas por el PDR tenían los siguientes objetivos:

- Dotar de tecnología más adecuada y de medidas seguridad, salubridad y medio ambiente, para garantizar la sostenibilidad de la actividad.
- Mejora de oficinas, fábrica y maquinaria: mejoras tecnológicas en las instalaciones del molino arrocero para mejora medioambiental y mayor eficiencia energética de oficinas; sustitución del sistema de reserva de agua contra incendios por uno de mayor capacidad, y mejora de la seguridad alimentaria.
- Modernización y mejora tecnológica con elementos anexos a las instalaciones, silos y almacenes, además de medidas de seguridad y salubridad.
- Aumentar la productividad por el incremento de la mecanización, para minimizar costes de producción y garantizar la seguridad del producto.

Las inversiones han consistido en lo siguiente:

- Construcción, instalaciones y equipos: pesadora, cuarto de refrigeración, elevador del molino, equipos informáticos, y filtros de mangas.
- Mejora de oficinas, de fábrica y construcción de un muro en la zona silos, instalación de maquinaria pesadora envasadora para envasado vertical, de depósito de agua, y de equipos informáticos.
- Construcción, instalaciones, equipos y honorarios para mejorar el envasado del arroz.

Además de las inversiones apoyadas por el PDR, se sigue invirtiendo de forma continua en la renovación de las instalaciones más antiguas. A corto y medio plazo tienen previsto ampliar su capacidad de almacenamiento, ya que en época de campaña les falta espacio. La inversión es cuantiosa, y la están recortando debido a la falta de subvenciones. También continuarán sus inversiones para renovar la maquinaria antigua.

El beneficiario solicita la ayuda motivada por el importe y por tener experiencias anteriores. Sin ayudas se hubieran realizado las inversiones, pero en más fases y alargadas en el tiempo. Las ayudas permiten aumentar el volumen anual de inversión. La empresa tenía una capacidad alta de financiar la inversión en base a créditos y fondos propios. Los últimos años se ha financiado a través de banca tradicional pero con fondos del ICO o BEI.

III) EFECTOS DE LA AYUDA

Una parte de las inversiones ha introducido una nueva técnica en el proceso de envasado y han mejorado la competitividad, gracias a la mayor productividad y reducción de costes. Otra parte se ha dirigido a reducir el impacto ambiental y mejorar la sostenibilidad del proceso de transformación del arroz.

La producción total en volumen se ha mantenido durante los últimos años, sin que se hayan visto afectadas por las inversiones. No se ha modificado la facilidad de venta, los mercados, ni su destino. El producto se dirige en un 50% al mercado local y regional, un 35% al nacional y un 15% al internacional, principalmente a la UE.

No obstante, las inversiones han permitido mantener a los clientes de forma indirecta, al reducir costes e incrementar la calidad del producto. El beneficiario considera que el mercado del arroz no está saturado, pero hay guerra de precios, y a veces hasta venta a pérdidas por parte de las grandes superficies, al ser un producto básico, y de gancho de cara al consumidor.

El principal efecto ha sido una reducción de los costes y, en relación a esto, una mejora de la productividad. Esto ha permitido mantener precios y poder competir.

Las inversiones han complementado la agrupación de 2 molinos de la empresa, que antes estaban situados en Sant Jaume y en Amposta, adecuando las instalaciones e incorporando elementos nuevos (como un elevador de molino). Esto ha reducido los traslados y consecuentes costes de personal, permitiendo que éste se dedicara a otras actividades más productivas. También la sección de empaquetado ha reducido sus costes de mano de obra. Por otro lado, se han ahorrado costes energéticos al sustituir elementos de refrigeración, por otros con mejor tecnología, que utilizan además gases no contaminantes.

No obstante, **el VAB se mantiene aproximadamente constante**, dado que el indicador no contabiliza los costes de la mano de obra. Los beneficios de la empresa no se han alterado, al tratarse de una cooperativa que reparte beneficios entre sus socios. Los resultados económicos de la inversión están funcionando tal y como estaba previsto inicialmente. No se identifican factores externos que los dificulten, a parte del comportamiento de los precios, que es un rasgo característico del sector.

La cooperativa dispone de producto de calidad, con certificación de denominación de origen (DOP Delta de l'Ebre) y una parte de arroz ecológico (certificado por el CCPAE). Esta calidad se ha visto mejorada por una mejora de la trazabilidad, derivada del nuevo sistema informático de planificación ERP (SAP)¹¹, gracias al cual tienen un mejor control sobre la trazabilidad del producto, ya que la producción y la comercialización están integradas en la misma solución informática. Esta mejora no ha repercutido en el precio de venta del producto, pero es una condición necesaria para obtener la calidad que les permite mantenerse en el mercado.

La inversión **no ha supuesto cambios sobre el volumen o tipo de suministro de productos agrícolas**. La cooperativa transforma y comercializa el arroz producido por los socios agricultores (unos 550, aunque el número total de socios es mayor). Los efectos sobre los productores socios se relacionan con los mejores resultados económicos derivados del aumento de la productividad. Al ser una cooperativa, los socios productores reciben mayores ingresos, ya que liquidan el producto a resultados.

¹¹ Sistema de planificación de recursos empresariales parametrizable (*ERP: enterprise resource planning*), que permite manejar todas las actividades empresariales de manera integrada online, desde recursos necesarios hasta contabilidad general de costes y aspectos relativos a calidad del producto y su trazabilidad, así como las transacciones con los interlocutores externos (proveedores, clientes, administración, y posibles empresas del mismo grupo o propiedad).

El origen de las principales materias primas es local, aunque también se compra en el territorio nacional, y determinados productos no producidos en nuestra zona se importan.

La inversión ha intensificado el uso de TIC, dado que las ayudas han financiado la puesta en marcha de un sistema de gestión ERP (SAP), lo que ha supuesto la integración de los sistemas informáticos de la empresa, desde producción a administración, y que repercute directamente en un aumento de la seguridad alimentaria, por incidir en la trazabilidad.

Sobre el consumo de energía y agua y el impacto ambiental

La inversión ha mejorado la eficiencia en la utilización de energía, con las mejoras realizadas en las oficinas, aunque las variaciones en el consumo total de energía son inapreciables.

Buena parte de la inversión se ha destinado a mejorar la sostenibilidad ambiental en relación a la **mitigación del cambio climático**. La cobertura de la zona de silos y la introducción de filtros de mangas ha reducido las emisiones difusas a la atmósfera, también han disminuido los gases utilizados para la refrigeración. Así mismo, el nuevo procedimiento de envasado al vacío elimina el bromuro de metilo en la desinsectación del arroz elaborado, por la sustitución del envasado de arroz al vacío.

Por otro lado, algunas de estas mejoras han reducido considerablemente la contaminación acústica.

Sobre la ocupación y las condiciones laborales

Las inversiones preveían la creación de 2 puestos de trabajo, y el mantenimiento de los 86 trabajadores que contaban en 2009. El volumen de ocupados ha ido oscilando en este periodo 2009-2014 en función del trabajo. En el ejercicio 2012 se habían reducido a 81 ocupados, aunque en 2014 eran 83, y actualmente son 85, de manera que la inversión ha tenido un efecto real de mantenimiento del empleo, pero no se han creado los nuevos puestos previstos.

La proporción actual es de 70 trabajadores fijos y 15 eventuales. No se han generado cambios sobre las condiciones laborales ni sobre la calidad del empleo.

Efectos indirectos

Las obras realizadas han repercutido en la economía local positivamente durante la fase de ejecución, al contratarse empresas de la zona, muy afectadas por la crisis de la construcción.

3.15. CASO Nº 15 MEDIDA 12502

En la medida 12502 Concentración Parcelaria (CP), el caso ha estudiado en profundidad la CP de Castellldans, finalizada en 2010. Adicionalmente se ha revisado la información del caso de la CP de Preixens, analizado en la evaluación intermedia.

El estudio comprende una revisión estadística de la información agraria de la zona, la revisión del expediente y la recogida de información cualitativa a través de entrevistas realizadas a distintos agentes:

- a) Responsables de la administración relacionados con la gestión administrativa o técnica de la medida.
- b) Beneficiarios de la CP: Tres productores de oliva y almendra, y dos de ellos concejales del Ayuntamiento.

1) CONCENTRACIÓN PARCELARIA DE CASTELLDANS**PARTE I) DATOS FINANCIEROS Y DE EJECUCIÓN**

| TEMAS | INFORMACIÓN |
|---------------------------------------|---|
| 1 Fecha de Inicio del procedimiento: | Se inicia tras la aprobación del Decreto 319/2004, DOGC núm. 4161, de 25/06/2004 |
| 2 Fecha de Acuerdo de CP | 01/03/2010 |
| 3 Fase actual de la CP | Toma de posesión provisional el 23/07/2010. Pendiente el inicio de redacción del Acta de Reorganización de la Propiedad |
| 4 Año de cultivo tras la CP | 2011 |
| 5 Gasto público total | 4.872.235,80 € (procedimiento y obras en el periodo 2007-2010) |
| 6 Gasto público financiado por el PDR | 3.216.443,26 € (importe elegible) |
| 7 Importe FEADER | 739.781,95 € (importe FEADER) |
| 8 Empresa ejecutora obra | Aigües del Segarra – Garrigues, SA (ASG) |
| 9 Breve descripción de las obras | 23.751 m de caminos principales (de 6, 5.5, 4 y variables de 4 a 6 m de ancho), 24.213 m de caminos secundarios (de 4, 3, 2.5 y variables de 2.5 a 4 m de ancho), 5.781 m de drenajes subterráneos de 400 mm de diámetro, entradores y amojonamiento de las nuevas fincas y obras diversas de mejoras territoriales. |
| | Estudio de impacto ambiental |
| 10 | De acuerdo con el Estudio Ambiental incluido en el Plan de Obras aprobado, las alternativas escogidas de la red de caminos y drenajes son las que producen un menor impacto teniendo en cuenta la sensibilidad del medio receptor. Para ello, se estudió la sensibilidad del medio receptor teniendo en cuenta diferentes parámetros y posteriormente se hizo un estudio de alternativas valorando la afectación de cada una de ellas a las diferentes zonas según su sensibilidad -alta, media o baja- (ver mapas al final del caso). Finalmente se escogió la alternativa (tanto de caminos como de drenajes) más respetuosa con el medio ambiente. Las obras han tenido en cuenta la totalidad de las medidas correctoras identificadas en el Estudio de impacto Ambiental para minimizar impactos, tal y como se detalla en el anejo de |

| TEMAS | INFORMACIÓN |
|-------|---|
| | Medidas Correctoras del Impacto ambiental en el Proyecto de obra aprobado y ejecutado. La superficie concentrada no incluye ZEPAs ni Red Natura 2000 |

PARTE II) INDICADORES

| INDICADORES | |
|-------------------------------------|--------------------------------------|
| a) Nº de propietarios | 513 |
| b) Superficie Agraria Util (SAU) | 2.368 has |
| c) Tamaño de parcelas (antes de CP) | 1,38 ha |
| d) Tamaño de Fincas (Después de CP) | 2,80 ha |
| e) Índice de reducción | 2,03 (tamaño fincas/tamaño parcelas) |
| f) Nº de parcelas | 1.713 ANTES DE LA CP |
| g) Nº de fincas | 844 DESPUES DE LACP |
| h) Km de caminos | 48 |
| i) Km de drenajes | 5,8 |

PARTE III) JUSTIFICACIÓN Y EJECUCIÓN DE LA CP

La CP afecta aproximadamente el 64% de la SAU de Castellidans, toda la superficie es de secano. La CP es la fase previa a su próxima transformación en regadío. Actualmente el municipio cuenta con 210 explotaciones, que aprovechan 4.229 ha, de las cuales 157 son pastos permanentes. La SAU (correspondiente a tierras labradas) se distribuye de la siguiente forma (información del Censo Agrario 2009):

| Tierras labradas | Secano | Regadío | Total |
|-------------------------|---|---------|-------|
| Superficie (ha) | 2.862 | 824 | 3.686 |
| Nº explotaciones | 194 | 127 | 209 |
| Cultivos predominantes: | Olivo (1504 ha), cultivos herbáceos (1.100 ha) y fruta seca y dulce (1062 ha) | | |

El proceso de la CP se inicia a petición del 57,27 % de los propietarios, los cuales representaban el 69,26 % de la superficie decretada.

Desde 2010 (año de la toma de posesión), está en marcha la transformación en regadío dentro del Plan de Regadíos de Catalunya 2008-2020 y del sistema Segarra-Garrigues. El tipo de dotación prevista es de dotación plena, con 6.500 m³/ha y año. La superficie regable total es de 1.699,3 ha (72% de la SAU concentrada), que se divide en dos sectores de riego:

- el sector 15, con 929,2 ha, pendiente de ejecución;
- y sector 9.2, con 770,1 ha.

Dentro del sector 9.2 se localiza el Piso de riego D, de 389,9 ha, cuyas obras se encuentran en ejecución, con previsión de riego para la cosecha de 2016, y con dotación de presión por ubicación de la balsa; y el Piso C, de 380,2 ha, cuyas obras se encuentran a punto de iniciarse.

Esta transformación se está financiando con fondos de la administración pública del Estado y de la Generalitat de Catalunya y con aportación particular por parte de los regantes que voluntariamente se acogen (tienen el derecho de acogerse los que están dentro del perímetro). La transformación no tiene financiación europea.

La adhesión al riego por parte de las explotaciones agrarias en estos dos Pisos C y D del Sector 9.2 se encuentra alrededor del 80 % de la superficie. Este es el mínimo nivel exigido para iniciar las obras de transformación.

El proceso de concentración se ha ejecutado al ritmo previsto, si bien debe tenerse en cuenta que el procedimiento de concentración parcelaria se interrelaciona con el proceso de puesta en riego lo cual, junto con el sometimiento a la Ley Omnibus (LLEI 10/2011, del 29 de diciembre, de simplificación y mejora de la regulación normativa), han podido retardar las últimas fases del procedimiento.

No se han detectado dificultades o limitaciones añadidas a las que lleva implícitas el propio procedimiento administrativo regulado por la Ley de reforma y desarrollo agrario y por la propia legislación ambiental.

El gasto final se ha ajustado al presupuesto, aunque en relación a las obras, queda pendiente valorar la ejecución de la fase II prevista según el Plan de Obras y Mejoras Territoriales aprobado, que básicamente consiste en completar el paquete de firme de la red de caminos y ejecutar los drenajes no prioritarios. Los responsables consideran que la calidad de la ejecución también se ajusta a lo previsto.

Los propietarios o sus asociaciones han participado en el proceso del siguiente modo:

- A modo general: Comisión Local y Junta Auxiliar de Clasificación (ésta formada por 6 miembros, agricultores, para clasificar las parcelas y valorarlas).
- A modo particular: formulando alegaciones y recursos en las diferentes fases del procedimiento.

En los acuerdos no se han producido incidencias destacables, el número de alegaciones al Proyecto de CP fue de 126 (24,6 % de los propietarios) y el número de recursos contra el Acuerdo fue de 21, es decir, el 4,1 % de los propietarios. Alrededor del 96 % estuvieron conformes con las propuestas de las nuevas fincas. Tras las resoluciones de alegaciones, nadie ha interpuesto recursos. Esta fase de acuerdos ha sido más larga de lo esperado, porque lleva tiempo informar y convencer a la gente, y su objetivo era el contar con un 90% a favor.

Los técnicos entrevistados muestran un alto nivel de satisfacción general sobre todo el procedimiento y proceso administrativo. No obstante, identifican puntos de mejora, de cara a simplificar la tramitación y documentación necesaria para la resolución de expedientes diversos. Por otro lado, es mejorable la coordinación con otras administraciones: Catastro, Registro de la Propiedad y Notarios, pues cada una siguen ritmos diferente, lo que provoca pequeños desajustes. Es difícil encontrar fórmulas que beneficien a todos, pero cabría pensar en una norma o reglamento de coordinación.

La información generada durante la concentración es pública y puede ser consultada, sin embargo está disponible sólo en formato papel y para ello hay que trasladarse a la oficina de Tárrega. Disponen de bases de datos de gestión y de aplicaciones informáticas específicas que permiten ver

con un soporte de fotografía aérea, la ubicación de las parcelas y de las fincas (antes de la CP y después), y que genera información diversa (descripción de las parcelas por categorías, puntuaciones, paraje, etc.). Sin embargo, este formato digital no está a disposición del público, aspecto que sería positivo para dar transparencia y facilitar acuerdos, pero aún no se ha dado el paso desde la Administración.

PARTE IV) IMPACTOS DE LA CONCENTRACIÓN PARCELARIA

La información cualitativa recogida sobre los impactos se cuantifica en la siguiente tabla, en base a una escala de (-3) a (+3). En la valoración han intervenido 3 beneficiarios.

Escala de valoración:

| -3 | -2 | -1 | 0 | 1 | 2 | 3 |
|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------|------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------|
| Se ha reducido mucho (+del 50%) | Se ha reducido un poco (25-50%) | Se ha reducido moderadamente (5-25%) | No ha variado a penas (-5 a 5%) | Ha aumentado un poco (5-25%) | Ha aumentado moderadamente (25-50%) | Ha aumentado mucho (+del 50%) |

| PREGUNTAS | VALOR (-3)-(+3) | COMENTARIOS |
|---|-----------------|--|
| 1 Ha habido cambios en el tipo de cultivo tras la CP? | 0 | De momento no. Los cultivos predominantes en secano son olivo y almendro y se prevé que no varíen significativamente. La superficie tiene muchos bancales (terrazas), por lo que no es apropiado para los cultivos herbáceos. Debido a la climatología y el suelo, lo que se produce es almendro y olivera, puede que también se adecuara otros frutos de cáscara. De momento tampoco hay indicios de cambiar a fruta dulce debido a que el precio actual de la almendra es alto (...”la almendra se paga mejor”). La mayoría de las plantaciones se mantendrán, aunque algunos arrancarán y renovarán con variedades más productivas (como se ha visto en otro caso). En otra zona cercana donde se ha transformado en riego (Juncosa), se ha plantado para obtener cultivos más densos. Aunque se ha visto que la productividad no es tan alta como se esperaba. |
| Variación de la rentabilidad | | |
| 2 Ha habido cambios en la productividad ? | -1 | La tierra buena está en espera del riego, el periodo de transformación está generando un estancamiento de las labores agrícolas. Algunos han abandonado temporalmente la superficie y no volverán a plantar hasta que llegue el agua. Se ha perdido un 20%. |
| 3 Cambios en el consumo de gasoil por ha | -1 | El consumo de gasoil se ha reducido un poco, por el ahorro de viajes y el ahorro de horas de tractor en las labores agrícolas |
| 4 ¿Las obras han mejorado los accesos a las parcelas? | +3 | Los accesos se han mejorado mucho en el 90% de las parcelas. El resto son puntos que confluyen con el canal de riego y está aún por acabar, hasta que se concluyan las obras de riego. |
| 5 ¿Hay otros costes | -1 | Se percibe una ligera reducción de costes de herbicidas y |

| PREGUNTAS | VALOR (-3)-(+3) | COMENTARIOS |
|--|----------------------------|--|
| que hayan variado? | | fitosanitarios, alrededor de un 5 %, debido al mayor tamaño de la parcela, que disminuye las pérdidas en los márgenes. |
| 6 Tiempo de dedicación por superficie | -1 | Hasta el momento sólo una ligera reducción por ahorros en desplazamientos y en laboreo. |
| 7 Variaciones en el margen bruto | 0 | Hasta el momento no hay cambios significativos en el margen bruto debido a la concentración. En el almendro el margen ha aumentado desde hace 3 años, pero es por un incremento del precio de la almendra, que de 1,90 €/kg ha subido a 7, mientras que los costes son aproximadamente iguales. Con el riego, se prevé una intensificación de los cultivos y una mayor utilización de maquinarias. Se espera una mejora de la productividad que incrementará el volumen de negocio entre 5 y 6 veces el actual, aunque habrá mayores costes. |
| 8 Factores externos que limitan o dificultan la competitividad de las explotaciones por la CP | 3 | Sí, depende mucho de los precios de venta. |

Efectos sobre los factores de producción

| PREGUNTAS | VALOR (-3)-(+3) | COMENTARIOS |
|--|----------------------------|---|
| 9 Variación en la compra-ventas de tierras | 1 | La CP y las expectativas de riego ha supuesto un pequeño aumento de la compra de tierras, pero aún es muy bajo (estimado en un 5%), dado que la mayoría de los que quieren vender espera a que llegue el riego para obtener mejor precio. |
| 10 Cambios en el precio de la tierra | 2 | La subida de precios es considerable, se ha doblado, de 2500 euros/ha a 5000 |
| 11 Variación del precio de arrendamiento de la tierra/Ha | 2 | De 200 a 400 euros/ha si estás cerca del riego |
| 12 Cambios en la superficie total de las explotaciones | 0 | Aún no se observan cambios, porque no hay muchas ventas. |
| 13 Se ha comprado nueva maquinaria o ha habido cambios sobre la optimización de la existente? | 0 | De momento en general no, pero se observa movimientos en la explotaciones de jóvenes que se incorporan (analizadas en otros casos), que han invertido en maquinaria. |
| 14 ¿La CP ha tenido efecto en activar la realización de | 0 | La mayoría de las explotaciones esperan al riego. La puesta en parcela del sistema de riego necesitará una inversión muy elevada y las explotaciones tendrán dificultades para abordarla. |

| PREGUNTAS | VALOR (-3)-(+3) | COMENTARIOS |
|--|--------------------|---|
| nuevas inversiones? | | <p>Los cambios previstos en el próximo PDR generan incertidumbre entre los agricultores. Se prevé que a los mayores de 40 años les limitarán las ayudas de modernización, de manera que sólo podrán acceder los jóvenes, pero pocas explotaciones tienen titulares jóvenes. En este sentido, algunos piensan que el riego llega un poco tarde, porque muchos jóvenes ya se han ido del sector y de la zona.</p> <p>En base a los casos analizados, desde 2012 o antes, ya se están financiando inversiones con ayudas PDR (medidas 112 y 121) con vistas a la transformación en regadío. Las explotaciones visitadas (que son las que han hecho inversiones, y no parecen ser representativas del conjunto) tienen puestas muchas expectativas económicas en el riego.</p> <p>El análisis de los expedientes de las medidas 112 y 121 no muestra una tendencia definida en el número y tipo de ayudas antes y después de 2010. Varias de los expedientes son para financiar inversiones en la zona del municipio en la que existe riego (Canal d'Urgell).</p> |
| 15 ¿La CP ha tenido efecto motivador en la incorporación de jóvenes o nuevas empresas? | 1 | <p>Los beneficiarios conocen 2 casos de personas que se han incorporado por efecto de la crisis. En general ven muy difícil que la CP genere este impacto.</p> <p>No obstante, las mejores expectativas de productividad han favorecido la decisión de algunos jóvenes a incorporarse, tal y como se ha recogido en los estudios de caso.</p> <p>Por otro lado, algunos agricultores se han jubilado, pero tienen relevo, hecho en el que también puede haber influido positivamente la próxima transformación en riego.</p> |

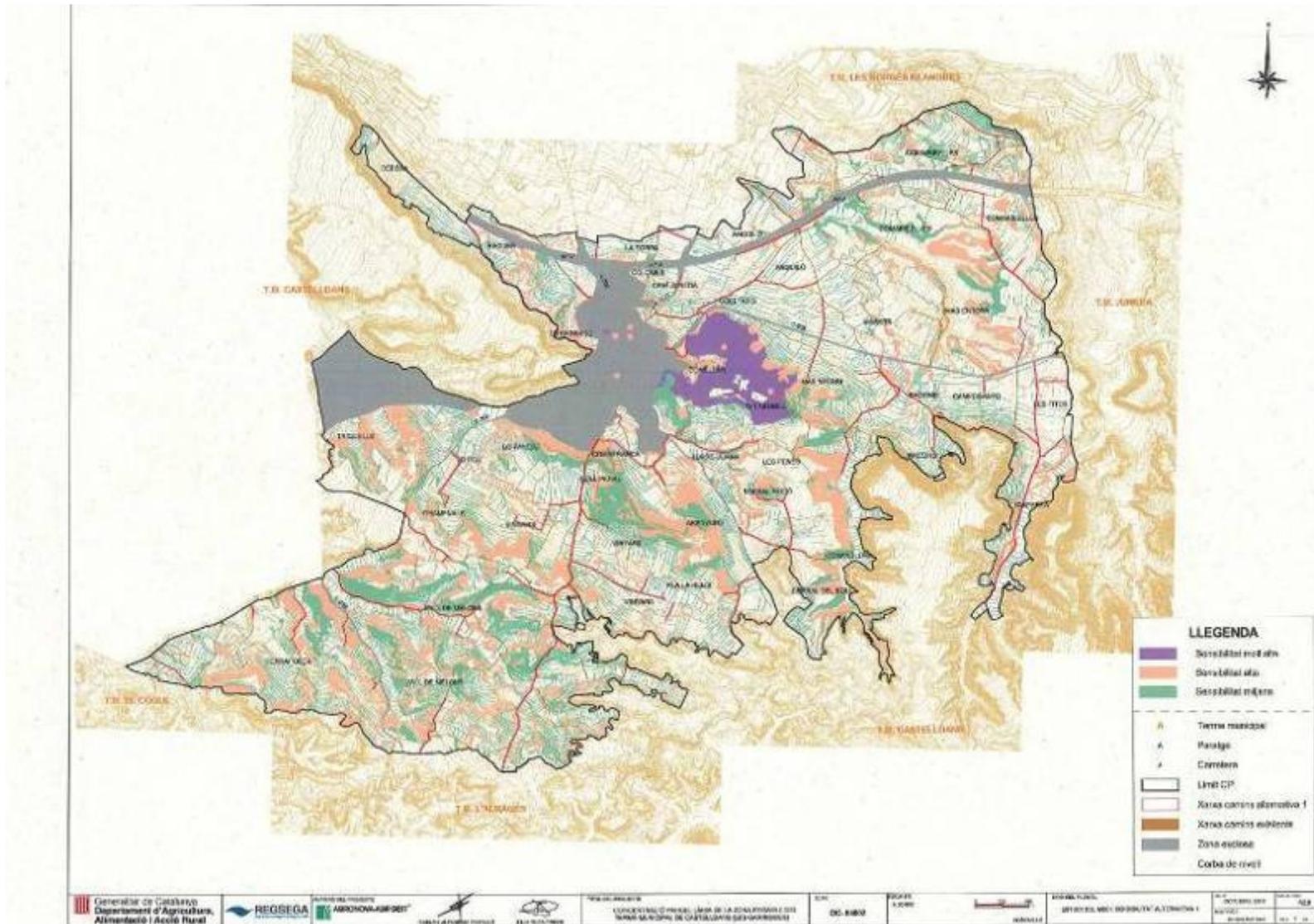
Efectos sobre el sector agrario y el desarrollo rural

| PREGUNTAS | COMENTARIOS |
|--|---|
| 16 Otros efectos sobre el sector agrario | <p>La próxima puesta en regadío, además de una mayor productividad, se espera que impacte en mejorar las condiciones y oportunidades de venta de los productos.</p> <p>Actualmente la mayoría del aceite de la cooperativa se vende a granel (sin envasar), principalmente porque la producción en secano es inestable (hasta el mes de enero en el que se cosecha no se conoce la producción) y no permite comprometerse con clientes con cantidades fijas. Esto supone un precio inferior. El riego permitirá una producción más estable, y hacer previsiones sobre producciones mínimas. Con ello se mejorarán las condiciones de comercialización, porque se pueden buscar clientes fijos y</p> |

| | |
|---|--|
| | aumentar el porcentaje de aceite envasado. |
| 17 Efectos sobre la economía local | En base a lo sucedido en otras CP cercanas en las que se ha realizado la transformación, los beneficiarios consideran que se activará el sector servicios, con nuevos centros de venta de maquinaria y servicios agrarios. En otras zonas también se han creado o ampliado las cooperativas para la comercialización. |
| 18 Los caminos mejorados, ¿sirven para unir núcleos de población? | No. De por sí este pueblo ya es un cruce de carreteras, y ya habían buenas comunicaciones entre localidades cercanas. |
| 19 ¿Ha variado el uso de los caminos tras la CP? | Sí. Sobre todo han aparecido ciclistas que aprovechan estos caminos. También camiones de reparto que ven una ruta mejor, e incluso pasan autocares que van a la Masía Miravall rural. Hay más gente circulando. "Ya no se está tranquilo", comenta unos de ellos. |
| 20 Hay otras actividades de la zona beneficiadas de forma indirecta | No todavía, en espera del riego. |
| 21 Considera que hay otras repercusiones o ventajas indirectas en la economía local? | No todavía, en espera del riego. Pero el riego puede ayudar a fijar a la población en el territorio. |

Efectos sobre el paisaje y el medio ambiente

| PREGUNTAS | COMENTARIOS |
|---|---|
| 22 ¿Ha habido cambios sobre el paisaje agrario? | Los beneficiarios consideran que a nivel de paisaje, ha habido un impacto positivo porque se ha limpiado de rastrojos y malas hierbas, reduciendo el peligro de incendios. De momento no se han eliminado plantaciones y se conserva el arbolado. |
| 23 Cambios en la fauna | No se observan de momento |
| 24 Cambios en el riesgo de erosión | De momento no hay cambios, únicamente los derivados del abandono temporal de algunas parcelas en espera de la transformación. Cuando llegue el riego, se espera que el riesgo de erosión se reduzca, ya que ahora labran la superficie para el control de malas hierbas, mientras que en las zonas de riego mantienen la cobertura vegetal entre filas (en vez de labrar, siegan). |



Fotografías del caso



Foto 1: Viales construidos en la Concentración Parcelaria. Castellldans



Foto 2: Olivares y almendros afectados por la CP. Castellldans



Foto 3: Obras de construcción del canal Segarra-Garrigues. Castellldans

II) REVISIÓN DEL CASO DE CONCENTRACIÓN PARCELARIA DE PREIXENS, ANALIZADO EN LA EVALUACIÓN INTERMEDIA

En la evaluación intermedia se analizó la CP de Preixens, finalizada en 2007. En la evaluación final es interesante el seguimiento de la transformación de riego.

La transformación en la CP de Preixens se ha realizado parcialmente, 702,2 ha del sector 3 tienen la obra terminada y en servicio y 255,5 ha del sector 4.1 están con obra pendiente de ejecución. La superficie regable final será de 957,7 ha, el 77% de la superficie concentrada (1.245 ha).

Hasta el momento en la zona de obra terminada, el 25 % de la superficie está adherida al riego. Hay aspectos que limitan la puesta en riego desde las parcelas, principalmente el precio del agua y la edad de los agricultores. No se considera problemático el acceso a la financiación para el riego desde la toma de parcela.

3.16. CASO Nº 16 MEDIDA 21401

El caso analiza la medida 21401 Gestión de las zonas de humedales incluidas en el convenio RAMSAR, a través de la información facilitada por el Parque Natural del Delta y dos entrevistas a agentes de la zona, el director del Parque Natural del Delta del Ebro, y la persona responsable de Seo Bird Life Delta en la oficina Delta del Ebro – Delegación de Catalunya. Reserva de Riet Vell. A continuación se resumen los principales aspectos tratados.

1. Valoración del diseño de la ayuda

Los agentes sociales han participado en el diseño de las ayudas a través de reuniones sectoriales en las que se solicita su opinión. Sin embargo no están satisfechos sobre la acogida de sus propuestas en el diseño final de la medida, tanto en este periodo como en relación al próximo.

Los expertos consideran adecuado buscar fórmulas para introducir flexibilidad en el periodo de inundación, para formar un mosaico de niveles de inundación (actualmente se inunda toda la superficie de arroz a la vez), que sería la situación ecológica ideal. Hay controversia en relación al efecto del grado de inundación de los campos, pero en relación a la biodiversidad es positivo disponer de distintos niveles de inundación, por atraer diferentes tipos de aves. Sin embargo esto complicaría el control de los compromisos.

Hay consenso en que los compromisos son fáciles de adoptar por las explotaciones y no comportan demasiado esfuerzo suplementario. Sin embargo el diseño actual ha comportado limitaciones en la gestión técnica del cultivo del arroz. El periodo de inundación invernal exigido incluye el mes de enero, lo cual ha retrasado las labores de siembra y aumentado la incidencia de plagas (los problemas de quironómidos¹² son más graves si la siembra se retrasa de principios de abril a finales del mismo mes o principios de mayo). Los agricultores han solicitado reducir un mes el periodo de inundación, para que la superficie esté seca a principios de enero y poder iniciar la campaña antes. Esto también sería adecuado para el mantenimiento de los canales y para la formación de un mosaico de inundación, pues permitiría cerrar los canales y que los campos se vayan secando poco a poco. Ahora el agua se vierte siempre en su totalidad a finales de enero.

El aspecto más apreciado por los agricultores que se acogen a la medida es el ingreso que reciben, que resulta un complemento muy importante para sus rentas. No obstante, también algunos valoran la mejora ambiental de la medida y lo que supone estar en un espacio protegido, a lo que contribuye el acogerse a la medida durante mucho tiempo (algunos llevan desde el inicio, a finales de los años 90). Además el payés es a veces pescador de angulas en invierno (con la circulación de agua dulce hacia el mar), y el periodo de inundación invernal favorece a los sectores de la pesca y la caza, y a una economía paralela.

Aunque el nivel de acogida es elevado, aún hay necesidad de sensibilización y concienciación. No siempre se entiende que la prima se dirige a compensar el sobrecoste, y se interpreta como un derecho adquirido de un cobro directo, y ya está. Todavía falta más conciencia.

La población de la zona conoce la medida agroambiental, especialmente las empresas turísticas, y sectores como cazadores, educadores ambientales, fotógrafos... El aumento del periodo de inundación favorece a todo el sector del turismo. El paisaje del delta ha cambiado mucho por el

¹² Familia de dípteros que pueden causar graves pérdidas en el cultivo del arroz. Los daños son causados por las larvas, que se alimentan de la semilla y las raíces de las plántulas

hecho de que los campos se mantengan 4 meses más inundados. Esto variará con el nuevo PDR 2014-2020 en el que la medida elimina el requisito de inundación invernal, y en opinión de los expertos, causará una valoración negativa por parte de estos sectores.

Los expertos opinan que sin la compensación económica de la medida las prácticas agrarias de los compromisos no se mantendrían, especialmente las de inundación. Para el agricultor es más cómodo cerrar el agua tras la cosecha y olvidarse hasta la nueva campaña; ahora han de vigilar los niveles de agua y estar pendientes de las parcelas. Quizás el tema de la feromonas sí que se mantendría, pero la inundación no. El beneficio que supone que puedan cazar y pescar en invierno no sería suficiente para motivar la inundación.

2. Valoración de la aplicación de la medida

El nivel de participación estimado de los agricultores del Delta en la medida es muy alto, del 94% de la superficie de arroz, y suficiente para alcanzar los objetivos de la medida. En el 6% restante se incluyen superficies de producción ecológica, que no pueden acogerse debido a que en invierno mantienen los campos secos para el control de malas hierbas¹³.

El Parque Natural y Seo Bird Life no participan en la gestión de la medida, aunque realizan labores de seguimiento de aves dentro de su actividad (censos de aves e indicadores de biodiversidad) y su labor es útil para la elaboración de indicadores comunes del PDR (indicador de contexto y de impacto de aves agrarias) y específicos.

En relación al seguimiento de la medida, Seo Bird Life considera que el sistema de control por foto aérea implantado a mitad del programa, no era correcto debido a errores. Este sistema también incidía en favorecer el exceso de agua y parcelas inundadas, en detrimento de la situación de “mosaico” en los niveles de inundación, que es lo que más favorece la presencia de fauna avícola.

La evaluación intermedia identificó problemas de coordinación entre administraciones (al principio del PDR la Dir. Gral de Medio Ambiente pertenecía a otro departamento que Agricultura), aspecto que parece solventado al integrar la gestión de los Parques Naturales en el DAAM.

No obstante, el Parque no tiene ningún encargo del Departamento de controlar ni realizar seguimiento de las mejoras medioambientales que han proporcionado las medidas. Su participación sería positiva, pero necesitarían recursos, dado que actualmente no tienen capacidad de trabajo.

Los expertos consideran que en general, los compromisos se aplican adecuadamente por los agricultores, especialmente los de inundación, aunque en ocasiones el cumplimiento depende de la gestión de la Comunidad de Regantes, o de la propia administración¹⁴.

¹³ La superficie de cultivo ecológico del arroz es pequeña debido a la dificultad de controlar las malas hierbas. Este sistema no permite utilizar herbicidas y el control manual no es viable. Otra alternativa es plantar una plántula grande, en vez de sembrar, para que la planta se avance a las malas hierbas, pero es también un método para economías de escala, muy caro en poca superficie.

¹⁴ Este compromiso puede exencionarse en algunas áreas, de acuerdo con lo que se fije en el Plan de Lucha contra el Caracol Manzana.

La lucha biológica se realiza a través de las ADV también, pero la efectividad de los productos no es satisfactoria, y es muy complejo controlar esta acción. Por otro lado, opinan que se podría incidir en el control de vegetación en los márgenes de las parcelas, dado que la práctica habitual es mantener los márgenes siempre limpios, aspecto que es negativo para el ecosistema agrario.

El compromiso de retirada de la paja, posiblemente no se aplique siempre bien. La superficie acogida a este compromiso es muy poca, ya que en las explotaciones con suelos profundos, cuesta mucho que se seque y la retirada de la paja es muy costosa.

La formación y el asesoramiento serían muy positivos, ya que excepto en algunos casos, se considera que el agricultor no es asesorado correctamente en relación a la fertilización y el uso de fitosanitarios. Este tipo de asesoramiento técnico ya no se realiza por parte de las cooperativas, sino que el papel recae en la práctica en los comerciales de las empresas y en la difusión del boca a boca. También sería bueno un asesoramiento en el manejo del suelo, de la salinidad y de las variedades de arroz, ya que en el delta se dan distintos tipos de suelo.

En este sentido, existe una experiencia positiva en la zona desde hace 2-3 años, en la que participa el IRTA como asesor y la empresa Kellogs¹⁵, para mejorar las condiciones ambientales en la fase de producción. Los agricultores se acogen voluntariamente a este proyecto y son asesorados y acompañados durante el cultivo en base a análisis de suelo y seguimiento de las parcelas, donde se controla también el rendimiento y los costes de producción.

También se cita el ejemplo de otro PDR (en Andalucía) en el que se financia el asesoramiento técnico en una medida agroambiental de agricultura integrada del arroz.

3. Valoración de los resultados e impactos

La medida trata de reducir 2 impactos ambientales de la agricultura en la zona:

- el hecho de que la agricultura convencional, puede poner en peligro la conservación de la riqueza ecológica de aves, muchas de ellas migratorias, y de especies vegetales que se tienen que compatibilizar con prácticas agrícolas sobre todo en el cultivo del arroz.
- Los altos niveles de materia orgánica en descomposición por la paja después del enterrado en el momento de desagüe de las parcelas en las zonas de las bahías, que genera anoxia e incremento de la mortalidad de la fauna.

Estas necesidades están bien identificadas para la zona, los expertos están de acuerdo en la importancia de la actividad agrícola para conservar los ecosistemas, la diversidad y los paisajes de la zona. Pero no se trata solamente de minimizar las presiones de la agricultura, sino de entender la agricultura desde el punto de vista multifuncional, de manera que se pueden prestar servicios ambientales y sociales importantes para la sociedad rural y su desarrollo económico.

En este sentido, se pidió a los expertos que valoraran los compromisos definidos para cumplir estos objetivos, en base a su relación causa-efecto, mediante una escala¹⁶. En conjunto, la valoración es positiva, aunque se identifican aspectos mejorables.

¹⁵ Esta empresa dispone de una fábrica en Valls y compra en el Delta el arroz para su producción, que es buena parte del producto que se distribuye a Europa.

¹⁶ Contribución de la medida al objetivo ambiental (Escala 0 a 5):

En relación a la conservación de la biodiversidad

La inundación invernal en una proporción importante de los campos, es muy beneficioso para las aves invernantes, aunque con la finalidad que se ha comentado anteriormente de obtener un “mosaico” de niveles inundados. La contribución de los compromisos a este objetivo es valorado con una puntuación alta, entre 4 y 5¹⁷.

Según la percepción de los expertos, la aplicación de medidas ha tenido un impacto positivo para las aves y para otros grupos de especies que habían desaparecido del Delta, como las libélulas, que han vuelto a observarse. Esto se ha visto también favorecido por el hecho de que los pesticidas son cada vez menos agresivos por las políticas de fitosanitarios más restrictivas.

El mayor tiempo de inundación en relación al cultivo convencional (4 meses en invierno) ha tenido beneficios sobre el incremento notable y el mantenimiento de una parte importante de la población de aves invernantes en el Delta. Tiene un papel clave en las aves migratorias y, por tanto, las que forman parte del patrimonio común europeo (muchas son aves que pasan el invierno en el Delta y la primavera y el verano en el centro y norte de Europa).

Desde el parque natural han observado que ha aumentado la capacidad de carga en cuanto a la acogida de aves migratorias, o que vienen a pasar el invierno aquí. La superficie del parque de lagunas son unas 20.00 ha y con las 20.000 ha más por los arrozales que se ponen a disposición de todas las aves, y la tendencia de los censos, han identificado puntos de inflexión a partir de los años 80 (momento de creación del Parque) y de los 98 (inicio de las medidas agroambientales). Estos 4 meses son muy beneficiosos, aunque el último mes podría reducirse si se produjera un mosaico, evitando que se secase todo a la vez. Esto no repercutiría en las aves, ya que se distribuirían en la superficie inundada.

La inundación invernal no debería abandonarse pero debería ser en mosaico para favorecer todo tipo de aves y paisajes, y todo el período debería adelantarse un mes para evitar determinadas plagas primaverales que provocan más tratamientos de los necesarios en mayo.

Hay otras medidas que pueden implementarse para mejorar la biodiversidad, dirigidas a aumentar y ampliar los refugios naturales entre parcela y parcela, y en los lados de los canales actualmente sin vegetación, a ampliar la masa arbórea con bosques de ribera adaptados (sauces, tamarindos, etc.). Esto favorecería a fauna, flora y especies complementarias de depredadores de plagas (mariquitas para pulgón, ranas que comen el chilo, etc), sin embargo no tienen buena acogida en el sector. Supone una pérdida de superficie cultivable y los árboles creen que molestarían en el uso de la maquinaria.

Se considera que sin la medida, la situación hubiera empeorado. El último informe del Parc Natural que recoge los resultados de los años 2011 y 2012, en el que algunas zonas

| | | | | | |
|-----------------|--|---|---------|---|-------------------------------------|
| 0 No contribuye | 1 Baja (compromisos muy limitados y con muchas deficiencias) | 2 Media a moderada (compromisos limitados y con deficiencias) | 3 Medio | 4 Medio a Alto (compromisos apropiados, con alguna deficiencia) | 5 Alto (compromisos muy apropiados) |
|-----------------|--|---|---------|---|-------------------------------------|

¹⁷ Uno de los técnicos considera un valor 4 (compromisos apropiados, con alguna deficiencia) y otro un valor 5 (compromisos muy apropiados)

(hemidelta norte) no se inundaron para el control del caracol “Manzana”, muestra indicios de que la menor inundación reduce la población de aves. Si bien debido a las grandes oscilaciones anuales de los censos, los datos no son determinantes, se ha contabilizado un descenso notable de aves en la zona Norte del Delta, así como en los lugares que están inundados con agua salada. Esta bajada no es general, sino que se compensa con otras zonas con agua en las que se ubican las aves.

Los indicadores de resultado de la medida, calculados en base a los censos del Parque Natural (ver gráficos siguientes) muestran durante el periodo 2007-2014 una ligera tendencia al aumento en las especies de aves acuáticas y cierta reducción del número de animales. Sin embargo, las fluctuaciones interanuales en las poblaciones migratorias son muy elevadas, y si se considera una perspectiva más amplia, desde que disponen de información, en los años 70, la tendencia es creciente.

Gráfico 1: Indicadores del PDR para el periodo 2007-2014

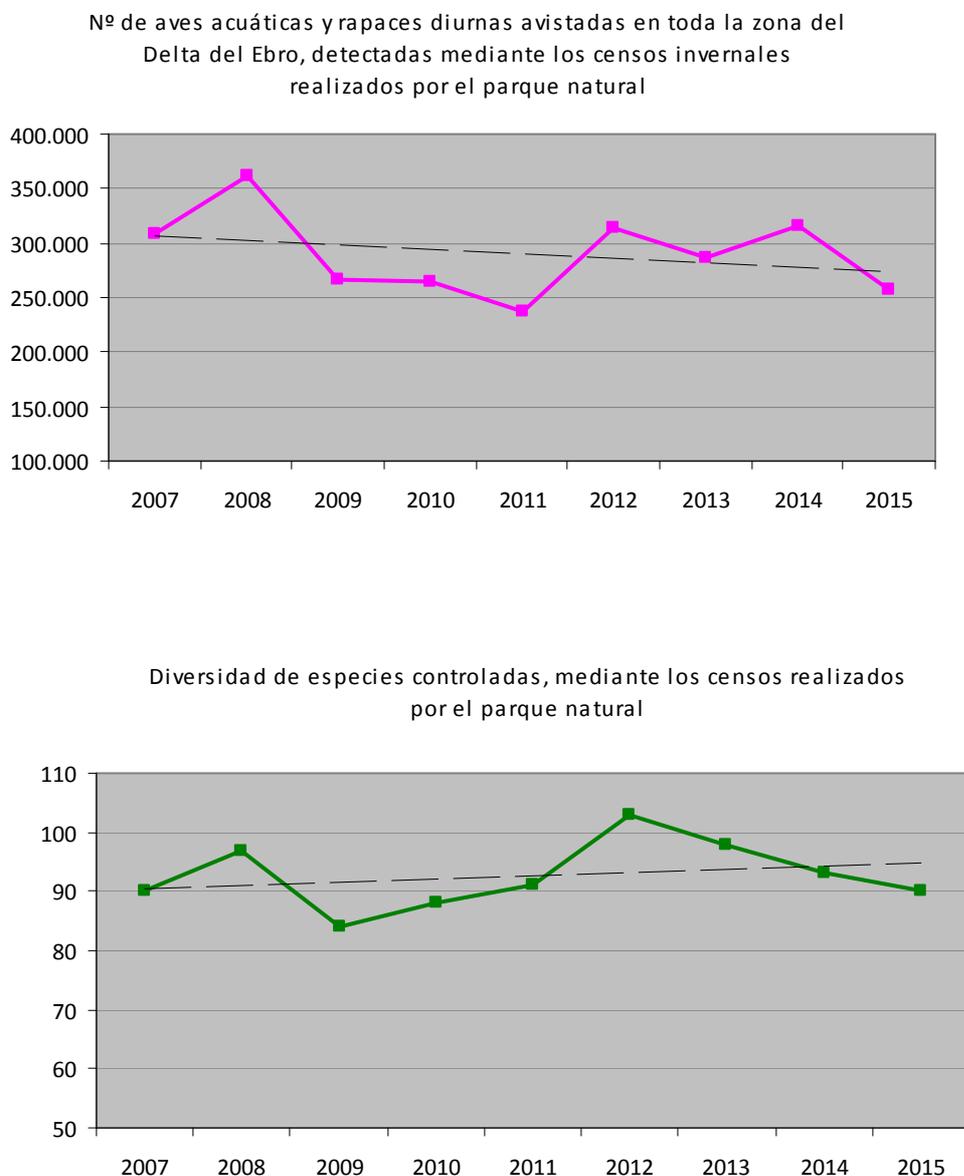
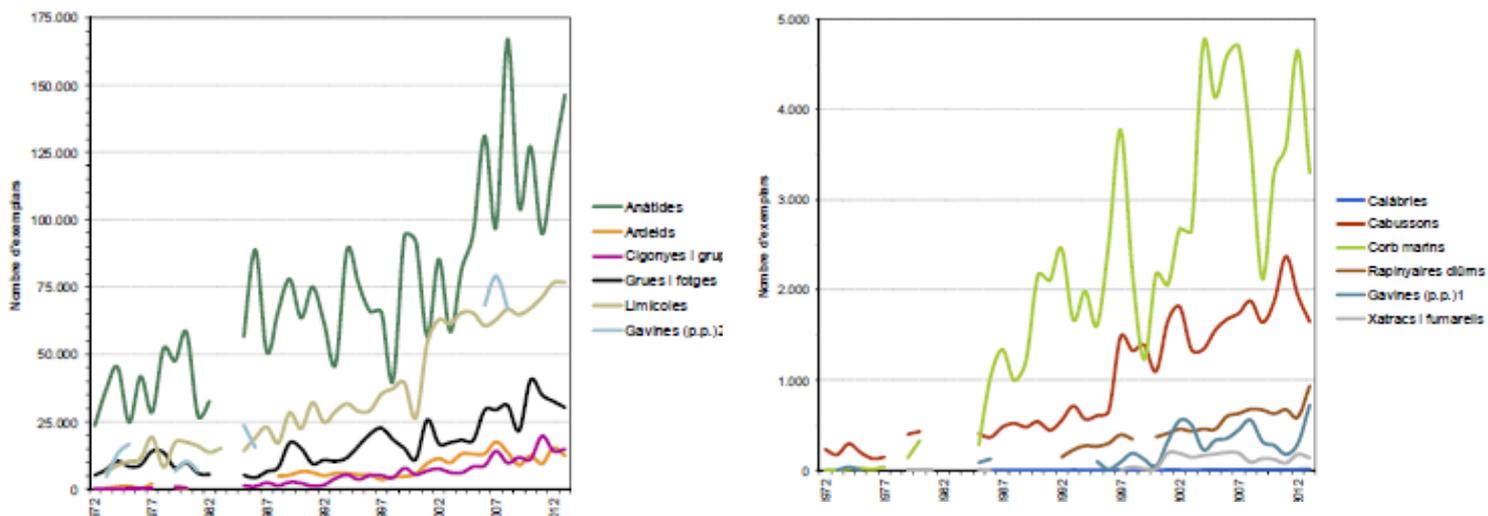


Gráfico 2: Evolución en el periodo 2007-2013 del nº de ejemplares agrupados por especies (Fuente: Informe del Parque Natural del Delta, año 2013)



En relación al mantenimiento de la calidad del agua

Los compromisos se valoran muy apropiados por un experto, pero con una contribución de grado medio por otro, porque no se restringe suficientemente la utilización de herbicidas, o su manejo no es adecuado.

La limitación de los tratamientos fitosanitarios y la sustitución por trampas de feromonas son importantes para la preservación de la calidad del agua, y en consecuencia, para la fauna acuática y las aves que se alimentan de ella.

En este sentido hay otras medidas posibles, como la aplicación de tratamientos muy selectivos contra el *Cricotopus sp*, como el colmateo con sedimentos para compensar la subsidencia del Delta, como los murciélagos contra el Chilo y los lirios amarillos para mantener márgenes, que deberían estudiarse para su aplicación en el futuro.

El incremento del precio de los fitosanitarios y la crisis económica puede haber influido asimismo en el descenso del uso de fitosanitarios. Las ADVs toman las decisiones en función de umbrales de tratamiento que valoran el coste de tratamiento y las pérdidas de producción que ocasiona la plaga sin tratar.

En relación al mantenimiento de la calidad del suelo

La anoxia es producto de un exceso de nutrientes y eutrofización. No obstante, se puede "apisonar" el campo de arroz en diferentes momentos, para evitar desaguar todas las parcelas en las bahías de una vez. También se puede dejar filtrar, dejando los nutrientes en el campo.

No obstante, el compromiso es considerado muy apropiado, principalmente cuando se tiene en cuenta el manejo para evitar la salinidad del suelo, dado el efecto de lavado de los compromisos.

Otros efectos de la medida

La medida ha generado una mayor sensibilidad a realizar prácticas agrícolas más sostenibles, sobre todo en relación a la reducción de plaguicidas. Los agricultores tienen actualmente una actitud más positiva hacia el Parque Natural. Por un lado valoran que el espacio natural de su alrededor les ha dado la oportunidad de acogerse a medidas ambientales, que comportan una fuente de ingresos adicional. Por otro, en los años que se ha llevado a término se ha constatado un cierto beneficio ambiental, repercutiendo positivamente en otros sectores también como caza y pesca.

En relación al desarrollo de la economía local

El espacio natural también repercute en la valorización de los productos agrícolas, y les confiere valor añadido. Algunas cooperativas agrícolas ya asocian los productos de marca a que están producidas en un área de protección natural, ponen logos en paquetes como de cierta calidad ambiental y de prestigio, cosa que la sociedad ya valora, los gestores ambientales y los agricultores comienzan a ser aliados en vez de competidores, poco a poco. Desde hace algún tiempo está en valoración una propuesta de Marca de Parques Naturales, pero hasta el momento no hay reglamentos. Desde el Parque ceden su nombre a los productores del arroz como marca diferencial, al ser beneficioso para la comercialización, pero también para el Parque. Beneficia especialmente a los molinos artesanales que venden al detalle, y buscan más el valor añadido y con clientes más sensibles en este tema.

La defensa de la actividad agraria sostenible forma parte de la filosofía de gestión, ya que favorece la biodiversidad. En este sentido se remarca también que la sustitución del arroz por otro cultivo tendría efectos muy negativos para el Parque. Así, los efectos de las ayudas sobre las rentas de las explotaciones agrarias son claves para el mantenimiento del cultivo y de la biodiversidad.

Algunos productores que comercializan con la marca "Arròs del Delta", usan el distintivo del parque en su envoltorio y donan el 1% de sus beneficios al parque, lo que supone unos ingresos adicionales de 2.000- 3.000 €/año para la gestión de la biodiversidad.

La medida está contribuyendo tanto a nivel de contexto, como a nivel individual a apoyar el desarrollo de nuevas iniciativas de personas que vuelven a ver la agricultura como una oportunidad laboral (también debido a la crisis económica), pero a partir de la diversificación de productos con valor añadido agrícola y turístico, y con producciones de calidad alimentaria y ambiental.

En el sector turístico, también se identifican impactos indirectos positivos en relación a los efectos de la medida sobre el paisaje. Se considera que el paisaje se mejora considerablemente de octubre a enero, al alargar el periodo de inundación en los meses de invierno, y fortalece su atractivo para el turismo ambiental. Como se ha comentado anteriormente, el efecto indirecto ambiental beneficia a la actividad de la caza y la pesca, y a actividades muy específicas como la producción de moluscos (por la renovación de aguas en las bahías), o las empresas de tratamientos fitosanitarios.

No se identifica en esta medida efectos en evitar el abandono de tierras de cultivo. En esta zona no se produce esta tendencia, al contrario. No obstante, sin la percepción de los pagos directos de la PAC y de las medidas agroambientales, las explotaciones no serían económicamente viables y posiblemente se abandonarían. A finales de los años 90 se sacó una medida para promover el abandono de tierras por 20 años (para fines de conservación de la zona protegida), con un uso más de caza, pero se acogieron muy pocos y parcelas muy pequeñas.

La medida podría tener efectos sobre el cambio climático en relación a las emisiones de metano emitido por el cultivo del arroz, que es una fuente significativa de emisión de metano CH₄. Un

estudio de Valencia podría indicar que los compromisos de inundación incrementan estas emisiones, mientras que la eliminación de la paja las reduce¹⁸. En la zona, el IRTA está investigando este tema a través de un proyecto LIFE, pero se encuentra aún en fase de investigación. Parece que la paja mineraliza lentamente si se incorpora al suelo en octubre, con una lámina de agua bien aireada durante meses, tiene suficiente oxígeno como para no producir metano. Pero se ha de medir, pues no hay datos significativos determinantes. El estudio hecho por la UPV puede basarse en arrozales con un nivel de agua en el que el oxígeno probablemente no llega al fondo.

Fotografías del caso



Foto 1: Laguna en Riet Vell (terrenos de Seo Bird Life)



Foto 2: Mirador de aves en Riet Vell



Foto 3. Superficie de cultivo de arroz en Riet Vell



Foto 4. Parc natural del Delta de l'Ebre, oficina en Deltebre

¹⁸ La medida de retirada de paja reduce la materia orgánica disponible para su descomposición anaeróbica, y por tanto reduce la emisión de metano. Por otro lado, la inundación de suelos favorece la emisión de CH₄. En un estudio de la UPV Las emisiones de CH₄ en arrozales donde no se aplica paja y no se inunda el cultivo fueron de 82.9 kg CH₄/ha-año. Sin embargo, las emisiones fueron un 93% superiores (160 kg CH₄/ha-año) en suelos continuamente inundados aunque no se haya aplicado paja al suelo. Esto indica que el cultivo continuamente inundado promueve la formación de CH₄ independientemente de la adición de paja al terreno. Las emisiones de CH₄ aumentaron con la dosis de paja añadida hasta las 7.7 t/ha en suelos continuamente inundados y hasta 5.1 t/ha en cualquier otro régimen de manejo del agua. Por encima de estas dosis no se observó aumento de las emisiones.

3.17. CASO Nº 17 MEDIDA 21403**I) IDENTIFICACIÓN DEL CASO**

La submedida 21403 Producción Integrada cuenta en la comarca de Garrigues con 335 beneficiarios¹⁹, alrededor del 12% del total. El caso se localiza en el municipio de l'Albagés, que concentra a 18 beneficiarios con compromisos ambientales **en cultivos de secano de olivo y fruta seca**, en su mayoría socios de la Cooperativa de l'Albagés (con excepción de 2 ó 3, que venden a El Cogul, tienen molino particular, y 3 se han dado de baja recientemente por jubilación).

A continuación se muestran las principales conclusiones del estudio, estructuradas por los temas abordados. Para ello se ha recogido la opinión de beneficiarios y expertos de la zona en base a lo siguiente:

- Reunión grupal de 9 beneficiarios (en adelante, participantes), en la que se rellenó un cuestionario y se pusieron en común los principales temas.
- Entrevistas personales a la técnica de la cooperativa de l'Albagés y al técnico de la Oficina Comarcal de Borges Blanques. Adicionalmente, el técnico de producción integrada de la cooperativa aporta su opinión a través de un cuestionario, al no poder participar en la reunión.

II) DISEÑO Y GESTIÓN DE LA MEDIDA

El nivel de acogida en la comarca es satisfactorio para los entrevistados. En conjunto, en Garrigues se benefician 7.160,81 has, prácticamente todo son olivos y frutos de cáscara, que representan el 88% de la superficie de PI de la comarca.

Los principales **factores que limitan el nivel de acogida** son los siguientes:

- Los requisitos de elegibilidad, especialmente la condición de ser ATP (exigido en la ayuda 21403 a diferencia de la producción ecológica), que no permite titulares de explotaciones a tiempo parcial (ni a aquellos con ganadería intensiva, como actividad principal). Esto explica también que las explotaciones pequeñas no se acojan (al no contar con ingresos suficientes para ser ATP).
- El periodo de solicitud: se restringió al primer año del PDR, después no se han abierto nuevas solicitudes.

También la edad del titular ha condicionado la solicitud, sobre todo afectando a los jubilados por no tener más del 50% de la renta total que provenga de actividades agrarias (al recibir renta de jubilación), y en menor medida a los titulares cercanos a la jubilación (a pesar de no exigirse el cumplimiento de 5 años de compromisos si se jubilan).

Por el contrario, el principal **factor que favorece la solicitud** es la seguridad de recibir los ingresos de la prima. En menor medida se valora la prevención de la salud que supone el utilizar menos tratamientos químicos, y el disponer de apoyo técnico. Entre los participantes, las necesidades ambientales también han afectado positivamente, aunque parece que no puede hacerse extensivo a la mayoría de beneficiarios.

¹⁹ Año 2011

Definición de los compromisos

Los agricultores participan indirectamente en la definición de los compromisos a través de los técnicos asesores de PI y de las ADVs, y en la fase inicial, mediante las organizaciones profesionales agrarias.

En esta zona de secano, los compromisos son valorados por el personal técnico como fáciles de aplicar. Los requisitos son similares a la producción convencional, ya que se trata de producciones poco intensivas. Sin embargo, para el 56% de los participantes, han supuesto cambios considerables en relación a la gestión convencional anterior. Aunque en general los compromisos se adaptan a la gestión de la explotación, hay dificultades en la lucha biológica contra las plagas de insectos y en el control de las malas hierbas (debido a los periodos establecidos para ello).

Durante la aplicación de los compromisos, la medida tiene cierta flexibilidad y permite adaptar los tratamientos de forma justificada por el técnico correspondiente. En este sentido los agricultores transmiten al técnico sus problemas puntuales, por si pueden modificar en un determinado momento un compromiso. El técnico lo valora y si hay un cambio, se responsabiliza ante el DAAM.

El requisito de mantener la cubierta vegetal durante un determinado periodo supone una limitación en esta zona de secano. En años lluviosos crece mucha hierba, y los agricultores lo relacionan con bajas producciones en el secano²⁰. Consideran que el periodo de labrar debería alargarse (actualmente no se puede labrar hasta el mes de febrero) para facilitar el control de la hierba. En marzo ya pueden hacer laboreo, pero en ocasiones no da tiempo, dado que se acumulan otras labores del campo. Por otro lado, las superficies no son planas, el terreno tiene terrazas, lo que condiciona el laboreo, especialmente en fajas estrechas. En estas condiciones es complicado el cumplimiento del compromiso de uso de herbicida localizado en las líneas con laboreo entre árboles por un difícil acceso del tractor (en vez de herbicida en toda la superficie).

En consecuencia, la PI es diferente en secano que en regadío y si bien inicialmente los compromisos contemplaban algunas excepciones para el secano, no hay suficiente diferenciación según las áreas geográficas²¹. En secano, en años secos, los condicionantes relacionados con la cubierta vegetal pueden reducir la producción (y este aspecto no se recoge en la prima).

Importe de la prima

Sólo unos pocos participantes (22%) consideran que el importe de la prima no es suficiente para cubrir los mayores costes del sistema de PI, especialmente en relación a la dedicación extra que supone la lucha biológica ("las botellas llevan trabajo, también en el momento de la recolección se caen muchas y luego hay trabajo en sustituirlas").

²⁰ "Cuando nos dan cursos, nos dicen que la hierba es buena, que no se come los minerales, pero mucha hierba no favorece, se pone alta y no cojerás nada en secano".

²¹ Inicialmente los compromisos exigían "mantener la cubierta vegetal en cultivos perenne, excepto en los periodos excepcionales en cultivos en zonas de secano que no dispongan de sistema de riego". Sin embargo esta excepción fue eliminada en una modificación del PDR.

Aplicación de los compromisos

Los expertos consideran que en general, los compromisos se aplican correctamente. Las inspecciones abarcan el 5% de las explotaciones al año, y son muy exhaustivas (incluso se revisan los armarios para comprobar los productos fitosanitarios, siendo más minuciosas que en la producción ecológica en opinión de una de las personas expertas). Además se requieren análisis de hoja, frutos (anuales), agua de riego (bianuales) y tierra (cada 5 años) para obtener la certificación *del Consell Català* regulador de *Producció Integrada*, sin el cual no se puede optar a la ayuda.

Los controles detectan algunas incidencias, hay explotaciones que no conocen los compromisos porque están motivados solo por la prima, aunque siguen las pautas de gestión de tratamientos fitosanitarios y fertilización que marca la cooperativa en relación a la PI.

Todos los participantes declaran haber recibido formación o asesoramiento para la aplicación de la medida por parte del técnico en PI de la cooperativa, y sólo 1 (11%) necesitaría mayor información. El nivel de consultas de asesoramiento sobre la gestión técnica que se realiza es elevado, pero no hubo a penas consultas iniciales sobre las características de los compromisos (a diferencia de los solicitantes a la PE). Por otro lado, muchos agricultores cuentan con una experiencia en la PI superior a 10 años, y han asistido a numerosas actividades de formación impartidas por el técnico de PI, que también les asesora. No obstante, hay aspectos que requieren una formación continua, ya que la normativa de PI también evoluciona, así como los productos fitosanitarios permitidos para combatir la mosca del olivo.

A pesar de lo anterior, los participantes consideran que no todos los beneficiarios acogidos aplican la lucha biológica de forma correcta (observan que hay parcelas en las que no se rellenan las botellas con el producto correspondiente). Opinan que los controles deberían también revisar esto y ser objeto de sanción (...“la gente que no lo hace bien reciben ayudas igual que los que sí”), ya que el éxito de la lucha biológica reside en que se haga de forma masiva.

Peso muerto

El 44% de los participantes aplicaban la PI antes del PDR sin recibir ayudas. Este mismo porcentaje indica que sin la ayuda harían prácticamente la misma gestión, ya que en secano la incidencia de patógenos es baja. No obstante, en el debate, los participantes que condicionan la PI a la percepción de la ayuda es de prácticamente el total, entre los motivos, la mayor comodidad en la gestión técnica.

Los expertos consideran que la prima es la principal motivación para una gran parte de los beneficiarios, muchos de los cuales, además no acaban de realizar bien los controles de plagas, y que sin ella volverían al cultivo convencional.

III) EFECTOS AMBIENTALES

Cabe señalar previamente al análisis, que al tratarse de cultivos en secano, de baja producción y con sistemas extensivos, la utilización de insumos en la zona es baja, y siempre la mínima posible que no comprometa la producción, buscando la rentabilidad económica.

En relación a la fertilización y la calidad del agua

La tendencia general de la zona es disminuir el uso de fertilizantes, relacionado con el precio de los abonos. En el secano, además, la climatología es un condicionante principal. Si se aplica abono y no llueve, no sirve de nada, asimismo en caso de no llover, puede ocasionar efectos negativos (quemar

la planta). De hecho actualmente la fertilización es mínima, si bien el olivo y las variedades de almendro cultivadas son poco exigentes.

La futura transformación en regadío (con riego de apoyo) incrementará el uso de abonos. Las zonas que actualmente se riegan aplican fertirrigación, aunque esto implica un mayor coste, por lo que las dosis son estables.

Los beneficiarios consideran que la medida ha tenido un efecto bajo sobre la reducción de fertilizantes, si bien en esta zona no se considera que existan problemas de contaminación del agua por abonos. El nivel de fertilizante permitido por la PI está bastante por encima de lo que se aplica en la práctica (por el tipo de agricultura extensiva de secano), y como se ha visto anteriormente, los factores externos son los que condicionan en mayor medida.

En relación al uso de fitosanitarios

La medida ha tenido un **efecto de grado medio sobre la reducción de tratamientos químicos** contra las plagas, y en consecuencia **una reducción del impacto** sobre las capas freáticas y sobre la biodiversidad.

La agricultura convencional en la zona (secano) suele hacer 2 tratamientos anuales (un fungicida preventivo y para la mosca del olivo), mientras que los almendros también se tratan 1 ó 2 veces al año para prevenir otras plagas. Con la medida, las explotaciones están utilizando la lucha biológica contra la mosca del olivo en captura masiva "*mass trapping*" (con "botellas"), que ha sustituido al tratamiento que realiza la producción convencional en abril. Aunque este sistema no ha resultado satisfactorio del todo, al no ser los productos suficientemente eficaces, se sigue aplicando debido a los compromisos adquiridos. La plaga no es predecible en cada campaña (tiempo de aparición, presencia alta o baja...) y los técnicos plantean ir variando de estrategia en la gestión de trampas, hasta encontrar la adecuada. Se desconoce si el problema se debe a un cambio en la densidad aplicada (de 100 trampas/ha a 50/ha), o a que hay fincas que no realizan el control del todo bien (rellenar las botellas en el momento adecuado).

En almendros no se aplica la lucha biológica, por resultar demasiado cara, de forma que los tratamientos son iguales al sistema convencional, teniendo en cuenta las materias activas permitidas.

En regadío, el efecto de la PI en la reducción de plaguicidas químicos es mayor, ya que los tratamientos son quincenales o mensuales en algunas épocas. Además, cabe señalar que en frutales de regadío, al contrario que en olivos, las feromonas (lucha biológica) están funcionando con buenos resultados, aunque se necesitan grandes extensiones que apliquen este sistema de control.

La medida está teniendo **cierto efecto multiplicador**. Hay explotaciones no acogidas a la medida que prueban la lucha biológica, de forma que la ayuda está acelerando el proceso de cambio en el sistema de control de plagas. Sin las ayudas, ninguna explotación la habría aplicado para saber cómo funciona. Los expertos consideran que la ayuda es positiva en este sentido, aunque no haya resultados satisfactorios en esta zona de agricultura de secano (con captura masiva), porque al menos lo están probando.

La medida ha supuesto también una **reducción de grado medio en el uso de herbicidas**, si bien el precio del herbicida es el factor de mayor influencia. En la zona se realizan 2-3 tratamientos anuales, en función de la pluviometría, pero los compromisos limitan la aplicación a las líneas y entre los árboles (antes la mayoría de agricultores lo aplicaban a toda la parcela). Se observa que en invierno hay cobertura vegetal, mientras que antes de la medida, los campos en invierno estaban "limpios de

hierba”, lo cual tiene **efecto positivo tanto sobre la biodiversidad**, como sobre la calidad del suelo (en relación a la materia orgánica).

En relación a posibles efectos contra el cambio climático, la lucha biológica ha comportado cierta disminución en el consumo de gasoil, al eliminar el uso de tractor en tratamientos (reducción estimada en alrededor del 10% en años secos), no obstante, los años lluviosos, en los que crece más hierba, se requiere más laboreo. Para no utilizar herbicidas, algunos agricultores utilizan la picadora de hierba, que consume menos gasoil que el laboreo, aunque supone consumo.

IV) OTROS EFECTOS INDIRECTOS

En el caso analizado (olivo y almendro de secano), la **PI no tiene efectos sobre mejoras en el precio de venta**, ni en la salida al mercado. La cooperativa no exige la PI²², tampoco otras empresas distribuidoras o comercializadoras de aceite y frutos secos en la zona, si bien hay empresas como Carrefour que ponen condiciones en el sistema de producción. No obstante, en el sector de la fruta fresca la PI es más demandada, principalmente en empresas exportadoras, al ser una forma de garantizar el cumplimiento de los límites de residuos fitosanitarios exigidos en la UE.

En el proceso de comercialización no se diferencia la PI de la convencional²³, tampoco es conocida, ni demandada por la población. Se compara con la producción ecológica, cuya comercialización va por otros canales, y es identificada por el consumidor. Por otro lado, la cooperativa reconoce que en el producto envasado, las etiquetas favorecen la venta, por ello cuentan con etiquetado de DOP (Denominació d’Origen Protegida de les Garrigues del Consell Regulador) y de “producte de proximitat, Km 0”, pero se aplica a los 3 tipos de aceite que producen (PI, PE y convencional) sin distinguir entre PI y convencional.

La **valorización del producto es un aspecto que podría potenciarse para mejorar la implantación** de este sistema de producción, sin embargo desde la Administración no se ha optado por apoyar la diferenciación de la PI de cara al consumidor, quizás por ser un sistema de producción similar al convencional y al que se tiende en Europa como sistema generalizado de producción.

Los agricultores consideran que la población de la zona desconoce la medida agroambiental, ya que tiene muy baja difusión. La agricultura ecológica es una alternativa a la que han optado algunos socios de la cooperativa, pero los participantes del caso opinan que tiene muy baja productividad (aunque el precio percibido es mayor).

La medida tiene un ligero efecto sobre la ocupación, en relación a la necesidad de disponer de un técnico experto en PI. El técnico asesora en el control de plagas, los tratamientos herbicidas y la fertilización, y fabrica las trampas para la lucha biológica. En el caso estudiado se trata de un técnico de una OPFH que asesora a varias cooperativas y realiza también otros trabajos.

²² Dentro de la cooperativa se cultivan con PI unas 236 ha de un total aproximado de 700 (34%), dado que no todos los socios cumplen los requisitos de elegibilidad de las medidas (algunos socios son agricultores a tiempo parcial). La cooperativa no exige este sistema de producción, para evitar la desigualdad de condiciones. Los agricultores en PI son relativamente pocos en relación al total de socios activos (hay 75 socios en total), pero la superficie media de éstos es mayor que la del resto.

²³ Un año se envasó aceite con el distintivo de la PI (logotipo de mariquita). Se interesaban los consumidores de PE, pero al ser PI ya no lo valoraban. Se valoró la continuidad pero para cosechas pequeñas no era económicamente viable.

Fotografías del caso



Foto1: Reunión para la valoración de la medida de PI, Cooperativa de l'Albagès



Foto 2: Sistema de lucha biológica contra la mosca del olivo

3.18. CASO Nº 18 MEDIDAS 21405 21414**I) IDENTIFICACIÓN DEL CASO**

La submedida 214.05 Mejora y fomento de prados y pastizales naturales en zonas de montaña, cuenta en la comarca del Ripollès con 124 beneficiarios²⁴, alrededor del 24% del total, mientras que la 214.14 Mejora de los pastos en zonas de montaña para la protección del paisaje y la biodiversidad cuenta con 33 expedientes, el 14% de Catalunya.

A continuación se muestran las principales conclusiones del estudio, estructuradas por los temas abordados. Para ello se ha recogido la opinión de beneficiarios y expertos de la zona en base a lo siguiente:

- Entrevistas a 4 beneficiarios, 3 de la medida 214.05 y 1 de la 214.14.
- Entrevistas a 2 expertos de la zona: el técnico de la Oficina Comarcal del DAAM en Ripoll, y un técnico de una entidad asesora de la zona.

II) DISEÑO Y GESTIÓN DE LA MEDIDA

El nivel de acogida en la comarca es satisfactorio para los entrevistados. En el Ripollès se beneficia aproximadamente el 80% de la superficie potencial de las submedidas, con aproximadamente 2.900 hectáreas. Respecto a los ganaderos potenciales, se estima que los beneficiarios representan un 65%. El número de solicitudes anuales en el período 2007-2012 era de 150-170, en 2013 las solicitudes descendieron a 113 debido a que varias explotaciones han iniciado la producción ecológica y han subrogado las ayudas hacia la ayuda de PE. Esta tendencia ha ido en aumento, en 2008 se subrogaron 21 expedientes a la producción ecológica, mientras que en 2013, 96. Estos beneficiarios que recibían ayudas por las submedidas 214.05 y 214.14 de mantenimiento de prados y pastos, ahora cobran por agricultura ecológica.

Los principales **factores que limitan el nivel de acogida** son:

- la superficie de las explotaciones: no solicitan aquellas con poca superficie, los beneficiarios de la zona oscilan entre 3 y 89 has de superficie;
- la duración de 5 años de los compromisos tiene un efecto disuasorio: algunas explotaciones no quieren comprometerse por tanto tiempo, y arriesgarse a las sanciones por rotura de los compromisos. Los titulares en edad cercana a la jubilación tampoco suelen solicitar, dado que no pueden asegurar la subrogación del compromiso a sus sucesores (en caso negativo representaría devolver el importe recibido hasta el momento). En superficies arrendadas esta duración puede suponer un problema. Es el caso de uno de los beneficiarios entrevistados, que dispone de una finca alquilada por 5 años, pero cuyo propietario la vende. Si el futuro propietario no acepta la subrogación de los compromisos, debe devolver las ayudas de 3 años.
- Otros motivos de no solicitar la ayuda serían la necesidad de sacar los purines, o el tener una carga ganadera superior a la elegible.

²⁴ En relación al número de expedientes del año 2011

Por el contrario, el principal **factor que favorece la solicitud** es la seguridad de recibir los ingresos de la prima por unos compromisos que no suponen demasiado esfuerzo añadido, pero también se observa una fuerte conciencia de la necesidad ambiental. Esta conciencia posiblemente está fomentada por las charlas anuales que se realizan desde la OC sobre la biodiversidad (mínima 1 al año), en las que se insiste en el papel de los ganaderos para conservar la biodiversidad y el paisaje. Asimismo se trata de una comarca en la que el peso del turismo rural y de naturaleza es destacable, existiendo un vínculo considerable entre ambos sectores (las explotaciones se benefician a través de la diversificación de rentas, o de la venta a restauración...).

El procedimiento administrativo no es un factor que afecta al nivel de acogida. Las explotaciones solicitan la ayuda a través de las entidades asesoras cuando tramitan el resto de las ayudas PAC (a través de la DUN). No obstante, un participante menciona como aspecto negativo los costes de transacción que supone la gestión de la solicitud.

Definición de los compromisos

Los agricultores participan indirectamente en la definición inicial de los compromisos a través de las organizaciones profesionales agrarias. Posteriormente no se ha dado más posibilidad de intervenir.

Los compromisos se ajustan a la gestión que realizan las explotaciones y son fáciles de asumir. El sistema habitual de producción ganadera de la zona es extensivo, tanto en ovino, como en bovino de carne y equino. Los prados de siega se suelen cortar 1 vez al año, y el resto del tiempo se aprovechan con pastoreo. La producción viene condicionada por la climatología, ya que no se riega. No obstante, en años lluviosos puede llegar a segarse 3 veces. La zona cuenta con prados comunales de alta montaña (unas 13.000 ha, situadas en Planoles, Queralbs, Nuria... que pertenecen a las entidades locales), donde se realiza pastoreo extensivo en verano a cambio de un pequeño cánon.

Todos los beneficiarios consideran que no representan cambios importantes en relación a su gestión técnica previa a la ayuda. Es un cambio para la mayoría el llevar el cuaderno de explotación, y es un aspecto que no siempre se entiende (“... el cuaderno de explotación no sirve de nada”). El requisito de mantenimiento de elementos del paisaje tampoco supone una dificultad, ya que normalmente se hace en la zona. No obstante, se podría potenciar en mayor medida en la restauración de márgenes de muros de piedra mediante la medida 216, ya que cada vez hay menos.

El compromiso de “prados de corte” es el que cuenta con mayor número de beneficiarios. Es un compromiso claro y fácil de asumir, puede realizarse de forma mecanizada. El compromiso de “Mantenimiento de prados de siega con resiembra” no ha contado con tanta acogida. La prima es sólo algo mayor a la de prados de siega (119 y 89 €/ha respectivamente), y no resulta suficiente para compensar y motivar el objetivo de recuperación. El permitir únicamente la siembra de especies autóctonas (que no son fáciles de encontrar) marca y dificulta a los ganaderos la gestión del compromiso. Los ganaderos prefieren elegir la mezcla de especies teniendo en cuenta que en función de la estación y la climatología termina dominando una u otras especie plantada. Por ejemplo, si se utiliza una sola variedad con un máximo del 20% de mezclas y llueve demasiado, y han sembrado una hierba que necesita bastante agua no cosechan nada.

Peso muerto

La mitad de los beneficiarios afirma que haría la misma gestión en su explotación sin ayuda, pero la otra mitad no realizaría tantos desbroces y algunos usarían herbicidas, también la superficie de siega sería menor.

Gestión y Aplicación de los compromisos

Los beneficiarios conocen los compromisos y consideran que son claros. Asimismo los gestores (OC) y las entidades asesoras son muy accesibles e informan satisfactoriamente. El nivel de consultas realizadas a las entidades asesoras o a la OC es de grado medio-alto, y suelen dirigirse, más que a la gestión técnica, a información para valorar el balance económico entre prima y sobrecoste. Las comunicaciones de la administración son en general claras, aunque últimamente suscitan confusiones.

Todos los beneficiarios han recibido información o asesoramiento para la aplicación de la medida y consideran que no necesitan más. Tal y como se ha mencionado anteriormente, cada año se organiza por la OC una charla relacionada con temas de biodiversidad. En coherencia con lo anterior, los expertos consideran que el nivel de aplicación de los compromisos es, en general, correcto.

En relación a los pagos y a las comunicaciones del DAAM con los beneficiarios, el nivel generalizado de satisfacción es mejorable. Se producen retrasos en el cobro de la prima, especialmente en la submedida 214.14, y la falta de regularidad en el cobro no permite hacer previsiones a las explotaciones. Asimismo las comunicaciones no siguen una regularidad en el tiempo, dificultando su interpretación.

III) EFECTOS AMBIENTALES

Las ayudas cumplen con el objetivo ambiental de mantenimiento del sistema de producción de ganadería extensiva sostenible en zonas de media montaña: mantenimiento de la gestión racional de los aprovechamientos ganaderos, la cubierta vegetal y el respeto de cargas ganaderas admisibles. Los **participantes mantienen su sistema de explotación extensivo tal y como lo hacían anteriormente**, sin que la medida haya tenido efectos sobre el número de cabezas, la carga ganadera, ni la necesidad de comprar pienso o forraje (por posibles reducciones de producción). Sin embargo, la prima es importante al ser un **apoyo para la viabilidad económica** de la explotación, aunque su contribución al mantenimiento de las explotaciones es reducida, dado el importe.

La tendencia en la zona es un incremento de la dimensión de las explotaciones de vacuno de carne (crecimiento de UGM/UTA, en base a superficies de jubilados), mientras que las cabezas de ovino decrecen y el equino aumenta ligeramente. No obstante, **continúan siendo explotaciones extensivas** mayoritariamente.

Existen factores externos que reducen el aprovechamiento de estas superficies de prados de corte y pastos, especialmente las más lejanas a los núcleos de población (pastos de montaña), principalmente la **búsqueda de mayor calidad de vida en las explotaciones ganaderas**, y a la baja rentabilidad de algunas producciones (los precios percibidos se mantienen igual que los de hace 20-30 años y la lejanía a los centros de venta reduce las condiciones de venta). El ganado ovino necesita un pastor y recoger el rebaño por la noche, y los ganaderos se orientan a producciones más cómodas. Como factores que potencian el mantenimiento de las explotaciones cabe señalar la creación de la "Associació de criadors d'eugues de muntanya del Ripollès"²⁵, que ha mejorado la promoción del producto y la salida al mercado, favoreciendo el aumento del censo de 700 a 1000 cabezas.

²⁵ Asociación de Criadores Yeguas de montaña del Ripollès

Las superficies beneficiadas son prados de alta diversidad florística, poco maduros, que se mantienen estable sólo con la acción humana debido a la siega continuada y al pastoreo. El abandono de estos prados provoca su invasión por hierbas y especies leñosas que los acaban haciendo desaparecer. Teniendo en cuenta lo anterior, la medida ha tenido un efecto positivo sobre **la conservación de la biodiversidad**, principalmente por mantener el aprovechamiento ganadero sostenible. En cierta medida también se ha evitado la utilización de herbicidas, si bien algunos beneficiarios tampoco los utilizaban antes de la medida, y buena parte de las explotaciones no beneficiarias los usan poco, debido a su coste elevado y a ser perjudiciales para el ganado.

Se ha contribuido a reducir el abandono de prados de aprovechamiento a diente, ya que el matorral tiende a ocuparlos y la ayuda servía para su mantenimiento. En los prados de siega, no hay esta tendencia al abandono aunque no cuenten con primas, dado que son bastante productivos. Pero en ambos casos, en las zonas con mayor invasión de matorrales, por lo menos ha hecho que el ganadero tome conciencia de que perdía superficie agrícola útil.

En relación con este punto, se considera que la ayuda ha tenido efecto notable sobre el mantenimiento del paisaje tradicional, asimismo también cabe destacar el efecto en la prevención de incendios.

Otra de las amenazas de los prados es su intensificación con resiembras (generalmente con una mezcla de gramíneas y leguminosas) que los transforman en cultivos forrajeros, en los que son absolutamente dominantes dos o tres especies. Parte de los compromisos se dirigían a frenar esta amenaza, sin embargo, como se ha visto anteriormente, el nivel de acogida ha sido bajo y este impacto es muy leve.

IV) OTROS EFECTOS INDIRECTOS

La conservación del paisaje tradicional de prados y pastos de montaña es imprescindible para el sustento y desarrollo de la actividad turística en la zona, normalmente se trata de turismo que busca naturaleza y turismo cultural. Así, la relación entre turismo-paisaje y ganadería tradicional es alta, y se han establecido relaciones de complementariedad entre estos sectores, especialmente con la restauración, como la promoción y compra de productos de la comarca, incluso con la creación de una marca específica (productos del Ripollès "R"). También hay distintas iniciativas con asociaciones de la comarca dirigidas a la población local y a escolares²⁶, para promover el consumo local de los productos.

²⁶ El proyecto "Ens mengem la Vall", en el cual colaboran la asociación "Cuines de la Vall de Camprodon", una escuela, la cooperativa ramadera de Molló, la Associació de Criadors d'Eugues de muntanya del Ripollès y la Fundació Jaume Casademont, promueve los productos agroalimentarios de la Vall de Camprodon en el ámbito local, así como la educación para la alimentación sana y de calidad, y la vinculación del tejido social que conforma el sector productivo del territorio, las familias, la escuela y el sector de la restauración.

Fotografías del caso



Foto 1: Mantenimiento de prados en la medida 21405, en Gombrén



Foto 2: Ganadería equina para mantenimiento de pastos, medida 21414, Sant Joan de les Abadesses



Foto3: Prados y pastos en Gombrén

3.19. CASO Nº 19 MEDIDA 413-312**I) IDENTIFICACIÓN DEL CASO**

| A. DATOS DE LAS PERSONAS BENEFICIARIAS | |
|--|--|
| Tipo de titularidad: Persona física | |
| Comarca: Ripollès | |
| Actividad económica: empresa de servicios técnicos destinados al espectáculo | |

| B. INFORMACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO | | | | |
|--|------------------------|---|--------------------|------------|
| 1 | Fecha de solicitud | 31/01/2013 | 2. Fecha concesión | 19/06/2013 |
| 3 | Fecha de certificación | 20/09/2013 | 4. Fecha de abono | 18/10/2013 |
| 5 | Inversión certificada | 15.196,48 € | | |
| 6 | Ayuda pagada | 4.136,06 € (27%) , de las cuales 2.068,03 € DAAM (50%) y 2068,03 € FEADER (50%) | | |
| C. MEDIDA Y TIPO DE INVERSIÓN | | | | |
| 413-312 Acción 03 Mejora de microempresa no agroalimentaria ni turismo rural ni ocio | | | | |

II) JUSTIFICACIÓN Y CARACTERÍSTICAS DE LA INVERSIÓN

El beneficiario tiene una empresa de servicios técnicos de sonido destinados a espectáculo, desde la que identifica una demanda no cubierta de material audiovisual de alquiler que complementa su servicio. Se plantea ampliar y mejorar su empresa, con una oferta integral que abarque los distintos aspectos técnicos del espectáculo: sonido, iluminación y montaje audiovisual. Para ello necesita adquirir nuevos equipos, tanto para completar su servicio, como para posible alquiler.

El objetivo es mejorar el servicio que ofrece en la realización de espectáculos, con una mayor y mejor infraestructura y facilitándole al cliente la gestión del alquiler. La inversión consiste en la compra de equipamiento audiovisual, formado por un proyector de vídeo, un sistema de microfonía, una pantalla de proyección y un ordenador portátil.

El beneficiario solicita la ayuda motivado por su experiencia en un trabajo anterior (había trabajado en una empresa que solicitó ayudas del Leader), y por el importe de la ayuda. Considera que el proyecto era necesario y sin ayuda lo hubiera realizado con la misma calidad de material, pero de forma escalonada. La capacidad de la empresa para financiar la inversión era de grado medio, a través de acceso a créditos.

En el corto plazo no tiene previsto realizar otras inversiones complementarias. El volumen de inversión ha sido elevado para su empresa y la ayuda ha cubierto un porcentaje bajo.

3.20. CASO Nº 20 MEDIDA 413-313**I) IDENTIFICACIÓN DEL CASO**

| A. DATOS DE LA PERSONA BENEFICIARIA | |
|--|-----------------------|
| Tipo de titularidad: Sociedad Limitada | Tamaño: Micro empresa |
| Comarca: Ripollès | |
| Actividad económica: Hostelería y restauración | |

| B. PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO | | |
|---------------------------------|---|---|
| Id. Expediente ²⁷ : | 31 03061 2011 03 Mejora de zona deportiva de Hotel: pistas de pádel, golf y vestuarios. | 31 03093 2012 03 Mejora de eficiencia energética a través de una caldera de biomasa, ampliación de una pista de Pádel y cubierta de 2 pistas con estructura ligera en Hotel |
| 1 Fecha de solicitud | 29/11/2011 | 20/02/2013 |
| 2 Fecha concesión | 09/07/2012 | 19/06/2013 |
| 3 Fecha de certificación | 02/10/2012 | 04/06/2014 |
| 4 Fecha de abono | 11/10/2012 | 25/07/2014 |
| 5 Total inversión: | 146.810,87 | 143.881,40 |
| 6 Gasto Público Total: | 44.043,26 DAAM (70%), FEADER (30%) | 43.164,42 DAAM 45% y FEADER 55% |
| 7 Importe FEADER | 13.212,98 € | 23.740,43 € |
| 8 Tipo de inversión 313 | 03 - Mejora de establecimiento turístico de capacidad reducida | |

II) JUSTIFICACIÓN Y CARACTERÍSTICAS DE LA INVERSIÓN

Se trata de un hotel antiguo, cuyos propietarios se plantean darle un impulso para incrementar su clientela y desestacionalizar su actividad. Para ello transforman unas pistas de tenis antiguas, con bajo uso, en unas pistas de pádel. Las antiguas pistas de tenis aunque eran para disfrute de los huéspedes del hotel, estaban abiertas a externos, pero no tenían mucha demanda ya que en la

²⁷ El beneficiario recibió otra ayuda en 2009 en esta Medida 313, para la mejora del hotel: equipamiento, piscina y exteriores, por un importe FEADER de 2.359,66 €. Este expediente (número 31 03019 2009 03) no se ha revisado, aunque se considera en el caso.

localidad también existe un club de tenis. En ese momento no existía oferta de pádel en la zona (aunque posteriormente han surgido otras). Con ello pretenden mejorar el número de clientes y diversificar la oferta con actividades paralelas deportivas, que a su vez atraigan a visitantes.

Los objetivos específicos del conjunto de inversiones son:

1. Mejora de la zona deportiva con creación de pistas pádel, de una red para práctica del *swing* de golf y con vestuarios;
2. Cubierta de dos pistas de pádel con estructura ligera.
3. Mejora de eficiencia energética a partir de la instalación de una caldera de biomasa.

Las inversiones apoyan la obra civil, las instalaciones, equipamiento y mobiliario, y la caldera de biomasa.

El beneficiario ha realizado además, otras inversiones complementarias que no han recibido ayuda del PDR: la remodelación del bar restaurante, que ha cambiado y mejorado la imagen (blanqueo de paredes y techo, cambio de la barra); y modificaciones en el acceso con una puerta corredera. Para las obras se ha contratado mano de obra local (pulidor, electricista, paleta, carpintero...).

A corto plazo no prevén más inversiones significativas, hasta que se recuperen económicamente de las inversiones (sobre todo de la caldera). Dentro de 4 o 5 años se plantean reformar algunas habitaciones antiguas del hotel.

III) GESTIÓN Y METODOLOGÍA LEADER

La ayuda ha sido tramitada directamente por el beneficiario, con el apoyo de un familiar. Desde el GAL se ha facilitado un acompañamiento alto desde el inicio. Aprecian la atención del GAL para solicitar ayudas sin necesidad de pagar un gestor. Comentan que incluso ponen un asesor financiero a disposición de beneficiarios potenciales que nunca han hecho contabilidad. También se valora muy positivamente las acciones del GAL para mejorar la cooperación entre agentes y la innovación.

IV) EFECTOS DE LA AYUDA

Efectos sobre el número de visitantes y la oferta deportiva y de ocio

Buena parte de la clientela está formada por población local (o de segundas residencias), que se reúne los viernes y sábados por la tarde-noche. Por otra parte, en los meses de verano el hotel instala un bar en la zona de piscina-jardín que sirve comidas, y que atrae a familias con niños. También organiza cursos de verano para niños, tipo "casal", que incluyen actividades deportivas. La mejora de las instalaciones deportivas ha conseguido impulsar la actividad del hotel de forma continua todo el año, sobre todo viernes y fines de semana, y reforzar el atractivo de la oferta de verano.

Las inversiones han incrementado los clientes del establecimiento: ha aumentado el número de clientes de día en las pistas de pádel, piscina y bar-restaurante, y ha repercutido, en menor grado en los clientes del hotel. Las pistas de pádel cuentan actualmente con 450 usuarios (150 familias abonadas). Esto ha supuesto que una de las actividades del hotel, la de alquiler de instalaciones deportivas, que antes ofrecía pistas de tenis utilizadas un promedio de 2 veces al mes, ahora aporte un volumen considerable de visitas. Los usuarios abonados, al igual que usuarios de las otras actividades (casal para niños de verano) al realizar las actividades deportivas, generan un mayor uso del bar, restaurante, y bar de verano.

Asimismo, a partir del pádel, han observado que hay visitantes que conocen las instalaciones del Restaurante y posteriormente contratan eventos puntuales, tales como celebraciones y banquetes. Los dueños creen que el pádel también ha provocado un leve aumento de las pernoctas (actualmente la media es de 2 noches por cliente). Aunque la inversión es para actividad diurna deportiva, supone también una oferta hotelera diferenciada y de calidad.

La oferta de pistas de pádel, se ha acompañado con clases, de “body pádel” dirigidas a jóvenes, para ayudar a aprender los movimientos del pádel. Para ello dispone de un gimnasio. Con ello se ha ampliado y mejorado un servicio de ocio que revierte en la población local principalmente.

Efectos sobre las rentas

Por un lado la diversificación de la actividad deportiva ha supuesto una nueva fuente de ingresos a partir de los bonos para la utilización de las pistas (42 euros por bono y familia/mes y 35€/bono individual, con un total de 450 usuarios). Por otro, debido al mayor número de clientes, se estima un incremento del 25% sobre la facturación del hotel y del restaurante tras la inversión.

Aunque los costes de explotación han aumentado (por ejemplo el gasto en electricidad al jugar al pádel con luz artificial por las tardes/noches -según los meses del año-, la inversión del pádel ha supuesto un aumento considerable del margen bruto total de la empresa estimado en más del 50%.

En relación al plan de viabilidad, la inversión está funcionando tal y como estaba previsto, aunque hay factores climatológicos que limitan los resultados económicos (mayor demanda con buen tiempo). El cubrimiento del techo de 2 pistas de pádel, para poder practicar el deporte en días lluviosos ha incidido positivamente en este sentido.

Innovación

La inversión ha supuesto una diferenciación en la oferta de la zona, dado que las pistas de pádel, fueron pioneras en la comarca. Además para mejorar el servicio, se ha automatizado las instalaciones con domótica, de manera que los abonados pueden acceder directamente a las pistas sin pasar por recepción. Por esta innovación el hotel recibió el premio comarcal de emprendedores.

Por otro lado, se utilizan las redes sociales para promocionar el hotel y la oferta deportiva.

Sobre la producción o consumo de energía renovable

La instalación de la caldera de biomasa con una potencia de 200Kw, ha supuesto la sustitución de energías fósiles anteriores (caldera de gasoil) por energía renovable procedente de astillas de madera. La caldera se utiliza tanto para agua caliente como para calefacción (vestuarios de pádel, instalaciones del hotel y bar). El consumo anual medio estimado es de 278.092 Kwh en conjunto.

Sobre el impacto ambiental de la actividad

La actividad de pádel ha aumentado el consumo energético de la empresa, los beneficiarios estiman que la energía consumida por las instalaciones del vestuario puede suponer entre un 15 y 20 % del total de la consumida por el hotel. Sin embargo la instalación de la caldera de biomasa ha reducido el impacto de emisiones de CO2. Asimismo, se siguen criterios de eficiencia energética al instalar bombillas led en las pistas.

Sobre la ocupación y las condiciones laborales

La actividad de pádel ha repercutido sobre el mantenimiento de los empleos del hotel y en cierto modo sobre la creación de empleo, si bien no exclusivamente sino en relación a la oferta veraniega y al incremento de clientes. El hotel contrata 4 personas durante los meses de verano y fines de semana de época de baño, que se ocupan del bar de la piscina. En 2014 se contrataron 3 mujeres y 1 hombre, de forma que ha supuesto una oportunidad para la ocupación femenina.

Efectos indirectos

La inversión de las pistas y la buena acogida en la zona han tenido un claro efecto demostrativo, generando otras ofertas similares en dos centros deportivos de la zona.

El nuevo servicio incide en la mejora de la calidad de vida de la población local, al ser un atractivo lúdico y deportivo. Cabe destacar también que gracias a la inversión, se han incrementado las actividades deportivas, con las clases en el gimnasio de *"body padel"*.

Fotografías del caso



Foto 1: Pistas pádel



Foto 2: Cubierta de dos pistas de pádel con estructura ligera



Foto 3: Mejora de eficiencia energética a partir de la instalación de una caldera de biomasa

3.21. CASO Nº 21 MEDIDA 413-313**I) IDENTIFICACIÓN DEL CASO**

| A. DATOS DE LA PERSONA BENEFICIARIA | | | | |
|--|------------------------|--|--------------------|------------|
| Tipo de titularidad: Persona jurídica | | | | |
| Comarca: Ripollès | | | | |
| Actividad económica: establecimiento turístico de restauración y alojamiento (fonda) | | | | |
| B. INFORMACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO | | | | |
| 1 | Fecha de solicitud | 29/11/2011 | 2. Fecha concesión | 09/07/2012 |
| 3 | Fecha de certificación | 02/10/2012 | 4. Fecha de abono | 11/10/2012 |
| 5 | Inversión certificada: | 313.186,48 € | | |
| 6 | Ayuda pagada | 78.762,90 (25% de la inversión), de los cuales DAAM (70%) y FEADER (30%) 23.628,87 € | | |
| C. MEDIDA Y TIPO DE INVERSIÓN | | | | |
| 413-313. Acción 2. Ampliación de establecimientos turísticos de capacidad reducida. | | | | |

II) JUSTIFICACIÓN Y CARACTERÍSTICAS DE LA INVERSIÓN

Se trata de un restaurante con oferta gastronómica de calidad, que en 2009 obtiene una estrella Michelin. Dispone de una oferta diferenciada en la zona, con cocina tradicional “centrada en productos de la tierra y sometida a una actualización, con experimentación con ingredientes tradicionales”²⁸. Forma parte de una fonda en una casa histórica de 1730, con 14 habitaciones.

El beneficiario solicita la ayuda motivado por mejorar el aspecto del restaurante y la calidad del servicio (...“desde fuera no vestía”.). El objetivo es alcanzar una categoría superior y mayor número de clientes al mejorar la oportunidad para realizar celebraciones y eventos. Por otro lado quieren instalar una caldera de biomasa para conseguir un ahorro energético.

Las mejoras consisten en el derribo de muros de 2 paredes del restaurante e instalación de cristaleras, que ofrecen vistas a los prados e integran el restaurante en el entorno. Han instalado una puerta corredera que da acceso al exterior a una zona ajardinada utilizada en verano para aperitivos, con lo que han aprovechado mejor el espacio disponible.

La ayuda ha cubierto obra civil, equipamiento, honorarios técnicos (proyecto ejecutivo) y la caldera de biomasa.

²⁸ Ver <http://www.fondaxesc.com/>

A corto o medio plazo tienen previsto una inversión en mejora del garaje, para la cual probablemente solicitará ayuda en el próximo PDR.

El beneficiario solicita la ayuda motivado por el importe. Sin ayuda hubiera realizado el proyecto en más fases, pero con la misma calidad, por tanto la influencia de la ayuda ha sido positiva para acelerar la finalización y los impactos. La empresa tenía una capacidad baja de financiar con fondos propios. Tuvo dificultades en el acceso al crédito, aunque al final se lo concedieron.

III) METODOLOGÍA LEADER

El beneficiario ha tramitado la ayuda directamente con el GAL y valora un buen acompañamiento en todas las fases. El GAL ha facilitado la innovación, a través de un encuentro y visitas, y ha apoyado la mejora de capacidades y competencias y la cooperación entre agentes (a través de encuentros de proveedores y productores locales). También la sostenibilidad de la actividad a través del fomento de la RSE, al cual el beneficiario se ha acogido.

IV) EFECTOS DE LA AYUDA

La inversión ha consolidado el establecimiento y su orientación al sector de calidad, al mejorar su imagen y atractivo. El beneficiario considera que el número de clientes ha incrementado un poco, así como el del hostel (clientes que son usuarios del restaurante y se quedan a dormir). No obstante, su objetivo es un aumento limitado de la clientela, en equilibrio con la calidad que quieren ofrecer. A esto también contribuyen otras acciones complementarias, como la mejora de su página web.

Actualmente están trabajando otras posibles fuentes para buscar clientes, y han contactado con una empresa de Barcelona que organiza excursiones a pie en la zona. Esto supondría introducir una innovación relacionada con la organización de su empresa. También han diversificado e innovado ofreciendo otras actividades a los clientes, como clases de cocina o paquetes turísticos (fin de semana gastronómico, salida al bosque y show cooking).

Su oferta se diferencia del resto de la zona, y se dirige a un público muy específico y a la organización de banquetes y eventos, que no se ofrece en las proximidades. Aunque no ha ampliado su espacio disponible, la modificación de la sala del restaurante, el ajardinamiento y su conexión con esta sala, lo hacen más atractivo, lo que ha permitido ampliar la oferta y celebrar bodas, que antes no ofrecía (por ser antes un espacio cerrado, sin posibilidad de organizar aperitivo en el jardín).

Se ha conseguido también una ligera desestacionalización de la actividad, teniendo en cuenta que la temporada alta es para ellos desde finales de agosto hasta noviembre.

Desde la inversión, sus ingresos han mejorado un poco (nivel de 5 a 25%), así como su margen bruto. Esto se relaciona con un mayor número de clientes. Está remontando el periodo de crisis, en el que notaron una reducción de la demanda. Los costes unitarios se mantienen aproximadamente, y los totales han incrementado, por deber afrontar mayores costes financieros.

Sobre el consumo de energía renovable y el impacto ambiental de la actividad

La ayuda ha financiado una caldera de biomasa para la calefacción y el agua caliente, que consume astillas de madera. Se utiliza tanto para el hostel como para el restaurante, mientras que en la cocina sigue utilizando propano. En conjunto, la caldera ha supuesto un ahorro energético del 50%.

El estar acogido a un plan de RSE ha contribuido a consolidar la gestión ambiental. En las habitaciones hay carteles para que los clientes colaboren con el ahorro energético (cerrar luces al salir, no mezclar toallas sucias con las limpias, etc.). Realizan recogida selectiva y gestión de residuos

de aceites, los cuales viene una empresa a recogerlo (el servicio es gratuito), pero ya se realizaba antes de la inversión.

Sobre la ocupación y las condiciones laborales

El plan de empresa no preveía la creación de empleo, aunque se considera que la inversión ha consolidado la ocupación existente. Antes de la inversión la empresa contaba con 8 trabajadores, aunque el número era variable, vinculado a la demanda. Actualmente hay 7 empleados, dos de ellos a tiempo parcial. El descenso lo relacionan con el contexto de crisis económica general. El 70% son empleos fijos.

Prácticamente todos los empleados son población local de municipios cercanos, incluso uno de Gombren (núcleo de unos 100 habitantes). Tres de los empleos se ocupan exclusivamente en el restaurante, y el resto en el mantenimiento del hostel (limpieza) y gestión. Tres de los ocupados son mujeres, de forma que la empresa genera empleo femenino.

Efectos indirectos

El beneficiario considera que la inversión ha repercutido positivamente en la economía local. En el restaurante se consumen productos locales y la empresa contrata servicios locales, como limpieza de las cristalerías (nuevas desde la inversión), o el transporte de astillas para la caldera, que traen de Ripoll. En la fase de ejecución de la obra también se contrataron servicios comarcales (construcción, un herrero...).

La actividad no genera conflictos ni se considera que haya competencia directa con otros restaurantes locales (2 restaurantes, la Hostería de Montgrony y otro en el municipio), dado que su oferta es diferenciada, y es el único que ofrece celebraciones. En bajo grado, esta oferta también repercute en la calidad de vida de la población local, al disponer de un servicio que antes no existía.

Por otro lado, los restaurantes con estrella Michelin generan un tipo de turismo específico de “personas que realizan la ruta Michelin”, que también realizan otros gastos en las zonas visitadas, siguiendo un perfil de turismo cultural. Así, el restaurante y las acciones para la promoción del turismo cultural que se están realizando desde el GAL y entidades locales, son complementarias, y crean sinergia en la dinamización de la actividad económica local.

Fotografías del caso



Foto 1: Remodelación sala restaurante financiada por el Eje 4-Leader



Foto 2. Ajardinamiento de la terraza del restaurante

3.22. CASO Nº 22 MEDIDA 413-313**I) IDENTIFICACIÓN DEL CASO**

| A. DATOS DE LAS PERSONAS BENEFICIARIAS | | | | |
|--|------------------------|---|--------------------|------------|
| Tipo de titularidad: Persona jurídica, sociedad limitada. Pequeña empresa. | | | | |
| Comarca: les Garrigues | | | | |
| Actividad económica: establecimiento turístico de restauración | | | | |
| B. INFORMACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO | | | | |
| 1 | Fecha de solicitud | 10/11/2011 | 2. Fecha concesión | 20/09/2012 |
| 3 | Fecha de certificación | 24/10/2012 | 4. Fecha de abono | 09/11/2012 |
| 5 | Inversión certificada | 604.457,46 € | | |
| 6 | Ayuda pagada | 197.778,48 (%), de los cuales 138.444,94 DAAM (70%) y 59.333,54 € FEADER (30%) | | |
| C. MEDIDA Y TIPO DE INVERSIÓN | | | | |
| 413-313 Acción 2. Ampliación de establecimientos turísticos de capacidad reducida. | | | | |

II) JUSTIFICACIÓN Y CARACTERÍSTICAS DE LA INVERSIÓN

El beneficiario compró el restaurante hace unos 10 años y realizó fuertes inversiones para ponerlo a punto. En el año 2011 se plantea mejorar y ampliar las instalaciones del restaurante, motivado porque hay demanda para la celebración de bodas con un gran número de comensales, que no puede satisfacer. En la zona tampoco se oferta un servicio de estas características. Hasta el momento ellos realizan las celebraciones en un salón subterráneo, con capacidad aproximada de 90 personas.

El objetivo es la realización de mejoras para ofrecer celebraciones en un gran salón, con ampliación de la cabida de 90 a 490 comensales, mediante un nuevo salón anexo, servicios higiénicos y ampliación de la cocina.

Las ayudas financian obra civil, con una superficie de 810,22 m2 de nueva construcción, rehabilitación de la fachada, retirada de fibrocemento de cubierta, maquinaria y ampliación de cocina, adecuación del entorno, y tapicería y mobiliario.

A medio plazo prevé abordar nuevas inversiones, por una parte quiere crear un espacio nuevo, de recepción de los clientes, acristalado y grande, para solucionar el problema de recepción en los días lluviosos, por otro, tiene previsto adecuar una zona de turismo rural. Para ambas inversiones se plantea solicitar ayudas en el nuevo PDR.

El beneficiario solicita la ayuda motivado por el importe. Conocía la ayuda por ser sus padres beneficiarios del Leader. Sin ayuda también hubiera realizado el proyecto, en base a créditos y a préstamos de familiares.

III) METODOLOGÍA LEADER

El beneficiario ha tramitado la ayuda directamente y valora positivamente el acompañamiento desde el GAL, que le ha ido apoyando en todas las fases. También aprecia las acciones del GAL para estimular la innovación. Destaca que han organizado alguna charla y una visita a Olot para ver una empresa “modelo”.

IV) EFECTOS DE LA AYUDA

La inversión ha tenido una repercusión clara en el aumento del número de clientes. Antes de la inversión celebraban una media de 10 banquetes anuales en el salón subterráneo. En los 2 últimos años han pasado a organizar una media de 40 eventos, con el doble de invitados. En conjunto, los cubiertos de este tipo se han incrementado de unos 1.000 a 10.000 anuales.

Al poder ofrecer banquetes y bodas en un gran espacio con mayor capacidad y calidad, se ha llegado a más público. El beneficiario considera que el cambio es muy grande, y en parte se ha dado a conocer por el boca a boca. Su radio de actuación es ahora mayor, comentan que tienen clientes de Tortosa (a unos 30 km). Además de la capacidad, la calidad del servicio también ha mejorado, dado que se ha pasado de un salón subterráneo a un nuevo salón que posee cristaleras, conecta con el jardín directamente y es anexa al Restaurante, (comunicado por la cocina), con su entrada independiente.

El aumento de los usuarios ha repercutido en un aumento de los ingresos, aunque también de los costes asociados. En conjunto el resultado económico es mucho mejor de lo previsto, suponiendo un incremento moderado del margen bruto (estimado entre el 25-50%). No se han identificado factores externos limitantes de los resultados económicos de la inversión.

La inversión ha introducido otras innovaciones en el proceso y en el servicio. Destacan que en la cocina utilizan más nitrógeno, en la ropa de mesa han innovado con planchas frías y ofrecen nuevas actividades, como “show cooking” en verano, de manera que los clientes ven cómo cocinan delante del jardín. El uso de las TIC también se ha intensificado en la promoción, han mejorado la página web y a través de redes sociales dan a conocer las imágenes del nuevo salón.

Sobre el impacto ambiental de la actividad

La inversión, con el incremento de la clientela, ha supuesto un mayor volumen de residuos. No obstante esto no supone problemas, ya que se gestionan debidamente. Aplican criterios de recogida selectiva, al igual que antes de la inversión. Por otro lado para mejorar su eficiencia energética y reducir el consumo de electricidad, trabajan con grupos electrógenos.

Sobre la ocupación y las condiciones laborales

El restaurante ocupaba a 6 personas antes de la inversión, y preveía la creación de 3 nuevos empleos. Actualmente se han superado las previsiones y se han creado 6 empleos a tiempo completo. Adicionalmente se da trabajo a 40 personas a tiempo parcial, durante la temporada alta de bodas (de abril a noviembre). Tanto en los empleos fijos como en los temporales, predomina la ocupación femenina, actualmente representa el 75% aunque el porcentaje es variable.

Consideran que el empleo es sostenible en el tiempo, y que supone una oportunidad laboral de empleo femenino.

Efectos indirectos

La inversión ha repercutido positivamente en la economía local. En la fase de ejecución se contrataron empresas de la zona para las obras. En la fase actual, el restaurante compra a productores locales, dentro de la iniciativa de “compra de proximidad”, y el incremento de usuarios ha aumentado su demanda de estos productos. Asimismo, a parte del empleo, se contratan servicios para los eventos, como la música o la pastelería.

Los beneficiarios consideran que la actividad no genera conflicto ni competencia con otros restaurantes locales, ya que no existe el servicio y la calidad que ellos ofrecen.

A nivel de zona, puede considerarse que la inversión ha aportado un nuevo servicio (salón de gran capacidad) en un restaurante de calidad, lo que en cierto grado, incide en la calidad de vida de la población local (el municipio cuenta en 2014 con unos 6.900 habitantes). Puntualmente han ofrecido actividades de ocio, como un espectáculo de cabaret.

Fotografías del caso



Foto 1: Fachada de la ampliación con sala anexa del restaurante



Foto 2. Ajardinamiento junto a la sala anexa al restaurante

3.23. CASO Nº 23 MEDIDA 413-323**I) IDENTIFICACIÓN DEL CASO**

| A. DATOS DE LA PERSONA BENEFICIARIA | | |
|--|---|--------------------------------------|
| Tipo: Consorcio público | | |
| Comarca: Ripollès | | |
| B. INFORMACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO | | |
| Expediente 31 03048 2010 03 Creación de un espacio museístico y adecuación del espacio expositivo <i>Otger Cataló i els nou barons de la fama</i> en el municipio de Montgrony | | |
| 1 | Fecha de solicitud | 12/02/2010 |
| 2 | Fecha concesión | 15/09/2010 |
| 3 | Fecha de certificación | 02/09/2011 |
| 4 | Fecha de abono | 25/11/2011 |
| 5 | Inversión concedida | 313.458,45 € |
| 6 | Importe certificado (inversión) | 300.807,23 € |
| 7 | Ayuda pagada (subvención pública total) | 115.750,62 € DAAM (70%) FEADER (30%) |
| 8 | Importe Feader | 34.725,19 € |
| C. TIPO DE INVERSIÓN EN LA MEDIDA 413-323 | | |
| Tipo 2). Recuperació de l'arquitectura tradicional , b) Acció sobre Patrimoni cultural | | |

II) JUSTIFICACIÓN Y CARACTERÍSTICAS DE LA INVERSIÓN

El proyecto surge de la necesidad de poner en valor el patrimonio cultural del Bajo Ripollès para dinamizar la zona turísticamente. Sus objetivos son los siguientes:

- La ordenación del circuito turístico Ermita de San Pere de Montgrony-Gombrèn
- Mejorar la competitividad turística de la ruta Tierra de Condes y Abades mediante la difusión del Plan de Dinamización del producto turístico "Terra de Comtes i Abats". Este plan cuenta con un convenio de colaboración con varios agentes (Ministerio de Industria y la asociación Unió Botiguers).
- Se busca una actuación que genere atracción en la zona y cree sinergias con proyectos de Producción del Leader.

La inversión **ha creado un centro de interpretación** que constituye un espacio museístico, a partir de las obras de remodelación y rehabilitación de un edificio antiguo (antigua vivienda del rector) con una superficie de 93,38m². El proyecto ha conservado las paredes externas y respetado su forma. El

edificio es un lugar singular patrimonio histórico, que ha sido revalorizado. De no producirse la inversión se hubiera derruido o abandonado. Posteriormente se ha dotado el espacio expositivo “Centre d’Interpretació Montgrony Any 0” con plafones, pantallas interactivas, táctiles y visuales dirigidas a los visitantes y una proyección.

Asimismo se ha realizado la difusión del centro de interpretación mediante trípticos “Viatge als orígens de Catalunya” y dentro de campañas generales que engloban la totalidad del producto turístico “Terra de Comtes i Abats”, con cuñas radiofónicas, entrevistas, publicidad, y páginas web.

Otras inversiones complementarias

El Consorcio ha realizado otras inversiones complementarias, con el objetivo de crear y potenciar esta ruta cultural turística en la zona, aunque no se han financiado a través del PDR. Se destaca la creación de un audiovisual vinculado al Conde Arnau, que se proyecta en el *Castell de Mataplana* y en Gombrén, donde también se ha creado el “Museu del Comte Arnau” con los materiales de excavación del castillo. Se han ubicado otros centros de interpretación en el Monasterio de Ripoll y en el Palau de la Abadia de Sant Joan de les Abadesses, todos ellos relacionados²⁹.

Asimismo se ha previsto realizar nuevas acciones para la promoción y comercialización de todo el producto turístico “Terra de Comtes i Abats”, así como acometer obras para el arreglo de la carretera de acceso a Montgrony.

III) GESTIÓN Y METODOLOGÍA LEADER

El beneficiario solicita la ayuda motivado por el importe de la ayuda y por tener experiencias anteriores con proyectos del Leader (red de senderos “Xarxa de Senders Itineraria”). El Consorcio tiene una relación muy directa con el GAL Ripollès Ges Bisaura (favorecido por localizarse ambas entidades en el mismo edificio) y tienen conocimiento de las ayudas.

La influencia de la ayuda ha sido importante, pues sin ayuda se hubiera realizado el proyecto pero segmentado en fases, para poder financiarlo. El beneficiario cuenta con muy baja capacidad de financiar la inversión. El Plan de Dinamización del producto turístico de Tierra de Condes y Abades, se apoya con otras financiaciones públicas (1/3 Generalitat de Catalunya, Departamento de Turismo, 1/3 Administración Local y 1/3 del Ministerio de Turismo (TuriEspaña).

Desde el GAL se ha acompañado al proyecto tanto en los trámites como en la documentación, lo cual ha fomentado y facilitado la solicitud.

El beneficiario ha asistido a actividades de formación organizadas por el GAL, y ha valorado muy positivamente la contribución de esta formación a estimular y facilitar la innovación durante el proyecto y mejorar sus capacidades y competencias.

Asimismo se ha fomentado **la cooperación o colaboración** entre diferentes agentes socioeconómicos del sector turístico. A partir del centro de interpretación se ha creado un producto turístico que engloba la restauración, los viajes, las visitas guiadas, alojamiento, etc.

El GAL, junto al beneficiario ha **fomentado el trabajo en red** conectando a los agentes turísticos mediante jornadas de formación y visitas. Se han organizado jornadas entre agentes, como por ejemplo con el sector primario para dar a conocer la marca “producto del Ripollès” con el símbolo “R”, en la que se ha incentivado a los restaurantes de la comarca para que compren productos locales ganaderos y los derivados lácteos. También se ha implicado a la “Associació de Botiguers” para que conozcan el producto turístico y se promocio.

²⁹ Información y reservas: www.terradecomtes.cat; resrves@terradecomtes.cat

El proyecto ha contribuido a un mayor uso de las TIC, ya que a partir de la creación del Centro de Interpretación, se ha creado una web, y la oferta se difunde por las redes sociales. Además el espacio dispone de pantallas interactivas, táctiles y visuales y de conexión a internet.

IV. EFECTOS DE LA AYUDA

Turismo y actividad económica

El nuevo espacio museístico parece haber activado ligeramente la afluencia de visitantes al santuario de Montgrony y a la zona, al complementar la oferta. No obstante, la inversión es reciente y aún es pronto para valorar la motivación principal del visitante, ya que el Santuario recibe visitas continuas en número reducido desde hace tiempo.

El número de visitas contabilizadas desde la inauguración del museo hasta diciembre de 2014 (antes no se contabilizaban), es de 1.885, aproximadamente **690 visitas/año**, mientras que la cantidad de visitas contabilizadas en el municipio de Gombrèn es similar, asciende a 2040³⁰, lo que puede indicar alta relación entre ambos indicadores.

El tipo de turismo es cultural, de senderismo y turismo familiar, muchos de los cuales provienen del área metropolitana de Barcelona. Las épocas de más afluencia son los fines de semana, los “puentes”, la temporada de verano y de otoño, con una pernoctación media de 2 noches. En invierno hay muy pocas visitas debido al mal acceso de la carretera y a la climatología (dificultad de acceso por la nieve).

La inclusión del espacio museístico en el producto “Terra de Comtes i Abats” ha mejorado la calidad del producto y la competitividad turística, generando venta de “packs” con ruta cultural en la zona, y un mayor conocimiento del patrimonio de la comarca. Aprovechando la coyuntura política del momento, se quiere potenciar al visitante que se interesa por el origen de la nación catalana y sus raíces históricas. Actualmente se ofertan guías locales que explican el producto de “Terra de Comtes i Abats” y la historia del nacimiento de Catalunya, implicando a los municipios de Gombrèn, Ripoll, Sant Joan de les Abadesses y Campdevàrol.

Los visitantes benefician a todo el área de implantación del proyecto “Terra de Comtes i Abats” (Gombrèn, Ripoll, Sant Joan de les Abadesses y Campdevàrol). Se beneficia principalmente a la población que vive del comercio y a los establecimientos turísticos de la zona (hoteles, restaurantes, tiendas, etc.). Se utiliza el servicio de restaurante de la Hostelería del Santuario, y en menor medida la pernoctación. El “pack turístico” engloba 3 restaurantes (en Montgrony, Gombrèn y Campdevàrol) y una casa de turismo rural.

La inversión supone un incremento de los ingresos totales del municipio debido al movimiento de visitantes que genera, principalmente por uso de restaurantes, compra de productos locales, hospedaje, y en los guías locales. Paralelamente se han generado inversiones de ampliación en uno de los restaurantes de la zona y se han mejorado establecimientos comerciales. No obstante algunas personas de este sector preguntadas, aún no observan efectos en sus establecimientos derivados de la inversión.

Ocupación y condiciones laborales

La inversión ha generado directamente 2 puestos de trabajo a tiempo parcial: una contratación los fines de semana, y otro de dedicación variable durante 10 meses al año. Este último se trata de un

³⁰ Contabilizando todas las visitas libres y guiadas a los equipamientos turísticos de la localidad (Centro de Interpretación Montgrony Any 0, Castell de Mataplana y Museu de Gombrèn).

acuerdo con la persona que reside en la hostelería (puerta de enfrente del museo), que se encarga de abrir y enseñar el centro a los visitantes interesados. Recibe una compensación económica por ello.

La persona que va fines de semana está dentro de un Plan de Ocupación de 6 meses, y no se sabe si se podrá renovar, mientras que el contrato de la persona que reside en la hostelería es sostenible en el tiempo y complementaria a su actividad.

Se considera que la inversión tiene efectos indirectos sobre la ocupación de los sectores comercio y turismo de la zona, debido a mejorar sus oportunidades de negocio.

Factores que limitan los resultados de la inversión

La dificultad del acceso al lugar y su ubicación lejana a los núcleos habitados limita la afluencia de visitantes. La carretera tiene curvas muy cerradas que no permite el acceso de los autocares de 60 plazas (sólo pueden girar los de un máximo de 35 plazas) y en invierno suele haber nieve. Sería necesario pavimentar la carretera de acceso y arreglar las curvas. Está previsto para ello un proyecto aprobado por el POUM, aunque hasta el momento no se ha hecho efectivo.

Aunque se ha incrementado las visitas, el nivel de acogida es aún bajo y la repercusión en la zona parece ser inferior a la potencial, tal y como se recoge desde el sector turístico.

Fotografías del caso



Foto 1: Fachada exterior del edificio rehabilitado para Museo



Foto 2: Interior del Museo

3.24. CASO Nº 24 MEDIDA 413-313**I) IDENTIFICACIÓN DEL CASO**

| A. DATOS DE LA PERSONA BENEFICIARIA | |
|---|-----------------------|
| Tipo de titularidad: Persona jurídica (sociedad limitada) | Tamaño: Micro empresa |
| Comarca: les Garrigues | |
| Actividad económica: Hostelería y restauración | |

| B. PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO | | |
|---------------------------------|--|--|
| Id. Expediente: | 18 07071 2010 01 Creación de una fonda de 2 estrellas | 18 07104 2011 01 Creación de un Restaurante |
| 1 Fecha de solicitud | 11/02/2010 | 02/11/2011 |
| 2 Fecha concesión | 16/11/2010 | 20/09/12 |
| 3 Fecha de certificación | 14/11/2011 | 22/11/2012 |
| 4 Fecha de abono | 16/12/2011 | 14/12/2012 |
| 5 Total inversión: | 416.429,49 € | 127.996,01 € |
| 6 Gasto Público Total: | 145.750,32 € | 38.398,8 € |
| 7 Importe FEADER | FEADER (30%) (43.725,10) DAAM (70%) (102025,22) | FEADER (30%): 11.519,64 € |
| 8 Tipo de inversión 313 | 1. Creación de establecimientos turísticos de capacidad reducida | 1. Creación de establecimientos turísticos de capacidad reducida |
| 9 Observaciones: | La ayuda del restaurante ha sido subrogada. La solicitud de subrogación se realizó el 11/03/2014 y se concedió el 19/03/2015 | |

II) JUSTIFICACIÓN Y CARACTERÍSTICAS DE LA INVERSIÓN

El beneficiario tiene una empresa de servicios en la zona, aunque fuera del sector turístico, y ve una oportunidad de negocio en la creación de un alojamiento con restaurante, al no disponer el municipio de oferta de alojamiento. Se trata de un pueblo con 2.441 habitantes con algunos recursos turísticos (fortaleza ibérica, antiguo molino de aceite, castillo-palacio, ruta del aceite). El hospedaje más cercano se encuentra a 6 km de distancia. Por otra parte, cree importante la creación del restaurante, ya que solo hay uno en el pueblo.

Los objetivos específicos de la inversión son los siguientes:

- Convertir una casa antigua (aproximadamente del año 1800), en fonda de 2 estrellas, destinada al turismo alternativo. Se plantea la rehabilitación del edificio conservando la piedra exterior y algunos elementos de la parte interior, como una parte de la antigua muralla.
- Creación de un restaurante en el casco antiguo del municipio.

Las obras consisten en la reforma y ampliación de la edificación entre medianeras, con modificación de cubierta, sustitución de paredes de tapia por piedra; la instalación de un nuevo sistema calefacción y saneamiento, y la creación de 11 habitaciones para 22 plazas. En el mismo edificio de la fonda, se rehabilita un espacio para restaurante, con 47 plazas finales.

De forma complementaria, y sin ayuda (poco a poco con fondos propios), actualmente se están restaurando las bodegas del edificio antiguo y 2 habitaciones nuevas. El beneficiario tiene previsto en una fase futura, adecuar la terraza de la fonda.

III) GESTIÓN Y METODOLOGÍA LEADER

Desde el GAL se ha facilitado un buen acompañamiento, según valoración del beneficiario, que le ha permitido tramitar la ayuda directamente, sin asesoría externa. También se ha facilitado formación básica sobre cómo montar una empresa y RSE. Se ha fomentado la colaboración entre agentes, poniendo en contacto al beneficiario con otros establecimientos, y el trabajo en red a través de la oficina comarcal con Leader y de la oficina de turismo, que fomenta el turismo en la comarca. Desde la web de turismo se permite ofertar el establecimiento.

El beneficiario es miembro de la Asociación de Fomento del Turismo de les Garrigues, creada hace 5 años por empresarios de hostelería, restauración, bodegas, etc. En la asociación se fomenta la promoción.

IV) EFECTOS DE LA AYUDA

Sobre el número de visitantes en la zona

La inversión ha creado un restaurante con 47 plazas y una fonda de 22 (2 actualmente en proceso de rehabilitación). La nueva oferta se considera diferenciada de la existente, por ser un edificio antiguo restaurado y tener una carta de calidad (en relación a otras ofertas con menús más básicos). Asimismo, el espacio del restaurante está separado del bar, lo que permite organizar celebraciones.

La fonda recibe desde el año 2012 a trabajadores entre semana, y a turistas en fin de semana y fiestas. En las fiestas mayores vienen familiares de habitantes del pueblo. Es clientela buena, fiel y de confianza.

La nueva oferta en alojamiento y restauración tiene efecto sobre una mayor afluencia de visitantes, aunque bajo (media de 6 personas alojadas), tanto por permitir el alojamiento de trabajadores entre semana, como de turistas que vienen a conocer la zona durante los fines de semana y vacaciones. Algunos de los usuarios del restaurante se quedan a dormir, mientras que los de la fonda utilizan el restaurante, así que ambas actividades se complementan. Se estima un servicio de unos 10 menús diarios, más grupos de personas que vienen a almorzar unas 3 veces por semana. El nivel de ocupación en el alojamiento está entre el 20 y 30%, aún bajo, aunque la tendencia es a aumentar ligeramente, sobre todo viernes y fines de semana. La comercialización y promoción se realiza también por Internet (venta electrónica a través de booking.com y difusión en la página web de turismo comarcal).

Sobre la rentabilidad de la empresa

En relación al plan de viabilidad inicial, la inversión está funcionando por debajo de lo esperado, ya que la valoración sobre la ocupación fue demasiado optimista, debido a la falta de experiencia en el sector turístico. De todas formas el beneficiario observa que va creciendo el número de clientes. La empresa es de nueva creación, si bien ha supuesto la diversificación de los ingresos del propietario, con negocios en otra actividad del sector servicios.

Sobre la producción o consumo de energía renovable y el impacto medioambiental

La inversión supone un mayor consumo de energía renovable al estar equipada con una caldera de biomasa para calefacción y agua caliente tanto para la fonda como para el restaurante. El consumo es de 10.000 Kg de biomasa al año (pellet de madera).

La empresa aplica una gestión que considera la R.S.E., dentro de la cual se han tomado medidas para minimizar los impactos ambientales. La eficiencia en el consumo de agua se obtiene mediante grifería con aireadores, doble pulsador de las cisternas, aprovechamiento de agua de pozo y filtraciones para el uso de inodoros (en una red paralela de distribución). La gestión también se dirige a la eficiencia en el consumo de electricidad (uso de bombillas de bajo consumo y leds, carteles en las habitaciones para concienciar a los clientes: “cerrar las luces al salir, no subir de x grados la calefacción y aire acondicionado”, etc.).

Sobre la ocupación y las condiciones laborales

La apertura del establecimiento ha creado 2 puestos de trabajo a tiempo completo para el restaurante, y otros 2 a tiempo parcial en la fonda. En el caso del restaurante, cuya ayuda PDR fue subrogada recientemente, se trata de una empresa familiar en la que trabaja una pareja. El motivo de la subrogación fue la dificultad del propietario para dedicarse a la gestión, que coincidía con la voluntad de los trabajadores en finalizar su contrato³¹. El beneficiario inicial considera que el cambio ha mejorado la calidad del servicio.

La fonda es atendida por el beneficiario y su mujer, ambos con dedicación a tiempo parcial, dado que el nivel de ocupación aún no permite una dedicación completa. En la práctica ha supuesto una oportunidad de trabajo para 2 mujeres.

Efectos indirectos

Se han generado efectos positivos en la actividad económica local: se consumen productos locales en el restaurante, se vende aceite de la cooperativa (dirigido a clientes que compran en días festivos, cuando la cooperativa está cerrada). Se ha llegado a acuerdos con otras empresas de servicios del pueblo, como las bodegas, para promoción, y viceversa, la empresa informa de los lugares turísticos que se pueden visitar (tienen trípticos expuestos).

El beneficiario considera que la actividad no ha generado conflictos con otros sectores ni con sus competidores, al tener una oferta de menús diferenciada.

³¹ La elevada movilidad del personal de hostelería es uno de los aspectos que dificultaba la gestión. No obstante se deja constancia de la satisfacción del propietario con todos los trabajadores que fueron contratados.

La inversión ha revalorizado el patrimonio cultural del pueblo, al rehabilitar un edificio de 1800 que forma parte de las antiguas murallas. Por otro lado, la población local dispone de un servicio de alojamiento que antes no existía, y que facilita la estancia de familiares y conocidos en eventos específicos.

Fotografías del caso



Foto 1: Rehabilitación de antiguo edificio en Fonda



Foto 2: Rehabilitación de antiguo edificio en Restaurante.

3.25. CASO Nº 25 MEDIDA 413-313**I) IDENTIFICACIÓN DEL CASO**

| A. DATOS DE LA PERSONA BENEFICIARIA | |
|-------------------------------------|---|
| Tipo de titularidad: | Sociedad Tamaño: Micro empresa |
| Comarca: | les Garrigues |
| Actividad económica: | Granja escuela y casa de colonias que incluye actividades para discapacitados |

| B. PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO | |
|--|---|
| Id. Expediente: 18 07070 2010 05 Construcción de centro de terapia ecuestre y zooterapia | |
| 1 Fecha de solicitud | 08/02/2010 |
| 2 Fecha concesión | 16/11/2010 |
| 3 Fecha de certificación | 14/11/2011 |
| 4 Fecha de abono | 16/11/2011 |
| 5 Total inversión: | 400.783,21 € |
| 6 Gasto Público Total: | 120.234,96 € (30% FEADER, DAAM 70%) |
| 7 Importe FEADER | 36.070,49 € |
| 8 Tipo de inversión 313 | 05 - Ampliación de empresa de actividad de ocio |

II) JUSTIFICACIÓN Y CARACTERÍSTICAS DE LA INVERSIÓN

Se trata de una empresa consolidada que, además de acoger a escuelas con modalidad de colonias especializado en graja-escuela, ofrece servicios de ocio a personas discapacitadas físicas y psíquicas, un colectivo con alto riesgo de exclusión social. Antes de acogerse a las ayudas del leader, realizaba actividades en grupo para el colectivo de discapacitados (estancias en la granja-escuela, talleres de horno, de flanes, etc.), pero en base a la petición de los especialistas que acompañan a las personas discapacitadas y a su experiencia, considera adecuado ofrecer la hipoterapia como un nuevo servicio terapéutico y de ocio, inexistente en la provincia de Lleida. Así, la inversión tiene como objetivo la puesta en marcha de un centro de terapia ecuestre y zooterapia, con una motivación principalmente de obra social y mejora de la calidad de vida y salud de las personas discapacitadas.

Se invierte en obra civil, (movimiento de tierras y construcción de cuadras en una zona nueva, separada del resto de animales), honorarios, equipamiento, climatización, vallado, sillas y material para montar y utensilios para hipoterapia.

La empresa realizó en 2011 otras inversiones que resultan complementarias y que fueron financiadas por la medida 413-313, consistentes en la mejora de la accesibilidad de la granja escuela, con una ayuda FEADER de 6.833,75 €.

La actividad tiene continuidad a medio plazo, como indica la adquisición de 3 caballos y la previsión de una nueva inversión para la caseta/sala de las mascotas, en sustitución de la anterior caseta que se quemó. Se ha solicitado en el marco del PDR y está pendiente de resolución.

III) GESTIÓN Y METODOLOGÍA LEADER

Desde el GAL se ha acompañado al proyecto en todas las fases de la gestión. La ayuda Leader se valora de forma muy positiva, especialmente por considerar que es una opción real para los emprendedores (por ser poca población).

Consideran que al principio del periodo se estimuló y facilitó la innovación y el trabajo en red, aunque la respuesta de los beneficiarios a las actividades no fue alta.

IV) EFECTOS DE LA AYUDA

La inversión ha significado una ampliación y diversificación de la oferta del centro, al añadirse la actividad de terapia ecuestre y zoo terapia, y cierto cambio en la orientación. Antes se atendía puntualmente a grupos de personas discapacitadas a hacer talleres propios de la casa de colonias, ahora los visitantes además pueden asistir a título individual con sus familias para recibir el apoyo tanto a escala terapéutica como de ocio (oferta a nuevos grupos objetivo, las personas discapacitadas con sus familiares). El principal impacto es la **mejora de la calidad de vida** de los usuarios, que incide en la mejora de salud a la vez que es de ocio.

Cuentan con 50 familias usuarias del servicio, que realizan una sesión por semana, para lo cual abonan una cuota mensual. La tendencia es el aumento de usuarios de la hipoterapia, con una acogida algo por encima de lo esperado (en base al plan de viabilidad).

A nivel económico, su margen bruto se mantiene más o menos constante. Si bien la actividad ha supuesto un pequeño incremento de los ingresos, derivado del mayor número de clientes y del mayor gasto por cliente (por contratación de este servicio y otros complementarios: desde máquinas de *vending* hasta comidas servidas a las familias), también se generan mayores costes (electricidad, mantenimiento de los caballos).

El servicio **ha representado una innovación importante en la provincia de Lleida** en las terapias dirigidas al colectivo de personas discapacitadas. Asimismo ha supuesto para la empresa introducir una nueva forma de organización, al firmar convenios con hospitales, centros y escuelas de discapacitados, para ofrecer la actividad al colectivo específico. Paralelamente se han apoyado en las redes sociales y en su página web para mejorar la difusión del servicio.

Impacto ambiental de la actividad

El impacto generado por los caballos no es significativo, ya que el mayor volumen de estiércol producido se utiliza como fertilizante en la granja-escuela.

La empresa ha implementado una gestión para mejorar la Responsabilidad Social Empresarial, motivada y apoyada por la metodología Leader, que ha supuesto una mayor sostenibilidad de su actividad. Los resultados son:

- una mayor eficiencia en el consumo de agua (entre el 5 y 25% debido a cambios en los equipamientos, como el doble pulsador de inodoros).
- Una mayor eficiencia en el consumo de electricidad (entre el 5 y 25% por acciones como el uso de bombillas de bajo consumo en todas las instalaciones de la casa de colonias).

Efectos sobre la ocupación y las condiciones laborales

La nueva actividad ofrecida ha repercutido en una **mayor contratación de especialistas para ofrecer adecuadamente el servicio**, ampliando el puesto de educador social, el de la coordinadora de las terapias y fisioterapeuta y de un tercero con estudios específicos de discapacidad, dirigidos todos a las personas discapacitadas.

La empresa contaba con 6 trabajadores a tiempo completo antes de la inversión (4 hombres y 2 mujeres), cuyos puestos se han consolidado. El servicio de hipoterapia ha creado 3 nuevos puestos, 2 a tiempo completo (1 hombre y una mujer) y 1 puesto a tiempo parcial (un hombre), suponiendo también una oportunidad laboral para el empleo femenino. En relación al plan inicial, se ha creado 1 puesto a tiempo completo por encima de lo previsto. Se considera que este empleo es sostenible en el tiempo, dado que las actividades continuarán en el futuro.

Efectos indirectos

La inversión contribuye al desarrollo integral de la zona con estrategias social, ambiental y económica elevadas (por aplicación de gestión en RSE). Repercute ligeramente en la economía local debido al mayor consumo de productos, relacionado con el incremento de visitantes y con la prioridad de usar productos locales en la restauración. Los especialistas contratados también son de la zona.

Fotografía del caso



Foto 1: Caballerizas nuevas de la Casa de colonias

3.26. CASO Nº 26 MEDIDA 413-312**I) IDENTIFICACIÓN DEL CASO**

| A. DATOS DE LA PERSONA BENEFICIARIA | |
|--|--|
| Tipo de titularidad: Persona jurídica Sociedad limitada. | |
| Comarca: Montsià | |
| Actividad económica: Centro médico dental | |

| B. INFORMACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO | | | | |
|---|------------------------|---|--------------------|------------|
| 1 | Fecha de solicitud | 20/02/2013 (ver observaciones) | 2. Fecha concesión | 09/07/2013 |
| 3 | Fecha de certificación | 16/10/2013 | 4. Fecha de abono | 18/07/2014 |
| 5 | Inversión certificada | 149.877,72 € | | |
| 6 | Ayuda pagada | 37.469,43 (25% de la inversión), de las cuales DAAM 16.861,24 € (45%) y FEADER 20.608,19 € (55%) | | |
| 7 | Observaciones | El inicio de obra fue a finales del 2011, pero por falta de documentación, la solicitud no entró en el año 2012, sino en el 2013. No obstante el proyecto inició en el 2012 | | |

| C. MEDIDA Y TIPO DE INVERSIÓN | |
|---|--|
| 413-312 01 - Creación de microempresa no agroalimentaria ni turismo rural ni ocio | |

II) JUSTIFICACIÓN Y CARACTERÍSTICAS DE LA INVERSIÓN

El beneficiario ejercía como médico en la localidad en la especialidad de medicina general. Su hijo realizaba estudios específicos de odontología infantil, y con la finalidad de que el hijo pueda trabajar en la comarca, se plantearon crear un centro médico y dental en el que se ofrecieran distintos servicios, que además no existían en la zona y que permitiría el empleo del hijo.

El objetivo de la inversión es la creación de un consultorio médico y clínica dental en una población de unos 6.900 habitantes. La ayuda ha financiado obra civil e instalaciones, equipamiento médico y mobiliario.

El centro está en funcionamiento desde julio de 2012. Desde entonces no se han realizado otras inversiones complementarias, ni hay previsiones a medio plazo.

El beneficiario solicita la ayuda motivado por el importe de la ayuda. Conoció la existencia de la ayuda por su gestor particular, así como por otros beneficiarios. Sin la ayuda hubiera acometido la inversión igualmente, ya que lo consideraba necesario para incorporar a su hijo. La empresa tenía

una capacidad alta de financiar la inversión a través de acceso a créditos, por lo que pidió un crédito cuando su hijo acabó los estudios y se le concedió todo el capital solicitado.

II) METODOLOGÍA LEADER

El beneficiario ha gestionado la ayuda a través de su gestoría habitual, por lo que no ha tenido contacto directo con el GAL. Desconoce si se han organizado actividades para promover la innovación, cooperación o capacitación, ya que lo ha dejado todo en manos del gestor.

IV) EFECTOS DE LA AYUDA

La inversión ha supuesto la introducción de servicios de odontología dirigidos a adultos y a niños, en concreto de endodoncia, odonto-pediatría, y desde hace poco, cirugía maxilofacial. La odonto-pediatría es un servicio nuevo en la zona. Se ha adquirido equipamientos modernos para ejercer la actividad y se introduce innovación por la aplicación de nuevos conocimientos³² por un especialista.

Desde el inicio (2,5 años aproximadamente) se ha atendido a 1.100 pacientes nuevos en el centro médico, lo que supone un incremento considerable de clientes en relación al consultorio anterior del beneficiario. Este aumento, que se genera a través de todos los servicios ofrecidos, también se relaciona con la inclusión de mutuas en su servicio médico. Esta demanda ha permitido en los últimos meses, incorporar en el equipo a un cirujano máxilofacial.

La inversión está funcionando tal y como estaba prevista inicialmente, sin que se identifiquen factores que dificulten los resultados. A pesar del volumen de ingresos, consideran que la inversión aún no genera resultados económicos positivos, debido a los elevados costes financieros.

Su radio de influencia es comarcal, con pacientes de distintos municipios. Para promocionarse utilizan la prensa y la televisión local. Además el trabajo con mutuas les facilita publicidad en sus folletos informativos.

El impacto ambiental de la actividad es sostenible. Aunque se haya incrementado los tratamientos, se realiza la gestión de residuos específica siguiendo la normativa obligatoria.

Sobre la ocupación y las condiciones laborales

El nuevo centro médico ocupa actualmente a 8 personas, una con dedicación completa y el resto parcial. Dos de los empleos existían anteriormente en la consulta del beneficiario (su empleo y el de su mujer, que trabaja en tareas administrativas). Actualmente el hijo ocupa el 70% de su jornada laboral y el resto lo completa en otra clínica distante.

Del total de ocupados, 5 son trabajadores autónomos (63%). El 50% son mujeres, de manera que la inversión ha supuesto una oportunidad de empleo femenino (1 dentista, 1 ayudante de dentista, y 2 administrativas).

³² Se refiere a un master cursado en odonto-pediatría, que impartía conocimientos punteros, de los que se benefició una promoción de 5 personas.

Otros efectos

A nivel local, el efecto más significativo es la **mejora de la calidad de vida de la población**. La oferta de un servicio de salud que no existía en la zona, ha repercutido en una menor necesidad de desplazamiento de los pacientes, que anteriormente debían ser atendidos en Barcelona o Tarragona, ganando en calidad de vida. El impacto principal se produce en el segmento de la población infantil, con la mejora asistencial del servicio de odonto-pediatra, único en las tierras del Ebro.

La inversión también repercute positivamente en la economía comarcal, en relación al empleo generado y al consumo de suministros y servicios. Por ejemplo han aumentado los encargos al protésico de un municipio vecino, el importe que paga a la gestoría, o la compra de material clínico. El beneficiario no identifica efectos negativos relacionados con competidores o conflictos con otros sectores.

Fotografías del caso



Foto 1: maquinaria subvencionada en el centro



Foto 2. Entrada y recepción del centro

3.27. CASO Nº 27 MEDIDA 413-313**I) IDENTIFICACIÓN DEL CASO**

| |
|---|
| A. DATOS DE LAS PERSONAS BENEFICIARIAS |
| Tipo de titularidad: Persona jurídica sociedad limitada |
| Comarca: Ripollès |
| Actividad económica: Establecimiento turístico de hostelería y restauración |

| | | | | |
|---|------------------------|---|--------------------|------------|
| B. INFORMACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO | | | | |
| 1 | Fecha de solicitud | 30/11/2012 | 2. Fecha concesión | 09/07/2012 |
| 3 | Fecha de certificación | 26/09/2013 | 4. Fecha de abono | 11/10/2013 |
| 5 | Inversión certificada | 639.157,96 € | | |
| 6 | Ayuda pagada: | 159.789,49 € (25%), de las cuales DAAM (50%) 79.894,74 € y FEADER (50%) 79.894,75 € | | |
| C. MEDIDA Y TIPO DE INVERSIÓN | | | | |
| 413-313 Acción 1. Creación de establecimientos turísticos de capacidad reducida | | | | |

II) JUSTIFICACIÓN Y CARACTERÍSTICAS DE LA INVERSIÓN

La empresa pertenece a una familia propietaria de una finca desde hace 30 años, que se destina a explotación ganadera y de una antigua masía. Hasta hace unos años la finca y los edificios estaban arrendados a un ganadero en edad de jubilación, y no se hacía a penas mantenimiento. En 2010 un miembro de la familia se instala como joven agricultor y se hace cargo de la superficie agraria. La familia se plantea para completar sus rentas, el transformar la masía en un hotel rural, que ofrezca servicio de calidad y conserve su patrimonio. Valoran que en el municipio no hay una oferta de las características (la oferta similar más cercana se sitúa a 15 km). La profesión de otro miembro de la familia, arquitecto, motiva también el proyecto.

El objetivo es rehabilitar una masía del siglo XIV aislada, a 2 km del núcleo urbano, para crear un hotel rural de 20 plazas y destinarla a turismo alternativo y de calidad. La inversión consiste en obra civil de rehabilitación y equipamiento. El Hotel está en funcionamiento desde abril del 2014 y dispone de 10 habitaciones y de restaurante para los clientes.

La empresa ha realizado otras inversiones, como la compra de una caldera de biomasa con astillas, y tiene en marcha otros proyectos de turismo rural en el corto y medio plazo en la misma finca. Están transformando un anexo de la antigua masía en 8 habitaciones, para diversificar la oferta. Consideran que en la comarca hay un nicho no cubierto de demanda de alquiler de habitaciones de turismo rural para 2-3 personas.

La empresa solicita la ayuda motivada por el importe y por tener experiencia previa en el PDR (un miembro de la familia recibió ayudas de las medidas M112 y 121 en los años 2009 y 2010). Inician el

proyecto tras la concesión, porque sin la ayuda no hubiera podido financiar el proyecto en su totalidad. La entidad tenía una capacidad baja de financiar la inversión en combinación con fondos propios (una parte) y con acceso a créditos (otra parte). Sin ayuda el proyecto se hubiera abordado en más fases, aunque con la misma calidad, por tanto el PDR ha contribuido de forma positiva en avanzar la finalización y los impactos.

III) METODOLOGÍA LEADER

Los beneficiarios han tramitado la ayuda directamente, consideran que ha sido posible gracias al apoyo del GAL y un buen acompañamiento.

Desde el GAL también se ha estimulado en cierta medida la innovación y capacitación, con sesiones informativas, y en mayor grado se ha fomentado la cooperación entre agentes. El GAL ha organizado reuniones entre el sector de la hostelería y otras empresas de servicios turísticos, de las que han surgido mini proyectos de colaboración (paquetes turísticos de alojamiento y esquí por ejemplo). También les han puesto en contacto con sectores diferentes, como la escuela de montañismo, ofertas para montar a caballo, etc. Actualmente en el hotel ofrecen a los clientes la contratación de estos servicios.

IV) EFECTOS DE LA AYUDA

El hotel, de nueva creación, ha recibido una media de unos 80 clientes mensuales, oscilando entre 50 y 133, con una pernoctación media de 2 a 3 noches, aunque en agosto era de una semana. Esto supone hasta el momento un grado de ocupación medio-bajo (alrededor del 25%), aunque se trata del primer año de explotación, y observan que el número de clientes crece paulatinamente. Para la familia que lo regenta, supone una nueva actividad y una diversificación de sus rentas.

Se trata de un hotel de cuatro estrellas, el único con esta categoría en el municipio, orientado a clientes con buen poder adquisitivo. Los turistas tipo vienen a conocer la zona, a practicar actividades deportivas (esquí, bici, caballo), y también tienen interés cultural. Valoran que sea una masía antigua y el entorno. El hotel ofrece visitas a la explotación familiar de vacas de ganadería ecológica, que les aporta valor añadido, y que tiene buena acogida entre los clientes.

En relación a las previsiones, el funcionamiento aún se sitúa por debajo de lo esperado, pero aún es pronto para valorar. La afluencia de clientes es muy variable y hasta el momento muy estacional (agosto ha sido su temporada alta). Hay otros factores externos que limitan los resultados, principalmente la climatología. Los clientes a veces anulan reservas por predicción de mal tiempo.

La inversión ha introducido nuevas tecnologías, al instalar sensores imanes en las ventanas, para ahorrar calefacción, y en la promoción y venta electrónica a través de Internet. Disponen de una página web propia y están en “booking” y en una asociación hotelera.

Sobre el consumo de energía renovable y el impacto ambiental

El hotel dispone de una caldera de biomasa alimentada con astillas para calefacción y agua caliente, aunque no forma parte de la inversión certificada.

La actividad se gestiona bajo criterios de sostenibilidad, para lo cual tienen un plan de RSE. Han implantado acciones para obtener una buena eficiencia en el consumo energético, como la instalación de ventanas imantadas y de sensores.

Sobre la ocupación y las condiciones laborales

El hotel ha creado 2 empleos, de momento a tiempo parcial, con dedicación continuada todo el año. En la temporada alta han contratado a otra persona a tiempo parcial, superando las previsiones iniciales. Uno de los empleos es el gerente del hotel, que pertenece a la familia y atiende la explotación de ganadería extensiva, completando sus rentas. El resto son contrataciones, y actualmente son mujeres. Consideran que el empleo sostenible, ahora se encuentran en fase inicial pero tiene buenas expectativas de futuro.

Efectos indirectos

El beneficiario cree que la inversión repercute positivamente en la economía local. En la fase de ejecución se han contratado empresas comarcales para las obras, así como para la jardinería, la construcción de la piscina, etc. Los empleos también son locales, así como el aprovisionamiento de comida (proveedores de proximidad, acogidos a la iniciativa "km 0") en el servicio de restaurante "...Compramos productos locales como en la quesería de Sant Pau, y productos del Ripollès, lo que podemos."

También contribuyen a promocionar otros servicios turísticos. Recomiendan a los visitantes los lugares turísticos que pueden visitar, las visitas guiadas, y tienen trípticos expuestos. Además ofrecen visitas lúdicas y deportivas que los clientes pueden contratar desde el hotel.

Consideran que en el municipio no se han generado conflictos ni competencia con otros establecimientos, dado que no hay una oferta de las mismas características y calidad. El hotel rural de la misma categoría más cercano se encuentra a 15 km.

Se destaca asimismo, que la rehabilitación de la masía ha revalorizado el patrimonio cultural del municipio.

Fotografías



Foto 1. Placa en la entrada del Hotel



Foto 2. Remodelación de antigua masía, convertida en Hotel

3.28. CASO Nº 28. MEDIDA 413-323**I) IDENTIFICACIÓN DEL CASO**

| A. DATOS DE LAS PERSONAS BENEFICIARIAS | |
|--|--|
| Tipo de titularidad: Administración pública local (ayuntamiento) | |
| Comarca: Montsià | |
| Actividad económica: oficina de turismo | |

| B. INFORMACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO | | | | |
|--|------------------------|---|--------------------|------------|
| 1 | Fecha de solicitud | 30/11/2011 | 2. Fecha concesión | 20/09/2012 |
| 3 | Fecha de certificación | 16/10/2013 | 4. Fecha de abono | 05/12/2013 |
| 5 | Inversión certificada | 360.204,60 | | |
| 6 | Ayuda pagada | 249.981,99 € (69,4%), de los cuales DAAM 124.990,99 € (50%) y FEADER 124.990,99 € (50%) | | |
| C. MEDIDA Y TIPO DE INVERSIÓN | | | | |
| 413-323 Acción 2.Recuperación de la arquitectura tradicional, tipo b) Acción sobre Patrimonio cultural | | | | |

II) JUSTIFICACIÓN Y CARACTERÍSTICAS DE LA INVERSIÓN

En el año 2003 el Ayuntamiento adquiere el edificio del antiguo molino de aceite con opción de compra, del arquitecto modernista César Martinell y Brunet. Se trata de una construcción que forma parte del modernismo agrario catalán. La edificación es de interés arquitectónico e histórico y está catalogada por el Servicio de Patrimonio Cultural de las Tierras del Ebro. Tras la adquisición, es utilizada como cooperativa algunos años pero su mal estado hace necesaria una rehabilitación integral (el tejado tiene riesgo de desplomarse). Se plantean que a la vez que obtener las condiciones adecuadas de estabilidad, accesibilidad, climatización, impermeabilización, etc., podrían valorizar el edificio, y darle un nuevo uso como oficina de turismo. Hasta el momento la oficina de turismo estaba localizada en el edificio de la estación de tren.

El ayuntamiento solicita la ayuda motivado por el importe y manifiesta que la influencia de la ayuda ha sido decisiva para realizar el proyecto, sin ayuda no hubiera podido, dado que la entidad tenía una muy baja capacidad de financiar la inversión.

El objetivo de la inversión es la rehabilitación integral del edificio, muestra de modernismo agrario catalán, y la adecuación para su uso como a oficina de turismo. Se ha realizado derribo, arreglo de tejado, obra civil, rehabilitación e instalaciones.

La rehabilitación es una acción más dentro de otras inversiones complementarias para la dinamización y apoyo al sector turístico. Hace un par de años se colocaron señalizaciones, y se han mejorado las infraestructuras para los accesos a los puntos turísticos como a la ermita de la Piedad y el acceso a las fincas de los olivos milenarios. Esto último se enmarca en un proyecto más grande donde participan con la Mancomunidad de la Taula del Sènia (<http://www.tauladelsenia.org/>) para la revalorización del patrimonio natural (ruta de olivos milenarios).

A corto y medio plazo el ayuntamiento ha proyectado una segunda fase de rehabilitación del edificio, para dotarlo de un centro de interpretación de la historia de Ulldecona (en el piso superior), de uso polivalente, que sirva también para activar actos culturales. Por otra parte se pretende dar acceso y arreglar el piso inferior, recuperando las antiguas instalaciones del molino de aceite, que comprenden las almazaras y tinas.

III) METODOLOGÍA LEADER

La ayuda ha sido tramitada directamente por la secretaria del ayuntamiento, y apoyada desde el GAL con acompañamiento y resolución de dudas en todas las fases del proceso. Este apoyo ha facilitado la gestión de la solicitud, y está mejor valorado que otras solicitudes que han realizado a otros fondos, si bien consideran que la satisfacción está muy vinculado a las personas que están al frente de las gestiones de las ayudas.

IV) EFECTOS DE LA AYUDA

La oficina de turismo está en funcionamiento en el nuevo centro desde hace aproximadamente un año, si bien la inauguración oficial del edificio es el 27 de marzo de 2015. Aunque aún es pronto para apreciar los efectos directos, ya aprecian un considerable incremento de visitantes, y están convencidos de que la inversión **repercutirá en la consolidación de la tendencia de incremento del número de visitantes**. En la última década, las plazas hoteleras se han incrementado de 10 a 48, mientras que desde el 2012 (año de la concesión de la ayuda), se estima que las visitas han crecido más del doble³³. Este aumento se relaciona, además de con el nuevo edificio, con la externalización de una parte de las visitas guiadas con una empresa privada (antes eran asumidas por el ayuntamiento). Dicha empresa ofrece packs muy económicos y ofrece guías especializados que se adapta a los grupos que demandan las visitas (especialista en idiomas, en niños, etc.), que en conjunto han tenido muy buena acogida.

El tipo de turismo es principalmente cultural, de senderismo y turismo familiar, con un poder adquisitivo más alto que la media. La rehabilitación del edificio modernista **incide en una mayor oferta de patrimonio cultural**, dirigida a este tipo de visitantes. Últimamente también cuentan con turismo gastronómico³⁴, que complementan sus viajes con visitas culturales.

La mayoría de los visitantes proceden de Catalunya (un 70%), destacando las ciudades de Barcelona y Girona. De ese porcentaje, un 30% es turismo de proximidad y de las tierras del Ebro (de municipios

³³ En 2012 la Oficina registró 1.646 visitas, en 2013, 1.931 y en 2014 unas 4.300, aunque esta última cifra es estimada debido a cambios en la aplicación informática de la gestión estadística, que han hecho que la información del último trimestre sea estimada.

³⁴ Relacionado con personas que hacen la ruta de Restaurantes de estrella Michelin. Señalan que el restaurante les Moles, en el término municipal de Ulldecona, se encuentra en esta categoría.

como la Sènia, o de la provincia de Castellón), con tendencia a incrementar. Los visitantes de día son mayoritarios, pero hay algunos que pernoctan una media de 2 noches (viernes y sábado normalmente en fines de semana y vacaciones).

Desde la Oficina de Turismo se facilita información, y se promociona especialmente el turismo cultural. Se organizan visitas guiadas (las que no entran en el pack que ofrece la empresa contratada), se fomenta las visitas al castillo y se organizan actividades según la temporada³⁵ (demostración en el castillo de antiguos oficios y artesanías, mercado medieval, juegos y talleres, ruta de la tapa...).

La inversión beneficia sobre todo a Ulldecona, pero también a su área de influencia (tierras del Ebro). La oficina actúa como reclamo turístico, por la revalorización del patrimonio arquitectónico y cultural y de la cultura del aceite, al tener como valor añadido el ser antiguo molino y poderse ver sus instalaciones.

De manera directa también repercute sobre el fortalecimiento de la actividad de los sectores turismo y comercio. Existen en el municipio 3 establecimientos de alojamientos y varios restaurantes de calidad en los alrededores (4 establecimientos de renombre). También tiene efectos sobre las tiendas, bares (11 establecimientos) y los 3 comercios que venden aceite.

En conjunto se espera que tenga mayores efectos en impulsar la actividad económica local y sobre los ingresos del ayuntamiento, vinculado al movimiento de visitantes, así como en la consolidación de la diversificación de la actividad económica. Actualmente, el incremento de visitantes, junto a la mejora de la calidad de los servicios de restauración, ya está repercutiendo en un mayor gasto turístico en la zona. No se identifican factores externos que dificulten o limiten los resultados de la inversión.

Sobre la ocupación y las condiciones laborales

La inversión no tiene efectos directos sobre la ocupación, los 2 empleos fijos anteriores a las obras se mantienen sin cambios. Emplean a un hombre y a una mujer.

Efectos indirectos

No se identifican efectos negativos de desplazamiento u otro tipo debidos a la inversión. Por el contrario, la rehabilitación repercute positivamente sobre la calidad de vida de la población local, en relación a la habitabilidad. El edificio se localiza en una zona del pueblo algo degradada, y las obras además de revalorizar el patrimonio, han mejorado el espacio de alrededor, tipo plaza, que ahora está a disposición de la población.

Las próximas mejoras de las bodegas del edificio, que contemplan la recuperación de las antiguas instalaciones de molino de aceite, valorizan también la actividad tradicional del sector del aceite. La planificación de un espacio polivalente en el segundo piso, potenciará la oferta cultural a la población local.

Desde el ayuntamiento consideran que la inversión ha reforzado el sentimiento de identidad local y se han fortalecido los vínculos de la población de la zona, ya que les llegan opiniones que muestran que la población está orgullosa de los resultados.

³⁵ Ver <http://www.turismeulldecona.com/>

Fotografías del caso



Foto 1: Edificio del antiguo molino de aceite rehabilitado para uso de Oficina de Turismo de Ulldecona.



Foto 2: Interior la Oficina de Turismo de Ulldecona, antiguo molino de aceite

Anexo 2.3 Cuestionarios a los GAL

INDICE

| | |
|--|------------|
| 1. METODOLOGÍA DE LOS CUESTIONARIOS A LOS GAL | 139 |
| 2. RESULTADOS DE LOS CUESTIONARIOS..... | 141 |
| Estrategia y resultados..... | 142 |
| Metodología LEADER | 143 |
| Efectos del Programa..... | 148 |
| Efectos sobre la Gobernanza | 149 |
| Cooperación entre GALs de Catalunya | 153 |

1. METODOLOGÍA DE LOS CUESTIONARIOS A LOS GAL

El peso financiero del Eje 4 y de la metodología LEADER dentro del programa, así como el interés de extraer aprendizajes para el próximo período de programación, y la falta de indicadores de resultado, la metodología de evaluación ha implementado un cuestionario específico dirigido a los Grupos de Acción Local, con objeto de obtener información complementaria sobre aspectos relacionados con el funcionamiento y los beneficios de la aplicación del enfoque LEADER, las repercusiones sobre la gobernanza y los otros impactos.

Se han enviado cuestionarios a 196 miembros de los GAL y a los 13 equipos técnicos de los 13 GAL de Catalunya, un total de 209 cuestionarios, con objeto de obtener una media de 5 respuestas por grupo. El periodo de respuesta ha sido los meses de enero a marzo, con el envío de recordatorios para mejorar la tasa de respuesta. Esto se ha reforzado también con la colaboración del SPDR (Servei de Programació i Dinamització Rural), que han contactado con los equipos técnicos, para promover la recogida de respuestas.

Se ha obtenido un total de **57 respuestas**, una medida de 4,4 cuestionarios/GAL (ver cuadro siguiente). El 42% de los cuestionarios han sido contestados por los equipos técnicos y el 58% por los miembros de los distintos órganos ejecutivos de los GAL. Esto supone una tasa de respuesta del 29%, si bien las respuestas oscilan entre 2 y 6 por grupo.

Cuadro 5 Número de respuestas obtenidas en el cuestionario dirigido a los GAL

| IDENTIFICACIÓN DEL GAL | Equipo técnico | Miembros del GAL | Total |
|--|----------------|------------------|-----------|
| 1 Associació pel desenvolupament rural de la Catalunya Central | 1 | 3 | 4 |
| 2 As. per al desenvol.Rural Integral de la Zona Nord-Oriental de Catalunya | 3 | 1 | 4 |
| 3 Associació per la gestió del Programa Leader Ripollès Ges Bisaura | 3 | 3 | 6 |
| 4 Consorci de desenvolupament de l'Alt Camp, Conca de Barberà i Anoia | 1 | 3 | 4 |
| 5 Consorci Gal Alt Urgell-Cerdenya | 1 | 2 | 3 |
| 6 Consorci per al Desenvolupament del Baix Ebre i Montsià | 2 | 4 | 6 |
| 7 Consorci Garrigues per al Desenvolupament del Territori | 2 | 0 | 2 |
| 8 Grup d'Acció Local Noguera-Segrià Nord | 2 | 3 | 5 |
| 9 Consorci Centre de Desenvolupament Rural Pallars-Ribagorça | 3 | 1 | 4 |
| 10 Consorci Leader Priorat-Baix Camp | 2 | 3 | 5 |
| 11 Consoci Intercomarcal d'iniciatives socioeconòmiques | 2 | 1 | 3 |
| 12 Consorci per al Desenvolupament de la Catalunya Central | 1 | 5 | 6 |
| 13 Consorci LEADER Urgell-Pla d'Urgell | 1 | 4 | 5 |
| TOTAL ZONA LEADER | 24 | 33 | 57 |

A continuación se muestran los resultados obtenidos, estructurados según el formulario del cuestionario e incorporados en el mismo.

El cuestionario incluye preguntas abiertas y preguntas cerradas de valoración en base a la escala:

| Valor Nulo | Bajo | Bajo-Medio | Medio | Medio-Alto | Alto |
|------------|------|------------|-------|------------|------|
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

2. RESULTADOS DE LOS CUESTIONARIOS

Estrategia y resultados

1. ESTRATEGIA

| Nivel de aprobación sobre lo siguiente. Escala de 0 a 5 | | Valor Medio | Valor Mínimo | Valor Máximo | % Desv | Nº resp. | % Nulo | % Bajo | % Bajo-medio | % Medio | % Medio-alto | % Alto |
|---|--|-------------|--------------|--------------|--------|----------|--------|--------|--------------|---------|--------------|--------|
| A) | Ha resultado adecuada la zona del GAL en cuanto a disponer de suficientes beneficiarios potenciales y recursos financieros públicos y privados? | 3,6 | 2 | 5 | 22,5 % | 57 | 0% | 0% | 11% | 26% | 53% | 11% |
| B) | Ha resultado adecuada la estrategia local definida en relación al contexto de la zona? | 3,6 | 2 | 5 | 26,5 % | 57 | 0% | 0% | 18% | 23% | 46% | 14% |
| C) | Los criterios de selección de los proyectos : se han adecuado a las necesidades y a las particularidades de la zona? | 3,7 | 2 | 5 | 19,5 % | 57 | 0% | 0% | 5% | 32% | 54% | 9% |

2. RESULTADOS DE LA APLICACIÓN DEL PROGRAMA

| Valoración sobre los siguientes aspectos. Escala de 0 a 5 | | Valor Medio | Valor Mínimo | Valor Máximo | % Desv | Nº resp. | % Nulo | % Bajo | % Bajo-medio | % Medio | % Medio-alto | % Alto |
|---|--|-------------|--------------|--------------|--------|----------|--------|--------|--------------|---------|--------------|--------|
| A) | Satisfacción con la tipología de los proyectos financiados (en relación a la cobertura de diferentes tipos de promotores, temas o líneas previstas) | 3,4 | 2 | 4 | 19,1 % | 57 | 0% | 0% | 9% | 44% | 47% | 0% |
| B) | Beneficiarios: nivel de participación (en cuanto al número de beneficiarios y de sectores participantes) | 3,6 | 2 | 5 | 21,7 % | 57 | 0% | 0% | 11% | 28% | 54% | 7% |
| C) | En qué grado se han generado proyectos multi-sectoriales que han agrupado a diferentes agentes y / o grupos de beneficiarios? | 2,4 | 0 | 4 | 39,5 % | 57 | 4% | 12% | 32% | 42% | 11% | 0% |
| D) | En qué grado se han creado proyectos entre el sector público y el privado ? | 2,2 | 0 | 4 | 48,7 % | 57 | 9% | 11% | 42% | 26% | 12% | 0% |
| E) | En qué grado se han creado sinergias entre diferentes sectores o entre las diferentes fases de la cadena de producción? | 2,7 | 1 | 4 | 34,2 % | 57 | 0% | 12% | 26% | 44% | 18% | 0% |
| F) | Satisfacción con el grado de consecución de los objetivos de la estrategia | 3,5 | 2 | 5 | 20,2 % | 57 | 0% | 0% | 9% | 35% | 53% | 4% |

Metodología LEADER

3. FUNCIONAMIENTO GENERAL

| Nivel de relevancia de lo siguiente. Escala de 0 a 5 | | Valor Medio | Valor Mínimo | Valor Máximo | % Desv | Nº resp. |
|--|--|-------------|--------------|--------------|--------|----------|
| A) | En qué grado la gestión a través del GAL ha permitido que se generen nuevos proyectos (en comparación con las ayudas tradicionales, gestionados por la Administración)? | 4,0 | 0 | 5 | 24,4 % | 57 |
| B) | En qué grado las ayudas Leader han sido determinantes para iniciar los proyectos financiados (es decir, que sin ayuda no se llevarían a cabo)? | 3,5 | 1 | 5 | 24,3 % | 57 |

| % Nulo | % Bajo | % Bajo-medio | % Medio | % Medio-alto | % Alto |
|--------|--------|--------------|---------|--------------|--------|
| 2% | 0% | 4% | 19% | 44% | 32% |
| 0% | 2% | 11% | 32% | 49% | 7% |

| Nivel de satisfacción sobre lo siguiente. Escala de 0 a 5 | | Valor Medio | Valor Mínimo | Valor Máximo | % Desv | Nº resp. |
|---|--|-------------|--------------|--------------|--------|----------|
| D) | Cantidad y tipo de actividades realizadas para captar y movilizar beneficiarios potenciales (información, promoción, asesoramiento, ...) | 3,8 | 0 | 5 | 20,1 % | 57 |
| E) | Asesoramiento a los beneficiarios | 4,5 | 4 | 5 | 11,2 % | 56 |
| F) | Procedimiento administrativo (en relación a la complejidad, grado de burocratización y agilidad) | 2,6 | 0 | 5 | 46,7 % | 57 |
| G) | Satisfacción general con la metodología de aplicación del eje Leader del PDR en su zona | 3,8 | 2 | 5 | 19,5 % | 57 |

| % Nulo | % Bajo | % Bajo-medio | % Medio | % Medio-alto | % Alto |
|--------|--------|--------------|---------|--------------|--------|
| 2% | 0% | 2% | 18% | 70% | 9% |
| 0% | 0% | 0% | 0% | 50% | 50% |
| 4% | 18% | 21% | 42% | 9% | 7% |
| 0% | 0% | 4% | 28% | 53% | 16% |

4. PROBLEMAS QUE HAN DIFICULTADO LA APLICACIÓN DEL PROGRAMA

| Nivel de relevancia de los problemas. Escala de 0 a 5 | | Valor Medio | Valor Mínimo | Valor Máximo | % Desv | Nº resp. |
|---|---|-------------|--------------|--------------|--------|----------|
| A) | Dificultades administrativas | 3,4 | 1 | 5 | 33,9 % | 56 |
| B) | Dificultades financieras del GAL (como retrasos en recibir los fondos) | 3,1 | 1 | 5 | 32,2 % | 56 |
| C) | Insuficientes recursos humanos (personal técnico y | 2,8 | 0 | 5 | 41,5 % | 56 |

| % Nulo | % Bajo | % Bajo-medio | % Medio | % Medio-alto | % Alto |
|--------|--------|--------------|---------|--------------|--------|
| 0% | 9% | 9% | 32% | 32% | 18% |
| 0% | 5% | 25% | 29% | 38% | 4% |
| 7% | 9% | 7% | 54% | 21% | 2% |

| Nivel de relevancia de los problemas. Escala de 0 a 5 | | Valor Medio | Valor Mínimo | Valor Máximo | % Desv | Nº resp. | % Nulo | % Bajo | % Bajo-medio | % Medio | % Medio-alto | % Alto |
|---|---|-------------|--------------|--------------|--------|----------|--------|--------|--------------|---------|--------------|--------|
| | administrativo para la dinamización, asesoramiento y gestión) | | | | % | | | | | | | |
| D) | Falta de información entre beneficiarios potenciales | 2,5 | 1 | 5 | 40,9 % | 56 | 0% | 20% | 30% | 36% | 13% | 2% |
| E) | Falta de cultura emprendedora y empresarial | 2,6 | 1 | 5 | 40,8 % | 56 | 0% | 14% | 36% | 27% | 20% | 4% |
| F) | Dificultades de los promotores para acceder a créditos para financiar los proyectos | 3,8 | 1 | 5 | 25,8 % | 56 | 0% | 2% | 9% | 23% | 43% | 23% |
| G) | Contexto de crisis económica (perspectivas de rentabilidad de proyectos nuevos y en marcha) | 3,9 | 1 | 5 | 22,5 % | 55 | 0% | 2% | 2% | 27% | 44% | 25% |

5. PRINCIPALES VENTAJAS E INCONVENIENTES DE LA METODOLOGÍA LEADER (en comparación con otros programas de ayudas)

| Ventajas mencionadas (pregunta abierta) | Nº de menciones |
|--|-----------------|
| Asesoramiento personalizado, soporte técnico y acompañamiento directo a los promotores para la tramitación correcta y seguimiento de los proyectos | 21 |
| Hay que tener en cuenta que muchos proyectos son beneficiarios a nivel de autónomos y pequeñas empresas familiares, donde todos los departamentos de la actividad recaen en la misma persona, por eso es importante el acompañamiento y asesoramiento constante de los técnicos del GAL | |
| Contacto muy directo con el beneficiario y trato a medida. Asesoramiento al promotor más individualizado | |
| Proximidad con el beneficiario, que facilita el acceso a las ayudas (en comparación con otras) y el asesoramiento. Muchos promotores de las zonas rurales sin el grupo de acción local cercano no tendrían acceso a las ayudas | 16 |
| La proximidad del programa en el territorio en la información y gestión aporta confianza y resolución | |
| La proximidad, confianza, conocimiento del territorio y facilidad de comunicación con los beneficiarios potenciales | |
| La proximidad ha permitido una mayor comunicación con los solicitantes y beneficiarios en las fases de solicitud y certificación. Esto ha permitido que se pueda ofrecer un grado de asesoramiento y seguimiento en la tramitación más elevado que en líneas gestionadas desde las capitales de provincia. | |
| Pago rápido al promotor una vez se ha hecho la certificación. Puntualidad en los pagos. | 14 |
| Prácticamente la única línea de ayudas directas existente para algunos proyectos | 10 |
| Disponibilidad de fondo | |
| Posibilidad de ayudas a fondo perdido | |
| La selección de proyectos por parte de entes técnicos formados por personas del territorio que conocen más directamente la tipología del proyecto, el promotor, las dificultades con las que se puede encontrar a la hora de ejecutar o certificar, etc. | 6 |
| La facilidad de gestionar las ayudas desde el territorio, de conocer las necesidades y las potencialidades de la zona | |

| Ventajas mencionadas (pregunta abierta) | Nº de menciones |
|--|-----------------|
| Subvención directa por inversión en el territorio y gestión directa, con la ventaja de conocer emprendedores, empresas y potencialidades | |
| Ayudas muy encaminados a las necesidades del territorio | |
| Que los proyectos nacen de las necesidades del territorio y de las inquietudes que expresa el territorio (bottom up). Conocimiento del territorio y problemáticas concretas que puedan surgir | |
| Importe más significativo en comparación a otras líneas de ayuda | 5 |
| Alto porcentaje de ayuda para proyectos públicos | |
| Ayuda a la dinamización de las zonas rurales | 3 |
| Acciones de dinamización, proyectos de cooperación que permiten completar las inversiones y dinamizar el territorio | |
| Separación de funciones entre el GAL y el organismo pagador | 2 |
| La posibilidad de presentar propuestas LO durante toda la anualidad, al existir las actas de no inicio previas, y solicitar la ayuda cuando sale la convocatoria. | 2 |
| Integración en una estrategia territorial los programas de ayudas | 2 |
| Priorización de proyectos en base a la estrategia del GAL | |
| Atención directa y compromiso por los recursos humanos del grupo. Flexibilidad y adaptabilidad del equipo humano del GAL | 2 |
| Principalmente en los proyectos de cooperación. | 2 |
| Compaginar la tarea de las ayudas, con la de los proyectos de cooperación | |
| Las visitas previas mejoran la captación de proyectos en el territorio. | 2 |
| Implicación y gran trabajo en común con las Oficinas Comarcales de Agricultura | 2 |
| Contacto continuo con el DAAM, lo que ha facilitado nuestra labor diaria y la unificación de criterios en la gestión de las ayudas. | |
| Garantía de plurianualidad. | 1 |
| Implicación de diferentes agentes relacionados con el desarrollo local | 1 |
| Seguridad en la gestión de la ayuda y el cobro del mismo | 1 |
| Respuestas rápidas para los promotores/as | 1 |
| En cuanto a la tramitación, no hay demasiada diferencia significativa respecto a otras ayudas que tramita el Departamento, para que tanto la forma jurídica del GAL como las bases de las ayudas hacen que sea igual de burocrática y compleja la gestión. | 1 |
| Inclusión de proyectos por las entidades locales | 1 |

| Inconvenientes mencionados | Nº de menciones |
|--|-----------------|
| Excesiva burocracia en el procedimiento administrativo; complejidad en la tramitación a la hora de llevar a cabo cualquier procedimiento administrativo. Proceso de tramitación largo. Mucha dificultad administrativa. Excesiva documentación para los promotores. El grado de complejidad burocrática que en otras ayudas está más simplificado y agilizado. | 23 |
| La ayuda se cobra una vez realizada la inversión. Se debería realizar un anticipo o crear líneas de financiación paralelas. La certificación y obtención de la subvención una vez se ha pagado el 100% de la inversión dificulta el acceso. Dificultad de financiar el 100% de la inversión para obtener la ayuda. | 7 |
| Distribución de tareas administrativas y autonomía: si el GAL es un organismo delegado por el DAAM para la gestión del programa LEADER no es necesario que exista la participación de las oficinas comarcales, ya que el GAL tiene el personal preparado para la gestión, realización de visitas. | 6 |
| Procedimiento muy pesado entre GAL-OC-SSCC. Tareas duplicadas entre los GALs y las OCS | |
| Poca flexibilidad de las ayudas en temporalidad y forma. Cronograma de tramitación de expedientes muy ajustado, lo que nos implica trabajar a contra-reloj. Marco normativo estanco | 5 |
| Los técnicos del GAL deben seguir unos procedimientos poco ágiles. Falta la posibilidad de | 5 |

| Inconvenientes mencionados | Nº de menciones |
|--|-----------------|
| gestión electrónica de los expedientes. Falta de un programa informático adecuado que agilice el trabajo de gestión y la coordinación con el DAAM y las oc's, y / o incluso con los beneficiarios | |
| Se han tenido que desarrollar las medidas que ha decidido el órgano de gestión (DAAM) - Sólo subvencionar microempresas. Restricciones en los proyectos a subvencionar | 3 |
| No inicio obras hasta abrir convocatoria y haber presentado solicitud (aunque en las últimas convocatorias se permitía presentar L0). La limitación del inicio de las actuaciones vinculada a las convocatorias condiciona mucho que los proyectos se puedan acoger | 3 |
| La imposibilidad, en algún momento del periodo, no pudo subvencionar inversiones, como por ejemplo retraso en sacar la posibilidad de hacer L0. | |
| La realización de convocatorias anuales hace que se pierdan proyectos por el camino | 2 |
| La no retroalimentación del sistema, una vez se certifica a la baja, este dinero no se pueden volver a utilizar para propiciar más actividad económica. La imposibilidad de recuperar fondos no ejecutados, ya sea por renunciaciones, incumplimientos o demás causas. | 2 |
| El hecho de que el ámbito de actuación haya sido supracomarcal ha dificultado la gestión, la aplicación de una estrategia singular y la cohesión con otras líneas y programas europeos para el territorio. | 2 |
| Mayor dependencia del Grupo respecto del organismo pagador Territorio supracomarcal | |
| Tener más tareas a realizar por tener autonomía | 1 |
| Retraso en recibir las ayudas otorgadas | 1 |
| Porcentaje de ayuda a la baja | 1 |
| Plazos de ejecución no acordes con los plazos de los trámites administrativos de obtención de permisos, licencias ... | 1 |
| NO certificación de varios proyectos públicos, que han hecho perder mucha ejecución en Gal. | 1 |
| La lejanía y, a veces, arbitrariedad en los criterios generales y en las decisiones de concesión | 1 |
| La dualidad entre la seguridad de que el proyecto se mantendrá durante más de 5/8 años y la apuesta por proyectos de riesgo o innovadores que pueden fracasar o no. | 1 |
| Falta implicación por parte de órganos como la Junta Ejecutiva | 1 |
| Falta de información pública del estado de tramitación de los expedientes, se debería poder visualizar | 1 |
| Excesivo celo en el cumplimiento estricto de toda la normativa sectorial aplicable a la actividad | 1 |
| El no disponer de suficientes dinero para cubrir la totalidad de los proyectos en algunas líneas | 1 |
| El contexto de crisis y de dificultades de acceso al mercado financiero ha provocado que algunos proyectos no se hayan podido llevar a cabo. | 1 |
| Conceptos de segunda mano no subvencionables | 1 |
| Aumento de la dependencia del grupo respecto la autoridad de gestión y pago de las ayudas (DAAM) | 1 |
| Año natural diferente al período relativo al presupuesto (oct-oct) | 1 |

6. INNOVACIÓN

| Nivel de incidencia del programa sobre lo siguiente. Escala de 0 a 5 | | Valor Medio | Valor Mínimo | Valor Máximo | % Desv | Nº resp. | % Nulo | % Bajo | % Bajo-medio | % Medio | % Medio-alto | % Alto |
|--|--|-------------|--------------|--------------|--------|----------|--------|--------|--------------|---------|--------------|--------|
| A) | ¿Se ha estimulado y facilitado la innovación en los proyectos (con formación, trabajo en red, actividades demostrativas, asesoramiento)? | 2,9 | 1 | 5 | 38,3 % | 56 | 0% | 11% | 29% | 27% | 29% | 5% |
| B) | ¿Se han financiado nuevos productos, y / o servicios (innovadores en relación a la oferta de la zona)? | 3,0 | 1 | 5 | 31,3 % | 56 | 0% | 5% | 21% | 45% | 23% | 5% |
| C) | Se han financiado nuevos procesos y / o tecnologías de fabricación? | 2,9 | 1 | 4 | 28,3 % | 56 | 0% | 5% | 21% | 48% | 25% | 0% |
| D) | Se han alcanzado nuevos mercados, o creado nuevas salidas a los productos agrícolas y / o silvícolas de la zona? | 2,6 | 1 | 5 | 37,8 % | 55 | 0% | 15% | 29% | 38% | 16% | 2% |
| E) | Se han establecido nuevos métodos o formas de organización que combinen recursos humanos y / o recursos del territorio? | 2,6 | 0 | 5 | 43,2 % | 56 | 4% | 11% | 34% | 32% | 16% | 4% |
| F) | En qué grado el programa ha incrementado la utilización de las TIC en las empresas y el comercio (comercio electrónico, acceso a nuevos mercados, comunicación ...) | 3,0 | 1 | 5 | 32,7 % | 55 | 0% | 7% | 24% | 33% | 35% | 2% |

7. CAPACITACIÓN Y COMPETENCIAS DE LOS BENEFICIARIOS POTENCIALES

| Nivel de incidencia del programa sobre lo siguiente. Escala de 0 a 5 | | Valor Medio | Valor Mínimo | Valor Máximo | % Desv | Nº resp. | % Nulo | % Bajo | % Bajo-medio | % Medio | % Medio-alto | % Alto |
|--|---|-------------|--------------|--------------|--------|----------|--------|--------|--------------|---------|--------------|--------|
| A) | ¿Se han mejorado las capacidades y / o competencias de determinados grupos (con acciones demostrativas, de formación)? | 3,2 | 0 | 5 | 28,3 % | 56 | 2% | 2% | 13% | 45% | 36% | 4% |
| B) | ¿Se ha fomentado la cooperación o colaboración entre diferentes agentes socioeconómicos y / o sectores? | 3,6 | 0 | 5 | 32,3 % | 57 | 2% | 4% | 11% | 23% | 37% | 25% |
| C) | ¿Se ha fomentado el trabajo en red o las redes sociales virtuales entre agentes del territorio para el intercambio de experiencias, la información, la difusión de productos? | 3,4 | 0 | 5 | 29,9 % | 56 | 2% | 2% | 13% | 30% | 43% | 11% |

Efectos del Programa

8. EFECTOS SOBRE LOS MEDIOS DE VIDA

| Nivel de contribución sobre lo siguiente. Escala de 0 a 5 | | Valor Medio | Valor Mínimo | Valor Máximo | % Desv | Nº resp. | % Nulo | % Bajo | % Bajo-medio | % Medio | % Medio-alto | % Alto |
|---|---|-------------|--------------|--------------|--------|----------|--------|--------|--------------|---------|--------------|--------|
| A) | A la diversificación de la economía local (ampliación de los sectores o actividades económicas, crecimiento de actividades no tradicionales ...) | 3,1 | 1 | 5 | 28,1 % | 57 | 0% | 5% | 16% | 47% | 30% | 2% |
| B) | Al crecimiento de la actividad económica en general | 3,5 | 2 | 5 | 21,3 % | 56 | 0% | 0% | 7% | 46% | 39% | 7% |
| C) | ¿Se ha incrementado el número de visitantes / turistas en la zona? | 3,1 | 1 | 5 | 34,0 % | 56 | 0% | 9% | 18% | 29% | 39% | 5% |
| D) | ¿Se han recuperado o revalorizado actividades, o productos tradicionales ? | 2,9 | 1 | 5 | 37,6 % | 56 | 0% | 14% | 18% | 38% | 27% | 4% |
| E) | Se ha mejorado el atractivo de la zona para vivir (en cuanto a oportunidades laborales y medios de vida)? | 3,1 | 0 | 5 | 32,4 % | 57 | 2% | 4% | 21% | 39% | 32% | 4% |
| F) | En qué grado el empleo creado es a tiempo completo y sostenible en el tiempo? | 3,2 | 1 | 5 | 25,4 % | 54 | 0% | 2% | 13% | 50% | 30% | 6% |

9. SOBRE LAS CONDICIONES DE VIDA

| Nivel de contribución sobre lo siguiente. Escala de 0 a 5 | | Valor Medio | Valor Mínimo | Valor Máximo | % Desv | Nº resp. | % Nulo | % Bajo | % Bajo-medio | % Medio | % Medio-alto | % Alto |
|---|---|-------------|--------------|--------------|--------|----------|--------|--------|--------------|---------|--------------|--------|
| A) | ¿Se ha mejorado la calidad de vida (en cuanto a aportar más servicios o mejores)? | 3,1 | 0 | 5 | 32,3 % | 56 | 2% | 4% | 16% | 45% | 27% | 7% |
| B) | ¿Se han incrementado las actividades o iniciativas culturales ? | 2,8 | 0 | 5 | 40,0 % | 56 | 5% | 7% | 18% | 41% | 27% | 2% |
| C) | ¿Se ha mejorado el patrimonio y el atractivo cultural de la zona? | 3,2 | 0 | 5 | 35,2 % | 57 | 4% | 2% | 18% | 35% | 32% | 11% |
| D) | ¿Se ha reforzado el sentimiento de identidad local y se han fortalecido los vínculos de la población de la zona? | 3,1 | 0 | 5 | 33,6 % | 57 | 2% | 5% | 18% | 40% | 30% | 5% |

10. SOBRE EL MEDIO AMBIENTE

| Nivel de contribución sobre lo siguiente. Escala de 0 a 5 | | Valor Medio | Valor Mínimo | Valor Máximo | % Desv | Nº resp. | % Nulo | % Bajo | % Bajo-medio | % Medio | % Medio-alto | % Alto |
|---|---|-------------|--------------|--------------|--------|----------|--------|--------|--------------|---------|--------------|--------|
| A) | ¿Se ha mejorado el estado y / o la calidad del medio ambiente ? | 2,9 | 0 | 5 | 36,6 % | 55 | 4% | 5% | 20% | 47% | 20% | 4% |
| B) | ¿Se ha conservado y / o mejorado el paisaje ? | 2,7 | 0 | 5 | 37,6 % | 55 | 4% | 7% | 24% | 45% | 18% | 2% |
| C) | ¿Se ha incrementado la implicación de la población, en una gestión de las actividades económicas más sostenible desde el punto de vista ambiental? | 3,3 | 0 | 5 | 34,9 % | 55 | 2% | 4% | 16% | 36% | 25% | 16% |

| 11 | | SI | NO | Nº Respuestas |
|----|---|----|------|---------------|
| | ¿Se han producido efectos negativos o conflictos entre grupos en relación con el medio o con determinados recursos? | 0% | 100% | 43 |

Efectos sobre la Gobernanza

12. GOBERNANZA Y GRUPO DE ACCIÓN LOCAL (GAL)

| Valoración de lo siguiente. Escala de 0 a 5 | | Valor Medio | Valor Mínimo | Valor Máximo | % Desv | Nº resp. | % Nulo | % Bajo | % Bajo-medio | % Medio | % Medio-alto | % Alto |
|---|--|-------------|--------------|--------------|--------|----------|--------|--------|--------------|---------|--------------|--------|
| A) | ¿En qué grado ha participado la población y / o las asociaciones socioeconómicas en la elaboración de la estrategia de desarrollo y durante el programa (participación <u>fuera del GAL</u> , en actividades como consultas, debates sobre la zona ...) | 2,9 | 0 | 5 | 38,6 % | 56 | 4% | 5% | 27% | 34% | 27% | 4% |
| B) | Nivel de autonomía del GAL en la toma de decisiones en relación al Departamento de Agricultura, Alimentación y Medio Natural | 2,5 | 0 | 5 | 47,4 % | 56 | 4% | 21% | 20% | 36% | 18% | 2% |
| C) | Nivel de autonomía del GAL en la toma de decisiones en relación a los municipios grandes y otros grupos de presión locales | 3,7 | 1 | 5 | 32,1 % | 56 | 0% | 9% | 7% | 13% | 45% | 27% |
| D) | ¿Es adecuada la organización y funcionamiento del GAL para la aplicación del programa? | 3,5 | 0 | 5 | 32,2 % | 57 | 2% | 4% | 12% | 26% | 40% | 16% |

13. LA TOMA DE DECISIONES

| Satisfacción sobre lo siguiente. Escala de 0 a 5 | | Valor Medio | Valor Mínimo | Valor Máximo | % Desv | Nº resp. | % Nulo | % Bajo | % Bajo-medio | % Medio | % Medio-alto | % Alto |
|---|--|-------------|--------------|--------------|--------|----------|--------|--------|--------------|---------|--------------|--------|
| A) | Cultura colaborativa del GAL (en relación a tener objetivos comunes y dar prioridad al interés de la zona ante el propio) | 3,9 | 0 | 5 | 26,7 % | 57 | 2% | 2% | 5% | 14% | 47% | 30% |
| B) | Nivel de transparencia en la toma de decisiones | 4,3 | 0 | 5 | 20,1 % | 57 | 2% | 0% | 0% | 9% | 40% | 49% |
| C) | Participación e implicación de los miembros del GAL (en relación a si es suficiente para una buena aplicación del programa) | 3,3 | 0 | 5 | 29,8 % | 57 | 2% | 4% | 9% | 42% | 37% | 7% |
| D) | Nivel de confianza y compromiso generado dentro del GAL | 4,2 | 2 | 5 | 17,8 % | 55 | 0% | 0% | 2% | 15% | 49% | 35% |
| E) | Nivel de consenso alcanzado en las principales decisiones del GAL | 4,3 | 2 | 5 | 18,8 % | 55 | 0% | 0% | 4% | 11% | 40% | 45% |

| 14 | | SI | NO | Nº Respuestas |
|----|--|-----|-----|---------------|
| | ¿Ha contribuido Leader abordar conflictos de la zona y a facilitar su resolución? | 16% | 84% | 45 |

15 FUNCIONAMIENTO DEL GAL

En relación a la composición del GAL (representatividad)

| Puntos fuertes | Nº de menciones | Aspectos a mejorar | Nº de menciones |
|---|-----------------|--|-----------------|
| Buena representatividad territorial. Equidad territorial | 38 | | |
| Buena representación de todos los sectores. | 38 | | |
| Composición equilibrada de los socios, (paridad público-privado), con predominio privado. Diversidad de miembros. | 38 | Mejorar la representatividad del sector privado como sectores industrial y comercial | 1 |
| La no politización de los Grupos de Acción Local | 4 | Miembros con perfil más técnico que político | 1 |
| Experiencia del equipo humano. Equipo técnico | 6 | Más formación del equipo | 1 |
| Buena implicación de los miembros de la junta, principalmente de los entes privados. | 2 | La asistencia y falta de implicación en algunos de los casos. Buscar miembros más activos y representantes más implicados. Aumentar la implicación y participación de los socios del GAL | 20 |
| | | Mejor pocos miembros, representativos e implicados | |
| | | Un ejecutivo más reducido e implicado. | 7 |
| | | Realizar un órgano consultivo para informar a todos de la labor realizada por el Leader, pero reducir el número de miembros en los órganos de decisión | |

| Puntos fuertes | Nº de menciones | Aspectos a mejorar | Nº de menciones |
|---|-----------------|---|-----------------|
| Es suficientemente amplia y participativa | 2 | para ser más operativos y eficientes | |
| | | Encontrar las entidades / personas adecuadas que aseguren su participación continúa | |
| | | Ser un número adecuado para ser más participativos, que facilite reuniones frecuentes y garantice una participación activa durante todo el programa | |
| | | Más participación de los Ayuntamientos | 3 |
| | | Más implicación de los agentes privados | 1 |
| | | El mayor volumen de espacio (para el próximo PDR) requiere reforzar el equipo técnico. Más técnicos en cada comarca | 2 |
| Implantación del sistema digital | 2 | Mejor estructuración de los equipos técnicos de los GAL Tener una estructura más multidisciplinar para obtener un asesoramiento amplio en diferentes ámbitos necesario a la hora de emprender un negocio | 4 |
| | | Incrementar los canales de información de las entidades participantes respecto a sus socios, de abajo hacia arriba y de arriba campo abajo. Mayor difusión del programa y de los proyectos de cooperación | 3 |
| | | Más información Leader "de base", principalmente a los miembros públicos | 1 |
| | | Mayor poder de decisión | 1 |
| | | Dificultades en la gestión | 1 |
| | | Potenciación de la participación en el establecimiento de las líneas estratégicas | 1 |
| | | Paridad hombres / mujeres | 2 |

B. En relación a lograr una gestión eficaz y operativa

| Puntos fuertes | Nº de menciones | Aspectos a mejorar | Nº de menciones |
|--|-----------------|---|-----------------|
| La calidad y acompañamiento personalizado que realiza el GAL a sus beneficiarios. Asesoramiento y acompañamiento. Cercanía con los promotores. Presencia en el territorio. Contacto directo con gestores | 12 | Reducir el proceso administrativo. Complejidad en la tramitación Menos burocratización. Menos documentación de tramitación. Simplificación documental con el gestor documental del DAAM | 15 |
| Buen trabajo del equipo técnico. Equipo eficiente. Equipos técnicos bien preparados con un elevado grado de apoyo por parte de los miembros del GAL | 10 | Que los proyectos se puedan presentar en cualquier momento del año. Convocatorias plurianuales. Convocatoria abierta | 4 |
| Experiencia del personal. Conocimiento de los procedimientos. Conocimiento del territorio | 5 | Ampliar formación a técnicos. | 1 |
| Tarea técnica en equipo. | 1 | Dotar la estructura administrativa de recursos suficientes para la gestión. Más recursos humanos en los GAL Medios materiales (especialmente en la sede principal) | 4 |
| Trámite rápido con el beneficiario | 1 | | |
| Capacidad de adaptación. Posibilidad de acondicionar proyectos y permitir reasignaciones. | 3 | | |

| Puntos fuertes | Nº de menciones | Aspectos a mejorar | Nº de menciones |
|--|-----------------|---|-----------------|
| Creación de la plataforma digital. Innovación online. Creación de consultas a través de la página web | 4 | Tramitación electrónica. Una aplicación informática ágil y / o base de datos. Trámite de documentación mediante plataforma, eliminación de papel y aplicación informática para agilizar trámites Tender a una gestión más informatizada y facilitar al máximo la tramitación electrónica y la simplificación documental. Informatizar los procesos. Gestión totalmente informática y en tiempo real con la conexión con los técnicos del DAAM. Programa informático compartido | 10 |
| | | Más difusión | 2 |
| | | Más implicación en las redes sociales | |
| Transparencia de los órganos de gobierno y de la toma de decisiones no partidistas | 2 | Tener una mayor capacidad de decisión tener más autonomía. Más independencia de los grupos | 3 |
| | | Hacer una estructura legal más delgada y realizar jornadas y sesiones sectoriales para cada grupo de agentes implicados | 1 |
| Gran consenso en las decisiones | 1 | | |
| Transparencia y objetividad en la selección de los proyectos. Imparcialidad. | 2 | Asistencia y participación de los diferentes agentes, especialmente los privados Más participación de las entidades del territorio en el programa | 2 |
| Visión y estrategia | 1 | Planificación estratégica más detallada y con más evaluación continua | 1 |
| | | Formación / dedicación a la sensibilización, movilización y coordinación de agentes del territorio | 1 |
| Buen entendimiento entre equipo técnico del GAL, las OC y el DAAM. Buena comunicación y coordinación | 7 | Comunicación con agentes que intervienen | 2 |
| Buena coordinación interdepartamental | | | |
| Buena coordinación con la oficina comarcal | 1 | Trámites intermedios donde interviene OC prescindibles Sacar del proceso en las OC del DAAM, y que la relación sea directa GAL- SPDR (duplicidad de funciones) | 5 |
| El organismo pagador ha sido eficaz | 2 | Los fondos que un expediente no certifica se pierden para siempre. Poder recuperar los fondos no certificados para poder impulsar otras iniciativas productivas | 4 |
| Centralización en una única sede | 3 | Falta de economías de escala al ser un GAL con sede propia. | 2 |
| Atención a las 3 comarcas, acercamos las ayudas Leader a los promotores. | 1 | | |
| Los proyectos de cooperación. La coexistencia entre las ayudas a privados y la cooperación | 3 | | |
| | | Dificultades de financiación de los gastos no elegibles. | 2 |

16. ACTIVIDADES DE LA ASOCIACIÓN DE INICIATIVAS RURALES DE CATALUÑA (ARCA)

| Valoración de las actividades. Escala de 0 a 5 | | Valor Medio | Valor Mínimo | Valor Máximo | % Desv | Nº resp. | % Nulo | % Bajo | % Bajo-medio | % Medio | % Medio-alto | % Alto |
|---|--|-------------|--------------|--------------|--------|----------|--------|--------|--------------|---------|--------------|--------|
| A) | Utilidad para la mejora de la operatividad y el funcionamiento de los GAL | 2,6 | 0 | 5 | 49,8 % | 49 | 4% | 22% | 14% | 33% | 22% | 4% |
| B) | Efecto sobre la mejora de la coordinación y del intercambio entre los GAL de Cataluña (tanto en temas de gestión como de otros) | 3,0 | 0 | 5 | 38,6 % | 50 | 2% | 10% | 18% | 34% | 30% | 6% |
| C) | Efecto sobre el incremento de la presencia del programa Leader en los medios de comunicación | 3,5 | 0 | 5 | 33,8 % | 50 | 2% | 4% | 14% | 20% | 42% | 18% |
| D) | Mejora del conocimiento de la sociedad catalana en general respecto al desarrollo de su medio rural | 2,9 | 0 | 5 | 43,6 % | 51 | 4% | 12% | 16% | 41% | 18% | 10% |

Cooperación entre GALs de Catalunya

VALORACIÓN DE LA CONTRIBUCIÓN DE LOS PROYECTOS DE COOPERACIÓN

| Nivel de contribución sobre lo siguiente. Escala de 0 a 5 | | Mediana | Min | Máx | % Desv | Nº resp | % 0 | %1 | %2 | %3 | %4 | %5 |
|---|--|---------|-----|-----|--------|---------|-----|----|-----|-----|-----|-----|
| A) | Facilitar el acceso a nuevas ideas y dar apoyo a la innovación | 3,9 | 1 | 5 | 24,4 % | 53 | 0% | 4% | 2% | 21% | 45% | 28% |
| B) | Intercambiar y transferir experiencias , aprendiendo de otra zonas | 4,1 | 2 | 5 | 20,2 % | 53 | 0% | 0% | 6% | 11% | 47% | 36% |
| C) | Crear nuevas redes y contactos de colaboración con otras zonas de Cataluña que se mantendrán después del programa | 3,8 | 1 | 5 | 25,5 % | 53 | 0% | 2% | 8% | 25% | 42% | 25% |
| D) | Mejorar la disponibilidad de la zona para colaborar con otros territorios | 3,8 | 1 | 5 | 23,9 % | 53 | 0% | 2% | 4% | 28% | 42% | 25% |
| E) | Adquirir y / o mejorar capacidades y competencias en el territorio | 3,8 | 1 | 5 | 27,0 % | 53 | 0% | 2% | 11% | 19% | 42% | 26% |
| F) | Satisfacción por los beneficios aportados a la zona para la cooperación | 4,0 | 1 | 5 | 23,7 % | 53 | 0% | 2% | 6% | 17% | 45% | 30% |

ANEXO 2.4 Valoración Cuantitativa de los Efectos Netos de los Indicadores I1 Crecimiento económico y I3 Productividad del Trabajo

Los análisis contrafactuales se dirigen a la identificación y valoración cuantitativa de las repercusiones netas del programa de los **indicadores de impacto de los sectores agrarios y agroalimentarios I1 Crecimiento económico e I3 Productividad del trabajo** en los sectores agrícola y agroalimentario.

Se orientan a valorar si los impactos observados se habrían producido en ausencia del PDR, mediante la comparación antes y después, de las situaciones hipotéticas “con” y “sin” intervención pública. Para la construcción de la situación hipotética "sin PDR", se utilizan grupos de comparación o control de "no beneficiarios". En el punto de partida, la situación real y la situación contrafáctica (grupo de control) son idénticas, si la intervención es eficaz, después de la intervención deben existir diferencias.

1.1. Metodología

Fuentes de información

- a) En el caso del sector agrario, se ha utilizado la Red Contable Agraria, con datos a nivel de Catalunya (Xarxa Comptable de Catalunya), con información diferenciada de explotaciones beneficiarias y no beneficiarias del PDR 2007-2013, ambos años incluidos.
- b) En el caso de las industrias agrarias transformadoras, se ha utilizado la base de datos SABI¹ (Sistema de análisis de Balances Ibéricos), con los balances que las empresas presentan al Registro Mercantil. La extracción se ha realizado con la siguiente estrategia de búsqueda: Región/País: Cataluña; CNAE 2009(Sólo códigos primarios): 10 - Industria de la alimentación, 11 - Fabricación de bebidas, 12 - Industria del tabaco; 011 - Cultivos no perennes, 012 - Cultivos perennes, 014 - Producción ganadera, 015 - Producción agrícola combinada con la producción ganadera; Último número empleados: mínimo 1, máximo 1000; Resultado Explotación: Todas las empresas con un valor conocido, 2013, 2012, 2011, 2010, 2009, 2008, para todos los periodos seleccionados

Metodología

El objetivo del análisis es la selección de un grupo de beneficiarios y de un grupo de control con características homogéneas, y analizar si existen diferencias entre las variaciones del VAB de ambos grupos, tomando como referencia los resultados contables de las fuentes de información mencionadas.

Periodo de análisis

El periodo de análisis de los indicadores de impacto es el comprendido entre los años 2008 y 2013, tomando como **información inicial el año 2008** (antes de la ayuda) **y final el 2013** (después de la ayuda, considerando que el impacto se materializa 2 años tras la finalización de la inversión, tal y como se desprende de la metodología de cálculo del indicador R2).

El grupo de beneficiarios lo conforman aquellos que han recibido ayudas entre los años 2009 y 2011 (para poder observar el “antes” y el “después”).

¹ SABI, Actualización nº 184, versión software 59.00, actualización datos 08/12/2014 (nº 1840)

Grupos de beneficiarios

La selección del grupo de beneficiarios se centra en los beneficiarios de las ayudas analizadas para los años 2009, 2010 y 2011, dado que el año “antes” es el 2008 y el “después” el 2013. Tras valorar distintos tratamientos, se determina que los valores de la muestra se tratan de igual forma independientemente de si han recibido ayuda una o más veces, o independientemente del año que han recibido la ayuda.

En el sector agrario, se consideran las **explotaciones beneficiarias de las Medidas 112 y 121**. Este grupo se ha cruzado con la base de datos de la XC y se han seleccionado aquellos beneficiarios que facilitan información a la XC de forma continuada en los años 2008 a 2013. Como resultado **se obtiene un grupo de 93 explotaciones beneficiarias, y de otras 309** que conforman el grupo de control de no beneficiarios.

En el sector agroindustrial, se consideran las **industrias agroalimentarias beneficiarias de la Medidas 123 (actuaciones 12301 y 12302)**. Estas empresas se cruzan con la base de datos SABI, teniendo en cuenta la disponibilidad de información homogénea para el periodo de análisis. Como resultado **se obtiene un grupo de 1.989 industrias agroalimentarias, de las cuales 103 son beneficiarias y 1.886** forman el grupo de control de no beneficiarios.

Métodos de análisis

La metodología para analizar los efectos del programa es el **análisis de Diferencias en Diferencias (método DiD)**, es decir una comparación entre la evolución de los resultados promedios del grupo de beneficiarios y del grupo de control.

El análisis de las diferencias (DiD) **se complementa con otros análisis que permiten valorar la solidez y el nivel de explicación de los modelos utilizados**, así como recopilar información previa de cuáles son las variables más adecuadas para formar el grupo de control (de explotaciones financiadas pero no financiadas); se utilizan 3 tipos de análisis:

- a) **Examen previo** para la caracterización de los grupos y examen de la evolución del VAB de los grupos.
- b) **Regresión logística** (modelo Logit que utiliza una función de distribución acumulativa (FDA) de tipo logístico) cogiendo todos los casos de que se dispone (beneficiarios y no beneficiarios). La aplicación de regresiones tiene dos objetivos:
 - 1) Conocer qué variables aparecen como significativas para explicar la financiación de una explotación (el ser beneficiario), para utilizarlas en la selección del grupo de control.
 - 2) Es un análisis complementario al DiD que explica, en primer lugar, en qué grado los indicadores a analizar están correlacionados con la variable explicativa “Ser Beneficiario”, y en un segundo paso, con cada una de otras variables identificadas como predictivas de los cambios del indicador analizado, e introducidas en el modelo para eliminar su efecto. También analiza si en su conjunto, el modelo aplicado es estadísticamente significativo, teniendo en cuenta todas las variables predictivas introducidas.
- c) **Técnica de emparejamiento o ajuste de resultados tendenciales** (Propensity Score Matching, PSM), mediante la cual, para formar el grupo de control, se asigna a cada beneficiario un no beneficiario de características similares, en base a las variables que en el análisis anterior se consideren explicativas de ser beneficiario. Se utilizará el método de emparejamiento 1:1 con el vecino más próximo.

La confirmación de los resultados requiere que los resultados de las regresiones y del DiD sean coherentes, y **se espera que los análisis estadísticos se refuercen mutuamente, validando los modelos aplicados** y la solidez de las conclusiones.

Para hacer el análisis estadístico se utiliza el programa SPSS.

Variables para formar los grupos de control

Las variables que se han utilizado para formar el grupo de control se han elegido, condicionadas por disponer de suficiente información de calidad, en base a lo siguiente:

- los resultados de las regresiones logísticas;
- la revisión de la bibliografía disponible y los antecedentes de la evaluación intermedia;
- la posibilidad de ser aplicadas a toda la muestra (por ejemplo en el caso de las explotaciones agrícolas, de ser variables adecuadas tanto para explotaciones agrícolas como ganaderas).

En el sector agrario:

- a) Variable para el tamaño, UDE: Unidad de dimensión económica (calculada en base al margen bruto total)
- b) Variable para el tamaño según el empleo total: Unidad de trabajo año (UTA)
- c) Variable para el carácter familiar: UTAs realizadas por la familia, unidad de trabajo familiar (UTF)
- d) Variable dicotómica para especialización de la producción, diferenciando las explotaciones especializadas (con orientación técnico económica-OTE de un solo tipo de producción), de las explotaciones diversificadas (considerando que indica si la 1= especializada = OTE de sólo 1 tipo de producción (con OTEs mixtas, agrícolas y ganaderas, o dentro de agricultura o ganadería de varias producciones).
- e) Producción total (€) en el año 2008
- f) Ratio de rentabilidad: Producción total/activo fijo

En el sector agroalimentario:

- a) Variable para el tamaño: Se diferencia entre PYMES y microempresas (Tamaño 2008 1=microempresa 0=PYME)
- b) Tipo y relación con el sector productor: se diferencian, en función del CNAE, aquellas que son productoras y transformadoras, de las industrias agroalimentarias (Tipo: IAA = 1 Productor transformador=0).
- c) Importe neto Cifra de Ventas en el año inicial 2008 (mil €)
- d) Rentabilidad económica, ratio que facilita SABI como un índice porcentual, para 2008.

Resultados para el sector agrario**EXPLORACIÓN PREVIA**

La exploración previa muestra un **grupo de beneficiarios con una evolución muy heterogénea** en el periodo 2008-2013, que viene reflejada por una desviación típica muy alta. Aproximadamente la mitad de los beneficiarios incrementa su VAB, su empleo y su productividad, mientras que alrededor de un 42% reduce tanto VAB como productividad. Esta información, junto a la gráfica de dispersión de los puntos, indica **que a priori, no hay tendencias claras en la relación Variación del VAB y ser beneficiario.**

Tabla 1 Grupo de beneficiarios, N=93, Diferencias de los indicadores, años 2008 y 2013

| INDICADORES | Promedio (n=93) | Desv. típica | Nº Valores con diferencia positiva/% | Nº Valores sin diferencia/% | Nº Valores con diferencia negativa/% |
|------------------------------|-----------------|--------------|--------------------------------------|-----------------------------|--------------------------------------|
| Diferencia VAB 13_08 (€) | 20.133,07 | 70.465,00 | 50 | 4 | 39 |
| % Variación VAB 13_08 | -0,48% | 10,73 | 54% | 4% | 42% |
| Diferencia empleo(UTAs)13_08 | 0,11 | 0,45 | 48 | 17 | 28 |
| % Variación 13_08 | 0,07% | 2,09 | 52% | 18% | 30% |
| Diferencia VANE/UTA13_08 (€) | 6.978,56 | 23.341,29 | 50 | 2 | 41 |
| % Variación 13_08 | -1,40% | 18,99 | 54 | 2% | 44% |

1) Indicador VAB (Valor añadido bruto)²**A) REGRESIONES LOGÍSTICAS**

Se aplican distintas regresiones en base a varios modelos explicativos, cuyos resultados detallados se muestran al final del apartado. A continuación se resumen los modelos y los resultados generales, se señala que la interpretación de los estadísticos sigue los criterios habituales³.

Modelo 1: Regresión lineal logística (Modelo Logit) con una variable explicativa dicotómica o binaria

Aquí, la Variable dependiente es la variación del VAB y la variable independiente el ser (o no ser) beneficiario, en base al siguiente modelo: $Y = A + BX + E$ (A y B son constantes y E es el error).

El resultado es el siguiente: $VAB(dif13-08) = 12200,03 + 7933,04 \text{ SerBeneficiario} + \text{Error}$

Al ser la variable independiente dicotómica (valor 1 o 0), los resultados se interpretan en términos porcentuales, es decir, al incrementar en el 1% la probabilidad de ser beneficiario, el VAB aumenta en 7.933,04 unidades.

² Calculado tal y como se indica en el indicador R2 Incremento de valor añadido bruto

³ Se considera en general los siguientes criterios de significación: Sig. del modelo < 0'05 (95% de probabilidad ó 0'10 con criterio más laxo, el 90%) => variable significativa; "t" del modelo > 1'645 (ó 1'28 con el 90% de probabilidad, más laxos) => variable significativa; "F" del modelo > 1,340 => modelo significativo

Sin embargo, este modelo no explica la variación del VAB (ver Tabla 2): por un lado, el análisis del grado de significación del modelo (Sig de la variable explicativa), indica que la variable “SerBeneficiario” no es significativa, por otro, el análisis de la varianza muestra que el modelo sólo explicaría un 0,2% de la variación ($R^2 = 0,002$).

Modelo 2: Regresión lineal múltiple con variables de control en el año 2008

El Modelo 2 introduce 3 variables de control en el año inicial (2008): Producción Total (PT), Unidad de dimensión económica (UDE) y Unidades de trabajo año (UTA). Con ello, se analizan los cambios en el VAB suponiendo que se ha corregido o eliminado el efecto de estas variables, es decir, se controla que el valor de la PT, las UDEs y las UTAs del año 2008 no influya en las diferencias o variaciones del VAB. Si hay cambios en el VAB habrá sido por otras cosas pero no porque en las variables de control partieran de posiciones diferentes los beneficiarios y los no beneficiarios.

El modelo sería: $Y = A + BX_1 + BX_2 + BX_3 + E$ y el resultado, en base a la Tabla de coeficientes:

$$\text{VAB}(\text{dif13-08}) = -21550,67 + 4697,72 \text{ SerBeneficiario} - 0,05\text{PT} + 7977,97\text{UTA} + 4867,43\text{UDE} + E$$

El resultado de los análisis (ver Tabla 2) indica que la variable “ser beneficiario” tampoco es significativa, mientras que la PT en 2008 y el número de UTAs parecen explicar la variación del VAB. Sin embargo, el ANOVA parece indicar que el modelo en sí no es significativo, dado que sólo explicaría el 6,6% de la variación del VAB. Incluso el coeficiente de la PT es negativo, lo que podría leerse como a menor PT mayor posibilidad de ser beneficiario.

La PT y el empleo cuentan además con el problema de ser variables bastante relacionadas entre sí, como muestra la tabla de correlaciones.

Modelo 3: Regresión lineal múltiple con variables de control del periodo 2008-2013

El modelo 3 repite los modelos 1 y 2 aplicando un nuevo modelo de regresión lineal múltiple con las mismas variables, pero en vez de corregir o controlar según los valores de las variables de control en el año base, lo hace cogiendo el promedio de las mismas en el periodo 2008-2013. Es decir, el modelo 3 controla que la variación del VAB no se deba a la variación de UTAs, UDEs y PTs en el periodo estudiado, de forma que esas variaciones se deban a otra cosa. En base a la Tabla de coeficientes el modelo sería:

$$\text{VAB}(\text{dif13-08}) = -2606,513 - 2683,853\text{SerBenef.} + 0,501\text{PT} + 5209,041 \text{ 2UTA} - 711,03 \text{ UDE} + E$$

Al igual que en el modelo anterior, la variable “ser beneficiario” tampoco es significativa, mientras que la variación de la PT y del número de UTAs en el periodo 2008-2013 parecen serlo. Este modelo explicaría el 64,3% de la variación del VAB.

Tabla 2 Resumen de los resultados de las regresiones (ver nota para la interpretación de los colores y resultados de los estadísticos):

| Modelo | Variable Explicativa | Estadístico t (de la variable) | Estadístico Sig (de la variable) | ANOVA Estadísticos F/Sig | ANOVA R cuadrado |
|--------|----------------------|--------------------------------|----------------------------------|--------------------------|------------------|
| 1 | Ser Beneficiario | ,816 | ,415 | 0,665 / 0,415 | ,002 |
| 2 | Ser beneficiario | ,491 | ,623 | 7,273 / 0,000 | ,066 |
| | PT2008 | -1,985 | ,048 | | |
| | UTA 2008 | 5,013 | ,000 | | |
| | ude2008 | 1,167 | ,244 | | |
| 3 | Ser Beneficiario | -,458 | ,647 | 186,077/ 0,000 | ,643 |
| | PTdif13_08 | 23,147 | ,000 | | |
| | UDEdif13_08 | -,267 | ,789 | | |
| | UTAdif13_08 | 4,080 | ,000 | | |

Nota:

Siguiendo los criterios habituales de interpretación de los estadísticos (ver Nota 3 a pie de página), la información relevante de las tablas se colorea según el siguiente código: el anaranjado indica que los estadísticos no son significativos, el azul que es significativa pero con criterios laxos y el verde que lo son de forma sólida.

Para considerar un modelo explicativo, aunque alguno de los tres salga significativo, nos fijamos en los R-cuadrados de los ANOVA, que muestran el porcentaje de variación de la variable dependiente que explica el modelo, y que deberían acercarse a 1.

Resultados detallados

Las tablas siguientes muestran los “outputs” de las regresiones, que comprenden un resumen de los modelos, los análisis de la varianza (ANOVA) para validar los modelos, los análisis de las variables dependientes y los análisis de la colinealidad, cuando se introducen varias variables explicativas.

a Variables introducidas/eliminadas

| Modelo | Variables introducidas | Variables eliminadas | Método |
|--------|--|----------------------|------------|
| 1 | ^b Ser beneficiario | . | Introducir |
| 2 | UTA 2008, UDE 2008, PT2008 | . | Introducir |
| 3 | UTAméd13_08, UDEmed13_08, PTmed13_08 | . | Introducir |

a. Variable dependiente: VAB 13_08

b. Todas las variables solicitadas introducidas.

Estadísticos descriptivos

| Modelo 1 | Media | Desviación típica | N (benef + no beneficiarios) |
|-------------|------------|-------------------|------------------------------|
| VAB 13_08 | 13960,8256 | 82708,61891 | 419 |
| Modelo 2 | Media | Desviación típica | N (benef + no beneficiarios) |
| VAB 13_08 | 13960,8256 | 82708,61891 | 419 |
| Ude2008 | 4,50 | 1,070 | 419 |
| Modelo 3 | Media | Desviación típica | N (benef + no beneficiarios) |
| VAB13_08 | 13960,8256 | 82708,61891 | 419 |
| PTmed13_08 | 33246,7278 | 123187,62555 | 419 |
| UDEmed13_08 | -,6134 | ,92979 | 419 |
| UTamed13_08 | ,0136 | 2,05450 | 419 |

Correlaciones

| Modelo 2 | | VAB13_08 | Ser benef | PT2008 | UTA 2008 | ude2008 |
|------------------------|-----------------|----------|-----------|--------------|--------------|--------------|
| Correlación de Pearson | VAB13_08 | 1,000 | ,040 | ,066 | ,237 | ,086 |
| | SerBeneficiario | ,040 | 1,000 | ,147 | ,095 | ,116 |
| | PT2008 | ,066 | ,147 | 1,000 | ,547 | ,472 |
| | UTA 2008 | ,237 | ,095 | ,547 | 1,000 | ,275 |
| | ude2008 | ,086 | ,116 | ,472 | ,275 | 1,000 |
| Sig. (unilateral) | VAB13_08 | . | ,208 | ,090 | ,000 | ,040 |
| | SerBeneficiario | ,208 | . | ,001 | ,026 | ,009 |
| | PT2008 | ,090 | ,001 | . | ,000 | ,000 |
| | UTA 2008 | ,000 | ,026 | ,000 | . | ,000 |
| | ude2008 | ,040 | ,009 | ,000 | ,000 | . |
| Modelo 3 | | VAB13_08 | Ser benef | PT med 08-13 | UDE med13_08 | UTA med13_08 |
| Correlación de Pearson | VABdif13_08 | 1,000 | ,040 | ,792 | ,137 | ,409 |
| | SerBeneficiario | ,040 | 1,000 | ,069 | ,050 | ,016 |
| | PT media08-13 | ,792 | ,069 | 1,000 | ,183 | ,376 |
| | UDEmedia08-13 | ,137 | ,050 | ,183 | 1,000 | ,070 |
| | UTA media08-13 | ,409 | ,016 | ,376 | ,070 | 1,000 |
| Sig. (unilateral) | VABdif13_08 | . | ,208 | ,000 | ,002 | ,000 |
| | SerBeneficiario | ,208 | . | ,078 | ,155 | ,374 |
| | PT media08-13 | ,000 | ,078 | . | ,000 | ,000 |
| | UDEmedia08-13 | ,002 | ,155 | ,000 | . | ,076 |
| | UTA media08-13 | ,000 | ,374 | ,000 | ,076 | . |

Resumen de los modelos

| Modelo | R | R cuadrado | R cuadrado corregida | Error típ. de la estimación |
|--------|----------------------|------------|----------------------|-----------------------------|
| 1 | ^a ,040 | ,002 | -,001 | 82741,76736 |
| 2 | ^b ,256 | ,066 | ,057 | 80332,70613 |
| 3 | ^c ,802 | ,643 | ,639 | 49685,19203 |

a. Variables predictoras: (Constante), Ser beneficiario

b. Variables predictoras: (Constante), Ser beneficiario, UTA2008, UDE2008, PT2008

c. Variables predictoras: (Constante), Ser beneficiario, UTAméd13_08, UDEméd13_08, PTmed13_08

ANOVA^a

| Modelo | Suma de cuadrados | gl | Media cuadrática | F | Sig. | |
|--------|-------------------|-------------------|------------------|------------------|---------|----------------------|
| 1 | Regresión | 4553710841,715 | 1 | 4553710841,715 | ,665 | ^b ,415 |
| | Residual | 2854865427424,708 | 417 | 6846200065,767 | | |
| | Total | 2859419138266,422 | 418 | | | |
| 2 | Regresión | 187734856936,649 | 4 | 46933714234,162 | 7,273 | ^c ,000 |
| | Residual | 2671684281329,77 | 414 | 6453343674,710 | | |
| | Total | 2859419138266,42 | 418 | | | |
| 3 | Regresión | 1837411159154,51 | 4 | 459352789788,628 | 186,077 | ^d ,000 |
| | Residual | 1022007979111,91 | 414 | 2468618307,034 | | |
| | Total | 2859419138266,42 | 418 | | | |

a. Variable dependiente: VAB13_08

b. Variables predictoras: (Constante), Ser beneficiario

c. Variables predictoras: (Constante), Ser beneficiario, UTA 2008, UDE2008, PT2008

d. Variables predictoras: (Constante), Ser beneficiario, UTAdif13_08, UDEdif13_08, PTdif13_08

Coeficientes^a

| Modelo | Coeficientes no estandarizados | | Coeficient. tipificados | t | Sig. | Estadísticos de colinealidad (1) | |
|--------|--------------------------------|------------|-------------------------|-------|--------|----------------------------------|-------------|
| | B | Error típ. | Beta | | | Tolerancia | FIV |
| 1 | (Constante) | 12200,032 | 4582,643 | | 2,662 | ,008 | |
| | Ser beneficiar | 7933,037 | 9727,059 | ,040 | ,816 | ,415 | 1,000 1,000 |
| 2 | (Constante) | -21550,678 | 18156,020 | | -1,187 | ,236 | |
| | Ser beneficiar | 4697,720 | 9562,380 | ,024 | ,491 | ,623 | ,975 1,025 |
| | PT2008 | -,051 | ,026 | -,123 | -1,985 | ,048 | ,584 1,711 |
| | UTA 2008 | 7977,974 | 1591,381 | ,285 | 5,013 | ,000 | ,700 1,429 |

a
Coefficientes

| Modelo | Coefficients no estandarizados | | Coefficient. tipificados | t | Sig. | Estadísticos de colinealidad (1) | |
|----------------|--------------------------------|------------|--------------------------|--------|------|----------------------------------|-------|
| | B | Error típ. | Beta | | | Tolerancia | FIV |
| ude2008 | 4867,435 | 4171,696 | ,063 | 1,167 | ,244 | ,775 | 1,291 |
| (Constante) | -2606,513 | 3345,673 | | -,779 | ,436 | | |
| Ser beneficiar | -2683,853 | 5859,613 | -,014 | -,458 | ,647 | ,994 | 1,006 |
| 3 PTmed13_08 | ,501 | ,022 | ,746 | 23,147 | ,000 | ,831 | 1,204 |
| UDEmed13_08 | -711,032 | 2660,555 | -,008 | -,267 | ,789 | ,965 | 1,036 |
| UTAméd13_08 | 5209,041 | 1276,594 | ,129 | 4,080 | ,000 | ,859 | 1,165 |

a. Variable dependiente: VAB13_08

(1) La colinealidad sería la asociación entre las variables independientes

a
Diagnósticos de colinealidad

| M. | Dimensión | Autovalores | Índice de condición | Proporciones de la varianza | | | | |
|----|----------------|-------------|---------------------|-----------------------------|-------------|--------|----------|---------|
| | | | | (Constante) | Ser benefic | PT2008 | UTA 2008 | ude2008 |
| 2 | (Constante) | 3,343 | 1,000 | ,00 | ,03 | ,02 | ,03 | ,00 |
| | Ser beneficiar | ,738 | 2,128 | ,00 | ,66 | ,11 | ,09 | ,00 |
| | PT2008 | ,598 | 2,365 | ,02 | ,30 | ,18 | ,04 | ,01 |
| | UTA 2008 | ,299 | 3,343 | ,00 | ,01 | ,54 | ,85 | ,00 |
| | ude2008 | ,022 | 12,251 | ,97 | ,00 | ,15 | ,00 | ,98 |

| M | Dimensión | Autovalores | Índice de condición | Proporciones de la varianza | | | | |
|---|----------------|-------------|---------------------|-----------------------------|------------|------------|-------------|-------------|
| | | | | (Constante) | Ser benef. | PTmed13_08 | UDEmed13_08 | UTAméd13_08 |
| 3 | (Constante) | 1,930 | 1,000 | ,11 | ,10 | ,04 | ,08 | ,01 |
| | Ser beneficiar | 1,348 | 1,197 | ,01 | ,00 | ,22 | ,06 | ,31 |
| | PTmed13_08 | ,776 | 1,577 | ,00 | ,48 | ,01 | ,32 | ,15 |
| | UDEmed13_08 | ,607 | 1,783 | ,02 | ,24 | ,55 | ,00 | ,51 |
| | UTAméd13_08 | ,340 | 2,382 | ,86 | ,18 | ,18 | ,53 | ,03 |

a. Variable dependiente: VAB13_08

Modelo 4: Análisis considerando como variable independiente el importe de las ayudas

Dado que el “Ser beneficiario” en los modelos 1, 2 y 3 no han resultado significativos, se ha probado un nuevo modelo en el que la variable independiente es el volumen de subvenciones recibidas durante el periodo 2009-2011, en vez de la variable binaria ser o no ser beneficiario.

El modelo supone que la variación del VAB no está solamente relacionado con recibir ayudas (ser beneficiario), sino con la cuantía recibida, ya que la desviación típica del importe de ayudas por explotación es muy grande dentro del grupo de beneficiarios y algunos importes son bajos.

Con este nuevo enfoque se han abordado los modelos anteriores 1, 2 y 3, **sin embargo los resultados de las regresiones no varían mucho y el modelo sigue siendo no significativo**. Se destaca que se ha visto una fuerte correlación entre la ayuda recibida y la PT, y con un carácter de aproximadamente un tercio, es decir, **prácticamente un tercio de la ayuda se traslada a un incremento de la PT, pero posteriormente no repercute sobre el VAB**.

B) DIFERENCIAS EN DIFERENCIAS (DiD)

Un primer análisis básico de las diferencias, que sólo considera los valores medios de cada grupo (no emparejados), muestra que el grupo de beneficiarios ha obtenido un incremento del VAB por encima del de no beneficiarios, en 7.933,04 €, tal y como se refleja en la Tabla 4.

Las diferencias se han analizado de nuevo con un PSM 1:1 (se empareja cada valor del grupo de beneficiarios con 1 solo valor del grupo de control, el vecino más próximo a sus características).

Tabla 3 Diferencias del Valor añadido Bruto (€) con PSM 1:1

| | Muestra | Beneficiarios (1) | No beneficiarios | Diferencia | S.E (error estandard) | T-stat |
|----------------------|--------------------------|-------------------|-------------------|------------------|-----------------------|--------------|
| VAB 2008 (€) | No emparejados | 66.894,36 | 46.902,43 | 19.991,93 | 10853,70 | 1,84 |
| | Emparejados (ATT) | 57.018,40 | 63.881,70 | -6.863,29 | 18974,88 | -0,36 |
| VAB 2013(€) | No emparejados | 87.027,42 | 59.102,46 | 27.924,966 | 15034,98 | 1,86 |
| | Emparejados (ATT) | 80.904,71 | 49.281,51 | 31.623.20 | 14058,54 | 2,25 |
| Diferencia 2013-2008 | No emparejados | 20.133,07 | 12.200,03 | 7.933,04 | 9727,05 | 0,8 |
| | Emparejados (ATT) | 23.886,32 | -14.600,19 | 38.486,50 | 14530,57 | 2,6 |

(1) El programa ha eliminado 3 beneficiarios porque sus PSM eran superiores a los del grupo de control (no encontrarían pareja), cuando estos beneficiarios se introducen de nuevo, cambia drásticamente el resultado y deja de ser estadísticamente significativo el modelo. Así, se trabaja con 90 beneficiarios.

Tras el emparejamiento, las medias iniciales de los grupos se aproximan, como cabía esperar. También se parecen los valores mínimos, máximos y los errores, lo que quiere decir que las variables de control son adecuadas, aunque no se puede saber cuáles son las más adecuadas. No obstante, la Tabla 4 muestra que el VAB de la situación de partida entre ambos grupos no puede considerarse igual desde el punto de vista estadístico, a pesar de haber aplicado variables de selección que hacen que los 2 grupos sean lo más parecidos posibles.

Como conclusión, si se toman los resultados de la muestra de emparejados, se obtiene de forma estadísticamente significativa, que los beneficiarios han incrementado su VAB en el periodo 2013-2008 en 23.886,32 €, mientras que los no beneficiarios lo han reducido en 14.600,19 €, por lo tanto el haber recibido una ayuda del PDR ha supuesto una diferencia total por explotación de **38.486,50 €** en todo el periodo analizado, una media de **7.697,3 €/año**.

Sin embargo, **los resultados de las regresiones no parecen mostrar que éste sea un resultado sólido y concluyente, dado que el ser beneficiario no es una variable explicativa** de las variaciones del VAB en ninguno de los modelos analizados. De las variables analizadas, sólo la producción total (PT) y el empleo (UTAs) parecen estar directamente relacionadas con el VAB, y muestran correlaciones altas, lo cual es un resultado inicialmente previsible y lógico, que los análisis estadísticos han confirmado.

Ratificando la conclusión anterior, cabe señalar que los emparejamientos se han realizado también en base a otros métodos que permite el programa estadístico (emparejar con la media de 3, con la media de 5, y con o sin repetición), el resultado cada vez era menos significativo, por lo que el modelo, aunque para el VAB sea significativo, no es muy robusto.

2) Indicador de PRODUCTIVIDAD: Valor Añadido/UTA (VANE/UTA)⁴

A) REGRESIONES LOGÍSTICAS

El análisis de este indicador se realiza en base a la misma muestra que en el caso del VAB. Se trabaja con un grupo total de 419 valores, formado por 93 beneficiarios y 326 no beneficiarios. Los modelos aplicados son también los mismos. Las ecuaciones de los modelos son en este caso:

Modelo 1:

$$\text{VANEUTAdif13_08} = 9569,774 - 2591,214 \text{ SerBeneficiario} + E$$

Modelo 2:

$$\text{VANEUTAdif13_08} = 3853,560 - 1022,544 \text{ SerBeneficiario} - 0,036 \text{ PT2008} + 1829,358 \text{ UDE2008} + 659,777 \text{ UTA2008} + E$$

Modelo 3:

$$\text{VANE/UTAméd13_08} = 8064,477 - 4433,583 \text{ SerBeneficiario} + 0,097 \text{ PTmed13_08} + 2038,411 \text{ UDEmed13_08} - 4903,094 \text{ UTAméd13_08} + E$$

Ser beneficiario no es explicativo en los modelos 1 y 2, mientras que en el modelo 3 podría serlo. En este modelo 3 tomado en conjunto, **ser beneficiario podría ser una variable explicativa**, con criterio laxo, aunque la correlación unilateral entre la variación del VANE/UTA y ser beneficiario no es significativa.

La PT parece ser la variable que en mayor medida predice la variación de la productividad, tanto si se toma en el año inicial, como en el promedio analizado, así como el empleo del periodo. No obstante, **en conjunto el modelo que muestra el mayor grado de significación (modelo 3), sólo explica el 24,9% de las variaciones.**

⁴ Se ha tomado este indicador al ser el indicador facilitado por la Red Contable para la productividad

En todos los modelos, incluso en el más aceptable, sin embargo el resultado sería contrario al esperado, es decir al incrementar la probabilidad de ser beneficiario, se reduce la variación del VANE/UTA 2013_08 (determinado por el coeficiente negativo de la variable SerBeneficiario), lo cual podría relacionarse también con el empleo (también con coeficiente negativo).

Tabla 4 Resumen de los resultados de las regresiones para el indicador VANE/UTA en el sector agrario

| Modelo | Variable Explicativa | Estadístico t (de la variable) | Estadístico Sig (de la variable) | ANOVA Estadísticos F/Sig | ANOVA R cuadrado |
|--------|----------------------|-----------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------|---------------------|
| 1 | Ser Beneficiario | -,859 | ,391 | 0,738 /0,391 | ,002 |
| 2 | Ser beneficiario | -,342 | ,732 | 5,684/ 0,000 | ,052 |
| | PT2008 | -4,521 | ,000 | | |
| | UTA 2008 | 1,404 | ,161 | | |
| | ude2008 | 1,328 | ,185 | | |
| 3 | Ser Beneficiario | -1,684 | ,093 | 34,380 / 0,000 | ,249 |
| | PTmed13_08 | 9,995 | ,000 | | |
| | UTamed13_08 | -8,549 | ,000 | | |
| | UDEmed13_08 | 1,705 | ,089 | | |

Tabla 5 Outputs de las regresiones de los Modelos 1, 2 y 3 para el VANE/ UTA (€) , sector agrario

Variables introducidas/eliminadas

| Modelo | Variables introducidas | Variables eliminadas | Método |
|--------|---------------------------|----------------------|------------|
| 1 | b SerBeneficiario | . | Introducir |
| 2 | b SerBeneficiario | . | Introducir |
| | UTA 2008, ude2008, PT2008 | . | Introducir |
| 3 | b SerBeneficiario | . | Introducir |
| | UTamed13_08, UDEmed13_08, | . | Introducir |
| | PTmed13_08 | . | Introducir |

a. Variable dependiente: VANE/UTAdif13_08

b. Todas las variables solicitadas introducidas.

Estadísticos descriptivos

| Modelo | Estadísticos | Media | Desviación típica | N |
|--------|-----------------|------------|-------------------|-----|
| 2 | VANEUTAdif13_08 | 8994,6360 | 25641,48232 | 419 |
| | PT2008 | 122095,46 | 200667,249 | 419 |
| | UDE2008 | 4,50 | 1,070 | 419 |
| | UTA 2008 | 2,3539 | 2,95165 | 419 |
| 3 | VANEUTAméd13_08 | 8994,6360 | 25641,48232 | 419 |
| | PTmed13_08 | 33246,7278 | 123187,62555 | 419 |
| | UDEmed13_08 | -,6134 | ,92979 | 419 |
| | UTAméd13_08 | ,0136 | 2,05450 | 419 |

Correlaciones

| Modelo 2 | | VANE/UTA dif13_08 | SerBeneficiario | PT2008 | ude2008 | UTA 2008 |
|------------------------|------------------|----------------------|-----------------|------------|-------------|-------------|
| Correlación de Pearson | VANE/UTAdif13_08 | 1,000 | -,042 | -,208 | -,038 | -,060 |
| | SerBeneficiario | -,042 | 1,000 | ,147 | ,116 | ,095 |
| | PT2008 | -,208 | ,147 | 1,000 | ,472 | ,547 |
| | ude2008 | -,038 | ,116 | ,472 | 1,000 | ,275 |
| | UTA 2008 | -,060 | ,095 | ,547 | ,275 | 1,000 |
| Sig. (unilateral) | VANE/UTAdif13_08 | 1,000 | ,195 | ,000 | ,217 | ,112 |
| | SerBeneficiario | ,195 | 1,000 | ,001 | ,009 | ,026 |
| | PT2008 | ,000 | ,001 | 1,000 | ,000 | ,000 |
| | ude2008 | ,217 | ,009 | ,000 | 1,000 | ,000 |
| | UTA 2008 | ,112 | ,026 | ,000 | ,000 | 1,000 |
| Modelo 3 | | VANEUTA dif13_08 | SerBeneficiario | PTmed13_08 | UDEmed13_08 | UTAméd13_08 |
| Correlación de Pearson | VANEUTAdif13_08 | 1,000 | -,042 | ,328 | ,128 | -,213 |
| | SerBeneficiario | -,042 | 1,000 | ,069 | ,050 | ,016 |
| | PTmed13_08 | ,328 | ,069 | 1,000 | ,183 | ,376 |
| | UDEmed13_08 | ,128 | ,050 | ,183 | 1,000 | ,070 |
| | UTAméd13_08 | -,213 | ,016 | ,376 | ,070 | 1,000 |
| Sig. (unilateral) | VANEUTAdif13_08 | . | ,195 | ,000 | ,004 | ,000 |
| | SerBeneficiario | ,195 | . | ,078 | ,155 | ,374 |
| | PTmed13_08 | ,000 | ,078 | . | ,000 | ,000 |
| | UDEmed13_08 | ,004 | ,155 | ,000 | . | ,076 |
| | UTAméd13_08 | ,000 | ,374 | ,000 | ,076 | . |

Resumen de los modelos

| Modelo | R | R cuadrado | R cuadrado corregida | Error típ. de la estimación |
|--------|----------------------|------------|----------------------|-----------------------------|
| 1 | ^a ,042 | ,002 | -,001 | 25649,50752 |
| 2 | ^b ,228 | ,052 | ,043 | 25085,45725 |
| 3 | ^c ,499 | ,249 | ,242 | 22322,90729 |

a. Variables predictoras: (Constante), SerBeneficiario

b. Variables predictoras: (Constante), SerBeneficiario, UTA 2008, ude2008, PT2008

c. Variables predictoras: (Constante), SerBeneficiario, UTAméd13_08, UDEmed13_08, PTmed13_08

ANOVA^a

| Modelo | | Suma de cuadrados | gl | Media cuadrática | F | Sig. |
|--------|-----------|-------------------|-----|------------------|--------|----------------------|
| 1 | Regresión | 485839870,033 | 1 | 485839870,033 | ,738 | ^b ,391 |
| | Residual | 274343147369,759 | 417 | 657897235,899 | | |
| | Total | 274828987239,791 | 418 | | | |
| 2 | Regresión | 14306998720,504 | 4 | 3576749680,126 | 5,684 | ^c ,000 |
| | Residual | 260521988519,287 | 414 | 629280165,506 | | |
| | Total | 274828987239,791 | 418 | | | |
| 3 | Regresión | 68527740638,891 | 4 | 17131935159,723 | 34,380 | ^a ,000 |
| | Residual | 206301246600,901 | 414 | 498312189,857 | | |
| | Total | 274828987239,791 | 418 | | | |

a. Variable dependiente: VANEUTAméd13_08

b. Variables predictoras: (Constante), SerBeneficiario (Modelo 1)

c. Variables predictoras: (Constante), SerBeneficiario, UTA 2008, ude2008, PT2008 (Modelo 2)

d. Variables predictoras: (Constante), SerBeneficiario, UTA med13_08, UDEmed13_08, PTmed13_08 (Modelo 3)

Coeficientes^a

| Modelo | | Coeficientes no estandarizados | | Coeficientes tipificados | t | Sig. | Estadísticos de colinealidad | |
|--------|------------------|--------------------------------|------------|--------------------------|--------|------|------------------------------|-------|
| | | B | Error típ. | Beta | | | Tolerancia | FIV |
| 1 | (Constante) | 9569,774 | 1420,595 | | 6,736 | ,000 | | |
| | Ser beneficiario | -2591,214 | 3015,336 | -,042 | -,859 | ,391 | 1,000 | 1,000 |
| 2 | (Constante) | 3853,560 | 5669,572 | | ,680 | ,497 | | |
| | Ser beneficiario | -1022,544 | 2986,040 | -,017 | -,342 | ,732 | ,975 | 1,025 |
| | PT2008 | -,036 | ,008 | -,283 | -4,521 | ,000 | ,584 | 1,711 |
| | ude2008 | 1829,358 | 1302,694 | ,076 | 1,404 | ,161 | ,775 | 1,291 |
| | UTA 2008 | 659,777 | 496,940 | ,076 | 1,328 | ,185 | ,700 | 1,429 |

Coeficientes^a

| Modelo | Coeficientes no estandarizados | | Coeficientes tipificados | t | Sig. | Estadísticos de colinealidad | |
|------------------|--------------------------------|------------|--------------------------|--------|------|------------------------------|-------|
| | B | Error típ. | Beta | | | Tolerancia | FIV |
| 3 (Constante) | 8064,477 | 1503,167 | | 5,365 | ,000 | | |
| Ser beneficiario | -4433,583 | 2632,647 | -,072 | -1,684 | ,093 | ,994 | 1,006 |
| PTmed13_08 | ,097 | ,010 | ,467 | 9,995 | ,000 | ,831 | 1,204 |
| UDEmed13_08 | 2038,411 | 1195,353 | ,074 | 1,705 | ,089 | ,965 | 1,036 |
| UTAméd13_08 | -4903,094 | 573,557 | -,393 | -8,549 | ,000 | ,859 | 1,165 |

a. Variable dependiente: VANE/UTAdifd13_08

B) DIFERENCIAS EN DIFERENCIAS (DiD)

El análisis básico de las diferencias, con los valores medios de cada grupo (no emparejados), muestra mejoras de la productividad laboral en el periodo 2008-2013 en ambos grupos, pero el incremento del grupo de beneficiarios se sitúa por debajo de la experimentada por los no beneficiarios, con lo que el DiD es negativo.

El análisis de los grupos emparejados, ratifica las mejoras en la productividad de ambos grupos, si bien en este caso, el incremento es mucho mayor en los beneficiarios y escaso en el grupo de control, de manera que **el ser beneficiario ha comportado una mejora del VANE/UTA de 7.333,12 € en el periodo 2008-2013 (una media de 1.466,62 €/explotación y año)**. Estos resultados, muy diferentes al análisis básico en el grupo de no emparejados, **no son suficientemente sólidos**, ya que son aceptables con un criterio “muy laxo”.

Al igual que en el caso del VAB, los análisis complementarios realizados con las regresiones, no permiten afirmar que los resultados sean sólidos ni concluyentes. En el VANE/UTA, además, los resultados de ambos análisis no son coherentes, dado que aunque ser beneficiario podría explicar en un 24,9% de los casos la variación de la productividad, el efecto que parece mostrar la regresión es negativo.

Tabla 6 Diferencias del Valor añadido Bruto (€) con PSM 1:1

| | Muestra | Beneficiarios | No beneficiarios | Diferencia | S.E (error estándar) | T-stat |
|-------------------------------|--------------------------|------------------|------------------|------------------|----------------------|--------------|
| VANE/UTA 2008 (€) | No emparejados | 19.050,39 | 18.541,89 | 508,50 | 2336,77 | 0,22 |
| | Emparejados (ATT) | 18.752,84 | 20.656,15 | -1.903,31 | 4802,10 | -0,40 |
| VANE/UTA 2013(€) | No emparejados | 26.028,95 | 28.111,67 | -2.082,71 | 2898,18 | -0,72 |
| | Emparejados (ATT) | 26.227,98 | 20.798,17 | 5.429,81 | 3283,32 | 1,65 |
| Diferencia VANE/UTA 2013-2008 | No emparejados | 6.978,56 | 9.569,77 | -2.591,21 | 3015,34 | -0,86 |
| | Emparejados (ATT) | 7.475,14 | 142,03 | 7.333,12 | 5488,30 | 1,34 |

Resultados para el sector agroindustrial

En el sector agroindustrial se analizan tres indicadores de impacto, los 2 comunes establecidos en el MCSE y uno específico del PDR, que está relacionado con ambos:

- 1) Indicador competitividad: VAB, diferencia entre el periodo 2008-2013
- 2) Indicador de empleo: Número de Empleados, diferencia entre el periodo 2008-2013 (indicador específico del PDR)
- 3) Indicador de productividad: VAB/Empleado, diferencia entre el periodo 2008-2013

Adicionalmente, se estudia un indicador para valorar el peso muerto de las ayudas,

EXPLORACIÓN PREVIA

La exploración previa muestra un **grupo de industrias beneficiarias con una evolución muy heterogénea** en el periodo 2008-2013, que viene reflejada por una desviación típica muy alta. Aproximadamente la mitad de los beneficiarios incrementa su VAB y su empleo y un 44% su productividad, mientras que un 49% reduce la productividad. Esta información, junto a la gráfica de dispersión de los puntos, indica **que a priori, no hay tendencias claras en la relación Variación del VAB y ser beneficiario.**

Tabla 7 Grupo de beneficiarios, N=103, Diferencias de los indicadores, años 2008 y 2013. Medias por empresa

| INDICADORES | Promedio (n=103) | Desv. típica | Nº Valores con diferencia positiva/% | Nº Valores sin diferencia/% | Nº Valores con diferencia negativa/% |
|--|------------------|--------------|--------------------------------------|-----------------------------|--------------------------------------|
| Diferencia VAB 13_08 (miles €) | 138,91 | 3.357,119 | 54 | 6 | 43 |
| % Variación VAB 13_08 | 32,1% | 178,8% | 53% | 5% | 42% |
| Diferencia Empleo 13_08 | 11,12 | 61,53 | 50 | 19 | 34 |
| % Variación 13_08 | 24,3% | 68,6% | 49% | 18% | 33% |
| Diferencia VAB/Ocupado 13_08 (miles €) | -1,20 | 45,49 | 45 | 8 | 50 |
| % Variación 13_08 | 15,2% | 178,0% | 44% | 7% | 49% |

Al igual que en el sector agrario, se aplica en cada indicador un modelo de regresión lineal en la que la variable explicativa es el SerBeneficiario, y un segundo modelo en el que se introducen otras variables explicativas que permitan caracterizar los grupos de beneficiarios y control en la comparación posterior. Dado que los análisis complementarios realizados en el sector agrario no han comportado mejoras en los resultados, se opta por aplicar sólo los dos modelos mencionados.

1) Indicador VAB (Valor añadido bruto, miles de €)

A) REGRESIONES LOGÍSTICAS

Las ecuaciones de los modelos son en este caso:

Modelo 1: $VAB_{med13_08} = 10,037 + 78,778 \text{ SerBeneficiario} + E$

Modelo 2:

$VAB_{dif13_08} = 380,01 + 526,57 \text{ SerBeneficiario} - 144,01 \text{ Tipo} - 260,38 \text{ Tamaño} - 0,02 \text{ Ventas2008} - 6,19 \text{ Rentab2008} + E$

El ser beneficiario es una variable explicativa de las variaciones del VAB, y con significación estadística en el modelo que se introducen otras variables predictivas. Al aumentar la probabilidad de ser beneficiario, se aumenta el VAB. No obstante, aunque en conjunto el modelo es estadísticamente significativo, sólo explicaría el 6,2% de los cambios.

Otras variables que pueden explicar la variación del VAB, son el tamaño (ser PYME o microempresa), y el importe neto de las ventas en el año 2008, aunque contrariamente a lo esperado, al aumentar las ventas se reduciría el VAB. Pero en conjunto, la variación del VAB no muestra correlaciones considerables entre variables explicativas, y las variables muestran correlaciones bajas entre sí.

Tabla 8 Resumen de los resultados de las regresiones del indicador Variación VAB 2008-2013 para el sector agroindustrial

| Modelo | Variable Explicativa | Estadístico t (de la variable) | Estadístico Sig (de la variable) | ANOVA Estadísticos F/Sig | ANOVA R cuadrado |
|--------|---------------------------|--------------------------------|----------------------------------|--------------------------|------------------|
| 1 | Ser Beneficiario | ,326 | ,744 | 0,107 / 0,744 | ,000 |
| 2 | Ser beneficiar | 2,201 | ,028 | 26,134 / 0,000 | ,062 |
| | Tipo: IAA = 1 | -1,353 | ,176 | | |
| | Tamaño (PYME=1) | -2,311 | ,021 | | |
| | Ventas 2008 | -10,931 | ,000 | | |
| | Rentabilidad econ. % 2008 | -2,360 | ,018 | | |

Nota: Para la interpretación de los resultados de los estadísticos, se consideran los mismos criterios de significación habituales (ver Nota 3 a pie de página)

Resultados detallados

Las tablas siguientes muestran los “outputs” de las regresiones, que comprenden un resumen de los modelos, los análisis de la varianza (ANOVA) para validar los modelos, los análisis de las variables explicativas y los análisis de la colinealidad, cuando se introducen varias variables explicativas.

a
Variables introducidas/eliminadas

| Modelo | VARIABLES introducidas | VARIABLES eliminadas | Método |
|--------|--|----------------------|------------|
| 1 | b Ser beneficiario | . | Introducir |
| 2 | b Ser beneficiario, Rentab. económica % 2008, Tipo: IAA = 1, Cifra de Ventas mil € 2008, Tamaño | | |

a. Variable dependiente: VAB med13_08

b. Todas las variables solicitadas introducidas.

Estadísticos descriptivos

| Modelo 1 | Media | Desviación típica | N (benef + no beneficiarios) |
|----------------------------------|-------------|-------------------|------------------------------|
| VAB_dif13_08 | 13,5617 | 2224,86923 | 1989 |
| Ser beneficiario | ,04 | ,207 | 1989 |
| Modelo 2 | Media | Desviación típica | N (benef + no beneficiarios) |
| VAB_dif13_08 | 13,5617 | 2224,86923 | 1989 |
| Ser beneficiario | ,04 | ,207 | 1989 |
| Tipo: IAA | ,58 | ,494 | 1989 |
| Tamaño | ,6405 | ,47997 | 1989 |
| Cifra de Ventas mil € 2008 | 6113,557108 | 25136,3883022 | 1989 |
| Rentabilidad económica % 2008 | ,722453 | 18,4651955 | 1989 |

Correlaciones

| Modelo 1 | | VAB13_08 | Ser beneficiario |
|------------------------|-----------------|----------|------------------|
| Correlación de Pearson | VAB_dif13_08 | 1,000 | ,007 |
| | SerBeneficiario | ,007 | 1,000 |
| Sig. (unilateral) | VAB_dif13_08 | | ,372 |
| | SerBeneficiario | ,372 | |

| Modelo 2 | | VAB_dif13_08 | SerBeneficiario | Tipo: IAA = 1 | Tamaño | Ventas mil€ 2008 | Rentab.Ec. % 2008 |
|------------------------|-------------------|--------------|-----------------|---------------|--------|------------------|-------------------|
| Correlación de Pearson | VAB_dif13_08 | 1,000 | ,007 | -,040 | ,023 | -,233 | -,059 |
| | SerBeneficiario | ,007 | 1,000 | ,136 | -,117 | ,171 | ,019 |
| | Tipo: IAA = 1 | -,040 | ,136 | 1,000 | -,380 | ,141 | ,008 |
| | Tamaño | ,023 | -,117 | -,380 | 1,000 | -,280 | -,059 |
| | Ventas mil € 2008 | -,233 | ,171 | ,141 | -,280 | 1,000 | ,047 |
| | Rentab.Ec. % 2008 | -,059 | ,019 | ,008 | -,059 | ,047 | 1,000 |
| Sig. (unilateral) | VAB_dif13_08 | | ,372 | ,039 | ,148 | ,000 | ,004 |
| | SerBeneficiario | ,372 | | ,000 | ,000 | ,000 | ,193 |
| | Tipo: IAA = 1 | ,039 | ,000 | | ,000 | ,000 | ,357 |
| | Tamaño | ,148 | ,000 | ,000 | | ,000 | ,005 |
| | Ventas mil € 2008 | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 | | ,017 |
| | Rentab.Ec. % 2008 | ,004 | ,193 | ,357 | ,005 | ,017 | |

Resumen de los modelos

| Modelo | R | R cuadrado | R cuadrado corregida | Error típ. de la estimación |
|--------|-------------------|------------|----------------------|-----------------------------|
| 1 | ,007 ^a | ,000 | ,000 | 2225,36935 |
| 2 | ,249 ^a | ,062 | ,059 | 2157,71485 |

a. Variables predictoras: (Constante), Ser beneficiario

b. Variables predictoras: (Constante), Ser beneficiario, tipoIAA = 1, Cifra de Ventas 2008, Tamaño

^a ANOVA

| Modelo | Suma de cuadrados | gl | Media cuadrática | F | Sig. | |
|--------|-------------------|----------------|------------------|---------------|--------|-------------------|
| 1 | Regresión | 527617,133 | 1 | 527617,133 | ,107 | ,744 ^b |
| | Residual | 9840158004,308 | 1987 | 4952268,749 | | |
| | Total | 9840685621,442 | 1988 | | | |
| 2 | Regresión | 608366312,553 | 5 | 121673262,511 | 26,134 | ,000 ^b |
| | Residual | 9232319308,889 | 1983 | 4655733,388 | | |
| | Total | 9840685621,442 | 1988 | | | |

a. Variable dependiente: VABdif13_08

b. Variables predictoras: (Constante), Ser beneficiario

c. Variables predictoras: (Constante), Ser beneficiario, Rentabilidad económica % 2008, Tipo: IAA = 1, Cifra de Ventas 2008, Tamaño

a
Coefficientes

| Modelo | Coeficientes no estandarizados | | Coeficient. tipificados | t | Sig. | Estadísticos de colinealidad (1) | | |
|--------|--------------------------------|------------|-------------------------|-------|---------|----------------------------------|--------|---------|
| | B | Error típ. | Beta | | | Tolerancia | FIV | |
| 1 | (Constante) | 10,037 | 51,053 | | ,197 | ,844 | 10,037 | 51,053 |
| | Ser beneficiar | 78,778 | 241,350 | ,007 | ,326 | ,744 | 78,778 | 241,350 |
| 2 | (Constante) | 380,007 | 122,609 | | 3,099 | ,002 | | |
| | Ser beneficiar | 526,570 | 239,234 | ,049 | 2,201 | ,028 | ,957 | 1,045 |
| | Tipo: IAA = 1 | -144,007 | 106,455 | -,032 | -1,353 | ,176 | ,847 | 1,181 |
| | Tamaño | -260,380 | 112,686 | -,056 | -2,311 | ,021 | ,801 | 1,249 |
| | Ventas 2008 | -,022 | ,002 | -,251 | -10,931 | ,000 | ,901 | 1,110 |
| | Rentabilidad econ. % 2008 | -6,199 | 2,627 | -,051 | -2,360 | ,018 | ,995 | 1,005 |

a. Variable dependiente: VABdif13_08

(1) La colinealidad sería la asociación entre las variables independientes

B) DIFERENCIAS EN DIFERENCIAS (DiD)

La **evolución del VAB en el periodo 2008-13 es positiva** tanto para el grupo de beneficiarios como para el grupo de control. Ahora bien los resultados son discrepantes en las dos comparaciones realizadas.

Si se comparan los incrementos del VAB entre los grupos no emparejados, se observa una variación mayor en los beneficiarios, que ya parten de valores medios iniciales del VAB mucho mayores, con una DiD positiva de 78,78 mil. €.

El emparejamiento en base a las variables predictivas acerca el valor del VAB inicial en ambos grupos, como cabe esperar. Pero el análisis de las diferencias muestra que **es el grupo de los no beneficiarios el que experimenta mayor incremento del VAB, de manera del el DiD es negativo (-311,68 mil €)**, es decir, el "Ser beneficiario" ha supuesto una pérdida de VAB a las industrias participantes. Este resultado, contrario al esperado, no se ha validado estadísticamente. La falta de robustez de esta conclusión está en consonancia con los resultados de las regresiones realizadas, que mostraban muy baja asociación entre variación del VAB y el ser beneficiario, y por tanto no valida suficientemente las conclusiones obtenidas.

Tabla 9 Diferencias del Valor añadido Bruto (€) en el sector agroindustrial con PSM 1:1

| | Muestra | Beneficiarios | No beneficiarios | Diferencia DiD | S.E | T-stat |
|-------------------------|-------------------|---------------|------------------|----------------|----------------|--------------|
| VAB 2008 (miles €) | No emparejados | 4.087,93 | 874,77 | 3.213,16 | 453,264 | 7,09 |
| | Emparejados (ATT) | 4.087,93 | 3.165,65 | 922,28 | 1100,883 | 0,84 |
| VAB 2013 (miles€) | No emparejados | 4.176,75 | 884,81 | 3.291,94 | 383,635 | 8,58 |
| | Emparejados (ATT) | 4.176,75 | 3.566,15 | 610,594 | 1082,594 | 0,56 |
| Diferencia VAB2013-2008 | No emparejados | 88,81 | 10,037 | 78,78 | 241,3502 | 0,33 |
| | Emparejados (ATT) | 88,81 | 400,50 | -311,68 | 677,786 | -0,46 |

2) Indicador Número de Empleados

A) REGRESIONES LOGÍSTICAS

Modelo 1: Empleados dif13_08 = -0,831 + **10,932** SerBeneficiario + E

Modelo 2:

Empleados dif13_08 = 0,271+ **14,720** SerBeneficiario + 0,326 Tamaño + 0,032 Rentabilidad económica 2008 – 0,826Tipo + 0,000 Cifra ventas 2008 + E

Los modelos analizados 1 y 2, indican que **el ser beneficiario del PDR está relacionado positivamente y de forma estadísticamente significativa con un incremento del empleo**. A pesar de esto, ambos modelos tienen **muy baja capacidad explicativa**, ya que el modelo 2, el de mayor R2, **sólo nos explica el 5,4%** del efecto producido.

Se validan con variables predictivas (modelo 2), además del hecho de recibir subvención o no, el volumen de ventas netas en el año base, aunque la influencia es realmente baja (en base al coeficiente de la ecuación del modelo 2).

Tabla 10 Resumen de los resultados de las regresiones del indicador Variación del Nº de empleos 2008-2013 para el sector agroindustrial

| Modelo | Variable Explicativa | Estadístico t (de la variable) | Estadístico Sig (de la variable) | ANOVA Estadísticos F/Sig | ANOVA R cuadrado |
|--------|-------------------------------|--------------------------------|----------------------------------|---------------------------|------------------|
| 1 | Ser Beneficiario | 4,871 | ,000 | 23,723 /,000 ^b | ,012 |
| 2 | Ser beneficiario | 6,551 | ,000 | 22,734/,000 ^b | ,054 |
| | Tamaño | ,308 | ,758 | | |
| | Rentabilidad económica % 2008 | 1,288 | ,198 | | |
| | Tipo: IAA = 1 | -,826 | ,409 | | |
| | Cifra de Ventas mil EUR 2008 | -8,809 | ,000 | | |

Resultados detallados

a Variables introducidas/eliminadas

| Modelo | Variables introducidas | Variables eliminadas | Método |
|--------|---|----------------------|------------|
| 1 | b Ser beneficiario | . | Introducir |
| 2 | Cifra de Ventas mil € 2008, b Rentabilidad econ % 2008, Tipo: IAA = 1, SerBeneficiario, Tamaño | . | Introducir |

a. Variable dependiente: Empl_dif13_08

b. Todas las variables solicitadas introducidas.

Estadísticos descriptivos

| Modelo 1 | Media | Desviación típica | N (benef + no beneficiarios) |
|--|-------------|-------------------|------------------------------|
| Empl_dif13_08 | -,3414 | 20,81229 | 1989 |
| Ser Beneficiario | ,04 | ,207 | 1989 |
| Modelo 2 | Media | Desviación típica | N (benef + no beneficiarios) |
| Empl_dif13_08 | -,3414 | 20,81229 | 1989 |
| Ser Beneficiario | ,04 | ,207 | 1989 |
| Tamaño | ,6405 | ,47997 | 1989 |
| Rentabilidad económica % 2008 | ,722453 | 18,4651955 | 1989 |
| Tipo: IAA = 1 | ,58 | ,494 | 1989 |
| Importe neto Cifra de Ventas mil EUR 2008 | 6113,557108 | 25136,3883022 | 1989 |

Correlaciones

| Modelo 1 | Empl_dif13_08 | Ser benef |
|------------------------|----------------------------------|---------------|
| Correlación de Pearson | Empl_dif13_08 SerBeneficiario | ,109 1,000 |
| Sig. (unilateral) | Empl_dif13_08 SerBeneficiario | ,000 ,000 |

| | | Empl_dif13_08 | benefic | Tamaño | Rentabil. económica % 2008 | Tipo: IAA = 1 | Ventas mil € 2008 |
|--------------------------------|----------------------------|---------------|---------|--------|----------------------------|---------------|-------------------|
| Corre- lación de Pearson | Empl_dif13_08 | 1,000 | ,109 | ,053 | ,021 | -,031 | -,181 |
| | Ser Beneficiario | ,109 | 1,000 | -,117 | ,019 | ,136 | ,171 |
| | Tamaño | ,053 | -,117 | 1,000 | -,059 | -,380 | -,280 |
| | Rentabilidad econ % 2008 | ,021 | ,019 | -,059 | 1,000 | ,008 | ,047 |
| | Tipo: IAA = 1 | -,031 | ,136 | -,380 | ,008 | 1,000 | ,141 |
| | Cifra de Ventas mil € 2008 | -,181 | ,171 | -,280 | ,047 | ,141 | 1,000 |
| Sig. (unilateral) | Empl_dif13_08 | | ,000 | ,009 | ,176 | ,084 | ,000 |
| | Ser Beneficiario | ,000 | | ,000 | ,193 | ,000 | ,000 |
| | Tamaño | ,009 | ,000 | | ,005 | ,000 | ,000 |
| | Rentabilidad econ % 2008 | ,176 | ,193 | ,005 | | ,357 | ,017 |
| | Tipo: IAA = 1 | ,084 | ,000 | ,000 | ,357 | | ,000 |
| | Cifra de Ventas mil € 2008 | ,000 | ,000 | ,000 | ,017 | ,000 | |

Resumen de los modelos

| Modelo | R | R cuadrado | R cuadrado corregida | Error típ. de la estimación |
|--------|-------------------|------------|----------------------|-----------------------------|
| 1 | ,109 ^a | ,012 | ,011 | 20,69436 |
| 2 | ,233 ^a | ,054 | ,052 | 20,26577 |

a. Variables predictoras: (Constante), Ser beneficiario

b. Variables predictoras: (Constante), Ser beneficiario, Cifra de Ventas 2008, Rentabilidad económica % 2008, Tipo: IAA = 1, Tamaño

^a ANOVA

| Modelo | Suma de cuadrados | gl | Media cuadrática | F | Sig. | |
|--------|-------------------|------------|------------------|-----------|--------|-------------------|
| 1 | Regresión | 10159,685 | 1 | 10159,685 | 23,723 | ,000 ^b |
| | Residual | 850945,519 | 1987 | 428,256 | | |
| | Total | 861105,205 | 1988 | | | |
| 2 | Regresión | 46684,573 | 5 | 9336,915 | 22,734 | ,000 ^b |
| | Residual | 814420,632 | 1983 | 410,701 | | |
| | Total | 861105,205 | 1988 | | | |

a. Variable dependiente: VAB13_08

b. Variables predictoras: (Constante), Ser beneficiario

c. Variables predictoras: (Constante), Ser beneficiario, Cifra de Ventas 2008, Rentabilidad económica % 2008, Tipo: IAA = 1, Tamaño

a
Coefficientes

| Modelo | Coefficients no estandarizados | | Coefficient. tipificados | t | Sig. | |
|--------|---|------------|--------------------------|-------|--------|------|
| | B | Error típ. | Beta | | | |
| 1 | (Constante) | -,831 | ,475 | | -1,749 | ,080 |
| | Ser beneficiar | 10,932 | 2,244 | ,109 | 4,871 | ,000 |
| 2 | (Constante) | ,271 | 1,152 | | ,235 | ,814 |
| | Ser beneficiar | 14,720 | 2,247 | ,146 | 6,551 | ,000 |
| | Tamaño | ,326 | 1,058 | ,008 | ,308 | ,758 |
| | Rentabilidad económica % 2008 | ,032 | ,025 | ,028 | 1,288 | ,198 |
| | Tipo: IAA = 1 | -,826 | 1,000 | -,020 | -,826 | ,409 |
| | Importe neto Cifra de Ventas mil EUR 2008 | ,000 | ,000 | -,203 | -8,809 | ,000 |

a. Variable dependiente: Empl_dif13_08

B) DIFERENCIAS EN DIFERENCIAS (DiD)

En el primer análisis básico de las diferencias, con los valores medios de cada grupo, el grupo de beneficiarios ha incrementado su empleo en 10,10 trabajadores en el periodo 2008-2013, mientras que el grupo de no beneficiarios lo ha reducido ligeramente, en 0,83 empleados.

El análisis de las diferencias con un PSM 1:1 muestra un resultado en la misma dirección, aunque la pérdida de empleo en el grupo de control se agrava, de manera que **las ayudas parecen haber frenado la pérdida de empleo y favorecido una creación media de 13,14 empleos por empresa en el periodo analizado.**

Los resultados del DiD no son robustos, ya que los estadísticos reflejan un modelo significativo en grado laxo. Las regresiones anteriores han validado la relación positiva entre **ser beneficiario del PDR y un incremento positivo del empleo**, aunque, en coherencia con los resultados del DiD, los modelos tienen baja capacidad de explicar los cambios producidos.

Tabla 11 Diferencias del Número de empleados en el sector agroindustrial con PSM 1:1

| | Muestra | Beneficiarios | No beneficiarios | Diferencia | S.E | T-stat |
|--------------------------------|-------------------|---------------|------------------|---------------|-----------------|-------------|
| Empleados 2008 | No emparejados | 73,708 | 17,804 | 55,904 | 6,206543 | 9,01 |
| | Emparejados (ATT) | 73,708 | 61,843 | 11,865 | 18,13298 | 0,65 |
| Empleados 2013 | No emparejados | 83,809 | 16,9737 | 66,835 | 5,924365 | 11,28 |
| | Emparejados (ATT) | 83,809 | 58,798 | 25,011 | 19,94184 | 1,25 |
| Diferencia Empleados 2013-2008 | No emparejados | 10,101 | -,831 | 10,931 | 2,24438 | 4,87 |
| | Emparejados (ATT) | 10,101 | -3,045 | 13,146 | 8,181916 | 1,61 |

3) Indicador VAB/Empleado (miles de €)

A) REGRESIONES LOGÍSTICAS

Las ecuaciones de los modelos son en este caso:

Modelo 1: $VAB/Empleodif13_08 = 7,558 - 10,496 \text{ SerBeneficiario} + E$

Modelo 2:

$VAB/Empleodif13_08 = 18,090 - 4,041 \text{ SerBeneficiario} - 16,657 \text{ Tipo: IAA} - 0,875 \text{ Tamaño (PYME)} - 1,231 \text{ Rentabilidad económica \% 2008} + 4,115E-05 \text{ Cifra de Ventas2008} + E$

El indicador es una combinación entre los indicadores anteriores, si bien los análisis se han realizado de forma específica.

Ninguno de los modelos aplicados relaciona de forma significativa el hecho de ser beneficiario con la productividad, es decir, el recibir ayuda no muestra efecto sobre los cambios de la productividad. El modelo 2, aunque en conjunto resulta estadísticamente significativo, sólo muestra cierta relación entre la productividad y la rentabilidad inicial de la explotación, pero con una capacidad explicativa ínfima (explicaría menos del 1% de los cambios). Por otro lado, al contrario de lo previsto, los modelos predicen que al incrementar un 1% la probabilidad de ser beneficiario, se reduce la variación de VAB/Empleo esperada.

Tabla 12 Resumen de los resultados de las regresiones del indicador Variación del VAB/Ocupado 2008-2013 para el sector agroindustrial

| Modelo | Variable Explicativa | Estadístico t (de la variable) | Estadístico Sig (de la variable) | ANOVA Estadísticos F/Sig | ANOVA R cuadrado |
|--------|----------------------------|--------------------------------|----------------------------------|--------------------------|------------------|
| 1 | Ser Beneficiario | -,311 | ,756 | 0,097 /0,756 | 0,000 |
| 2 | Ser beneficiar | -,117 | ,907 | 2,407/ 0,035 | 0,006 |
| | Tipo: IAA = 1 | -1,087 | ,277 | | |
| | Tamaño | -,054 | ,957 | | |
| | Rentabilidad econ. %2008 | -3,256 | ,001 | | |
| | Cifra de Ventas mil € 2008 | ,141 | ,888 | | |

Resultados detallados

a
Variables introducidas/eliminadas

| Modelo | Variables introducidas | Variables eliminadas | Método |
|--------|---|----------------------|------------|
| 1 | b Ser beneficiario | . | Introducir |
| 2 | b Cifra de Ventas 2008, Rentab. económica % 2008, Tipo: IAA = 1, Serbeneficiario Tamaño PYME | . | Introducir |

a. Variable dependiente: Vab/emp_dif13_08

b. Todas las variables solicitadas introducidas.

Estadísticos descriptivos

| Modelo 1 | Media | Desviación típica | N (benef+no benef) |
|-------------------------------|-------------|-------------------|---------------------------|
| Empleo dif2013-08 | 7,0884 | 311,09194 | 1989 |
| SerBeneficiario | ,04 | ,207 | 1989 |
| Modelo 2 | Media | Desviación típica | N (benef+no beneficiario) |
| Vab/emp_dif13_08 | 7,0884 | 311,09194 | 1989 |
| SerBeneficiario | ,04 | ,207 | 1989 |
| Tipo: IAA = 1 | ,58 | ,494 | 1989 |
| Tamaño PYME | ,6405 | ,47997 | 1989 |
| Rentabilidad económica % 2008 | ,722453 | 18,4651955 | 1989 |
| Cifra de Ventas mil € 2008 | 6113,557108 | 25136,3883022 | 1989 |

Correlaciones

| Modelo 1 | | VAB13_08 | Ser benef |
|------------------------|------------------|----------|-----------|
| Correlación de Pearson | Vab/emp_dif13_08 | 1,000 | -,007 |
| | Ser Beneficiario | -,007 | 1,000 |
| Sig. (unilateral) | Vab/emp_dif13_08 | | ,378 |
| | Ser Beneficiario | ,378 | |

| Modelo 2 | | Vab/emp _dif13_08 | Ser Beneficiario | Tipo: IAA = 1 | Tamaño pyme | Rentab. económica % 2008 | Cifra de Ventas mil EUR 2008 |
|---------------------------|-------------------------------|----------------------|---------------------|---------------|----------------|--------------------------------|------------------------------------|
| Correlación de Pearson | Vab/emp_dif13_08 | 1,000 | -,007 | -,026 | ,012 | -,073 | -,004 |
| | SerBeneficiario | -,007 | 1,000 | ,136 | -,117 | ,019 | ,171 |
| | Tipo: IAA = 1 | -,026 | ,136 | 1,000 | -,380 | ,008 | ,141 |
| | Tamaño PYME | ,012 | -,117 | -,380 | 1,000 | -,059 | -,280 |
| | Rentabilidad económica % 2008 | -,073 | ,019 | ,008 | -,059 | 1,000 | ,047 |
| Sig. (unilateral) | Vab/emp_dif13_08 | | ,378 | ,119 | ,291 | ,001 | ,430 |
| | SerBeneficiario | ,378 | | ,000 | ,000 | ,193 | ,000 |

| Modelo 2 | Vab/emp dif13_08 | Ser Beneficiario | Tipo: IAA = 1 | Tamaño pyme | Rentab. económica % 2008 | Cifra de Ventas mil EUR 2008 |
|----------------------------------|---------------------|---------------------|---------------|----------------|--------------------------------|------------------------------------|
| Tipo: IAA = 1 | ,119 | ,000 | | ,000 | ,357 | ,000 |
| Tamaño PYME | ,291 | ,000 | ,000 | | ,005 | ,000 |
| Rentabilidad económica % 2008 | ,001 | ,193 | ,357 | ,005 | | ,017 |

Resumen de los modelos

| Modelo | R | R cuadrado | R cuadrado corregida | Error típ. de la estimación |
|--------|-------------------|------------|----------------------|-----------------------------|
| 1 | ,007 ^a | ,000 | ,000 | 311,16264 |
| 2 | ,078 ^a | ,006 | ,004 | 310,54315 |

a. Variables predictoras: (Constante), Ser beneficiario

b. Variables predictoras: (Constante), Ser beneficiario, Importe neto Cifra de Ventas mil EUR 2008, Rentabilidad económica % 2008, Tipo: IAA = 1, , Tamaño

a
ANOVA

| Modelo | Suma de cuadrados | gl | Media cuadrática | F | Sig. | |
|--------|-------------------|---------------|------------------|------------|-------|-------------------|
| 1 | Regresión | 9366,781 | 1 | 9366,781 | ,097 | ,756 ^b |
| | Residual | 192385687,260 | 1987 | 96822,188 | | |
| | Total | 192395054,041 | 1988 | | | |
| 2 | Regresión | 1160383,354 | 5 | 232076,671 | 2,407 | ,035 ^b |
| | Residual | 191234670,687 | 1983 | 96437,050 | | |
| | Total | 192395054,041 | 1988 | | | |

a. Variable dependiente: Vab/emp_dif13_08

b. Variables predictoras: (Constante), Ser beneficiario, Importe neto Cifra de Ventas mil EUR 2008, Rentabilidad económica % 2008, Tipo: IAA = 1, Tamaño

a
Coefficientes

| Modelo | Coefficients no estandarizados | | Coefficients tipificados | t | Sig. | |
|--------|---------------------------------|------------|--------------------------|-------|--------|------|
| | B | Error típ. | Beta | | | |
| 1 | (Constante) | 7,558 | 7,139 | | 1,059 | ,290 |
| | Ser beneficiar | -10,496 | 33,747 | -,007 | -,311 | ,756 |
| 2 | (Constante) | 18,090 | 17,646 | | 1,025 | ,305 |
| | Ser beneficiar | -4,041 | 34,431 | -,003 | -,117 | ,907 |
| | Tipo: IAA = 1 | -16,657 | 15,321 | -,026 | -1,087 | ,277 |
| | Tamaño | -,875 | 16,218 | -,001 | -,054 | ,957 |
| | Rentab econ % año2008 | -1,231 | ,378 | -,073 | -3,256 | ,001 |
| | Cifra de Ventas mil EUR 2008 | 4,115E-05 | ,000 | ,003 | ,141 | ,888 |

a. Variable dependiente: Vab/emp_dif13_08

B) DIFERENCIAS EN DIFERENCIAS (DiD)

El análisis entre las medias del grupo de beneficiarios y del de control parece indicar que el grupo de beneficiarios ha reducido su productividad en el periodo analizado, mientras que el de beneficiarios la ha incrementado.

Tras el análisis de las diferencias con un PSM 1:1, **se observa la misma tendencia, es decir una DiD negativa debido a que la productividad de los beneficiarios decrece**, mientras que la de los no beneficiarios aumenta. **Este resultado es contrario de lo esperado, pero no es estadísticamente significativo.** Confirmando la baja solidez de las conclusiones, las regresiones anteriores no han mostrado ninguna relación entre la productividad y el ser beneficiario.

Aunque el modelo no se valide, el comportamiento podría estar relacionado con la evolución del indicado anterior, número de empleos, ya que los indicios sobre el efecto de las ayudas en un incremento del empleo, pueden incidir en el denominador del indicador de productividad.

Tabla 13 Diferencias del Valor añadido Bruto por ocupado(miles de € por empresa) con PSM 1:1

| | Muestra | Beneficiarios | No beneficiarios | Diferencia | S.E. | T-stat |
|--------------------------------|--------------------------|---------------|------------------|---------------|-----------------|--------------|
| VAB/Ocupado 2008 (miles €) | No emparejados | 58,151 | 41,374 | 16,7778 | 9,520025 | 1,76 |
| | Emparejados (ATT) | 58,151 | 49,753 | 8,398 | 8,805433 | 0,95 |
| VAB/Ocupado 2013 (miles €) | No emparejados | 55,213 | 48,932 | 6,281 | 32,44951 | 0,19 |
| | Emparejados (ATT) | 55,213 | 55,286 | -,0737 | 9,380753 | -0,01 |
| Diferencia VAB/Ocup. 2013-2008 | No emparejados | -2,938 | 7,558 | -10,496 | 33,74683 | -0,31 |
| | Emparejados (ATT) | -2,938 | 5,533 | -8,472 | 9,159976 | -0,92 |

4) Valoración del peso muerto

En el sector agroalimentario se aplica a modo de prueba, el modelo de regresión lineal para valorar el peso muerto, utilizando como indicador las variaciones de la “Dotación de amortización del inmovilizado”(DAIM) en miles de € (indicador de la Base de datos SABI).

Se parte de la hipótesis que las ayudas han favorecido las inversiones, y por ello esta dotación habrá incrementado en las empresas beneficiarias en mayor medida que en el grupo de control.

La ecuación del modelo es:

$$\text{Modelo 1: DAIM dif13_08} = 4,862 + 55,583 \text{ SerBeneficiario} + E$$

El modelo podría indicar que la probabilidad de ser beneficiario, incrementa la dotación para la amortización del inmovilizado, sin embargo, los estadísticos no confirman el modelo, ni del análisis se pueden extraer conclusiones significativas o relevantes.

Resultados detallados

Estadísticos descriptivos

| Modelo 1 | Media | Desviación típica | N (benef+no benef) |
|------------------|--------|-------------------|--------------------|
| DAIM2013_2008 | 7,3491 | 321,43480 | 1989 |
| Ser Beneficiario | ,04 | ,207 | 1989 |

Correlaciones

| Modelo 1 | | VAB13_08 | Ser benef |
|------------------------|------------------|----------|-----------|
| Correlación de Pearson | DAIM2013_2008 | 1,000 | ,036 |
| | Ser Beneficiario | ,036 | 1,000 |
| Sig. (unilateral) | DAIM2013_2008 | | ,055 |
| | Ser Beneficiario | ,055 | |

Resumen del modelo

| Modelo | R | R cuadrado | R cuadrado corregida | Error típ. de la estimación |
|--------|-------------------|------------|----------------------|-----------------------------|
| 1 | ,036 ^a | ,001 | ,001 | 321,31003 |

a. Variables predictoras: (Constante), Ser beneficiario

^a ANOVA

| Modelo | Suma de cuadrados | gl | Media cuadrática | F | Sig. |
|-------------|-------------------|------|------------------|-------|-------------------|
| 1 Regresión | 262659,371 | 1 | 262659,371 | 2,544 | ,111 ^b |
| Residual | 205138153,811 | 1987 | 103240,138 | | |
| Total | 205400813,183 | 1988 | | | |

a. Variable dependiente: Vab/emp_dif13_08

b. Variables predictoras: (Constante), Ser beneficiario

a
Coefficientes

| Modelo | Coefficientes no estandarizados | | Coefficientes tipificados | t | Sig. |
|----------------|---------------------------------|------------|---------------------------|-------|------|
| | B | Error típ. | Beta | | |
| 1 (Constante) | 4,862 | 7,371 | | ,660 | ,510 |
| Ser beneficiar | 55,583 | 34,847 | ,036 | 1,595 | ,111 |

a. Variable dependiente: Vab/emp_dif13_08

ANEXO 2.5 Análisis de las correlaciones entre el Gasto Público Total (GPT) y el Indicador de mantenimiento de la Población

1-Correlaciones simples

En primer lugar, se ha calculado el coeficiente de correlación de Pearson entre diversas variables cuantitativas, considerando como hipótesis de partida las siguientes variables independientes y dependientes:

| Variables Independientes | |
|--------------------------|---|
| Variables simples | |
| ▪ | Gasto público total |
| Variables compuestas | |
| ▪ | Ratio Gasto público total / densidad de población |

| Variables Dependientes | |
|------------------------|------------------------|
| Variables simples | |
| ▪ | Incremento poblacional |
| ▪ | Aumento del desempleo |

En todos los casos se espera una relación directa, por ejemplo: a mayor Gasto Público, mayor incremento poblacional. La excepción es la variable “aumento del desempleo”, en la que se espera una relación inversa: a mayor Gasto Público, menor aumento del desempleo.

Se han considerado tanto variables simples como variables compuestas (calculando ratios en función de la densidad de población) para evitar sesgos asociados a las características demográficas de cada comarca.

Todos los cálculos efectuados se han realizado tomando como unidad de análisis la Comarca.

A continuación se exponen los índices de correlación obtenidos. Se recuerda que, a efectos de significación estadística, la relación de dependencia entre dos variables será más potente cuanto más se acerque el valor obtenido a 1 (relación directa), y cuanto más se aproxime a -1 (relación inversa). La relación de dependencia será más débil cuanto más se aproxime a 0 el valor obtenido.

Tabla 1 Correlación simple para el conjunto de Medidas del PDR

| TODAS LAS MEDIDAS DEL PDR | VARIABLES DEPENDIENTES | | |
|---|--------------------------|------------------------|-----------------------|
| | VARIABLES INDEPENDIENTES | Incremento poblacional | Aumento del desempleo |
| Gasto Público Total | | -0.03 | 0.52 |
| Ratio Gasto Público Total / Densidad de población | | -0.45 | -0.38 |

Los primeros resultados dibujan un escenario contrario al esperado. Aunque la vinculación no es suficientemente potente, la tendencia es la contraria a la cabría esperar: una relación directa entre el Gasto Público (GP) y el aumento de desempleo (0.52) y una relación inversa (-0.45) entre el ratio de

inversión/habitantes y el incremento poblacional. En este caso, aparentemente, los coeficientes calculados no están evidenciando los resultados de las actuaciones sino que únicamente están informando de la situación previa de facto a la que se está intentando hacer frente. Es decir, evidentemente, no se trata de que las comarcas con más inversión tengan un mayor aumento del desempleo *como consecuencia* de dichas inversiones sino que, antes al contrario, lo que se refleja es que ha habido una mayor inversión precisamente porque esas comarcas presentan mayores dificultades, lo que se pone de manifiesto por ejemplo en un mayor nivel de desempleo estructural o la pérdida de población.

Un modo de tratar de minimizar los efectos estructurales de las comarcas en el análisis realizado, es considerando submuestras en función de la densidad de población de cada comarca, esto es, estudiando de manera diferenciada los resultados en las comarcas rurales, intermedias y urbanas. Estos resultados se presentan en el siguiente apartado.

2-Correlaciones en submuestras: Comarcas Rurales, Intermedias y Urbanas

Se ha dividido el conjunto de comarcas en los tres grupos mencionados: rurales, intermedias y urbanas. La segmentación de la población en función de la variable hábitat arroja los siguientes generales.

Tabla 2 Indicadores de población, empleo y gasto público en función del hábitat

| | Comarcas Rurales | Comarcas Intermedias | Total Comarcas No Urbanas | Comarcas Urbanas |
|---|------------------|----------------------|---------------------------|------------------|
| Incremento Poblacional (periodo 00-06) | 10.8% | 17.9% | 16.4% | 13.2% |
| Incremento Poblacional (periodo 07-14) | 1.3% | 6.1% | 5.1% | 4.0% |
| Evolución de la tasa de desempleo (periodo 00-06) | + 1.50 | + 2.17 | + 2.05 | + 2.21 |
| Evolución de la tasa de desempleo (periodo 07-14) | + 7.75 | + 8.73 | +8.54 | +8.16 |
| Gasto Público Total (miles €) | 371.520,686 | 384.868,436 | 87.970,477 | 756.389,121 |
| Gasto Público por Unidad de densidad población | 13.034.876 | 3.950.231 | 11.440.675 | 72.005 |

A continuación se ha calculado nuevamente el Coeficiente de correlación de Pearson por separado para cada uno de los casos (Tablas 3, 4 y 5). También se ha calculado el coeficiente para todas las comarcas "no rurales" consideradas de manera conjunta, es decir, las rurales y las intermedias (Tabla 6).

Los resultados obtenidos matizan las primeras impresiones reflejadas en el apartado anterior. Así por ejemplo, si bien en primera instancia no se detectaba dependencia entre el GPT y el incremento poblacional (-0.03), los resultados en función del hábitat ponen de manifiesto ciertas tendencias:

- Cierta asociación, aunque no excesivamente potente, en el caso de las comarcas rurales: 0.36 (Tabla 3).
- La asociación es menos manifiesta en las comarcas intermedias: 0.22 (Tabla 4).
- La asociación se torna inversa en las comarcas urbanas: -0.20 (Tabla 5).
- En las comarcas no urbanas se presenta cierta asociación, aunque débil en todo caso (0.20).

Por lo tanto, aparentemente el hábitat ejerce como elemento que distorsiona los resultados de la asociación analizada. Sí parece existir cierta relación de dependencia entre el Gasto Público Total y el incremento de población en las comarcas donde se ha realizado, si bien esta relación no es suficientemente fuerte y está expuesta a la influencia de otras variables, lo que se evidencia en mayor medida en las comarcas urbanas. Tal y como se explica más adelante, lo que pone de manifiesto esto es que, en cualquier caso, si existe dependencia entre las variables sometidas a estudio, no es una relación de tipo lineal.

Evidentemente el comportamiento de variables tan complejas como el desempleo o el número de habitantes depende de muchos factores y la incidencia de las actuaciones del PDR (medida además únicamente a través del volumen del gasto público) debe ser valorada en el marco de un escenario multidimensional.

Tabla 3 Correlaciones simples en Comarcas Rurales

| COMARCAS RURALES | | |
|---|------------------------|-----------------------|
| TODAS LAS MEDIDAS DEL PDR | VARIABLES DEPENDIENTES | |
| VARIABLES INDEPENDIENTES | Incremento poblacional | Aumento del desempleo |
| Gasto Público Total | 0.36 | 0.38 |
| Ratio Gasto Público Total / Densidad de población | -0.08 | -0.20 |

Tabla 4 Correlaciones simples en Comarcas Intermedias

| COMARCAS INTERMEDIAS | | |
|---|------------------------|-----------------------|
| TODAS LAS MEDIDAS DEL PDR | VARIABLES DEPENDIENTES | |
| VARIABLES INDEPENDIENTES | Incremento poblacional | Aumento del desempleo |
| Gasto Público Total | 0.22 | 0.09 |
| Ratio Gasto Público Total / Densidad de población | -0.70 | 0.29 |

Tabla 5 Correlaciones simples en Comarcas Urbanas

| COMARCAS URBANAS | | |
|---|------------------------|-----------------------|
| TODAS LAS MEDIDAS DEL PDR | VARIABLES DEPENDIENTES | |
| VARIABLES INDEPENDIENTES | Incremento poblacional | Aumento del desempleo |
| Gasto Público Total | -0.20 | 0.67 |
| Ratio Gasto Público Total / Densidad de población | 0.29 | 0.13 |

Tabla 6 Correlaciones simples en Comarcas no Urbanas

| COMARCAS NO URBANAS (RURALES + INTERMEDIAS) | | |
|---|------------------------|-----------------------|
| TODAS LAS MEDIDAS DEL PDR | VARIABLES DEPENDIENTES | |
| VARIABLES INDEPENDIENTES | Incremento poblacional | Aumento del desempleo |
| Gasto Público Total | 0.20 | 0.42 |
| Ratio Gasto Público Total / Densidad de población | -0.39 | -0.33 |

3-Categorización de las variables dependientes

Como se ha mencionado anteriormente, lo que parece reflejar el análisis efectuado es que, en cualquier caso, la asociación entre las variables estudiadas, además de ser débil (por el peso que tienen otros muchos factores), no es de tipo lineal. Sin profundizar en lo que esto implica desde el punto de vista estadístico, lo que esto significa es que no hay una relación proporcional entre las variables; es decir, un cambio en la variable dependiente no se corresponde *siempre* con un cambio *constante* en la variable independiente. Esto es lo que han puesto de manifiesto los coeficientes de correlación calculados en los apartados anteriores. Pero esto no significa que no exista relación, sino puede deberse a que esta relación sea de un tipo más complejo.

Para obtener una aproximación al tipo de relación que existe entre las variables estudiadas, se ha procedido a establecer categorías en las variables dependientes en función de diferentes intervalos, del modo que se recoge en el siguiente cuadro. A continuación se ha calculado el promedio de los valores de las variables independientes para estudiar las posibles diferencias en cada uno de los intervalos establecidos.

| Variables Dependientes: Categorías | |
|------------------------------------|---|
| Incremento poblacional | |
| ▪ | Decrecimiento: pérdida de población total |
| ▪ | Población estable: crecimiento nulo o hasta el 1% |
| ▪ | Crecimiento moderado: crecimiento superior al 1% y hasta el 5% |
| ▪ | Crecimiento significativo: crecimiento superior al 5% y hasta el 10% |
| ▪ | Crecimiento importante: crecimiento superior al 10% |
| Aumento del desempleo | |
| ▪ | Crecimiento leve: la tasa de desempleo ha aumentado hasta 5 puntos porcentuales |
| ▪ | Crecimiento moderado: la tasa ha aumentado entre 5 y 10 puntos porcentuales |
| ▪ | Crecimiento importante: la tasa ha aumentado más de 10 puntos porcentuales |

| Variables Independientes | |
|--------------------------|---------------------|
| ▪ | Gasto público total |

La Tabla 7 constituye un buen ejemplo de lo apuntado: con carácter general, la tendencia parece ir en la dirección de la hipótesis de partida, es decir, el crecimiento poblacional es más importante a medida que aumenta el gasto público. Sin embargo esto no es así en todos los casos (y por eso no se refleja de manera adecuada en el cálculo del coeficiente de Pearson). Las comarcas con un crecimiento poblacional clasificado como “significativo” han tenido un gasto público sensiblemente inferior al resto de comarcas. Esto puede ser resultado de la influencia de otras variables o también pudiera deberse a valores atípicos que distorsionan los resultados generales. De cualquier modo los resultados sí parecen poner de manifiesto en este caso cierta influencia positiva de las actuaciones subvencionadas en el marco del PDR.

Tabla 7 Gasto Público Total en Comarcas con diferente incremento poblacional

| Incremento poblacional | Promedio de Gasto Público Total |
|--|---------------------------------|
| Comarcas con Decrecimiento | 20.853,10 |
| Comarcas con Población estable | 22.219,08 |
| Comarcas con Crecimiento moderado | 23.989,28 |
| Comarcas con Crecimiento significativo | 13.790,43 |
| Comarcas con Crecimiento importante | 47.850,46 |

Los resultados que se exponen en la Tabla 8 corroboran lo ya apuntado anteriormente. Al contrario de lo que se podría esperar (y de lo que resulta deseable) el desempleo ha crecido más en las comarcas donde el promedio de gasto público ha sido mayor. Es preciso insistir en este punto en que esto en ningún caso debe interpretarse como que las actuaciones desarrolladas han tenido un efecto perverso o contrario al buscado, sino que evidencia que se ha realizado un mayor esfuerzo en aquellas comarcas con mayores dificultades. No obstante, sí debe precisarse que, a la luz de los resultados obtenidos, no parece que las actuaciones hayan resultado suficientes para frenar o hacer frente a estas dificultades, o al menos no en la medida deseable.

Tabla 8 Gasto Público Total en Comarcas con diferente Aumento del desempleo

| Aumento del desempleo | Promedio de Gasto Público Total |
|------------------------|---------------------------------|
| Crecimiento leve | 19.575,35 |
| Crecimiento moderado | 20.306,51 |
| Crecimiento importante | 23.803,07 |

4-Categorización de las variables dependientes en submuestras

Finalmente, se han calculado los promedios de las variables independientes para cada intervalo, considerando además la variable hábitat (comarcas rurales, intermedias o urbanas) para detectar posibles diferencias. Los resultados obtenidos se recogen en las Tablas 9 y 10.

Con carácter general, **se puede concluir que las tendencias apuntadas en el apartado anterior se observan de manera más nítida en las comarcas rurales**, en tanto que en las comarcas urbanas e intermedias el peso de otros factores distorsiona los resultados o aminora la influencia del volumen de las inversiones acometidas.

Tabla 9 Gasto Público Total y Evolución de la Población, por Hábitat

| Incremento poblacional | Promedio de Gasto Público Total | | | |
|--|---------------------------------|----------------------|------------------|-----------|
| | Comarcas Rurales | Comarcas Intermedias | Comarcas Urbanas | Total |
| Comarcas con Decrecimiento | 20.439,37 | 22.094,27 | -- | 20.853,10 |
| Comarcas con Población estable | 26.746,46 | 18.071,81 | 12.784,24 | 22.219,08 |
| Comarcas con Crecimiento moderado | 28.727,70 | 22.743,39 | 6.526,61 | 23.989,28 |
| Comarcas con Crecimiento significativo | 25.006,60 | 16.731,65 | 9.246,90 | 13.790,43 |
| Comarcas con Crecimiento importante | -- | 91.769,59 | 3.931,33 | 47.850,46 |

Tabla 10 Gasto Público Total y Evolución del Desempleo, por Hábitat

| Aumento del desempleo | Promedio de Gasto Público Total | | | |
|-------------------------------------|---------------------------------|----------------------|------------------|-----------|
| | Comarcas Rurales | Comarcas Intermedias | Comarcas Urbanas | Total |
| Comarcas con Crecimiento leve | 19.575,35 | -- | -- | 19.575,35 |
| Comarcas con Crecimiento moderado | 24.703,86 | 23.902,84 | 9.337,68 | 20.306,51 |
| Comarcas con Crecimiento importante | 41.052,20 | 25.114,37 | 3.931,33 | 23.803,07 |

ANEXO 2.6 Análisis de las correlaciones entre el Gasto Público Total (GPT) y el Indicador de Turismo

1-Correlaciones simples

En primer lugar, se ha calculado el coeficiente de correlación de Pearson entre diversas variables cuantitativas, considerando como hipótesis de partida las siguientes variables independientes y dependientes:

| Variables Independientes | |
|--------------------------|---|
| Variables simples | |
| ▪ | Gasto público en Medidas de fomento de actividades turísticas (311, 413-313, 413-313) |
| Variables compuestas | |
| ▪ | Ratio Gasto público Turismo / densidad de población |

| Variables Dependientes | |
|------------------------|---|
| Variables simples | |
| ▪ | Incremento de plazas turísticas |
| ▪ | Incremento de establecimientos turísticos |
| Variables compuestas | |
| ▪ | Aumento de plazas turísticas / 1.000 habitantes |

En todos los casos se espera una relación directa, por ejemplo: a mayor Gasto Público, mayor incremento de plazas turísticas.

Se han considerado tanto variables simples como variables compuestas (calculando ratios en función de la densidad de población o el número de habitantes) para evitar sesgos asociados a las características demográficas de cada comarca.

Todos los cálculos efectuados se han realizado tomando como unidad de análisis la Comarca.

A continuación se exponen los índices de correlación obtenidos. Se recuerda que, a efectos de significación estadística, la relación de dependencia entre dos variables será más potente cuanto más se acerque el valor obtenido a 1 (relación directa), y cuanto más se aproxime a -1 (relación inversa). La relación de dependencia será más débil cuanto más se aproxime a 0 el valor obtenido.

Tabla 11 Correlación simple para las Medidas de fomento de Turismo

| MEDIDAS DE TURISMO | VARIABLES DEPENDIENTES | | | |
|---|------------------------|---------------------------------|--|---|
| | VARIABLE INDEPENDIENTE | Incremento de plazas turísticas | Incremento de plazas turísticas / 1.000 hab. | Incremento de establecimientos turísticos |
| Gasto Público en Medidas de Turismo | | 0.30 | 0.41 | 0.16 |
| Ratio Gasto Público Turismo / Densidad de población | | 0.07 | 0.18 | -0.12 |

El análisis efectuado no arroja resultados concluyentes en ninguno de los casos. Se vislumbra cierta tendencia entre el Gasto Público en Medidas de Turismo (GPT) y el incremento de plazas turísticas, aunque la relación no es suficientemente potente con los parámetros utilizados (no está próxima a 1/-1): 0.30 entre el GPT y el incremento de plazas absolutas; 0.41 si se considera el ratio de plazas turísticas por número de habitantes.

Un modo de tratar de minimizar los efectos estructurales que pueden tener las características de partida de las comarcas en el análisis realizado, es considerando submuestras en función de la densidad de población de cada comarca, esto es, estudiando de manera diferenciada los resultados en las comarcas rurales, intermedias y urbanas. Estos resultados se presentan en el siguiente apartado.

2-Correlaciones en submuestras: Comarcas Rurales, Intermedias y Urbanas

Se ha dividido el conjunto de comarcas en los tres grupos mencionados: rurales, intermedias y urbanas. La segmentación de la población en función de la variable hábitat arroja los siguientes generales.

Tabla 12 Indicadores de turismo y gasto público en función del hábitat

| | Comarcas Rurales | Comarcas Intermedias | Total Comarcas No Urbanas | Comarcas Urbanas |
|--|------------------|----------------------|---------------------------|------------------|
| Nº de plazas de plazas turísticas por cada 1000 habitantes (Año 2007) | 146 | 151 | 150 | 45 |
| Nº de plazas por cada 1000 habitantes (Año 2014) | 171 | 160 | 162 | 51 |
| Incremento del nº de plazas por cada 1000 habitantes (periodo 2007-2014) | 17.4% | 5.7% | 7.9% | 14.0% |
| Gasto Público en medidas de Turismo (miles €) | 15.684,598 | 13.201,003 | 1.706,778 | 28.885,602 |
| Gasto Público en medidas de Turismo por Unidad de densidad de población | 550.297 | 135.493 | 1.397 | 435.760 |

A continuación se ha calculado nuevamente el Coeficiente de correlación de Pearson por separado para cada uno de los casos (Tablas 3, 4 y 5). También se ha calculado el coeficiente para todas las comarcas "no rurales" consideradas de manera conjunta, es decir, las rurales y las intermedias (Tabla 6).

Los resultados obtenidos matizan las primeras impresiones reflejadas en el apartado anterior. El coeficiente de Pearson alcanza unos valores bastante significativos en el caso de las comarcas intermedias (0.71 entre GPT e incremento de plazas y de 0.78 si se considera el ratio plazas por habitante). El hábitat parece ser una variable con peso explicativo, puesto que la asociación es sensiblemente menor en el caso de las comarcas rurales (en torno al 0.30) y es inversa en el caso de

las comarcas urbanas (-0.20). El peso específico de esta variable y otras asociadas requeriría de un análisis multivariante y no puede ser explicado solamente mediante el cálculo del coeficiente de correlación de Pearson, que se ha utilizado únicamente para detectar algunas tendencias. El comportamiento de variables complejas depende de muchos factores y la incidencia de las actuaciones del PDR (medida además únicamente a través del volumen del gasto público) debe ser valorada en el marco de un escenario multidimensional.

Tabla 13 Correlaciones simples en Comarcas Rurales

| COMARCAS RURALES | | | |
|---|---------------------------------|--|---|
| MEDIDAS DE TURISMO | VARIABLES DEPENDIENTES | | |
| VARIABLE INDEPENDIENTE | Incremento de plazas turísticas | Incremento de plazas turísticas / 1.000 hab. | Incremento de establecimientos turísticos |
| Gasto Público en Medidas de Turismo | 0.33 | 0.32 | 0.39 |
| Ratio Gasto Público Turismo / Densidad de población | -0.14 | -0.11 | -0.25 |

Tabla 14 Correlaciones simples en Comarcas Intermedias

| COMARCAS INTERMEDIAS | | | |
|---|---------------------------------|--|---|
| MEDIDAS DE TURISMO | VARIABLES DEPENDIENTES | | |
| VARIABLE INDEPENDIENTE | Incremento de plazas turísticas | Incremento de plazas turísticas / 1.000 hab. | Incremento de establecimientos turísticos |
| Gasto Público en Medidas de Turismo | 0.71 | 0.78 | 0.27 |
| Ratio Gasto Público Turismo / Densidad de población | 0.38 | 0.50 | 0.05 |

Tabla 15 Correlaciones simples en Comarcas Urbanas

| COMARCAS URBANAS | | | |
|---|---------------------------------|--|---|
| MEDIDAS DE TURISMO | VARIABLES DEPENDIENTES | | |
| VARIABLE INDEPENDIENTE | Incremento de plazas turísticas | Incremento de plazas turísticas / 1.000 hab. | Incremento de establecimientos turísticos |
| Gasto Público en Medidas de Turismo | -0.20 | -0.20 | -0.05 |
| Ratio Gasto Público Turismo / Densidad de población | -0.22 | -0.22 | -0.10 |

Tabla 16 Correlaciones simples en Comarcas no Urbanas

| COMARCAS NO URBANAS (RURALES + INTERMEDIAS) | | | |
|---|---------------------------------|--|---|
| MEDIDAS DE TURISMO | VARIABLES DEPENDIENTES | | |
| VARIABLE INDEPENDIENTE | Incremento de plazas turísticas | Incremento de plazas turísticas / 1.000 hab. | Incremento de establecimientos turísticos |
| Gasto Público en Medidas de Turismo | 0.56 | 0.60 | 0.28 |
| Ratio Gasto Público Turismo / Densidad de población | 0.14 | 0.24 | -0.15 |

3-Categorización de las variables dependientes

Lo que parece reflejar el análisis efectuado es que la asociación entre las variables estudiadas, además de ser débil (por el peso que tienen otros muchos factores) no es de tipo lineal. Sin profundizar en lo que esto implica desde el punto de vista estadístico, lo que esto significa es que no hay una relación proporcional entre las variables; es decir, un cambio en la variable dependiente no se corresponde *siempre* con un cambio *constante* en la variable independiente. Esto es lo que han puesto de manifiesto los coeficientes de correlación calculados en los apartados anteriores. Pero esto no significa que no exista relación, sino puede deberse a que esta relación es de tipo más complejo.

Para obtener una aproximación al tipo de relación que existe entre las variables estudiadas, se ha procedido a establecer categorías en la variable dependiente en función de diferentes intervalos, del modo que se recoge en el siguiente cuadro. A continuación se ha calculado el promedio de los valores de la variable independiente para estudiar las posibles diferencias en cada uno de los intervalos establecidos.

| Variables Dependientes: Categorías |
|---|
| Incremento de plazas turísticas |
| ▪ Decrecimiento: pérdida del número de plazas turísticas totales |
| ▪ Número de plazas estable: crecimiento nulo o hasta el 5% |
| ▪ Crecimiento moderado: crecimiento superior al 5% y hasta el 10% |
| ▪ Crecimiento significativo: crecimiento superior al 10% y hasta el 25% |
| ▪ Crecimiento importante: |

| Variables Independientes |
|---|
| ▪ Gasto público en Medidas de fomento de actividades turísticas (311, 413-313, 413-313) |

La Tabla 7 corrobora lo apuntado: con carácter general, la tendencia parece ir en la dirección de la hipótesis de partida: **las comarcas con un mayor incremento de plazas son aquellas en las que el volumen de gasto público ha sido mayor; y el crecimiento ha sido más relevante en la medida en la que el gasto público ha sido de mayor envergadura**. No obstante, hay una excepción que hace que la asociación no sea lineal y que ha impedido que esta tendencia se refleje en el coeficiente de correlación de Pearson: en las comarcas en las que ha habido un decrecimiento del número de plazas, el gasto público como promedio ha sido mayor que en las que el número de plazas ha permanecido estable. La explicación a este hecho probablemente se encuentra en que esta situación se da en las comarcas especialmente deprimidas en las que las actuaciones no han sido lo suficientemente potentes como para revertir la situación. Pero si se prescinde de este primer intervalo, la tendencia parece bastante clara.

Tabla 17 Gasto Público en Turismo en Comarcas con diferente incremento de plazas turísticas

| Incremento de plazas turísticas | Promedio de Gasto Público Turismo |
|---------------------------------|-----------------------------------|
| Decrecimiento | 414.891,48 |
| Número de plazas estable | 202.713,71 |
| Crecimiento moderado | 602.866,86 |
| Crecimiento significativo | 911.679,95 |
| Crecimiento importante | 1.144.527,01 |

4-Categorización de las variables dependientes en submuestras

Finalmente, se han calculado los promedios de las variables independientes para cada intervalo, considerando además la variable hábitat (comarcas rurales, intermedias o urbanas) para detectar posibles diferencias. Los resultados obtenidos se recogen en la Tabla 8.

No se observan tendencias lo suficientemente nítidas como para establecer una vinculación entre las variables estudiadas. Parece, no obstante, que el incremento del gasto tiene una mayor influencia en las comarcas rurales, en la que se aprecian dos grupos diferenciados: las comarcas decrecimiento y o crecimiento estable, donde el gasto público ha sido sensiblemente menor (nulo en el caso de comarcas con crecimiento estable); y el resto de comarcas con mayores crecimientos, donde el gasto público ha sido mucho mayor.

En las comarcas intermedias y urbanas la tendencia es más fluctuante, lo que parece indicar que tienen mayor relevancia otros factores además de las inversiones acometidas con financiación pública.

Tabla 18 Gasto Público en Turismo y Evolución del número de plazas turísticas, por Hábitat

| Incremento de plazas turísticas | Promedio de Gasto Público Turismo | | | |
|--|-----------------------------------|----------------------|------------------|--------------|
| | Comarcas Rurales | Comarcas Intermedias | Comarcas Urbanas | Total |
| Comarcas con Decrecimiento | 235.708,98 | 491.710,48 | 320.980,99 | 414.891,48 |
| Comarcas con Número de plazas estable | -- | 313.041,90 | 92.385,53 | 202.713,71 |
| Comarcas con Crecimiento moderado | 962.721,12 | 76.303,08 | 49.867,85 | 602.866,86 |
| Comarcas con Crecimiento significativo | 838.353,89 | 1.114.035,08 | 266.534,58 | 911.679,95 |
| Comarcas con Crecimiento importante | 1.394.826,13 | 1.989.089,14 | 80.887,36 | 1.144.527,01 |



**EVALUACIÓN A POSTERIORI DEL
PROGRAMA DE DESARROLLO RURAL DE
CATALUNYA 2007-2013**

**ANEXO 3 EVALUACIÓN DEL PLAN
DE COMUNICACIÓN**

INDICE

| | |
|---|----|
| 1. El Plan de Comunicación del PDR de Catalunya 2007-2013 | 3 |
| 2. Ejecución del Plan de Comunicación..... | 7 |
| 3. Resultados del Plan de Comunicación | 9 |
| 4. Conclusiones y Recomendaciones | 18 |

1. El Plan de Comunicación del PDR de Catalunya 2007-2013

Desde el inicio de la implementación, el PDR establece las acciones para la información y publicidad del programa en su apartado 13. Disposiciones para dar publicidad, especificando medidas dirigidas a beneficiarios potenciales y medidas de difusión para beneficiarios y el público en general. Estas acciones fueron aplicadas en el periodo 2007-2011.

En el año 2012⁵, se elabora un Plan de Comunicación⁶, en cumplimiento del Reglamento (CE) nº 1974/2006, Sección 3, Información y Publicidad, artículo 58, que establece que cada Programa de Desarrollo Rural realice un plan de comunicación con unos contenidos determinados.

1.1 Objetivos del Plan de Comunicación

Los objetivos generales del Plan de comunicación son los siguientes:

- Asegurar una amplia difusión del PDR que contenga la información más completa posible para los beneficiarios potenciales y beneficiarios.
- Proporcionar información al público, en general, y dar publicidad a las medidas financiadas.
- Cumplir con el principio de transparencia que ha de regir la actuación de la administración.

Los objetivos específicos son:

- Garantizar la transparencia de las ayudas a cargo del fondo FEADER, principio que ha de regir la actuación de la administración.
- Difundir ampliamente el fondo FEADER entre la ciudadanía, tanto su contenido como las posibilidades de financiación y participación, los avances en la ejecución de las intervenciones, la cofinanciación comunitaria y la contribución financiera del fondo.
- Incrementar el grado de conocimiento y la consecuente concienciación del papel de la Unión Europea en la política de desarrollo rural.

Los **criterios para la definición de la estrategia**, han sido tanto la inclusión de las disposiciones normativas comunitarias de obligado cumplimiento relativas a la información y publicidad del programa (Reglamento (CE) nº 1974/2006 y sus modificaciones), como:

- la disponibilidad presupuestaria, que ha obligado a conformar medidas de información y publicidad con un ajuste razonable del coste y aprovechando, para alcanzar los objetivos, recursos y medios de comunicación ya existentes;
- el dar prioridad al canal de comunicación Internet, cada vez más utilizado. Se presta de esta forma la debida atención a las nuevas tecnologías, que hacen posible una distribución rápida y eficaz de la información y facilitan el diálogo con el gran público, tal y como recomienda la normativa.

⁵ El Plan se presentó el 18 de junio de 2012 en el marco del Comité de Seguimiento del Programa.

⁶ El Plan de Comunicación se puede consultar en la siguiente dirección:
http://agricultura.gencat.cat/ca/ambits/desenvolupament-rural/programa-desenvolupament-rural/historics-pdr/dar_programa_desenvolupament_rural_2007_2013/dar_pla_de_comunicacio/

- buscar la máxima difusión entre la ciudadanía del papel desempeñado por la política de desarrollo rural y el efecto generado.

1.2 Contenido del Plan de Comunicación

El Plan revisa y amplía las medidas implementadas y da cobertura a la totalidad de contenidos establecidos en el Reglamento relacionados con la publicidad e información. Además, el plan incluye medidas de formación y de coordinación dirigidas a distintos grupos.

La estrategia define con claridad los grupos destinatarios y establece 23 medidas que se estructuran en relación a los mismos:

- b) público en general
- c) Beneficiarios potenciales
- d) Beneficiarios (efectivos)
- e) Gestores, incluyendo tanto los departamentos de la administración autonómica responsables de gestionar las medidas del PDR, como otros agentes económicos y sociales implicados en la gestión de estas medidas.
- f) Otros grupos de interés

Asimismo, se **designan responsables de la ejecución** de cada medida, que en conjunto son: la Autoridad de gestión, los órganos gestores, los agentes sociales y económicos y los beneficiarios; y se establece un sistema de seguimiento y de evaluación, que comprende indicadores de realización y resultado y su metodología de cálculo.

Las medidas del Plan de comunicación y sus organismos responsables se relacionan en el cuadro siguiente.

El Plan de Comunicación cuenta con un **presupuesto estimativo de 50.000 €** para desarrollar las medidas establecidas, cuya financiación estará a cargo de la medida del PDR 511 Asistencia Técnica, tal y como se establece en el artículo 58 del Reglamento (CE) nº 1974/2006.

Cuadro 1 Medidas del Plan de comunicación

| GRUPOS DESTINATARIOS | ORGANISMOS RESPONSABLES DE LA EJECUCIÓN (1) | MEDIDAS DE COMUNICACIÓN. |
|---------------------------|---|--|
| PÚBLICO EN GENERAL | DGDR Órganos Gestores | 1. Difusión del Programa de Desarrollo Rural de Catalunya para el periodo 2007-2013 a través de la página web del DARP ⁽¹⁾ . |
| | | 2. Identificación y publicación de proyectos relativos a las buenas prácticas y/o de interés, en la web del DARP |
| | | 3. Difusión de los avances en la ejecución del programa y de sus resultados a través de la página web del DARP. |
| | | 4. Presencia en los medios de comunicación: elaboración, envío y publicación de notas de prensa. |
| | | 5. Organización de entrega de premios a proyectos innovadores en el Desarrollo Rural, en el marco de los Premios PITA del DARP |
| | | 6. Actos de difusión de proyectos. |
| | ARCA GAL | 7. Plataforma en Internet sobre Desarrollo Rural: www.desenvolupamentrural.cat |
| | | 8. Boletín informativo de la asociación de los Grupos Leader. |
| | Beneficiarios | 9. Colocación de placas explicativas en las actuaciones en las que el coste de las inversiones supere los 50.000 € |
| | | 10. Instalación de vallas publicitarias en las infraestructuras cuyo coste supere los 500.000 €. |
| | GAL | 11. Instalación de placas explicativas en las sedes de los Grupos de Acción Local financiados por el eje 4. |
| BENEFICIARIOS POTENCIALES | DGDR Órganos Gestores | 12. Portal divulgativo del sector Ruralcat. |
| | | 13. Edición y distribución de material divulgativo sobre el PDR. |
| | | 14. Organización de jornadas formativas. |
| | | 15. Mención expresa en las convocatorias de ayuda de las condiciones que deben cumplirse para acceder a la ayuda y de las obligaciones que conllevará la percepción de la ayuda comunitaria. |
| BENEFICIARIOS | DGDR Órganos Gestores | 16. Comunicación por escrito a los beneficiarios de sus obligaciones en materia de gestión, seguimiento, control, evaluación, información y publicidad. |
| | | 17. Puesta a disposición de los beneficiarios de documentación y materiales que faciliten sus tareas de gestión. |
| GESTORES | DGDR SPDR | 18. Puesta a disposición de los órganos gestores de documentación y materiales que faciliten las tareas de gestión. |
| | | 19. Elaboración de documentos de tipo metodológico sobre los procedimientos de gestión. |
| | | 20. Apoyo y asesoramiento continuo a los órganos gestores. |
| | | 21. Comunicación a los gestores de los cambios normativos o en los procedimientos de gestión. |
| | | 22. Organización de jornadas formativas. |
| OTROS GRUPOS DE INTERÉS | DARP DGDR; SPDR | 23. Acogida de visitas intra/internacionales dirigidas a gestores de administraciones. |

(1) ARCA: Asociación de Iniciativas Rurales de Catalunya, que agrupa a los GAL

DARP: Departament d'Agricultura, Ramaderia, Pesca i Alimentació; Direcció General de Desenvolupament Rural del DARP (Autoridad de Gestión)

GAL: Grupos de Acción Local

SPDR: Servicio de Programación y Dinamización Rural

1.3 Metodología de Evaluación del Plan de Comunicación

El objeto de la evaluación viene definido en el plan, siendo la **valoración del grado de consecución de los objetivos del plan de comunicación**, para medir la eficacia de las medidas emprendidas. Asimismo se establece que *“...la evaluación comprobará si la aplicación del Plan de Comunicación ha logrado garantizar la visibilidad del FEADER y el papel desempeñado por la Unión Europea. Esta evaluación se realizará en el marco de la evaluación general a posteriori del Programa de Desarrollo Rural, presentándose como anexo de la misma, siguiendo la metodología de evaluación que establezca la autoridad de gestión”*.

Para ello, el Plan de comunicación cuenta con una batería clara de indicadores específicos con objetivos cuantificados.

Cuadro 2 Objetivos del Plan de Comunicación del PDR

1) Indicadores de seguimiento de ejecución

| Código Medida | Indicador | Objetivos |
|---------------|---|-----------|
| 1,7,12,18 | Páginas web (nº) | 4 |
| 2, 5 | Número de proyectos publicados | 30 |
| 6 | Actos de difusión de proyectos (nº). | 15 |
| 4, 8, 13 | Publicaciones (nº). | 35 |
| 9, 10, 11 | Número de placas/vallas explicativas (nº) | 2.000 |
| 14 | Sesiones formativas a beneficiarios potenciales (nº) | 20 |
| 22 | Sesiones formativas a gestores (nº) | 60 |
| 3, 17 | Documentación externa distribuida (nº) | 50 |
| 19, 20, 21 | Comunicados y documentación interna distribuida (nº). | 100 |
| 23 | Número de visitas recibidas | 8 |

2) Indicadores de seguimiento de resultados.

| Indicador | Objetivos |
|--|-----------|
| Asistentes a actos realizados. | 750 |
| Publicaciones distribuidas/editadas. | 20 |
| Promedio de visitas anuales a las páginas web. | 20.000 |
| Asistentes a sesiones formativas | 2.400 |

La **evaluación se realiza en base a los indicadores anteriores**, calculados con la información que se facilita en los informes anuales de seguimiento del Programa. Sin embargo, el Plan se puso en marcha en 2012 y sólo se dispone de información homogénea de todas las medidas para el periodo 2012-2015. Para el periodo 2007-2011 se dispone sólo de información de las medidas con recogida sistemática de datos, por lo que la evaluación cuenta con **algunas lagunas de información**.

Asimismo, en el marco de la evaluación a posteriori, en los instrumentos puestos en marcha para generar datos primarios (cuestionario a gestores y estudios de caso) se han introducido aspectos relacionados con la comunicación, que se han analizado en la evaluación del Plan.

Finalmente, el análisis se ha completado con una revisión de las páginas webs y del material de comunicación, así como con entrevistas a la persona responsable de la gestión del Plan.

2. Ejecución del Plan de Comunicación

La gran mayoría de las medidas del plan (17 medidas, el 74%) se han desarrollado durante la totalidad del periodo de implementación del PDR; 6 de las medidas (26%) se iniciaron en la segunda fase de aplicación del programa, después de 2010, son principalmente actuaciones dirigidas a la ciudadanía en general que refuerzan la difusión de los proyectos financiados; finalmente, una medida se encontraba en fase de preparación al cierre del programa (medida 2 Publicación de buenas prácticas).

2.1 Ejecución financiera

La medida 511 de Asistencia Técnica, ha financiado durante el periodo 2007-2015 operaciones relacionadas con la publicidad y la información estimadas en 443.508 € (ver Cuadro 3), **excediendo ampliamente el presupuesto orientativo** del plan (nivel de ejecución del 890% si se considera un gasto programado de 50.000 €)

La mayor parte del importe ejecutado, 413.679 € (el 93,3% del total), corresponde a pagos a la asociación ARCA dentro del convenio firmado el 5 de julio de 2010 entre el DAR y ARCA⁷ y sus posteriores adendas (periodo 2010-2015)⁸. El resto de gasto de comunicación, 29.829,23 €, el 6,7%, corresponden a contrataciones externas e incluye acciones dirigidas al periodo 2014-2020.

Cuadro 3 Actividades de comunicación financiadas por la Medida 5.1 Asistencia Técnica (2007-2015)

| Año Ejecución | Concepto de pago | FEADER (€) | GPT (€) |
|---------------|--|-------------------|-------------------|
| 2008 | Elaboración y publicación de 2 trípticos | 1.343,02 | 5.051,58 |
| 2008 | Traducción al catalán del PDR | 750,18 | 2.432,50 |
| 2009 | Estand en la Feria Agrotur 2010 (Cornellà) | 9.676,00 | 19.352,00 |
| 2014 | Anuncio en prensa escrita sobre la información pública del Informe de Sostenibilidad Ambiental y la versión preliminar del PDR 2014-2020 | 530,07 | 1.060,14 |
| 2015 | Diseño y maquetación de la campaña de publicidad del PDR 2014-2020 | 966,51 | 1.933,01 |
| 2010-2015 | Funcionamiento y asistencia técnica ARCA dentro del Convenio ARCA-DARP (Estimación de la parte correspondiente a las Actividades 3 y 5 del convenio, ver Nota) | 206.839,48 | 413.678,96 |
| | TOTAL | 220.105,25 | 443.508,19 |

Nota: Actividad 3: Organización, preparación y ejecución de acciones formativas y similares; Actividad 5: actividades de representación, divulgativas, informativas y de comunicación.

⁷ El objeto del convenio es la prestación, por parte de ARCA, de apoyo técnico, difusión, seguimiento y evaluación del eje 4 (Leader) del PDR de Catalunya 2007-2013 y del Programa de Desarrollo rural Sostenible 2010-2014, en el marco de la Ley 45/2007 para el desarrollo sostenible del medio rural.

⁸ Esta cuantía se ha estimado tomando el conjunto del gasto ejecutado bajo dicho convenio (952.394,86 € de GPT), al cual se ha aplicado el porcentaje que en la memoria justificativa de 2014 se relaciona con actividades encuadradas en el plan de comunicación (43,44%).

Cabe señalar que la mayoría de las acciones ejecutadas en el Plan no tienen contabilizado un presupuesto, al ser directamente asumidas por el personal gestor del programa o por la administración pública.

2.2 Eficacia en relación a los objetivos del plan

Como puede observarse en el Cuadro 4, la información disponible muestra un **elevado grado de eficacia de los objetivos**, tanto sobre las realizaciones como sobre los resultados.

Cuadro 4 Nivel de ejecución de los indicadores del Plan de Comunicación (periodo 2007-2015)

1) Indicadores de seguimiento de ejecución

| Indicador | Objetivo | Ejecución | % | Observaciones |
|--|----------|-----------------------|--------|---------------|
| 1 Páginas web (nº) | 4 | 4 | 100% | Ver nota (1) |
| 2 Número de proyectos publicados | 30 | 0 | 0,0% | No iniciada |
| 3 Actos de difusión de proyectos (nº). | 15 | 8 | 53,3% | Ver nota (2) |
| 4 Publicaciones (nº). <i>Notas de prensa</i> <i>Boletines y dossiers técnicos</i> <i>Trípticos/folletos</i> | 35 | 252 227 23 2 | 720,0% | |
| 5 Número de placas/vallas explicativas (nº) | 2.000 | 937 | 46,9% | |
| 6 Sesiones formativas a beneficiarios potenciales (nº) | 20 | 59 | 295,0% | |
| 7 Sesiones formativas a gestores (nº) | 60 | 98 | 163,3% | Ver nota (3) |
| 8 Documentación externa distribuida (nº) | 50 | ND | ND | |
| 9 Comunicados y documentación interna distribuida(nº) | 100 | ND | ND | |
| 10 Número de visitas recibidas | 8 | 14 | 175,0% | |

2) Indicadores de seguimiento de resultados

| Indicador | Objetivo | Ejecución | % | Observaciones |
|--|----------|-----------|---------|---------------|
| 1 Asistentes a actos realizados. | 750 | ND | ND | |
| 2 Publicaciones distribuidas/editadas. | 20 | 25 | 125,0% | |
| 3 Promedio de visitas anuales a las páginas web (1). | 20.000 | 436.710 | 2183,6% | |
| 4 Asistentes a sesiones formativas | 2.400 | ND | ND | |

(1) www.gencat.cat/adesenvolupamentrural; www.desenvolupamentrural.cat; www.RuralCat.net y la intranet del DARP, de esta última no se contabilizan las visitas.

(2) Corresponde a la Medida 6, iniciada en 2012. Se difunde una media de 2 proyectos anuales, pero en el seguimiento no se dispone de información completa.

(3) Sesiones dirigidas a gestores, entidades colaboradoras y GAL

ND= Información No Disponible

3. Resultados del Plan de Comunicación

3.1 Resultados en relación a la comunicación al público en general

La comunicación con la ciudadanía se ha realizado a través de diferentes canales, tanto tradicionales (medios de comunicación de masas) como aprovechando las nuevas tecnologías, así como con material de difusión específico:

- La información sobre el programa se actualiza **en tres páginas web dirigidas a beneficiarios potenciales y al público en general**, dos gestionadas desde el DARP: la propia página del DARP, que incluye un apartado específico de desarrollo rural y del PDR y sus ayudas, y el portal RuralCat, que concentra servicios, información técnica y divulgativa dirigida al sector agrario y actúa como una comunidad virtual entre distintos agentes del sector. La tercera página, es una plataforma gestionada por la Asociación de Redes Catalanas de Desarrollo Rural (ARCA), para dar difusión y comunicación a los proyectos Leader y otras actividades de los GAL, con agentes externos. Además, está en desarrollo la aplicación que facilitará un entorno privado para establecer las dinámicas de relación entre los GAL.

Los indicadores de resultado de las páginas web, muestran que **son herramientas de amplia difusión especialmente dentro del sector**, con un promedio anual de casi 437.000 visitas, de manera que la información del programa ha contado con **un buen alcance**. El portal RuralCat concentra la mayor atención de los usuarios (Ver Cuadro 5). El número de visitas total muestra tendencia creciente y RuralCat recibe una media de 3.416 nuevos registros anuales (en 2012-2015).

Cuadro 5 Visitas a las páginas Web utilizadas para la transmisión del Programa de Desarrollo Rural o de algunas actuaciones en concreto (periodo 2012-2015, únicos datos disponibles)

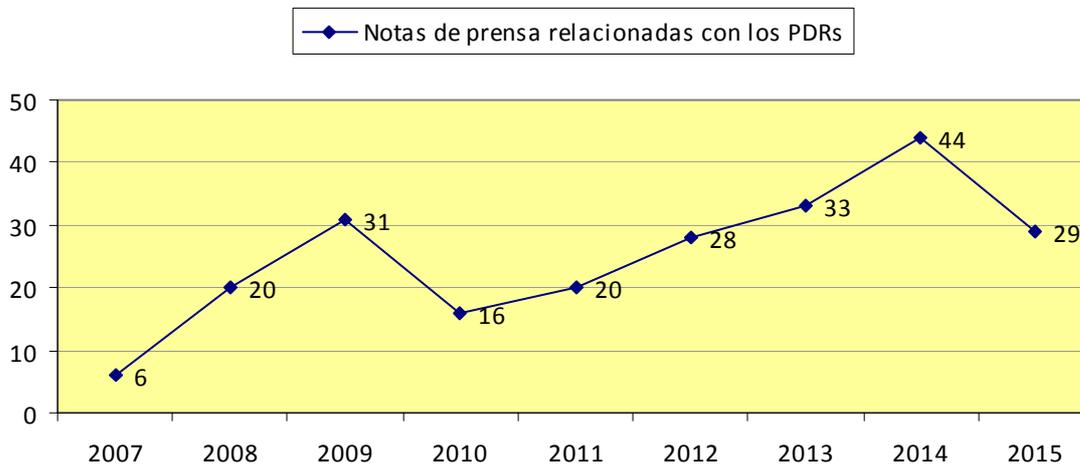
| Página | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | Promedio anual | |
|--------------------------------------|---------|---------|---------|---------|----------------|--------|
| | | | | | Nº | % |
| www.gencat.cat/adesenvolupamentrural | 14.800 | 19.311 | 8.849 | 10.668 | 13.407 | 3,1% |
| www.desenvolupamentrural.cat | 12.140 | 18.891 | 17.410 | 16.387 | 16.207 | 3,7% |
| www.RuralCat.net | 360.234 | 412.920 | 410.028 | 445.203 | 407.096 | 93,2% |
| Total Páginas Web | 387.174 | 451.122 | 436.287 | 472.258 | 436.710 | 100,0% |

- En 2009, con motivo de la celebración de la Feria Agrotur 2009, la Autoridad de Gestión montó un stand para dar a conocer la metodología Leader y atender a los interesados en las ayudas.
- El programa ha tenido una **presencia continuada en los medios de comunicación a través de notas de prensa emitidas por el DARP**, y acuerdos publicitarios con la prensa y radio local. En total se han emitido 216 notas informativas (ver Gráfico siguiente) sobre los progresos de la ejecución, las convocatorias, proyectos concretos y temas de desarrollo rural. Asimismo se han elaborado reportajes en prensa especializada distribuida por el Departamento. El boletín digital de información InfoAgricultura⁹ es también una herramienta divulgativa a mencionar,

⁹ Edición diaria distribuida vía telemática a todo el personal del DAR, a las entidades agrarias, a periodistas y a particulares del sector, con 5.300 suscriptores en 2010. Posteriormente se deja de emitir y en 2012 se retoma con periodicidad semanal

con referencias a las convocatorias de ayudas y a otras noticias del programa y del sector. Como se observa, el esfuerzo difusor ha sido elevado, si bien no pueden valorarse los impactos sobre otros medios de comunicación por no establecerse indicadores.

Gráfico 1 Indicador de la medida 4 del Plan de Comunicación: elaboración, envío y publicación de notas de prensa



Nota: En el año 2015 se emitieron 29 notas relacionadas con los PDR, de las cuales 18 están vinculadas al periodo 2007-2013 y el resto al 2014-2020.

- Asimismo, los **resultados del PDR se han divulgado** a la ciudadanía mediante jornadas de **difusión y valorización de proyectos específicos** (como las 4 ediciones de entrega de certificaciones de Responsabilidad Social Empresarial a empresas, o los premios PITA¹⁰), la publicación de los informes anuales de seguimiento, de boletines específicos (22 boletines de la asociación ARCA) y un dossier técnico publicado en 2014 en RuralCat sobre los proyectos de cooperación. Queda pendiente la difusión específica en la web del DARP de proyectos de buenas prácticas, aunque se encuentra en preparación.

La información emitida ha sido acorde con las disposiciones de la normativa, los sitios web mencionan la contribución del FEADER al menos en la página de portada; y la página de desarrollo rural incluye un hipervínculo con el sitio de la Comisión dedicado al FEADER. Asimismo, los cambios de porcentajes de financiación del FEADER aprobados en las últimas modificaciones del programa, han sido informados públicamente en el DOGC¹¹ a través de normativa específica.

(puede consultarse en <http://agricultura.gencat.cat/ca/departament/premsa-comunicacio/butlleti-infoagricultura/>). A este boletín están suscritos también gestores y entidades colaboradoras.

¹⁰ Premio a la Innovación Tecnológica Agroalimentaria (PITA). Este premio distingue las empresas agrarias y las agroindustrias que hayan incorporado innovaciones que representen un nuevo producto, proceso o gestión para la empresa, orientados a mejorar la competitividad y la sostenibilidad de las empresas, mediante la innovación.

¹¹ Diario Oficial de la Generalitat de Catalunya

Todas estas actuaciones han **mejorado el nivel de conocimiento del Público en general, sobre el programa y las tareas desarrolladas por la Unión Europea en el marco de la política de desarrollo rural.**

En este sentido, la única información disponible sobre el grado de conocimiento de la ciudadanía, son los Eurobarómetros Especiales sobre la política agraria común, con tratamiento a nivel comunitario y nacional¹². Los eurobarómetros muestran que tanto los ciudadanos europeos, como los españoles, tienen un mínimo conocimiento de lo que es la agricultura y las políticas agrarias y de desarrollo rural, si bien este conocimiento ha mejorado desde 2007. En 2007 sólo el 27% de los españoles había oído hablar alguna vez del apoyo que proporciona la UE a los agricultores a través de la PAC; este porcentaje ascendió al 32% en 2009 y hasta el 54% en 2013, datos muy positivos, aunque aún están por debajo de la media europea (64% en 2013).

La complejidad y el desconocimiento de la programación de Desarrollo Rural impiden que socialmente tenga el reconocimiento que merece¹³. El desconocimiento del contenido de las políticas agrarias coincide con la reclamación de una mayor información, especialmente sobre aspectos de los que apenas se habla en los medios profesionales: como el bienestar de los animales y otras cuestiones ambientales, así como una mayor transparencia en el diseño y ejecución de las políticas agrarias y de desarrollo rural.

En respuesta a la percepción anterior, la **transparencia de la información se ha garantizado**, también de acuerdo con la normativa comunitaria y la autonómica¹⁴. Están a disposición los listados de beneficiarios¹⁵, como la información específica que los beneficiarios necesitan para gestionar sus ayudas (fichas y documentación de apoyo para la tramitación y la justificación).

3.2 Resultados en relación a los beneficiarios potenciales y efectivos

A) En relación a los beneficiarios potenciales

Los medios de comunicación, la organización de jornadas informativas, las páginas web, publicaciones electrónicas y la edición de material divulgativo de apoyo, han sido los **principales canales de comunicación con los beneficiarios potenciales.**

Prácticamente la totalidad de las medidas con convocatoria de **ayudas han realizado acciones específicas de difusión**, principalmente reuniones informativas con posibles interesados. Varias medidas con un universo de beneficiarios potenciales limitado y conocido, han realizado sistemáticamente envíos postales que han alcanzado a la totalidad de los beneficiarios

¹² A nivel Catalunya, la Fundació Mon Rural realizó en 2008 una encuesta de percepción, que mostraba insuficiente cobertura informativa de los medios de comunicación hacia las zonas rurales (el 81% consideraba que se informaba poco o nada de lo que pasa en las zonas rurales). Este resultado apoya también la necesidad de intensificar la información del Eje 4.

¹³ Conclusiones del Congreso del Mundo Rural celebrado en Zaragoza en febrero de 2014.

¹⁴ De acuerdo con la Ley de finanzas públicas de Catalunya (art. 90.1 i 94.6), aprobada por el Decreto Legislativo 3/2002, y la Ley 38/2003 General de Subvenciones (art. 18), la concesión de subvenciones ha de estar sujeta a criterios de publicidad, con indicación del beneficiario, cantidad concedida, finalidades de la subvención y crédito presupuestario al cual se imputa.

¹⁵ Ayudas concedidas en el periodo 2009-2014, disponibles en <http://agricultura.gencat.cat/ca/serveis/beneficiaris-ajuts/>, también hay un enlace de los pagos realizados por beneficiario y tipo de ayuda a la página fega.es, accesibles a través de un buscador.

potenciales (a comunidades de regantes, propietarios forestales¹⁶, ADFs, ayuntamientos ...) o a sus organizaciones profesionales. Asimismo, hay que destacar la realización de acciones de promoción específicas del Eje Leader (ver Parte II, eje Leader). En la última fase del programa también se han utilizado las redes sociales.

Algunas de estas acciones no están contabilizadas en los indicadores del plan de comunicación, por lo que podría darse mayor visibilidad a través de los indicadores. Esto comporta que algunos gestores tengan la percepción de que el Plan de Comunicación no afecta a sus medidas (aproximadamente el 20% de gestores).

Los canales oficiales (como el Diario Oficial de la Generalitat), han sido la fuente de difusión habitual para las convocatorias dirigidas a entidades locales (medidas 321, medidas forestales) por estar habituados a consultarlos, así como a las industrias agroalimentarias de tamaño medio.

Una pequeña parte de las medidas (aproximadamente un 10% de las actuaciones), han contado con canales directos específicos de comunicación, debido a no ser medidas reguladas por convocatorias (como la medida de formación 11101 ejecutada por las Escuelas de Capacitación Agraria, o las infraestructuras agrarias de caminos, obras directas de riego y concentraciones parcelarias).

Finalmente, el **“boca a boca”** constituye el medio frecuente de difusión de determinadas ayudas (medidas de modernización de explotaciones), especialmente en localidades pequeñas. También **la experiencia previa** en el caso de las tipologías de beneficiarios que acceden con periodicidad a las ayudas.

En relación a las acciones de difusión a nivel de programa, se destaca lo siguiente:

- La difusión del contenido del programa se potenció en los primeros años con la distribución de **2 trípticos divulgativos**, uno sobre el contenido del PDR y otro sobre la modalidad de gestión del Contrato Global de Explotación¹⁷, que fueron distribuidos a la totalidad de beneficiarios potenciales de explotaciones agrarias.
- Durante la implementación del PDR el DARP ha contado con un **Punto de información** gestionado por una unidad de atención al público, para atender llamadas telefónicas y correos electrónicos. Este punto ha informado sobre las convocatorias y ha derivado las consultas a las unidades responsables de cada ayuda. También se han atendido consultas por otras vías telefónicas (teléfono 012, punto de información telefónica a nivel institucional de la Generalitat de Catalunya).
- Se han organizado un total de 59 jornadas formativas o ponencias dirigidas a beneficiarios potenciales, además de múltiples charlas locales no contabilizadas, impartidas desde las OOCC y otras entidades. Las **oficinas comarcales y las entidades asesoras ha resultado agentes de difusión muy eficaces** debido a la cercanía y el contacto continuado con el beneficiario potencial (el 59% de los beneficiarios de los casos analizados se han enterado por estas fuentes). Las **escuelas de capacitación agraria (ECAs)**, también han ejercido un

¹⁶ Por ejemplo los propietarios forestales públicos reciben una notificación anunciando la publicación de la convocatoria, donde se hace referencia a la página web de publicación de las ayudas.

¹⁷ Trípticos “Programa de Desarrollo Rural de Catalunya para el período de programación 2007-2013. Para un desarrollo rural sostenible.” y “Contrato Global de Explotación para la campaña 2008” El primero contó con una distribución de 64.500 ejemplares a los agricultores titulares de explotaciones agrarias y de otros 25.000 entre distintas dependencias del DARP y entidades de asesoramiento en todo el ámbito territorial de Catalunya. El tríptico del Contrato Global de Explotación fue distribuido a 14.800 potenciales beneficiarios de explotaciones agrarias, junto a otros 6.200 ejemplares para las dependencias del DARP y entidades asesoras.

papel relevante en la transmisión de información, especialmente de la medida 111 que imparten.

En gran parte de las medidas (aproximadamente el 80%), las **organizaciones profesionales, junto a las entidades asesoras que tramitan ayudas, y otras empresas de servicios** (consultorías de proyectos, gestorías...), han sido actores clave en la difusión de información, (papel valorado por los gestores con 3,7 puntos sobre 5, mientras que el 31% de los beneficiarios de los casos han sido informados por estas entidades). La tramitación a través de la **Solicitud Única de la PAC**, también ha mejorado el nivel de difusión de la ayuda.

En conjunto **las medidas de información han resultado adecuadas para llegar a los beneficiarios potenciales**, obteniéndose un buen alcance (ver valoraciones de los gestores, Cuadro 6, ratificado en los estudios de caso). No obstante, hay determinadas actuaciones agroambientales¹⁸ con un bajo nivel de acogida, que se atribuyó en la evaluación intermedia, en parte a una insuficiente difusión sobre el territorio.

Cuadro 6 Valoración por parte de los gestores de las acciones de información del PDR

| Valoración de los gestores de los SSCC del DARP. Escala de 0 a 5 | Valor Promedio | Nº resp. | Distribución del nº de respuestas por categorías | | | | | | |
|--|----------------|----------|--|--------|--------------------|--------------|---------|--------------|--------|
| | | | % No Procede | % Nulo | % Bajo | % Bajo-medio | % Medio | % Medio-alto | % Alto |
| A) El tipo de medidas: ¿en qué grado han resultado adecuadas para llegar a los grupos de beneficiarios potenciales? | 3,6 | 19 | 11% | 0% | 11% ⁽¹⁾ | 0% | 26% | 5% | 47% |
| B) El Nº de actuaciones: ¿se ha obtenido un alcance y una distribución adecuada con la difusión? | 3,9 | 19 | 11% | 0% | 5% | 0% | 32% | 16% | 37% |
| C) Medidas de comunicación con los beneficiarios efectivos: ¿en qué grado han resultado adecuadas para que cumplan con sus obligaciones? | 3,7 | 22 | 0% | 0% | 0% | 14% | 18% | 50% | 18% |

(1) Se trata de gestores que han identificado las medidas de comunicación con RuralCat y la página web del DARP

Sin embargo, **los gestores ponen énfasis en intensificar la información en las primeras etapas** de puesta en marcha de las ayudas, principalmente si las medidas son nuevas (sin antecedentes en otros PDR o programas), o experimentan con cambios considerables.

El 55% de los gestores considera conveniente organizar **acciones adicionales de divulgación en el territorio** para obtener una buena difusión de la medida (como charlas informativas especialmente en las medidas de inversiones a explotaciones agrarias 112, 121, 311), acciones formativas a las organizaciones profesionales (medidas 132 y 133 de apoyo a programas de calidad de las producciones agroalimentarias), fichas interpretativas (en las medidas agroambientales, además de jornadas) y hojas divulgativas específicas (en el caso de infraestructuras agrarias de concentraciones parcelarias). Se señala también el interés de **aprovechar en mayor medida la difusión a través de las redes sociales** (medida 123).

Los canales que se han mostrado eficaces utilizados en este PDR **deberían mantenerse en el próximo periodo de programación, principalmente los envíos postales de determinadas medidas** (forestales, infraestructuras agrarias).

¹⁸ Actuaciones 21406 Ayudas agroambientales en ZEPAS, 21408 Mantenimiento de variedades vegetales y 21410 Gestión sostenible de la fertilización.

B) En relación a los beneficiarios efectivos

Las convocatorias de ayuda determinan las obligaciones de los beneficiarios, y éstos reciben en algunas medidas notificaciones con información sobre los requisitos a cumplir y las obligaciones a asumir tras la concesión de las ayudas.

Esta comunicación **ha resultado en general adecuada para que cumplan con sus obligaciones** (valoración media de 3,7 puntos sobre 5, ver cuadro anterior). El 45% de los gestores considera que las medidas de comunicación aplicadas (guías, documentos publicados en la web, envíos recordando las obligaciones, etc.) son suficientes para cumplir con los requisitos de las convocatorias. Esto se ratifica con un **bajo nivel de incidencias¹⁹ detectado por los gestores** si bien parte de las existentes pueden relacionarse con un insuficiente conocimiento de las disposiciones de justificación²⁰. En los últimos años, la administración ha mejorado la información sobre trámites de ayudas y las posibilidades de gestión *on line*, con la página web de la Generalitat vinculada con las del DARP <http://web.gencat.cat/ca/inici/>, que incluye también información sobre la justificación de las ayudas.

No obstante, se recogen algunos aspectos en los que incidir, que se relacionan a continuación.

- La evaluación intermedia identificó que en las medidas agroambientales M214 y la M215, la información sobre los compromisos no siempre llegaba de forma clara y detallada a los beneficiarios finales, lo cual generó problemas posteriores. La organización local de distintas charlas informativas ha **mejorado el conocimiento de los compromisos, y los estudios de caso recogen que los beneficiarios los conocen** adecuadamente. No obstante, de cara al próximo periodo debe asegurarse que las entidades colaboradoras transmiten esta información correctamente, las jornadas de formación previas a la tramitación de las ayudas son un buen canal para ello.
- Las entidades de asesoramiento y las organizaciones profesionales son **también en las medidas de inversión**, instrumentos de apoyo de gran valor para transmitir información relacionada con las obligaciones de los beneficiarios.
- Las **resoluciones de ayuda se redactan con un lenguaje técnico**, que resulta complicado de entender a los beneficiarios, siendo este un **tema a mejorar²¹**. Los gestores proponen para ello el apoyo de **fichas interpretativas**, que son mucho más eficaces en la comunicación con los agricultores (en el caso de las medidas agroambientales, y las indemnizaciones compensatorias).
- En relación a la **subrogación de las ayudas**, los gestores de la medida 214 han identificado la necesidad de introducir una nueva comunicación en el protocolo de información al beneficiario, que informe de la resolución de subrogación, previamente a la resolución de las

¹⁹ Nos referimos a incidencias generales relacionadas con la tramitación, no a incidencias del plan de controles.

²⁰ Las incidencias más frecuentes de las medidas 112, 121 y 311, se localizan en la justificación del importe de la ayuda aprobada, ya sea porque hay pagos en metálico superiores a los permitidos, o fuera de plazo; en la medida 114, también se deben a que las justificaciones no se atienden al plazo establecido. En la medida 214, uno de los principales incumplimientos de compromisos son la realización de la formación que requiere la línea agroambiental, aspecto sujeto al control administrativo en el 100% de las solicitudes.

²¹ El estudio de casos de las Actuaciones 21405 y 21414 ha confirmado esta percepción de los gestores. Se ha recogido que, aunque en general las comunicaciones de la administración suelen ser claras, algunas suscitan confusiones.

ayudas. Por otro lado, los estudios de caso detectaron deficiencias de información relativos a la subrogación de otras ayudas (en este caso la 413-313)²², lo que hace recomendable que los gestores (en este caso los GAL), dispongan de herramientas de apoyo (listados) con toda la información a facilitar en estos trámites.

- A pesar de que en las comunicaciones se especifican las obligaciones, junto a otros temas como plazos de ejecución y documentación justificativa, los gestores perciben que desconocimiento de las mismas en ocasiones (han de responder dudas de aspectos detallados en las notificaciones), por lo que sería adecuado **remarcar en los envíos las principales obligaciones**, junto a material específico de apoyo o enlaces a la página web correspondiente (aplicable a las medidas 112, 114, 121, 311, 11502, 124²³, 22702, o de infraestructuras agrarias). En la medida 410 de estrategias de desarrollo local, los GAL también han desempeñado un papel activo en este tipo de indicaciones, así como en el seguimiento de las ejecuciones, que hay que mantener dado que esto minimiza las incidencias por incumplimiento de normativa.
- En las infraestructuras viarias apoyadas en la Actuación 12303, las resoluciones de entrega de las obras a los ayuntamientos, como propietarios de los bienes (caminos), disponen de una cláusula de obligado cumplimiento de la conservación y mantenimiento de un mínimo de 5 años. En controles posteriores aleatorios se ha constatado falta de conservación, por lo que es de interés valorar instrumentos para mejorar el cumplimiento de esta obligación. Los gestores proponen incluso estudiar posibles penalizaciones económicas.
- En el caso de la medida de formación 111, dirigida a las Escuelas de Capacitación Agraria del propio (ECAs) DARP, si bien las escuelas están debidamente informadas, cabe introducir mejoras para que el sistema de comunicación con las escuelas sea más sistemático y basado en procedimientos o protocolos, preferiblemente con el apoyo de aplicaciones informáticas, de manera que se incremente homogéneamente el flujo de comunicación entre ECAs y el servicio gestor. Los puntos críticos son principalmente la realización de pagos y la justificación de los gastos²⁴.

Finalmente, en relación a las obligaciones de los beneficiarios, cabe decir que ha habido algunas incidencias (como la falta de logotipos de la UE y del DARP en las algunas actuaciones de promoción financiadas por la medida 133), pero que los controles de los gestores las han reducido a lo largo del periodo de aplicación.

²² Los beneficiarios que subgararon la ayuda en un caso desconocían la obligación de mantener la actividad 5 años o devolver la ayuda, hasta el momento de la aprobación de la subrogación (1 año después de la solicitud de subrogar), por lo que no disponían de toda la información necesaria antes de tomar la decisión.

²³ Los gestores proponen detallar exhaustivamente por escrito la tipología de actuaciones subvencionables y los plazos de ejecución, documentación justificativa a presentar, etc., ya que se observa cierto desconocimiento por parte de los beneficiarios.

²⁴ Los gestores proponen definir un precio o módulo para simplificar la gestión actual de justificación de los gastos.

C) Referencia a las acciones de información Leader

Si bien el Plan no dispone de acciones específicas por medidas, dado que la medida 5.1 ha financiado acciones de información del Eje 4, se resumen a continuación los aspectos relacionados con la información, analizados en la Parte II.

En relación **las actividades realizadas para captar y movilizar beneficiarios potenciales** (información y promoción), los grupos consideran satisfactoria la cantidad y tipología desarrollada, y la falta de información entre beneficiarios potenciales no se ha identificado como un problema relevante en la mayoría de GAL. No obstante, algunos grupos reconocen **la necesidad de un mayor esfuerzo** en la difusión de los proyectos de cooperación, especialmente en la **comunicación del progreso del programa y sus éxitos**, tanto para favorecer el interés de los promotores potenciales, como para identificar las acciones Leader de las financiadas por otros agentes, con las que en ocasiones hay confusión. La limitación de recursos humanos, ha dado prioridad a la gestión de las ayudas frente a los temas de comunicación dirigida a la propia zona, que para el próximo periodo deberían abordarse en mayor medida.

A nivel Catalunya, el Plan de Comunicación del PDR, a través de las medidas 7 y 8, ha contribuido a difundir el programa Leader. Estas acciones han incrementado notablemente la presencia del programa Leader en los medios de comunicación (en base a la valoración de los GAL y a los indicadores de comunicación, ver tabla siguiente), contribuyendo en cierta medida a la mejora del conocimiento de la sociedad catalana en general respecto al desarrollo de su medio rural a través de Leader.

3.3 Resultados en relación a los gestores del PDR

Las medidas del Plan de Comunicación dirigidas a los gestores del programa (servicios centrales y territoriales del DARP, oficinas comarcales, Centro de la Propietat Forestal, y grupos de acción local), y a las entidades asesoras que colaboran en la tramitación de las ayudas, han tenido efectos muy **positivos sobre la coordinación de las ayudas**, el apoyo a la gestión y una correcta aplicación de las disposiciones de las ayudas.

En la Parte I de la evaluación, Apartado 6, se valoran los aspectos relacionados con la coordinación de las ayudas, destacándose que el nivel de coordinación con la unidad de gestión del programa es muy bien valorada por los gestores (puntuación media de 4,4 puntos sobre 5), a lo cual han contribuido las acciones del plan de comunicación.

Las principales acciones a destacar son las siguientes:

- La **comunicación de la Autoridad de Gestión con los gestores** garantiza de forma específica el apoyo y asesoramiento continuo, que se realiza con herramientas y materiales que forman parte del Plan. Desde el año 2009, la **Intranet del Departamento**, a la cual tiene acceso todo el personal de la Generalitat²⁵, incluye un **espacio específico sobre el PDR**²⁶, en el que se ha puesto a disposición de los órganos gestores, documentación actualizada y material para facilitar las

²⁵ Los gestores de los Servicios Centrales del Departamento, Servicios Territoriales, Oficinas Comarcales, y empresas públicas gestoras como el Centre de la Propietat Forestal.

²⁶ Esta acción corresponde a la Medida 18 del Plan de Comunicación: Puesta a disposición de los órganos gestores de documentación y materiales que faciliten las tareas de gestión.

tareas de gestión, seguimiento y evaluación del programa (media 18 del plan). Asimismo, el apartado incorpora **un espacio abierto de consulta** y comunicación entre la Autoridad de gestión del Programa y las unidades gestoras, si bien la mayoría de contactos se ha realizado de forma directa o por correo electrónico. Además, la medida 21 establece de forma sistemática la comunicación a los gestores de los cambios normativos o en los procedimientos de gestión.

La AG se planteó potenciar la utilización de la INTRANET para conseguir una mayor sensibilización e integración de los gestores en las tareas de cumplimiento del PDR. Se propuso su utilización para el seguimiento trimestral de las ejecuciones financieras y de los indicadores, así como la ampliación del contenido de la Intranet-PDR con información de las comunicaciones entre AG y la Comisión (consultas requerimientos, propuestas de modificación). Esta tarea ha quedado pendiente de ejecución por limitaciones en los recursos humanos disponibles.

- Dentro de la Medida 19: Elaboración de documentos de tipo metodológico sobre los procedimientos de gestión Circulares internas y directrices de coordinación:
 - Al inicio del periodo se generó una circular interna sobre la coordinación de los servicios gestores de las ayudas que ejecutan las medidas del Programa con la Autoridad de Gestión, con especificidad de las funciones a realizar por cada servicio gestor de las ayudas en relación a la gestión del Programa.
 - En 2009 se elaboraron directrices dirigidas al personal gestor con objeto de unificar los criterios de elaboración de documentos y estandarizar sus contenidos de acuerdo con la normativa correspondiente. En total se dispone de cuatro **directrices: a) para el cumplimiento de la información y publicidad, b) para la elaboración de las órdenes de convocatoria** de ayudas asociadas al PDR 2007-2013, que establecen el circuito a seguir por las disposiciones de convocatoria de ayudas y plantillas para estandarizar su contenido y cumplir con la normativa vigente, **c) directriz para la elaboración del informe intermedio anual**, que indica a los servicios gestores la información a facilitar a la unidad de seguimiento, y **d) directrices para la elaboración de las estadísticas de control** del artículo 31 del Reglamento (UE) nº 65/2011²⁷. Las directrices se han mantenido actualizadas hasta la finalización del PDR.
- Dentro de la medida 22 de actividades formativas, el **PDR ha financiado 98 jornadas y sesiones formativas**, que incluyen acciones específicas para los técnicos de entidades colaboradoras y entidades de asesoramiento y técnicos de los GAL. Los principales temas tratados han sido las novedades sobre las bases reguladoras, convocatorias de las ayudas y aplicaciones de gestión (como la Solicitud única de la PAC). Esta formación ha sido suficiente para actualizar conocimientos de gestión, si bien de cara al próximo periodo de programación, los gestores solicitan nuevas actividades formativas para responder adecuadamente a los cambios.

No se dispone de información sobre el número de participantes a las sesiones de formación, aunque el plan cuenta con un indicador al respecto.

²⁷ Con la finalidad de facilitar a los servicios o unidades gestoras de las medidas PDR, sobre la forma en que se debe proporcionar la información relativa a las estadísticas de control previstas en el artículo 31 del R(UE) nº 65/2011, se ha creado el Proceso INDEXA A0481.04 de elaboración de las estadísticas de control FEADER.

3.4 Resultados en relación a otros grupos

Las acciones del plan a otros grupos se dirigen a gestores de otras administraciones de ámbito regional o nacional, principalmente de estados de la Unión Europea, aunque también de Latinoamérica. Dentro del marco del programa, desde el año 2010 se ha acogido a 13 grupos de visitantes, alcanzado un nivel de ejecución del 174% sobre las previsiones del plan. Los intercambios han tenido como objetivo el compartir experiencias y mostrar a otras regiones europeas el modelo de gestión y relaciones con los GAL desarrollado en Catalunya en el marco del Programa Leader, lo cual les será de gran utilidad para resolver problemáticas que no se presentan en el modelo de Catalunya. La Autoridad de Gestión ha realizado también una visita a Suecia.

La AG ha formado parte de un grupo de trabajo liderado por el MAGRAMA, del que han surgido iniciativas de mejora para la gestión del próximo PDR, que ya han sido puestas en práctica. Se destaca la selección en 2 fases de los GAL, con lo que se ha agilizado la puesta en marcha de las próximas ayudas LEADER.

4. Conclusiones y Recomendaciones

4.1 Conclusiones

Se ha alcanzado los objetivos generales del Plan de comunicación, al asegurar una amplia difusión del PDR a través de distintos canales y medios, incluidas las nuevas tecnologías, y teniendo en cuenta la eficacia de las acciones en relación a los distintos grupos:

- Se ha proporcionado **información al público en general y a los beneficiarios potenciales** a través de 3 páginas web con una media anual de aproximadamente 437.000 visitas, y material divulgativo (2 trípticos y 23 boletines y *dosiers* técnicos), que ha llegado a la totalidad de beneficiarios potenciales. Los gestores consideran que la **difusión del programa ha sido adecuada**, remarcando la importancia de intensificar las acciones de divulgación al inicio de la implementación.
- El programa ha estado **presente en los medios de comunicación** con 227 notas de prensa emitidas, que han dado publicidad a las medidas financiadas, incluyendo asimismo información sobre contactos y vías para profundizar en los contenidos. Se ha puesto a disposición en las páginas web, suficientes indicaciones y material de apoyo para la solicitud y la gestión de las ayudas por parte de los beneficiarios, y se han organizado 59 sesiones formativas a beneficiarios potenciales, además de frecuentes charlas locales no contabilizadas.
- Se ha informado con transparencia y detalle sobre el progreso y los resultados generales del programa y sobre los beneficiarios de las ayudas, y se han difundido proyectos específicos, que han dado visibilidad al PDR y al FEADER.
- Se ha cumplido con las disposiciones de información y publicidad del Reglamento (CE) nº 1974/2006, así como con los principios de transparencia y lo estipulado al respecto en la normativa autonómica. La comunicación a los beneficiarios efectivos es suficiente, aunque se han identificado aspectos de mejora.

- Se ha difundido entre la ciudadanía la contribución financiera del FEADER, y se ha incrementado el grado de conocimiento del papel de la Unión Europea en la política de desarrollo rural, aunque no es posible valorar la contribución del plan.

Se ha ejecutado un **gasto público total de 443.508 €** (estimado) a cargo de la medida 511 de Asistencia Técnica, del cual un 93,3% corresponde a acciones de publicidad del Eje 4 realizadas por la asociación ARCA. Con ello se ha **sobrepasado ampliamente el presupuesto orientativo del Plan**. Además, la mayoría de las acciones han sido ejecutadas directamente por el personal gestor del programa, o por la administración pública, sin que se haya contabilizado su gasto.

El nivel de **eficacia en relación a los indicadores del plan es muy satisfactorio**. El 80% de los indicadores con información disponible se han alcanzado o sobrepasado y sólo una de las 23 medidas no se han completado por haberse iniciado al final del periodo de implementación.

4.2 Recomendaciones

En **relación al diseño y la ejecución del Plan, conscientes** de las limitaciones presupuestarias del presente plan, cabe recomendar de cara a próximos programas:

1. Prever un nivel **de difusión elevado en la primera fase del próximo periodo** de implementación, **dirigido a los beneficiarios potenciales**, garantizando que la información llega también a las entidades colaboradoras en la tramitación de las ayudas, y que se difunde de forma adecuada. Para este último aspecto, puede ser de utilidad realizar un seguimiento de la calidad del trabajo de las entidades de asesoramiento (sobre el nivel de satisfacción del beneficiario sobre la claridad de la información...).
2. Introducir en las medidas del próximo plan de comunicación dirigidas a beneficiarios potenciales, las acciones específicas de información y difusión que realizan habitualmente los servicios gestores de las ayudas, para darles visibilidad y apoyar la continuidad de las acciones más eficaces de cada medida. Es también recomendable potenciar la difusión a través de las redes sociales.
3. Establecer una medida que recoja las **acciones de participación** dirigidas a los distintos grupos objetivo.
4. Introducir una medida que contemple la elaboración de una **estrategia de comunicación específica para las ayudas Leader** y su metodología.
5. Diferenciar dentro de los grupos objetivos de beneficiarios potenciales, acciones conjuntas de información de **medidas dirigidas a los grupos prioritarios**, principalmente mujeres y jóvenes, que fomenten la presentación de solicitudes a las convocatorias.
6. Potenciar el **papel difusor de las entidades colaboradoras** y las organizaciones profesionales sobre las ayudas sobre el territorio (a través de convenios, de ayudas específicas, de sus actividades formativas ...).
7. Consolidar las **actividades formativas dirigidas a los gestores**, intensificándolas especialmente en la fase de transición e inicial del PDR 2014-2020 con objeto de actualizar sus conocimientos sobre la nueva normativa y las exigencias del nuevo programa. Es recomendable introducir en esta formación, una visión conjunta de la comunicación del programa, sus objetivos y acciones. Asimismo, contemplar, dentro de la comunicación con los gestores, el aportar información de seguimiento sobre sus actividades de comunicación.

8. En relación a la INTRANET y los gestores del PDR, abordar las tareas previstas para conseguir una mayor sensibilización e integración de los gestores en las tareas de cumplimiento del PDR: mayor uso de la INTRANET utilizándola para el seguimiento trimestral de las ejecuciones financieras y de los indicadores, y ampliación del contenido de la Intranet-PDR con información de las comunicaciones entre AG y la Comisión.
9. Retomar los trabajos para dar difusión específica en la web del DARP de **proyectos de buenas prácticas**, que no han sido posible finalizar en el presente programa.
10. Recoger, dentro de los indicadores de resultado, los **impactos sobre medios de comunicación** regionales, como prensa y televisión, considerando el número de noticias o reportajes que hacen referencia al programa.
11. Valorar la implementación de **instrumentos específicos** para la recogida de información (cuestionarios de percepción) sobre el **nivel de conocimiento del programa de los beneficiarios potenciales y de la población catana** en general. Podría aprovecharse marcos más amplios de valoración de la PAC en su conjunto o de la percepción del mundo rural.
12. Establecer un seguimiento del plan de comunicación que permita recopilar información suficiente para **el cálculo de todos los indicadores**, incluidos los de resultado.
13. Abordar los **puntos de mejora identificados en la comunicación con los beneficiarios**, principalmente en relación a una redacción suficientemente clara de las resoluciones de ayuda, en las que se remarque las obligaciones de los beneficiarios, y a la elaboración de fichas interpretativas de apoyo. Los mensajes y el lenguaje de comunicación deberían ser claros y diseñados desde la perspectiva de los grupos objetivos a los que se dirige. Las acciones específicas se han detallado en los apartados anteriores.