

INFORME DE EVALUACIÓN DE LA ESTRATEGIA NACIONAL

MAYO 2021



INESPRO

INGENIERÍA ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS

Índice

INTRODUCCIÓN	24
1.1 Objetivo del informe	25
1.2 Estructura del informe	25
LA EVALUACIÓN DEL CONTEXTO	27
2.1 Estrategia Nacional	28
2.1.1 Políticas nacionales	28
2.1.2 Necesidades sociales y económicas	29
2.1.3 Medidas y acciones	30
2.2 Descripción del proceso de evaluación.....	30
METODOLOGÍA	31
3.1 Diseño de evaluación y métodos utilizados	32
3.2 Fuentes de datos.....	32
3.3 Evaluación global de la calidad de los datos y posibles sesgos	33
3.4 Problemas encontrados y limitaciones.....	35
RESPUESTAS A LAS PREGUNTAS DE EVALUACIÓN.....	37
4.1 Preguntas de evaluación relacionadas con las medidas específicas de la Estrategia Nacional	38
4.1.1 Las actividades dirigidas a la planificación de la producción	38
4.1.2 Las acciones destinadas a mejorar o mantener la calidad del producto.....	39
4.1.3 Las acciones encaminadas a mejorar la comercialización	41
4.1.4 Investigación y producción experimental	43
4.1.5 Las acciones de formación y las acciones dirigidas a promover el acceso a los servicios de asesoramiento	44
4.1.6 Instrumentos de prevención y gestión de crisis.....	46
4.1.7 Acciones medioambientales.....	50
4.1.8 Otras acciones.....	55
4.2 Preguntas de evaluación en relación con toda la Estrategia Nacional	56
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	69
5.1 Conclusiones.....	70
5.1.1. Conclusiones	70
5.1.2. Efectos e impactos de los Programas Operativos relacionados con los objetivos, metas y objetivos generales establecidos por la Estrategia Nacional.....	70
5.1.3. Eficacia, eficiencia coherencia y relevancia de las medidas incluidas en los Programas Operativos ejecutados	73
5.1.4. Eficacia, eficiencia, coherencia y relevancia global de los Programas Operativos ejecutados	75
5.1.5. Deficiencias en la definición de objetivos, metas o medidas elegibles	76
5.2. Recomendaciones basadas en los resultados de la evaluación.....	77
5.2.1. Recomendaciones al sistema previsto para el monitoreo y evaluación de la Estrategia Nacional	77

5.2.2. Recomendaciones para subsanar las deficiencias en los objetivos, metas o medidas seleccionadas en la Estrategia Nacional y las necesidades para definir nuevos instrumentos	77
5.2.3. Recomendaciones sobre la coherencia y la complementariedad con otros instrumentos nacionales y comunitarios.....	78
5.2.4. Recomendaciones sobre el diseño de la futura Estrategia Nacional	78
5.2.5. Recomendaciones sobre el diseño de la futura política comunitaria en el sector de frutas y hortalizas.....	78
5.2.6. Recomendaciones para abordar las deficiencias en la tasa de organización de las organizaciones de productores de frutas y hortalizas	79
ANEXOS	80
ANEXO I. Evaluación de contexto	81
Estrategia nacional	81
Descripción del proceso de evaluación	84
Evaluaciones previas.....	84
ANEXO II. Metodología.....	86
Modelo lógico de evaluación	86
Modelo de intervención lógica	113
.....	113
Modelo de análisis de contribución	114
Diseño de la evaluación	117
Fase de análisis y valoración	118
Retos de la evaluación	119
ANEJO III. Las respuestas a las cuestiones de evaluación.....	122
1. Impactos de la PAC	123
2. Impactos de las acciones aportadas por el régimen de frutas y hortalizas	134
3. Objetivos específicos.....	198
4. Objetivos generales.....	223
ANEJO IV Conclusiones y recomendaciones	232
1. Conclusiones	232
1.2. Efectos e impactos de los Programas Operativos relacionados con los objetivos, metas y objetivos generales establecidos por la Estrategia Nacional.....	232
1.3. Eficacia, eficiencia coherencia y relevancia de las medidas incluidas en los Programas Operativos ejecutados.....	235
1.4. Eficacia, eficiencia, coherencia y relevancia global de los Programas Operativos ejecutados	237
1.5. Deficiencias en la definición de objetivos, metas o medidas elegibles	238
2. Recomendaciones basadas en los resultados de la evaluación	239
2.1. Recomendaciones al sistema previsto para el monitoreo y evaluación de la Estrategia Nacional.....	239
2.2. Recomendaciones para subsanar las deficiencias en los objetivos, metas o medidas seleccionadas en la Estrategia Nacional y las necesidades para definir nuevos instrumentos	239
2.3. Recomendaciones sobre la coherencia y la complementariedad con otros instrumentos nacionales y comunitarios.....	240
2.4. Recomendaciones sobre el diseño de la futura Estrategia Nacional	240
2.5. Recomendaciones sobre el diseño de la futura política comunitaria en el sector de frutas y hortalizas.....	241
2.6. Recomendaciones para abordar las deficiencias en la tasa de organización de las	

organizaciones de productores de frutas y hortalizas	241
ANEJO V	243
Encuesta a productores socios de una OPFH	243
Encuesta a productores no socios de una OPFH	255
Entrevista a expertos en OPFH	263
REFERENCIAS.....	272

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico A 1 Variación prevista en el valor total de la producción comercializada	123
Gráfico A 2 Porcentaje de productores satisfechos con asociarse.....	124
Gráfico A 3 Motivo de asociacionismo entre los productores satisfechos.....	124
Gráfico A 4 Motivos de asociacionismo entre los socios no satisfechos.....	125
Gráfico A 5 Motivos por los que los no socios no se asocian	125
Gráfico A 6 Motivos por los que los socios deciden asociarse	127
Gráfico A 7 Diferencia de volumen medio anual de producción hortofrutícola	128
Gráfico A 8 Número de Organizaciones de Productores.....	129
Gráfico A 9 Número de Programas Operativos vigentes.....	129
Gráfico A 10 Evolución del número de socios productores	131
Gráfico A 11 Variación de la superficie total dedicada a la producción de frutas y hortalizas .	133
Gráfico A 12 Variación en volumen total de la producción comercializada (toneladas).....	135
Gráfico A 13 Porcentaje de socios que adquieren los medios de producción a través de la OP	136
Gráfico A 14 Porcentaje de socios que obtiene mejores precios por comerciar a través de la OP	136
Gráfico A 15 Porcentaje de ahorro en la compra de medios de producción a través de la OP	137
Gráfico A 16 Número de OPS participantes en las actuaciones según tipo de actuación.....	138
Gráfico A 17 Valor total de las inversiones (€) según tipo de actuación	139
Gráfico A 18 Variación en volumen total de la producción comercializada (toneladas).....	140
Gráfico A 19 Variación en valor unitario de la producción comercializada (€/kg)	141
Gráfico A 20 Número de explotaciones participantes en las actuaciones según tipo de actuación	143
Gráfico A 21 Valor total de las inversiones (€) según tipo de actuación	143
Gráfico A 22 Gráfico 22. Socios que poseen algún sello de calidad	144
Gráfico A 23 No socios que poseen algún sello de calidad.....	144
Gráfico A 24 Tipos de sello de calidad de los socios.....	145
Gráfico A 25 Tipos de sello de calidad de los no socios.....	145
Gráfico A 26 Otros sellos de calidad entre los socios	146
Gráfico A 27 Variación en volumen de la producción comercializada que satisface los requisitos de un régimen de calidad específico (toneladas).....	146
Gráfico A 28 Variación en valor unitario de la producción comercializada (€/Kg)	147
Gráfico A 29 Número de OPs participantes en las actuaciones según tipo de actuación	149
Gráfico A 30 Valor total de las inversiones (€) según tipo de actuación	149
Gráfico A 31 Socios que comercializan parte de su producción fuera de la OP	150
Gráfico A 32 Socios que consideran que pertenecer a una OP mejora la comercialización de los productos	151
Gráfico A 33 Valoración del papel de la OP en los precios conseguidos	151

Gráfico A 34 Variación en valor unitario de la producción comercializada (€/Kg).....	152
Gráfico A 35 Variación en volumen total de la producción comercializada (toneladas).....	153
Gráfico A 36 Número de actuaciones emprendidas	154
Gráfico A 37 Número de actuaciones emprendidas por año	155
Gráfico A 38 Número de OPs participantes en las actuaciones según tipo de actuación	158
Gráfico A 39 Número de OPs participantes en las actuaciones por año	160
Gráfico A 40 Número de actuaciones emprendidas por año	162
Gráfico A 41 Número de OPs en las actuaciones	165
Gráfico A 42 Número de personas que realizó satisfactoriamente toda la actividad o programa de formación	166
Gráfico A 43 Número de personas que realizo satisfactoriamente toda la actividad de formación en prevención y gestión de crisis	167
Gráfico A 44 Número de OPs en las actuaciones por año	168
Gráfico A 45 Valoración de la OP respecto a la gestión de crisis	171
Gráfico A 46 Socios que conocen las medidas de gestión y prevención de crisis que pueden desarrollar las OPs.....	171
Gráfico A 47 Socios que han participado en las medidas de gestión de crisis	172
Gráfico A 48 Valoración de las medidas de gestión de crisis.....	172
Gráfico A 49 Variación en volumen total de la producción comercializada (toneladas).....	173
Gráfico A 50 Valor total anual de la mutualidad creada (€)	174
Gráfico A 51 Volumen total de la producción objeto de retirada (toneladas).....	175
Gráfico A 52 Superficie total objeto de cosecha en verde o de renuncia a efectuar la cosecha (ha)	176
Gráfico A 53 Número de actuaciones emprendidas.....	177
Gráfico A 54 Número de actuaciones emprendidas por año	178
Gráfico A 55 Valor total de las inversiones (€) según tipo de actuación	181
Gráfico A 56 Socios que opinan que se podrían incluir otras acciones medioambientales en los POs.....	181
Gráfico A 57 Variación prevista en el consumo anual de fertilizantes minerales/hectárea, por tipo de fertilizante (N y P2O3) (toneladas/ha)	182
Gráfico A 58 Variación prevista en el consumo anual de agua/hectárea (m ³ /ha)	183
Gráfico A 59 Variación prevista en la utilización anual de la energía por tipo de fuente de energía o tipo de combustible (litros/m ³ /Kwh por tonelada de producción comercializada) .	184
Gráfico A 60 Variación prevista en la utilización anual de combustible sólido (L/t)	185
Gráfico A 61 Variación prevista en la utilización anual de la energía de Gas (m ³ /t)	186
Gráfico A 62 Variación prevista en la utilización anual de electricidad (Kwh/t).....	187
Gráfico A 63 Variación prevista en el volumen anual de residuos generados (toneladas)	188
Gráfico A 64 Número de OPs participantes según tipo de actuación	189
Gráfico A 65 Variación de la superficie total dedicada a la producción de frutas y hortalizas .	190
Gráfico A 66 Variación en volumen total de la producción comercializada (toneladas).....	192
Gráfico A 67 Número de OPs en las actuaciones por año	193
Gráfico A 68 Número de OPs participantes en las actuaciones según tipo de actuación	194
Gráfico A 69 Valor total de las inversiones (€) según tipo de actuación	195
Gráfico A 70 Variación en valor unitario de la producción comercializada (€/Kg).....	196
Gráfico A 71 Variación en volumen total de la producción comercializada.....	197
Gráfico A 72 Variación en volumen total de la producción comercializada (€/Kg)	199
Gráfico A 73 Variación prevista en el valor total de la producción comercializada	200
Gráfico A 74 Variación prevista en el valor total de la producción comercializada	201

Gráfico A 75 Socios que comercializan parte de su producción fuera de la OP 206
 Gráfico A 76 Valoración de la OP respecto a las directrices a los socios para que adapten su
 producción al mercado..... 207
 Gráfico A 77 Variación en volumen de la producción comercializada que satisface los requisitos
 de un «régimen de calidad» específico (toneladas)..... 207
 Gráfico A 79 Volumen medio por tipo de certificación en toneladas 208

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla A 1 Variación prevista en el valor total de la producción comercializada 123
 Tabla A 2 Diferencia de volumen medio anual de producción hortofrutícola 128
 Tabla A 3 Número de OPs reconocidas 129
 Tabla A 4 Número de Programas Operativos vigentes por periodos (por orden de frecuencia)
 130
 Tabla A 5 Evolución de número de socios productores 132
 Tabla A 6 Variación de la superficie total dedicada a la producción de frutas y hortalizas 133
 Tabla A 7 Variación en volumen total de la producción comercializada (toneladas) 135
 Tabla A 8 Porcentaje de ahorro en la compra de medios de producción a través de OP 137
 Tabla A 9 Número de OPS participantes en las actuaciones según tipo de actuación..... 138
 Tabla A 10 Valor total de las inversiones (EUR) según tipo de actuación 139
 Tabla A 11 Variación en volumen total de la producción comercializada (toneladas) 140
 Tabla A 12 Variación en valor unitario de la producción comercializada (EUR/Kg) 141
 Tabla A 13 Número de OPS participantes en las actuaciones según tipo de actuación..... 143
 Tabla A 14 Valor total de las inversiones (EUR) según tipo de actuación 144
 Tabla A 15 Variación en volumen de la producción comercializada que satisface los requisitos
 de un «régimen de calidad» específico (toneladas)..... 146
 Tabla A 16 Variación en valor unitario de la producción comercializada (EUR/kg) 147
 Tabla A 17 Número de OPS participantes en las actuaciones según tipo de actuación..... 149
 Tabla A 18 Valor total de las inversiones (EUR) según tipo de actuación 150
 Tabla A 19 Variación en valor unitario de la producción comercializada (EUR/Kg) 152
 Tabla A 20 Variación en volumen total de la producción comercializada (toneladas) 153
 Tabla A 21 Número de actuaciones emprendidas 154
 Tabla A 22 Número de actuaciones emprendidas por año 155
 Tabla A 23 Número de OPS participantes en las actuaciones según tipo de actuación..... 158
 Tabla A 24 Número de actuaciones según tipo de actuación 159
 Tabla A 25 Número de OPS en las actuaciones 160
 Tabla A 26 Número de actuaciones emprendidas por año 162
 Tabla A 27 Número de OPs en las actuaciones 165
 Tabla A 28 Número de personas que realizó satisfactoriamente toda la actividad o programa de
 formación 166
 Tabla A 29 Número de personas que realizo satisfactoriamente toda la actividad de formación
 en prevención y gestión de crisis 167
 Tabla A 30 Número de días de formación recibidos por los participantes 167
 Tabla A 31 Número de OPs en las actuaciones por año..... 168
 Tabla A 32 Variación en volumen total de la producción comercializada (toneladas) 173
 Tabla A 33 Valor total de la mutualidad creada (EUR) 174
 Tabla A 34 Volumen total de la producción objeto de retirada (toneladas)..... 175

Tabla A 35 Superficie total objeto de cosecha en verde o de renuncia a efectuar la cosecha (ha)	176
Tabla A 36 Número de actuaciones en producto de retirada, cosecha en verde y no cosecha y otros	176
Tabla A 37 Número de actuaciones emprendidas	177
Tabla A 38 Número de actuaciones emprendidas por año	178
Tabla A 39 Variación prevista en el consumo anual de fertilizantes (minerales/hectárea) por tipo de fertilizante	182
Tabla A 40 Variación prevista en el consumo anual de agua hectárea (m ³ /ha)	183
Tabla A 41 Variación prevista en la utilización anual de la energía de combustible líquido (L/t)	184
Tabla A 42 Variación prevista en la utilización anual de combustible sólido (L/t)	185
Tabla A 43 Variación prevista en la utilización anual de la energía de Gas (m ³ /t)	186
Tabla A 44 Variación prevista en la utilización anual de electricidad (Kwh/t)	187
Tabla A 45 Variación prevista en el volumen anual de residuos generados (toneladas)	188
Tabla A 46 Número de OPs participantes en las actuaciones según tipo de actuación	189
Tabla A 47 Variación de la superficie total dedicada a la producción de frutas y hortalizas	190
Tabla A 48 Variación en volumen total de la producción comercializada (toneladas)	192
Tabla A 49 Número de OPs en las actuaciones por año	193
Tabla A 50 Número de OPs participantes en las actuaciones según tipo de actuación	194
Tabla A 51 Valor total de las inversiones (EUR) según tipo de actuación	195
Tabla A 52 Variación en valor unitario de la producción comercializada (EUR/kg)	196
Tabla A 53 Variación en volumen total de la producción comercializada (toneladas)	197
Tabla A 54 Variación en valor unitario de la producción comercializada (EUR/Kg)	199
Tabla A 55 Variación prevista en el valor total de la producción comercializada	200
Tabla A 56 Variación prevista en el valor total de la producción comercializada	201
Tabla A 57 Valor total de la producción comercializada por medida (EUR)	204
Tabla A 58 Variación en volumen de la producción comercializada que satisface los requisitos de un «régimen de calidad» específico (toneladas)	208
Tabla A 59 Volumen medio por tipo de certificación en toneladas	208
Tabla A 60 Variación en valor unitario de la producción comercializada (EUR/Kg)	209
Tabla A 61 Valor unitario medio de la producción de calidad	211
Tabla A 62 Número de actuaciones en producto en retirada, cosecha en verde y no cosecha y otros	214
Tabla A 63 Variación estimada en volumen de la producción comercializada (toneladas)	215
Tabla A 64 Valor total de la mutualidad creada (EUR)	216
Tabla A 65 Volumen total de la producción objeto de retirada	217
Tabla A 66 Superficie total objeto de cosecha en verde o renuncia a efectuar la cosecha (ha)	218
Tabla A 67 Valor total de las inversiones (EUR) según tipo de acción	219
Tabla A 68 Gasto Solicitado (EUR) por acción	220
Tabla A 69 Número de actuaciones emprendidas	221
Tabla A 70 Número de actuaciones emprendidas por año	221
Tabla A 71 Evolución de número de socios productores	224
Tabla A 72 Variación de la superficie total dedicada a la producción de frutas y hortalizas	225
Tabla A 73 Variación prevista en el valor total de la producción comercializada	228
Tabla A 74 Evolución de número de socios productores	229
Tabla A 75 Variación de la superficie total dedicada a la producción de frutas y hortalizas	230

RESUMEN EJECUTIVO



Principales resultados de la evaluación

A continuación, se presentan los principales resultados obtenidos de la evaluación.

La producción comercializada por las Organizaciones de Productores de Frutas y Hortalizas aumentó levemente a lo largo del periodo objeto de estudio, moderándose al final del tramo 2015-2019. Finalmente, en 2019 respecto a 2015, se experimenta un incremento en el volumen total de la producción comercializada de un 10%. Dicho incremento viene acompañado por un aumento de un 20% en el valor unitario de la producción comercializada, circunstancia que refleja una mejora en la competitividad del sector propiciada en este caso por las acciones dirigidas a la planificación de la producción.

En relación a la planificación de la producción cabe señalar que un 44% de los socios de OPs adquiere los medios de producción a través de su organización, de los cuales más de la mitad –un 54%- indican que obtienen un precio de adquisición menor que si los adquiriesen por otras vías, aunque en la gran mayoría de los casos -90%- señalan que este ahorro no supera el 10%.

Así, entre 2015 y 2017 la mayoría de actuaciones en las que participaron las OPs fue para la compra u otro tipo de adquisición de activos fijos, viéndose reducidas este tipo de actuaciones en los años 2018 y 2019.

Respecto a la calidad del producto, se observa que las acciones tomadas al respecto han contribuido de forma eficaz a la mejora y mantenimiento de la calidad del producto. Se subraya que los expertos entrevistados consideran que los protocolos de calidad en producción integrada y ecológica están plenamente implementados. Igualmente, cabe señalar que los asociados a OPs ostentan mayor presencia en sellos de calidad –el 52% de asociados frente al 32% de no asociados-, predominando el sello de calidad de Denominación de Origen en el caso de asociados; siendo de menor relevancia este sello en el caso de no asociados. Por último, el volumen de la producción comercializada, con los requisitos de un régimen de calidad, se ha visto multiplicada prácticamente por 20 desde 2015, acompañada de un incremento de un 21% en el valor unitario de la producción comercializada.

Respecto a la comercialización, este tipo de acciones son consideradas por los expertos entrevistados de las que menos éxito han tenido. A pesar de ello, se considera que han creado impactos positivos, y deberían ser potenciadas en mayor medida actividades como las de promoción para una buena comercialización y que se debería enfatizar las relacionadas con la calidad de la producción. El número de OPs participantes en este tipo de medidas ha disminuido en los dos últimos años del periodo estudiado, destacando que la mayor parte del gasto solicitado por las OPs a su Comunidad Autónoma ha ido destinado a actuaciones de tipo “compra de activos fijos”. Señalar que la mayoría -67%- de los socios de OPs consideran que pertenecer a una OP mejora la comercialización de los productos, pero mostrando por la mitad de los asociados -51%- una satisfacción media con los precios obtenidos por la OPFH, y un 30% una satisfacción baja o muy baja, lo que evidencia que en este aspecto hay capacidad de mejora.

Relativo a la Investigación y producción experimental, las acciones en esta materia han contribuido a un desarrollo de la innovación en el sector. Si bien, estas medidas no están siendo muy empleadas dado que los fondos de las mismas resultan insuficientes en relación a las capacidades de las OPs, quedando al uso de las de mayor tamaño y volumen de producción, que cuentan con los recursos estructurales y financieros necesarios. Cabe señalar un repunte en el último año de estas medidas, derivado por el aumento de contrataciones externas con centros de investigación. Así, los expertos entrevistados manifiestan que las acciones de investigación llevadas a cabo no concuerdan con las necesidades de las OPs, y que, aunque las innovaciones puedan ser implementadas por las OPs, su desarrollo debería estar fuera de las mismas, temiendo además que una mayor apuesta por programas de innovación pueda restar fondos para otras actuaciones más prioritarias para las OPs.

En relación a las acciones relacionadas con la formación y el asesoramiento, estas han contribuido a fomentar el conocimiento y mejorar el potencial humano en beneficio de los miembros y/o personal de las OPs y a la consecución de sus objetivos. Se destaca que la mayor parte de las actuaciones realizadas por las OPs han ido destinadas a cuestiones de calidad, y resultando especialmente útiles las acciones de trazabilidad en explotaciones de producción ecológica. Si

bien, a los entrevistados les parece menos relevante la formación propia del productor, puesto que hay medidas mucho más eficaces en cuanto a formación fuera de estos programas; y se considera más provechoso el fortalecimiento de los servicios técnicos, aconsejando que las visitas de los mismos a la explotación deberían ser más frecuentes, reduciéndose también la burocracia de forma que se simplifiquen los protocolos de control.

Respecto a los Instrumentos de prevención y gestión de crisis, hay que indicar que el 63% de los socios tienen conocimiento de este tipo de medidas, de los cuales el 47% ha participado en alguna de ellas, destacando que sus valoraciones han sido muy positivas o positivas, y siendo la medida más utilizada la retirada del mercado a distribución gratuita. De acuerdo con los expertos, el programa de prevención y gestión de crisis no tiene una repercusión real y no resulta una herramienta suficientemente útil cuando se producen grandes desajustes. Cabe destacar que la variación en el volumen total de la producción comercializada de productos sometidos a las actividades de promoción y comunicación destinadas a prevención y gestión de crisis, ha aumentado desde 2015 un 12% a pesar del ligero descenso sufrido en el último año; y reduciéndose notablemente en los últimos años el valor total de la producción objeto de retirada del mercado.

Analizando las acciones medioambientales se observa que la mayor parte del gasto –un 76,90%- se ha destinado a “otras acciones”. Se destaca el esfuerzo llevado a cabo por las OPs para mantener un equilibrio entre la optimización de la producción y la creación de estructuras rentables que minimicen el impacto de la producción en su entorno, especialmente dentro de las plantaciones de regadío. Así, se considera que las medidas han contribuido a los objetivos medioambientales de forma no específica, dada la disponibilidad de los datos, reduciéndose en el periodo analizado el consumo medio anual de fertilizantes en un 62,5% en el caso del nitrógeno y en un 42,7% en el caso del fósforo. Por otro lado, el consumo medio anual de agua por hectárea en 2019 respecto a 2016 ha disminuido un 13%. Sin embargo, se observa un aumento en el uso anual medio de energía por tonelada de producción comercializada en los combustibles líquidos y sólidos. Por último, destacar la mejora en la eficiencia del tratamiento de residuos, pues las toneladas medias de residuos que se han generado

anualmente se han visto reducidas en un 98% desde 2015, aunque según los expertos siguen existiendo problemas de desperdicio a nivel operativo. En los últimos años (2015-2019), el número de OPs adscritas a estas medidas se ha reducido y el total de hectáreas cultivadas en OP que llevan a cabo este tipo de medidas medioambientales ha disminuido un 12,1%.

Valorando el impacto de la PAC en el sector hortofrutícola, se observa que, desde el primer año estudiado, 2015, el valor total de la producción ha ido en aumento, indicando un efecto positivo en el cumplimiento de los objetivos de las OPs derivado de la implantación de los instrumentos de la PAC. Así, un 76% de los socios manifiestan que el hecho de haberse asociado ha cumplido con sus expectativas y, dentro de estos, los motivos más comunes por los que se asocian los agricultores son, el 51% por motivos organizativos, el 36% por motivos económicos y el 13% restante por otros motivos. Por otro lado, los principales motivos por los que los agricultores no socios no se incorporan a una OPFH son la desconfianza que sienten los productores, además del desconocimiento del funcionamiento de las OPFH y la percepción de que el operar a través de una OPFH les limitará la autonomía, les hará percibir menores liquidaciones y les obligará a establecer precios más bajos.

Respecto a la concentración en el sector, se observa que ha aumentado durante el periodo objeto de estudio, a pesar de que desde 2015 el número de OPs activas ha venido disminuyendo paulatinamente, y que los Programas Operativos suscritos por las mismas han crecido exponencialmente hasta el periodo de 2014 a 2018, siendo este el periodo en el que más POs vigentes están recogidos. Y, respecto al número el número de socios totales de las OPs en España ha aumentado de forma significativa en 2016 con respecto a 2015, aplanándose esta tendencia hasta 2019, año en que sufrió un descenso –un 30% inferior respecto a 2015-. Si bien, el total de superficie dedicada a la producción de frutas y hortalizas cultivada por los miembros de las OPs se ha mantenido constante.

Los expertos, un 20%, coinciden en que los Programas Operativos impulsados por la PAC son esenciales para el desarrollo del sector de las frutas y hortalizas. En general, se realiza un balance positivo de la incorporación de los agricultores de frutas y hortalizas dentro del marco de la PAC. Asimismo, se valora de forma positiva las especificidades del marco de la PAC respecto al sector de frutas y hortalizas que se considera “bastante avanzado para su tiempo” y que incentivan

las organizaciones de productores interprofesionales en un futuro. No obstante, los entrevistados recalcan que los objetivos de las OPFH no deberían depender exclusivamente de los objetivos de la PAC, sino que deberían extenderse al mercado.

Se observa que la variación de la producción comercializada por las OPs muestra una tendencia ascendente, indicando un efecto positivo en el cumplimiento de los objetivos de la Estrategia Nacional en relación a la promoción de la puesta en el mercado de productos de los miembros.

Respecto a la producción de calidad, los Programas Operativos han cumplido eficientemente su objetivo de garantizar que la producción de las OPs reconocidas se ajuste a la demanda en términos de calidad y cantidad. El volumen medio total de la producción de calidad comercializada por OPs se ha duplicado desde 2015 a 2019, si bien ha pasado de representar un 13% del total de la producción media comercializada en 2015 a un 9,6% en 2019.

Muchos de los expertos entrevistados afirman que sin los Programas Operativos no existiría el nivel de asociacionismo actual puesto que las ayudas provenientes de la PAC representan un importante incentivo en el grado de concentración de la oferta. Aunque lo importante para la concentración de la oferta es la idea de que una mayor concentración permite una mejor comercialización de la producción. Por otra parte, los Programas Operativos implementados en la Estrategia Nacional han contribuido a la estabilización de precios de producción en beneficio de los miembros de las OPs.

Por último, se indica que hay acuerdo entre los expertos en que la Estrategia Nacional ha contribuido a la mejora de la competitividad, en la mayoría de los casos, y que la misma ha tenido un impacto muy positivo y un rol bastante importante, puesto que ha favorecido a las pequeñas y medianas empresas del sector.

Conclusiones y recomendaciones

Para dar solución a los problemas expuestos y mejorar el funcionamiento del sector, se proponen las siguientes recomendaciones.

La coherencia de la Estrategia Nacional con respecto a otros instrumentos es alta, ya que parte de objetivos similares y las medidas a implementar son comunes a todos los instrumentos. No obstante, se recomienda, de forma generalizada, que las revisiones periódicas de la Estrategia Nacional se realicen de manera más frecuente; además de una mayor simplificación de los protocolos de control, así como de los trámites administrativos requeridos para la implementación efectiva de las diversas acciones contempladas en los Programas Operativos.

En cuanto a las recomendaciones para subsanar potenciales deficiencias en los objetivos, metas o medidas seleccionadas en la Estrategia Nacional, los objetivos definidos en la misma resultan adecuados y coherentes con las necesidades del sector. De igual manera, las medidas incluidas en la Estrategia son coherentes entre sí, se complementan y se desarrollan, en general, acorde a las necesidades del sector. Sin embargo, se recomienda la implementación de las siguientes medidas de acuerdo a lo establecido en los resultados de evaluación:

- La implementación y fomento de mayores fondos operativos destinados a medidas de promoción y comunicación, puesto que comprenden una parte muy importante e infrautilizada del proceso de comercialización, y en concreto una mayor promoción de las medidas y actuaciones respecto a la calidad de los productos.
- La diferenciación de las medidas medioambientales por zonas geográficas y por tipo de agricultura.
- La creación de un presupuesto diferenciado para la prevención y gestión de crisis, así como un mayor número de medidas de prevención efectivas en el largo plazo y eficientes a gran escala, fomentando medidas que supongan un menor coste inicial para los productores, así como un menor

- gasto para la administración, como es el caso de las medidas de cosecha en verde y no cosecha, frente a las retiradas del mercado.
- En lugar de los servicios de formación, que no se consideran muy útiles, se recomienda el fortalecimiento de los servicios técnicos, cuyas visitas a la explotación sean de mayor asiduidad.
 - En cuanto a la mejora de la tasa de concentración en el sector se recomienda aportar apoyos a las OPs relativos a las mejoras de los servicios organizativos que ofrecen a sus socios (ya que estos servicios suponen la razón principal por la que se asocian los mismos), tales como servicios de planificación de la producción y asesoramiento.
 - Además, a partir de los datos extraídos, a través de las entrevistas a expertos y el estudio empírico realizado, se recomienda elevar los mínimos de reconocimiento de las OPs para así obligar, vía normativa, a que las OPs sean de un mayor tamaño en número de socios y facturación. En su defecto, también se podría promover la asociación de OPs comerciales. Ambas medidas permitirían que los objetivos, contemplados en los Programas Operativos, tuviesen un mayor alcance e impacto y que las OPs fuesen más efectivas en el mercado.
 - A fin de subsanar la barrera de entrada que el requisito de permanencia mínima representa para algunos productores por motivos de desinformación y falta de formación, se recomienda posibilitar vía normativa la implementación de periodos de prueba. En particular, para mitigar el factor económico, se recomienda validar la figura del socio colaborador, ya incorporado por algunas OPs, que permite al agricultor individual poder formar parte de una OP sin tener que equipararse con el resto de los socios.
 - Cabe destacar también la armonización de criterios en términos de calidad, estudios de mercado y planificación entre zonas y comunidades. Así como la simplificación de los trámites administrativos y la celebración de contratos de tipo sectorial.
 - Por último, y con el fin de poder llevar a cabo un mejor seguimiento y control, se recomienda realizar una actualización del sistema de recogida de datos utilizado por el Ministerio, para que el mismo permita obtener

información de calidad, datos fiables y relevantes, facilitando así el posterior análisis de la Estrategia y sus resultados.

Asimismo, se recomienda una revisión de los criterios de reconocimiento de OPs por parte del Ministerio, puesto que en este momento hay un gran número de ellas que no están cumpliendo con sus objetivos y así mejorar la calidad de las mismas frente a su elevado número actual.

INFORME EVALUACIÓN ESTRATEGIA NACIONAL

EXECUTIVE REPORT



Main evaluation results

The main results obtained from the assessment are presented below.

The production marketed by Producers' Fruit and Vegetable Organisations increased slightly throughout the period under study, moderating at the end of the 2015-2019 period. Finally, in 2019 compared to 2015, there is an increase in the total volume of marketed production of 10%. This increase is accompanied by a 20% rise in the marketed production unit value, a circumstance that reflects an improvement in the competitiveness of the sector, which in this case is favoured by the actions aimed at production planning.

In regards to production planning, it should be noted that 44% of Producers' Organisations members purchase the means of production through their organisation of whom more than a half - 54% - indicate that they obtain a lower purchase price than if they were acquired by other means. In the great majority of cases - 90% - this saving does not exceed 10%.

Thus, most of the actions in which the Producers' Organisations participated were for the purchase or other type of acquisition of fixed assets from 2015 to 2017, albeit there was a reduction in this type of actions during 2018 and 2019.

In terms of the product's quality, it is noted that the actions taken in this regard have effectively contributed to the improvement and maintenance of product's quality. It is underlined that the experts interviewed consider that the quality protocols in integrated and organic production are fully implemented. It should also be noted that Producers' Organisations members have a greater presence of quality seals - 52% of members compared to 32% of non- members -, with the Denomination of Origin quality seal predominating in the case of members; and being less relevant in the case of non-members. Finally, the volume of marketed production, with the requirements of a quality scheme, has increased almost 20-fold since 2015, accompanied by a 21% increase in the unit value of marketed production.

Regarding commercialization, this type of actions are considered by the experts interviewed to be among the least successful. In spite of this, it is concluded that they have had a positive impact, and that activities such as the promotion for good commercialisation and those related to the quality of production should be further strengthened. The number of POs participating in this type of measures has decreased in the last two years of the period studied, highlighting that most of the expenditure requested by the POs from their Autonomous Community has been destined to actions under the "purchase of fixed assets" type. It should be pointed out that the majority -

INFORME EVALUACIÓN ESTRATEGIA NACIONAL

67%- of the members of Producers' Organisations consider that belonging to a Producers' Organisation improves the commercialization of the products, but half of the associates -51%- show an average satisfaction with the prices obtained by the Fruit and Vegetables Producers' Organisations (FVPOs), and 30% show a low or very low satisfaction, which indicates that there is room for improvement in this aspect.

Regarding research and experimental production, actions in this area have contributed to the development of innovation actions in the sector. However, these measures have not been widely used because their funds have been insufficient in relation to the capacities of the Producers' Organisation, and their use has been circumscribed to the larger Producers' Organisations with larger production volumes, which have the necessary structural and financial resources. Nevertheless, there has been an upturn in these measures in the last year, due to the increase in external contracts with research centres. In short, the experts interviewed stated that the research actions carried out are not in line with the needs of the Producers' Organisations, and although innovations can be implemented by the Producers' Organisations, their development should be outside of them. They also feared that a greater commitment to innovation programs could take funds away from other more priority actions for the Producers' Organisations.

In relation to actions related to training and advice, these have contributed to promoting knowledge and improving human resources potential for the benefit of the members and/or staff of the POs and the achievement of their objectives. It should be noted that most of the actions carried out by the Producers' Organisations have been aimed at quality issues, and traceability actions in organic production farms have been particularly useful. However, it seems less relevant to the experts interviewed the actions aimed at training the producers, since there seem to be much more effective measures in terms of their training outside these programs. Experts consider more beneficial the strengthening of the technical services, recommending their visits to the farm to be more frequent, and advising to reduce the bureaucracy in order to simplify the control protocols.

With regard to crisis prevention and management tools, 63% of the members are aware of this type of measures, of which 47% have participated in some of them - with a very positive or positive evaluation-, and the most frequently used measure being the withdrawal from the market for free distribution. According to the experts, the crisis prevention and management program does not have a real impact and is not a sufficiently useful tool when major disruptions occur. It should be noted that the variation in the total volume of marketed production of products subject to promotion and communication activities aimed at crisis prevention and management has increased since 2015 by 12%, despite the slight decrease suffered in the last year; while in recent

years the total value of production subject to recall has significantly been reduced.

An analysis of the environmental actions shows that most of the expenditure - 76.90% - has been allocated to "other actions". Noteworthy is the effort made by the Producers' Organisations to maintain a balance between production optimization and the creation of profitable structures that minimize the impact of production on the environment, especially in irrigated plantations.

Thus, it is considered that the measures have contributed to the environmental objectives in a non-specific way, given the availability of data, where in the period analysed the average annual consumption of fertilizers was reduced by 62.5% in the case of nitrogen and by 42.7% in the case of phosphorus. There has also been an increase in the average annual use of energy per ton of commercialized production in liquid and solid fuels. Finally, it should be highlighted the improvement in waste treatment efficiency, as the average tons of waste generated annually have been reduced by 98% since 2015, although according to experts there are still waste problems at the operational level. In recent years (2015-2019), the number of Producers' Organisations attached to these measures has been reduced and the total number of hectares cultivated in Producers' Organisations carrying out this type of environmental measures has decreased by 12.1%.

Assessing the impact of the CAP on the fruits and vegetables sector, it can be seen that, the total value of production has been increasing since the first year studied, 2015, which indicates a positive effect on the fulfilment of the POs' objectives derived from the implementation of the CAP instruments. Thus, 76% of the members state that becoming a member has fulfilled their expectations. Within the said, the most common reasons for becoming a member were organisational reasons (51%), economic reasons (36%) and other reasons (13%). On the other hand, the main reasons why non-member farmers do not join a Fruits and Vegetables Producers' Organisation are the mistrust felt by producers, as well as the lack of knowledge on how FVPOs work, as well as the perception that operating through an FVPO would limit their autonomy, make them receive lower settlements and force them to set lower prices.

With regard to concentration in the sector, it is observed that it has increased during the period under study, despite the fact that since 2015 the number of active Producers' Organisations has been gradually decreasing, and that the Operational Programmes subscribed by them have grown exponentially until the period from 2014 to 2018, this being the period in which more Operational Programmes in force are included.

The number of total members of active Producers' Organisations in Spain has increased significantly in 2016 compared to 2015, whereupon the trend flattened until 2019, when it suffered a decrease - 30% lower than in 2015 -. However, the total area dedicated to

fruit and vegetable production cultivated by members of active Producers' Organisations has remained constant.

On the other hand, 20% of the experts agree that the Operational Programs promoted by the CAP are essential for the development of the fruits and vegetables sector. In general, a positive conclusion can be drawn from the incorporation of sweet fruit farmers within the CAP framework. Furthermore, the specificities of the CAP framework with respect to the fruits and vegetables sector are positively assessed, as they are considered "quite advanced" and are deemed to encourage interprofessional producer organizations in the future. However, the experts have emphasized that the objectives of the FVPOs should not depend exclusively on the CAP objectives, but should be extended to the market.

It is also observed that the variation in production commercialized by the active Producers' Organisations has shown an upward trend, indicating a positive effect on the fulfilment of the objectives of the National Strategy in relation to the promotion of the placing of members' products on the market.

Regarding quality production, the Operational Programs have efficiently fulfilled their objective of ensuring that the production of recognized Producers' Organisations is in line with demand in terms of quality and quantity. The total average volume of quality production marketed by POs has doubled from 2015 to 2019, although it has dropped from representing a 13% of the total average commercialized production in 2015 to a 9.6% in 2019.

Many of the experts interviewed have stated that, without the Operational Programs, there would not be the current level of associationism, since grants from the CAP represent an important incentive in the degree of concentration of the supply. However, what is important for the concentration of the supply is the idea that greater concentration allows for better commercialization of production. On the other hand, the Operational Programs implemented in the National Strategy have contributed to the stabilization of production prices to the benefit of Producers' Organisations members.

Finally, there is agreement among the experts that the National Strategy has contributed to the improvement of competitiveness, in most cases, and that it has had a very positive impact and a very important role, since it has favoured small and medium-sized companies in the sector.

Conclusions and recommendations

In order to solve the above problems and improving the functioning of the sector, the following recommendations are proposed.

The level of coherence of the National Strategy with respect to other instruments is high, as it is based on similar objectives and the measures to be implemented are common to all instruments. However, overall, it is recommended that periodic reviews of the National Strategy to be carried out more frequently. A greater simplification of control protocols and the administrative procedures required for the effective implementation of the various actions contemplated in the Operational Programmes should also be done.

Regarding the recommendations to remedy potential deficiencies in the objectives, goals or measures selected in the National Strategy, the objectives defined in the Strategy are adequate and coherent with the needs of the sector. Likewise, the measures included in the Strategy are coherent with each other, complement each other and are generally developed in accordance with the needs of the sector. However, the implementation of the following measures is recommended in accordance with the evaluation results:

- The allocation of more operational funds for promotion and communication measures - as they comprise a very important and under-utilised part of the commercialisation process-, and in particular a greater promotion of measures and actions regarding product quality.
- The differentiation of environmental measures by geographical areas and type of agriculture.
- The creation of a differentiated budget for crisis prevention and management, as well as a greater number of prevention measures that are effective in the long term and efficient on a larger scale. Moreover, the furthering of measures that entail a lower initial cost for producers, as well as a lower cost for the administration, such as green harvesting and non-harvesting measures, as opposed to market withdrawals.
- In regards to the improvement of the concentration rate in the sector, it is recommended that supportive measures are provided for POs to improve

- the organisational services they offer to their members, as these services are the main reason why they become members.
- Furthermore, based on the data extracted from the interviews with experts and the empirical study carried out, it is recommended that the minimum levels of recognition of Producers' Organisations are raised in order to oblige, via regulations, Producers' Organisations to be larger in terms of number of members and turnover. Alternatively, the association of commercial Producers' Organisations could also be promoted. Both measures would allow the objectives set out in the Operational Programmes to have a greater scope and impact and to make Producers' Organisations more effective in the market.
 - In order to address the barrier to entry that the minimum permanence requirement represents for some producers due to misinformation and lack of training, it is recommended the implementation of trial periods through legislative measures. In particular, in order to mitigate the economic factor, the collaborating member figure should be validated. This figure has successfully been incorporated by some Producers' Organisations, allowing the individual farmer to be part of a Producers' Organisations without having to put himself on an equal basis with the rest of the members.
 - It is also worth highlighting the need for harmonising criteria in terms of quality, market studies and planning between zones and communities, as well as the need for simplifying the administrative procedures and for the conclusion of sectoral contracts.
 - Finally, a review of the requisites and criteria for the qualification of Producers' Organisations is recommended, in order to improve their quality in comparison to the large number of them, and given that currently an important part of the Producers' Organisations are not fulfilling their objectives.

With the aim of being able to carry out better monitoring and control, it is also recommended that the data collection system implemented by the Ministry is updated so that it allows quality information, and reliable and relevant data to be obtained, thus facilitating the subsequent analysis of the Strategy and its results.

INTRODUCCIÓN



1.1 Objetivo del informe

El presente informe tiene por objetivo el análisis tanto de las medidas como de las actuaciones contempladas en la Estrategia Nacional para los Programas Operativos en el sector de las frutas y hortalizas desde 2014 hasta 2018¹. A través del estudio de las Organizaciones de Productores en España, se trata de dar respuesta a las cuestiones planteadas en el marco lógico de evaluación de la Estrategia Nacional con el propósito de observar la evolución y corregir las deficiencias observadas.

1.2 Estructura del informe

En primer lugar, el documento presenta una breve descripción contextual de la Estrategia Nacional, con el fin de exponer el marco actual del sector y las medidas y acciones establecidas en la Estrategia.

Seguidamente se detalla el propósito y alcance de la evaluación, para, a continuación, describir la metodología empleada para el estudio de la estrategia, y en concreto aspectos como: el diseño de la evaluación y métodos utilizados; las fuentes de datos utilizadas y técnicas adoptadas para la recogida y tratamiento de los mismos; la evaluación global de la calidad y fiabilidad de los datos, así como de sus sesgos; los problemas encontrados y limitaciones a la metodología utilizada.

A continuación, el informe responde a las cuestiones del marco lógico de la evaluación que se relacionan con las medidas y objetivos establecidos en la Estrategia Nacional, divididas de la siguiente manera:

1. Actividades dirigidas a la planificación de la producción.
2. Acciones destinadas a mejorar o mantener la calidad del producto.
3. Acciones encaminadas a mejorar la comercialización.
4. Investigación y producción experimental.
5. Acciones de formación y acciones dirigidas a promover el acceso a los servicios de asesoramiento.
6. Instrumentos de prevención y gestión de crisis.
7. Acciones medioambientales.

¹ Aunque la Estrategia Nacional comprende el periodo 2014-2018, a efectos de la evaluación se ha analizado el conjunto del periodo 2015-2019.

8. Otras acciones.

Adicionalmente, se responde a otra serie de preguntas de evaluación planteadas referidas al conjunto de la Estrategia Nacional. Seguidamente se presentan las conclusiones al estudio, clasificadas de la siguiente manera:

1. Grado de utilización de los recursos financieros.
2. Efectos e impactos de los programas operativos relacionados con los objetivos, metas y objetivos generales establecidos por la Estrategia Nacional.
3. Eficacia, eficiencia, coherencia y relevancia de las medidas incluidas en los programas operativos ejecutados.
4. Eficacia, eficiencia, coherencia y relevancia global de los programas operativos ejecutados.
5. Deficiencias en la definición de objetivos, metas o medidas elegibles.

Con el propósito de encaminar o mejorar cuando sea necesario las deficiencias identificadas en las conclusiones anteriores, se proponen una serie de recomendaciones obtenidas a través de la explotación de las bases de datos, las encuestas y las entrevistas en profundidad:

1. Recomendaciones al sistema previsto para el monitoreo y evaluación de la Estrategia Nacional.
2. Recomendaciones para subsanar las deficiencias en los objetivos, metas o medidas seleccionadas en la Estrategia Nacional y las necesidades para definir nuevos instrumentos.
3. Recomendaciones sobre la coherencia y la complementariedad con otros instrumentos nacionales y comunitarios.
4. Recomendaciones sobre el diseño de la futura Estrategia Nacional.
5. Recomendaciones sobre el diseño de la futura política comunitaria en el sector de frutas y hortalizas.
6. Recomendaciones para abordar las deficiencias en la tasa de organización de las organizaciones de productores de frutas y hortalizas.

En los anejos figuran todas las tablas y gráficos utilizados para la interpretación de los datos con el objeto de ampliar la información facilitada en las respuestas a las preguntas de evaluación del marco lógico.

LA EVALUACIÓN DEL CONTEXTO



2.1 Estrategia Nacional

España es uno de los principales países productores de frutas y hortalizas de la Unión Europea. El sector hortofrutícola español, caracterizado por una gran diversidad de productos (frutas de hueso y pepita, cítricos, hortalizas, frutas tropicales, etc.), presenta una gran importancia económica por su alto nivel de exportaciones y por el número de puestos de trabajo que genera en las regiones productoras.

Según el informe de la Estrategia Nacional de 2017², el valor económico del sector de las frutas y hortalizas ha seguido creciendo, tanto en términos netos, como en relación al conjunto del sector agrario español. La producción de frutas y hortalizas (excluyendo flores y plantas) aporta el 48% de la Producción Vegetal y el 29% de la Producción de Rama Agraria, lo que hace que sea el subsector más importante dentro del sector agrario.

En este informe se afirma que, a nivel europeo, el sector hortofrutícola es el único que tiene un régimen de ayudas específico, además del general de pago básico. Para poder cumplir los objetivos marcados por las Organizaciones de Productores de Frutas y Hortalizas, la Unión Europea concede ayudas a través de la Política Agraria Común (PAC), creada en 1962. Se gestiona y financia a escala europea mediante el presupuesto de la UE. Las Organizaciones que reciben la ayuda son aquellas que cuenten con un Programa Operativo y, por ende, con un Fondo Operativo.

2.1.1 Políticas nacionales

Con la entrada en vigor del Real Decreto 1308/2013, se fomenta la agrupación de los productores, con el objetivo de mejorar su nivel de negociación en la comercialización. La creación de esta organización implica que solo podrán recibir ayudas de la Unión Europea aquellos productores agrupados en organizaciones de productores y que tengan Programas Operativos. La OCMA también contempla las Asociaciones de Organizaciones de Productores de Frutas y Hortalizas, que pueden cumplir los mismos objetivos que las OPFH.

La PAC y la OCMA, junto con los Programas Operativos de las OPs y la Estrategia Nacional, determinan la política nacional del sector hortofrutícola español. En cuanto a la creación de Organizaciones de Productores, España sigue la normativa de la Unión Europea, el Reglamento N° 1308/2013 del Parlamento Europeo y del Consejo de 17 de diciembre de 2013 por el que se crea la Organización Común de Mercados de los productos agrarios y por el que se derogan los Reglamentos (CEE) n° 922/72, (CEE) n° 234/79, (CE) n° 1234/2007

² Estrategia Nacional de los Programas Operativos sostenibles a desarrollar por las Organizaciones de Productores de Frutas y Hortalizas (2017). https://www.mapa.gob.es/es/agricultura/temas/regulacion-de-los-mercados/estrategianacional2017_tcm30-380317.pdf

³ Reglamento (UE) n° 1308/2013 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 17 de diciembre de 2013, por el que se crea la organización común de mercados de los productos agrarios y por el que se derogan los Reglamentos (CEE) n° 922/72, (CEE) n° 234/79, (CE) n° 1037/2001 y (CE) n° 1234/2007.

y el Real Decreto 532/2017, de 26 de mayo, por el que se regulan el reconocimiento y el funcionamiento de las organizaciones de productores del sector de frutas y hortalizas. En relación al número de miembros, valor mínimo de la producción y el contenido de los estatutos.

Asimismo, también habría que destacar el Real Decreto 1179/2018, de 21 de septiembre⁴, así como el Real Decreto 533/2017, de 26 de mayo⁵ y el Real Decreto 1337/2011, de 3 de octubre⁶ ya derogados.

Las Organizaciones de Productores y las Asociaciones de Organizaciones de Productores son la parte principal del régimen de frutas y hortalizas y tienen que cumplir al menos uno de los siguientes objetivos:

- Garantizar que la producción se planifique y se ajuste a la demanda, sobre todo en términos de calidad y a la cantidad.
- Concentrar la oferta y la comercialización de los productos de sus miembros, incluyendo la comercialización directa.
- Optimizar los costes de producción y los beneficios teniendo en cuenta la inversión realizada en cuanto al medio ambiente y estabilizar los precios de producción.

2.1.2 Necesidades sociales y económicas

En la actualidad, el sector hortofrutícola español presenta distintos retos, entre los que se encuentran los siguientes:

- Dificultad en la apertura a nuevos mercados, competencia de las importaciones y dificultad para exportar a mercados exteriores.
- Escasa diversificación de la producción de frutas y, sobre todo, en el sector de las hortalizas.
- Problemas estructurales e indefinición del modelo productivo: falta de relevo generacional, minifundismo, entre otros.
- Crisis de los mercados agrícolas unido a una regulación susceptible de revisión.
- Incrementos de costes en producción.
- En ocasiones, la entrada de explotaciones nuevas de grandes dimensiones (empresas) desequilibra el mercado.

Las diferencias en el número de socios que aglutinan las OPs en España son manifiestas. Aproximadamente, el 90% tiene menos de 500 socios. Casi el 62% posee entre 21 y 500 socios, siendo éste el intervalo más frecuente. Se puede señalar que las 30 OPs de más de 1.000 socios, reúnen más del 50% del total de socios. La orientación productiva predominante en las organizaciones de más de 1.000 son los frutos de cáscara (producto principal en 20 de ellas, que

4 Real Decreto 1179/2018, de 21 de septiembre, por el que se regulan los fondos y programas operativos de las organizaciones de productores del sector de frutas y hortalizas.

5 Real Decreto 533/2017, de 26 de mayo, por el que se regulan los fondos y programas operativos de las organizaciones de productores del sector de frutas y hortalizas.

6 Real Decreto 1337/2011, de 3 de octubre, por el que se regulan los fondos y programas operativos de las organizaciones de productores de frutas y hortalizas.

agrupan a casi 60.000 socios). Esto lleva a que las OPFH más pequeñas no lleguen a alcanzar los objetivos y no puedan acceder a los mercados exteriores y mantener su nivel competitivo.

Según el informe de la Estrategia Nacional de 2017, uno de los objetivos del régimen de las OPs es que los productores se agrupen en OPFH y que a su vez estas sean más grandes en cuanto a número de miembros. De esta forma, aumentarán su producción y podrán mejorar su competitividad en el mercado exterior. Por su parte, las OPFH respaldan los intereses de sus miembros en cuanto a rentabilidad de los productos comercializados en la OP, transparencia y profesionalización.

2.1.3 Medidas y acciones

Los Programas Operativos de las OPs suelen durar entre 3 y 5 años⁷ y permiten realizar acciones que se encuentran dentro de las siguientes medidas:

- Planificación de la producción.
- Mantenimiento o mejora de la calidad.
- Mejora de la comercialización.
- Investigación y producción experimental.
- Formación y servicios de asesoría.
- Prevención y gestión de crisis.
- Medioambiente.
- Otras medidas.

Dentro de estas medidas, se encuentran las siguientes acciones:

- Planificar la producción por parte de las OPFH será clave para la rentabilidad y para poder mantenerse en el mercado.
- Concienciar al agricultor sobre las ventajas de la unión en OPs y la planificación para que los socios sean conscientes y colaboren.
- Control por parte de las administraciones sobre la planificación y la comercialización real de las OPFH.
- Fomentar la relación entre planificación y comercialización dentro de las OPFH: la planificación debe estar muy ligada a la comercialización y a su vez derivar de ella.

2.2 Descripción del proceso de evaluación

El propósito de la evaluación es determinar los avances en la consecución de los objetivos establecidos. Se pretende conocer la calidad de la Estrategia y proceder a la mejora de la misma, en su caso, e identificar la aplicación de los cambios necesarios. La evaluación tiene como fin último examinar el grado de utilización de los recursos financieros y la eficiencia y eficacia de los POs ejecutados, y evaluar los efectos y la repercusión de tales programas, en relación con los objetivos, metas y fines fijados por la Estrategia y en la legislación asociada, artículo 33 apartado 1, del Reglamento (UE) n.º 1308/2013.

⁷ Esta es la duración establecida reglamentariamente, si duran menos es por causa mayor.

METODOLOGÍA



3.1 Diseño de evaluación y métodos utilizados

Para la realización del diseño de evaluación se han tenido en cuenta las características del sector de frutas y hortalizas en España y su organización en torno a Organizaciones de Productores de frutas y hortalizas, Asociaciones de productores, Cooperativas, Sindicatos agrarios, Sociedades Agrarias de Transformación, etc. Centrándonos en las principales comunidades autónomas que aglutinan el mayor número de productores, que son Andalucía, Comunidad Valenciana y Murcia.

Se ha utilizado tanto la metodología cuantitativa como la metodología cualitativa. Adicionalmente, para la tarea de procesar y sintetizar la información disponible, se han empleado técnicas metodológicas para la triangulación de los resultados obtenidos. También se ha dividido entre fuentes de datos primarias y fuentes de datos secundarias.

Las fuentes de datos secundarias utilizadas para el estudio son la base de datos de RECAN (Red Contable Agraria Nacional) y la base de datos de SOFYH (Sistema de Organizaciones de Productores de Frutas y Hortalizas).

Las fuentes de datos primarias se han dividido en dos partes. Fuentes de datos primarias cuantitativas a través de encuestas dirigidas a productores socios de una OPFH y a productores no socios de una OPFH. Y fuente de datos cualitativa a través de entrevistas en profundidad a expertos en el sector de frutas y hortalizas.

3.2 Fuentes de datos

Para recabar los datos primarios cuantitativos se ha distribuido una encuesta, tanto para los socios de una OPFH como para los no socios, a través del software de asistencia a la realización de encuestas Limesurvey y a través de llamadas telefónicas. Siguiendo el guion establecido de preguntas y añadiendo las aclaraciones pertinentes, se ha programado el software de encuestas Lime con la codificación de cada pregunta y con las opciones de respuesta marcadas.

Las encuestas se han enviado a los contactos de productores facilitados por las entidades que han colaborado y también, gracias a la distribución directa de las encuestas por parte de algunas de las propias entidades contactadas. A través de un proceso de mailing se han enviado recordatorios periódicos a todos los productores contactados para obtener el mayor número de encuestas posibles.

Para poder elaborar la muestra de encuestados se ha establecido contacto con las diferentes OPFH, asociaciones, cooperativas, SAT, empresas agrícolas, etc. situadas en toda España pidiendo su colaboración con el estudio para facilitarnos el contacto de productores a los que poder mandarles la encuesta. Para realizar la muestra se han tenido en cuenta las comunidades autónomas con mayor

incidencia, Andalucía, Comunidad Valenciana, Murcia, y como añadido Cataluña, Canarias y Aragón.

Las entrevistas se han hecho a través de programas telemáticos como Zoom o Skype debido a la situación de crisis sanitaria actual. Siguiendo el guion establecido de preguntas e interviniendo puntualmente para reconducir la entrevista, se ha intentado realizar las entrevistas manteniendo una conversación fluida para poder profundizar en los temas a tratar y no quedarse en la superficie de la pregunta. Se han grabado todas las conversaciones y posteriormente se han transcrito de forma lógica para más tarde poderlas analizar más fácilmente.

Para la realización de las entrevistas a expertos hemos contactado con 10 profesionales del sector facilitados por diversas organizaciones y por el Ministerio de Agricultura

- Productor de hortalizas de invernadero en Almería (Andalucía)
- Productora de hortalizas de extensivo en Córdoba (Andalucía)
- Productor de cítricos en Murcia
- Productor de fruta y frutos secos en Teruel (Aragón)
- Productor de fruta en Lleida (Catalunya)
- Responsable técnico de COAG
- Jefe de Servicio de Promoción y Cadena Agroalimentaria (Andalucía).
- Subdirector General de Cooperativismo Agrario (Murcia).
- Jefe del Servicio de Industrias Agroalimentarias y Concentración de la Oferta (Comunidad Valenciana).
- Responsable de OPFH y Programas Operativos de Cooperativa Agroalimentarias Valencia
- Responsable de OPFH y Programas Operativos de Cooperativa Agroalimentarias Murcia
- Responsable de OPFH y Programas Operativos de Cooperativa Agroalimentarias Almería

3.3 Evaluación global de la calidad de los datos y posibles sesgos

La base de datos de RECAN proporcionada por el Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación incluye información referente no solo a explotaciones hortofrutícolas, sino también a explotaciones ganaderas, forestales y de producción de cereal entre 2014 y 2018. La base de datos de RECAN se ha utilizado mayoritariamente para la realización del Estudio del Funcionamiento de las Organizaciones de Productores de Frutas y Hortalizas.

La base de datos SOFYH proporcionada por el Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación incluye información sobre las Organizaciones de Productores de Frutas y Hortalizas entre 2015 y 2019. Según la Organización Común de Mercados Agrícolas, SOFYH cumple una triple funcionalidad:

- Registra las organizaciones de productores de frutas y hortalizas y de asociaciones de organizaciones de productores a nivel nacional, según la normativa nacional (Art. 20 RD 532/2017).
- Recoge información de la situación y evolución del sector para poder decidir cuestiones políticas de ámbito nacional (estrategia nacional, requisitos mínimos de reconocimiento, etc.).
- Genera el Informe Anual que envía España a la Comisión Europea según lo establecido en la normativa de la UE (Reglamento de Ejecución (UE) 2017/892 de la Comisión de 13 de marzo de 2017)

Las fuentes de datos primarias se han recogido directamente por el equipo evaluador durante el trabajo de campo desarrollado en la Fase 2, que han sido de tipo cuantitativo y cualitativo. Se han desarrollado dos tipos de fuentes de datos, una ha sido encuestas a productores asociados y no asociados a una OPFH, y otra ha sido entrevistas a expertos en el sector de las frutas y hortalizas.

Como fuente primaria cualitativa en el transcurso de la Fase 2 se han realizado un total de 120 encuestas a productores de frutas y hortalizas, 80 de los cuales están asociados a una Organización de Productores de Frutas y Hortalizas, mientras que los 40 restantes no pertenecen a ninguna OPFH.

Para la realización de las encuestas se han empleado los cuestionarios del Anexo I del Pliego de Prescripciones Técnicas. Para facilitar el procesamiento de datos de forma estadística, dentro de lo posible, las respuestas de los encuestados han sido de tipo cerrado, o en todo caso, han tratado de ser controladas mediante su tratamiento posterior de forma que puedan ser agrupadas en conjuntos homogéneos de respuestas. Además del criterio de pertenencia o no a una OPFH, los criterios para la selección muestral de los encuestados han sido los siguientes:

- Región del productor, es decir la sede social o domicilio fiscal registrado: Andalucía, Murcia, Comunidad Valenciana, Extremadura, Cataluña, Aragón y Canarias.
- Tipo de cultivo: fruta de hueso, fruta de pepita, frutos secos, cítricos y hortalizas.

Como fuente primaria cualitativa, se han realizado 10 entrevistas en profundidad a expertos del sector del cultivo de frutas y hortalizas, en concreto a

representantes de OPFH, representantes de asociaciones, representantes de cooperativas agrícolas y otros expertos del sector.

El objeto de las fuentes cualitativas es obtener información para dar respuesta a las Preguntas de la evaluación para las que es difícil recabar datos cuantitativos, tanto primarias como secundarias. Para ello, el equipo consultor ha elaborado el cuestionario adjunto a este informe. Las Preguntas del cuestionario han sido planteadas directamente a los entrevistados a través de una conversación telefónica o telemática, dadas las restricciones sanitarias. Las entrevistas han tenido un carácter semiestructurado, es decir, el entrevistador ha seguido el guion de las Preguntas diseñadas, si bien, en el caso que el entrevistado haya ofrecido una respuesta demasiado escueta o se aparte del sentido de la Pregunta, el entrevistador ha podido intervenir puntualmente aplicando técnicas de pushing o “empuje”, con el fin de reconducir la respuesta del entrevistado hacia el objeto de la Pregunta, o de promover una respuesta más completa.

3.4 Problemas encontrados y limitaciones

Los principales retos metodológicos que se presentan son los que se detallan en la siguiente lista no exhaustiva, además de los descritos en mayor profundidad a lo largo del presente informe.

- La baja calidad de los datos, debido a los cambios en los mismos a lo largo de los años objeto de estudio. En ocasiones repetidas se toman distintos criterios de clasificación para una misma variable en los años, lo que hace imposible la realización de comparaciones anuales.
- La falta de leyendas claras que recojan y expliquen las variables de las distintas bases de datos dificulta en gran medida los cálculos, así como sus interpretaciones. En numerosas ocasiones no es posible saber la diferencia entre dos variables de dos bases de datos con nombre similar que aparentan ser iguales pero que dan resultados muy dispares.
- Los problemas derivados de la imposibilidad de realizar cruces de datos con algunas de las fuentes secundarias utilizadas.
- La complejidad para responder de forma adecuada a las cuestiones de estudio, debido a la baja relación de los indicadores cuantitativos con las mismas.
- La falta de representatividad de las encuestas tanto a productores asociados como no asociados.
- La falta de datos disponibles para la contestación de puntos de evaluación planteados en el marco lógico.
- El software de tratamiento de datos utilizado, Qlik Sense, permite procesar y tratar conjuntos de datos complejos de forma intuitiva y con gran precisión, pero no ofrece un servicio amplio a la hora de customizar los gráficos, sus tamaños, colores, medidas, etc. Si bien, esta limitación afecta solo a cuestiones formales y no incide en la calidad de los resultados obtenidos.

Todos estos retos han conllevado un gran esfuerzo en organizar, preparar, entender y procesar los datos para su posterior análisis e interpretación. En

numerosas ocasiones dichos retos han supuesto limitaciones que no se han podido solventar, dando lugar en el mejor de los casos a la búsqueda de alternativas o, en el peor de los casos, a la imposibilidad de respuesta.

A estos retos hay que sumar los problemas encontrados a la hora de obtener una muestra representativa de productores asociados y no asociados a una OPFH para la realización de las encuestas. En concreto los obstáculos han sido:

- Preocupación por la ley de Protección de datos, muchas de las entidades se han negado a facilitarnos el contacto de sus productores asociados debido a esto.
- El retraso en la recepción del listado de productores asociados a las entidades contactadas debido a la necesidad de solicitar permisos y consentimientos con carácter interno para facilitarnos esa información.
- Inseguridad de los productores a la hora de hacer la encuesta ya que no han sido avisados con anterioridad.
- Inseguridad de los encuestados al realizar la encuesta a través de la empresa INESPRO y no de un órgano oficial.
- Desinterés de algunos productores a la hora de participar en la encuesta.
- Incomprensión de muchos productores sobre algunas preguntas de la encuesta y los términos utilizados en esta. Muchos productores han llamado pidiendo ayuda a la hora de realizar la encuesta y muchas organizaciones han manifestado su preocupación con la formulación de las preguntas ya que pensaban que los productores no las iban a entender.
- Dificultad para contactar con productores no asociados a una OPFH. Desde las asociaciones han facilitado el contacto de productores asociados a una OPFH, pero no de los no asociados al no estar concentrados en una asociación, SAT o cooperativa en la mayoría de los casos.

También se han encontrado problemas a la hora de realizar las entrevistas a expertos en el sector de frutas y hortalizas, en concreto: falta de tiempo de los profesionales contactados para poder hacer la entrevista en profundidad de aproximadamente 1 hora de duración y que algunos de los términos técnicos del proceso de evaluación suscitaron dudas en los entrevistados, por lo que suscitaba problemas a la hora de contestar a las cuestiones planteadas.

RESPUESTAS A LAS PREGUNTAS
DE EVALUACIÓN



4.1 Preguntas de evaluación relacionadas con las medidas específicas de la Estrategia Nacional

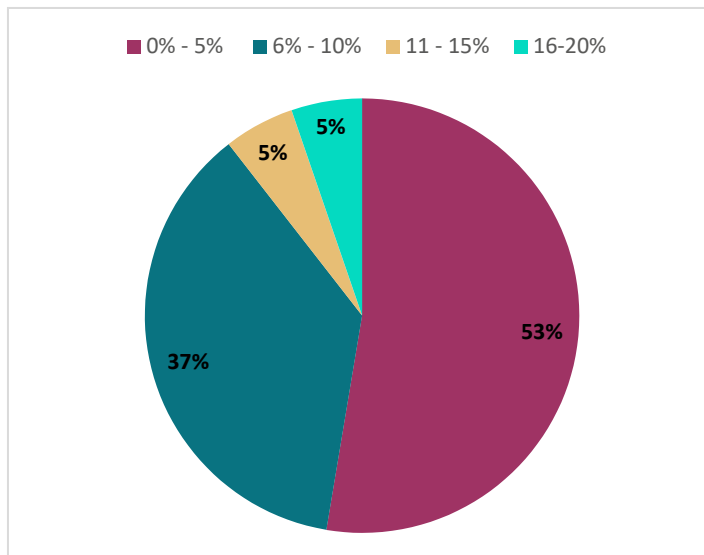
En este apartado, se valorará la efectividad y los impactos derivados de las acciones de mejora aportadas por el régimen de frutas y hortalizas en materia de planificación de la producción, mejora de la calidad del producto, mejora de la comercialización, actuaciones experimentales y de investigación, acciones de formación y asesoramiento, instrumentos de prevención y gestión de crisis y acciones medioambientales.

4.1.1 Las actividades dirigidas a la planificación de la producción

Respecto a las acciones dirigidas a la planificación de la producción, estas han contribuido al desarrollo de resultados en las OPs aumentando la producción comercializada un 330,51% en 2016 y un 47,1% en 2017 respecto a 2015. Tras este último año, la producción sujeta a estas acciones ha disminuido.

Si se hace distinción respecto a las distintas acciones que pueden llevarse a cabo dentro de las medidas de planificación de la producción entre acciones de compra de activo fijo, otras formas de adquisición de activos fijos y otras acciones, se puede ver que la producción comercializada en 2017 aumenta en un 49,94%, un 70,76% y un 9,54% respectivamente en referencia al año 2015. Sin embargo, en el año 2016 se observan valores muy superiores a los de otros años, especialmente en las actuaciones B y C.

Gráfico 1. Porcentaje de ahorro en la compra de medios de producción a través de OP

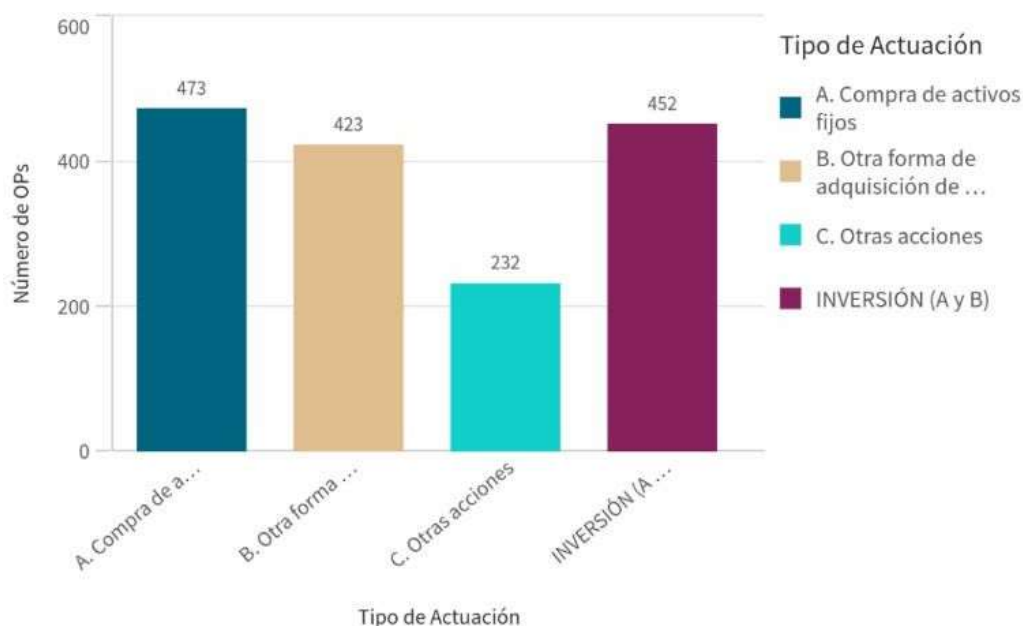


Aproximadamente un 44% de los socios de OPs adquiere los medios de producción a través de su organización. De estos, alrededor de un 54% afirma recibirlos por un precio inferior a otras vías con un porcentaje que en la mayoría de los casos (90%) no supera el 10% de ahorro.

En el siguiente gráfico se puede ver que entre 2015 y 2017 la mayor parte de las OPs que participaron en actuaciones fue para la compra de activos fijos o para

otra forma de adquisición de activos fijos, y que durante 2018 y 2019 estas acciones se vieron reducidas.

Gráfico 2. Número de OPs participantes por tipo de actuación



Cabe destacar que el incremento de un 10% del volumen total de la producción comercializada en 2019 con respecto a 2015 viene acompañado por un aumento en un 20% en el valor unitario de la producción comercializada. Esto refleja una mejora en la competitividad del sector propiciada en este caso por las acciones dirigidas a la planificación de la producción.

4.1.2 Las acciones destinadas a mejorar o mantener la calidad del producto
Respecto a las medidas dirigidas a mantener la calidad de la producción, incluyendo los regímenes de calidad, se puede apreciar que las acciones tomadas al respecto han contribuido de forma eficaz a la mejora y mantenimiento de la calidad del producto. Además, los expertos entrevistados consideran que los protocolos de calidad en producción integrada y ecológica están plenamente implementados. Por lo que las siguientes medidas deberían estar orientadas a mejorar la calidad de las instalaciones a través de su modernización y además consideran que la transparencia dentro de las OPs debería mejorar.

Se puede apreciar que la mayor parte de las OPs que participaron en actuaciones se encuadran dentro de la clasificación de “otras acciones”. Lo mismo ocurre con el valor total de las inversiones, en las que el 94% de la misma fue a parar a “otras acciones”.

Al preguntar a los productores si su producción posee algún sello de calidad las respuestas fueron las siguientes: el 52% de los productores asociados poseen algún sello de calidad mientras que, al compararlo con los productores no asociados, solamente el 32% de estos poseen algún sello de calidad. Se puede concluir, de igual manera, que hay una clara diferencia entre los sellos de calidad que tienen los productores socios y lo que tienen los no socios. En el primer

grupo predomina el sello de Denominación de Origen, mientras que en el segundo grupo este sello tiene menor relevancia, destacando el alto porcentaje de otros grupos.

Gráfico 3. Tipos de sello de calidad de los productores no asociados

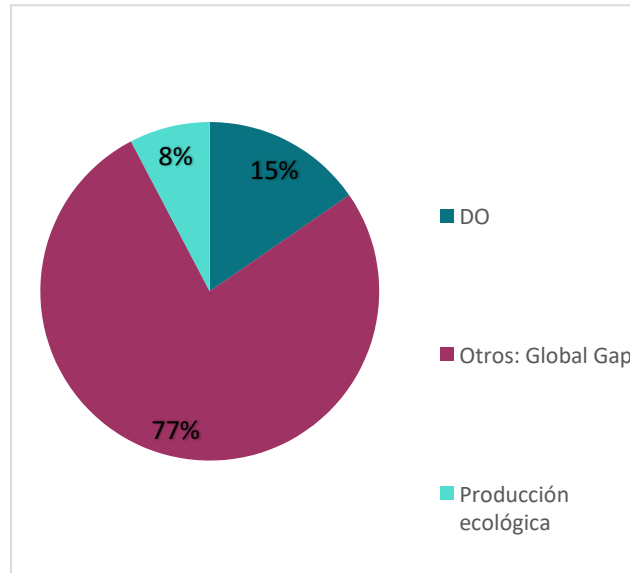
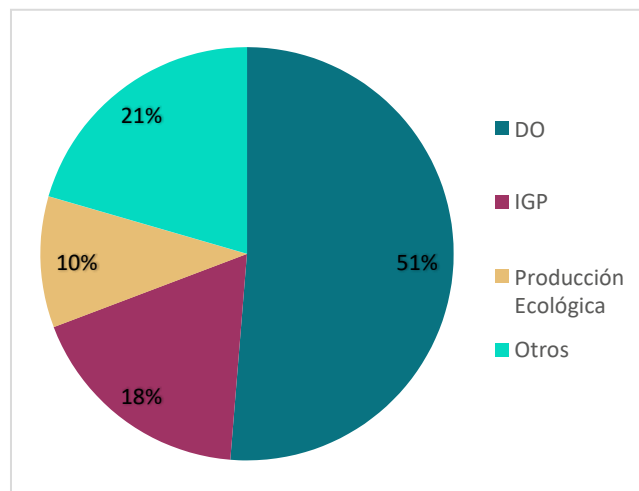
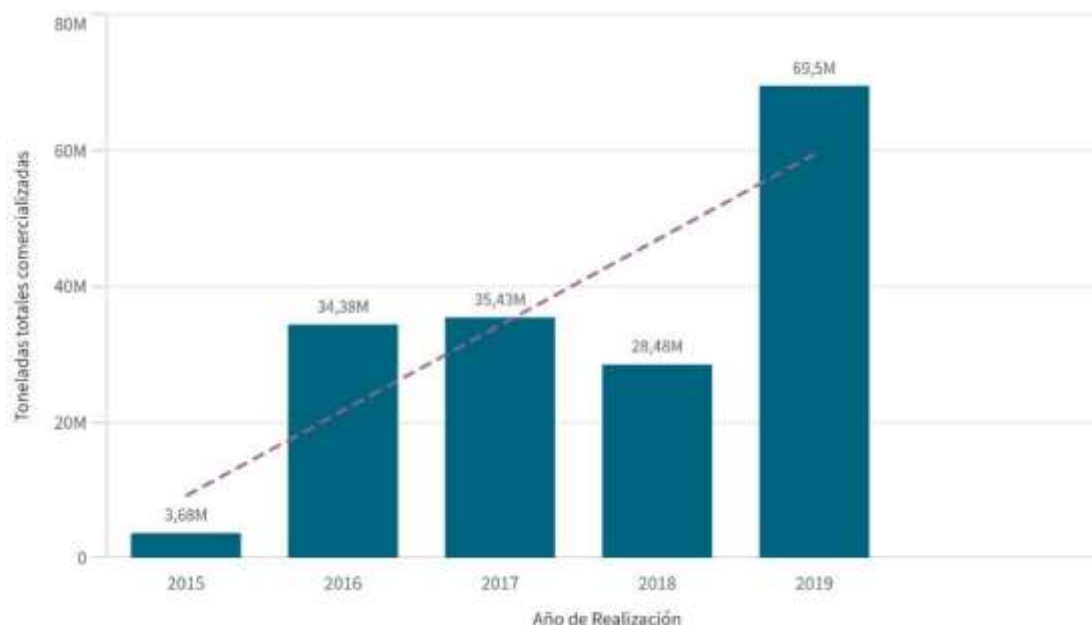


Gráfico 4. Tipos de sello de calidad de los productores asociados



Asimismo, las acciones seguidas en materia de mejora de la calidad de producción concuerdan en parte con las necesidades de las OPs, ya que el volumen de la producción comercializada se ha multiplicado casi por veinte desde 2015. Además, se ha producido un incremento de un 21% en el valor unitario de la producción comercializada.

Gráfico 5. Variación en volumen de la producción comercializada que satisface los requisitos de un "régimen de calidad"



4.1.3 Las acciones encaminadas a mejorar la comercialización

Respecto a las medidas dirigidas a mejorar la comercialización de la producción, incluyendo las actividades de promoción y comunicación, se puede apreciar que las acciones tomadas al respecto han creado impactos positivos, a pesar de que han sido las que menos éxito han tenido, de acuerdo con los expertos entrevistados. Esto se debe principalmente por las trabas que impone la Administración⁸ para llevar a cabo este tipo de acciones. Sin embargo, coinciden en que las actividades de promoción son vitales para una buena comercialización y que se debería enfatizar la promoción de la calidad de la producción. Las personas expertas en la materia reconocen que estas medidas deberían representar uno de los pilares fundamentales de las OPs, y que su alcance por ende debería ser mayor.

Al hacer distinción respecto a las distintas acciones que pueden llevarse a cabo dentro de las medidas de mejora de comercialización entre acciones de compra de activo fijo, otras formas de adquisición de activos fijos y otras acciones, se puede observar que el número de OPs participantes de las mismas se ha reducido en los dos últimos años objeto del estudio, y el total del gasto solicitado por las OPs a su Comunidad Autónoma ha ido destinado en mayor medida a actuaciones de tipo "compra de activos fijos".

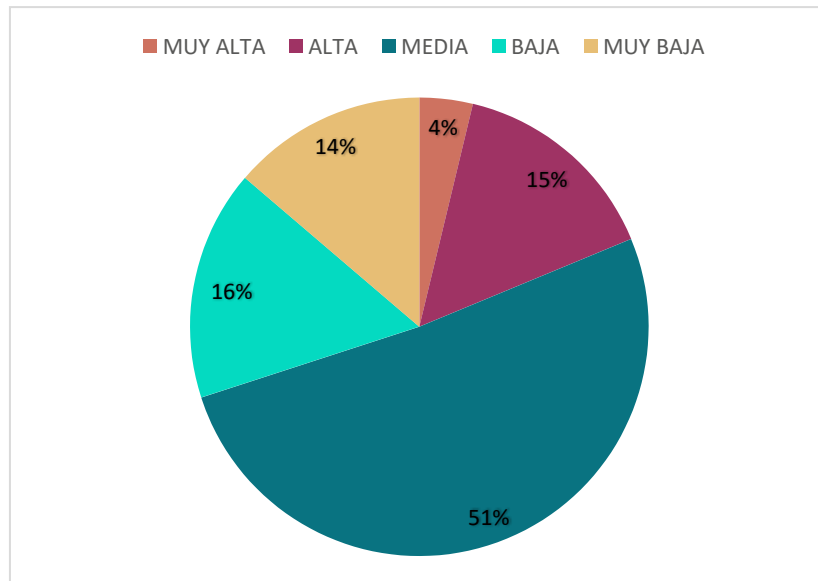
Al preguntar a los productores, solo el 2% comercializa parte de la producción fuera de la OP. Además, el 67% de los socios de OP consideran que pertenecer a una OP mejora la comercialización de los productos.

Con respecto a los precios conseguidos por la comercialización de los productos a través de OPs, los productores asociados valoran con una satisfacción media en su mayoría (51%) los precios conseguidos por la OPFH, mientras que el 30%

⁸ Algunas de las trabas expuestas en el trabajo de campo fueron: trabas a la exportación, para seguir los protocolos fitosanitarios y sobre todo lo complicado que es solicitar ayudas debido a tecnicismos y burocracia.

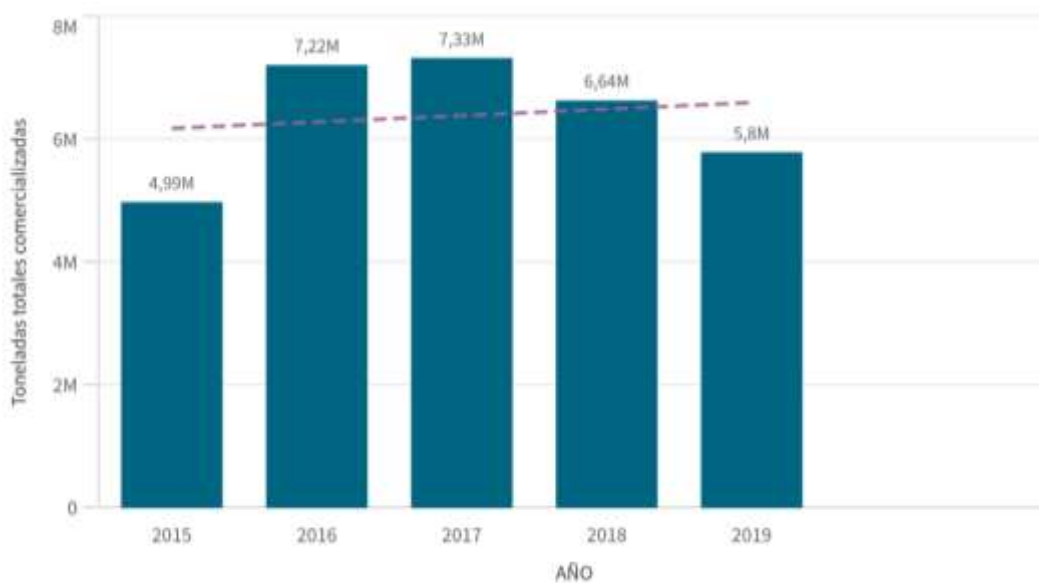
valora con una satisfacción baja o muy baja los precios conseguidos por la OPFH. Sólo el 19% hace una valoración muy alta o alta, lo que puede evidenciar un nivel bajo de satisfacción de los productores asociados en cuanto a los precios conseguidos.

Gráfico 6. Valoración de los productores asociados sobre el papel de la OP en los precios conseguidos



Las acciones seguidas en materia de mejora de la comercialización de producción concuerdan con las necesidades de las OPs según lo refleja el valor unitario de la producción, que ha ido aumentando año tras año desde la caída sufrida en 2016 alcanzando un valor de 0,76 €/kg en el año 2019, lo que supone un 8,6% más que en el año 2015. Además, el volumen de la producción comercializada ha aumentado en 2019 un 16% con respecto a 2015.

Gráfico 7. Variación en volumen total de la producción por medidas de mejora de comercialización (toneladas)

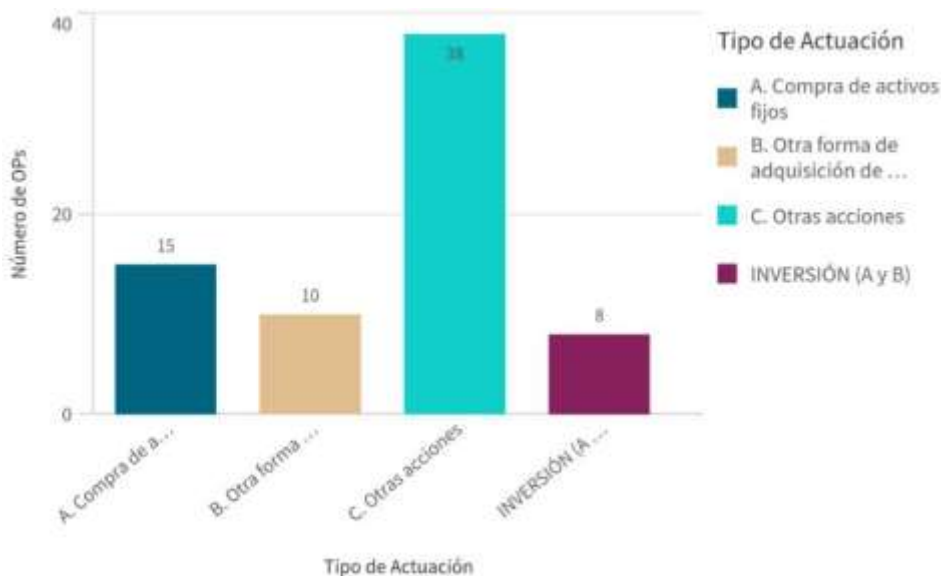


Por otro lado, el número de OPs participantes en las acciones emprendidas se ha mantenido a lo largo de los años. La mayor parte de las actuaciones están destinadas a la compra de maquinaria, instalaciones y equipo y a la compra de envases y pallets de campo que se utilicen más de un año, manteniendo una estructura considerablemente estable en el transcurso de los años.

4.1.4 Investigación y producción experimental

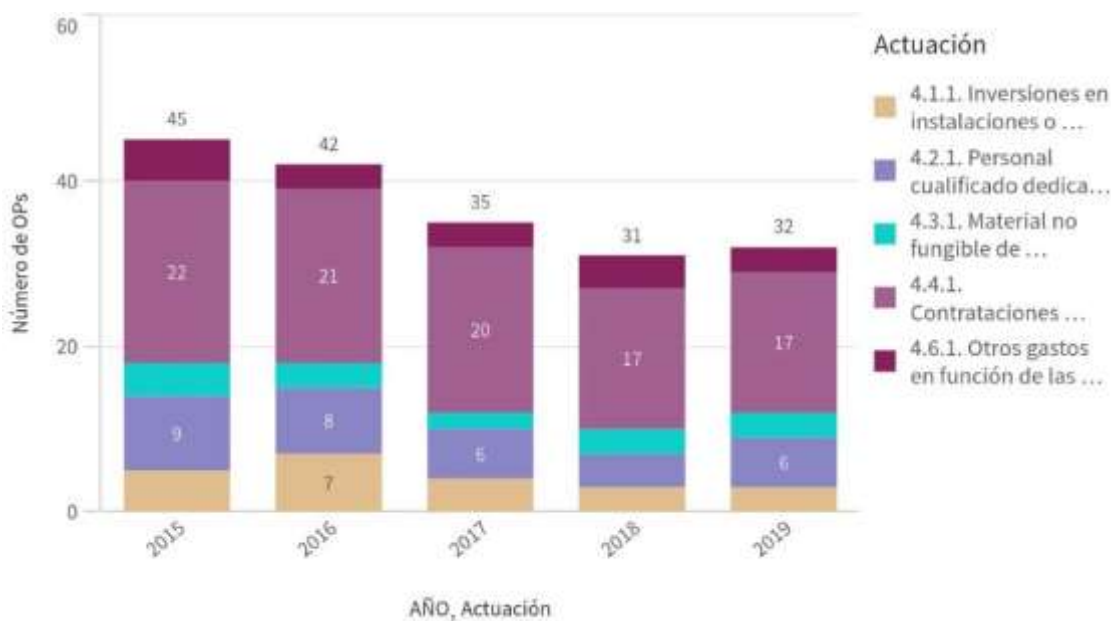
En relación con las acciones de investigación y producción experimental, se puede apreciar que las acciones tomadas al respecto han contribuido a un desarrollo de la innovación en el sector, aunque en los últimos años la tendencia se ha reducido. Si se hace distinción respecto a las distintas acciones que pueden llevarse a cabo dentro de las medidas de investigación y producción experimental entre acciones de compra de activo fijo, otras formas de adquisición de activos fijos y otras acciones, se puede observar que la mayoría de los participantes ha efectuado actuaciones de tipo “C. Otras acciones”.

Gráfico 8. Número de OPs participantes según el tipo de actuación



Respecto a los proyectos de investigación que promueven el desarrollo de resultados técnicos y económicos y la promoción de la innovación, en estos proyectos ha habido un descenso en la participación en los últimos años. Además, los fondos dedicados a través de los Programas Operativos a este tipo de medidas resultan insuficientes en relación con las capacidades de las OPs, por lo que esta medida no está siendo muy utilizada. En los casos que en los que estos fondos sí son suficientes, se trata de OPs de tamaño y volumen de producción grande, dado que estas son las que cuentan con los recursos estructurales y financieros necesarios. Sin embargo, a pesar de esta disminución, se ha producido un repunte durante el último año de estudio en el número de actuaciones emprendidas que se explica por el aumento de contrataciones externas con centros de investigación.

Gráfico 9. Número de OPs participantes en las actuaciones

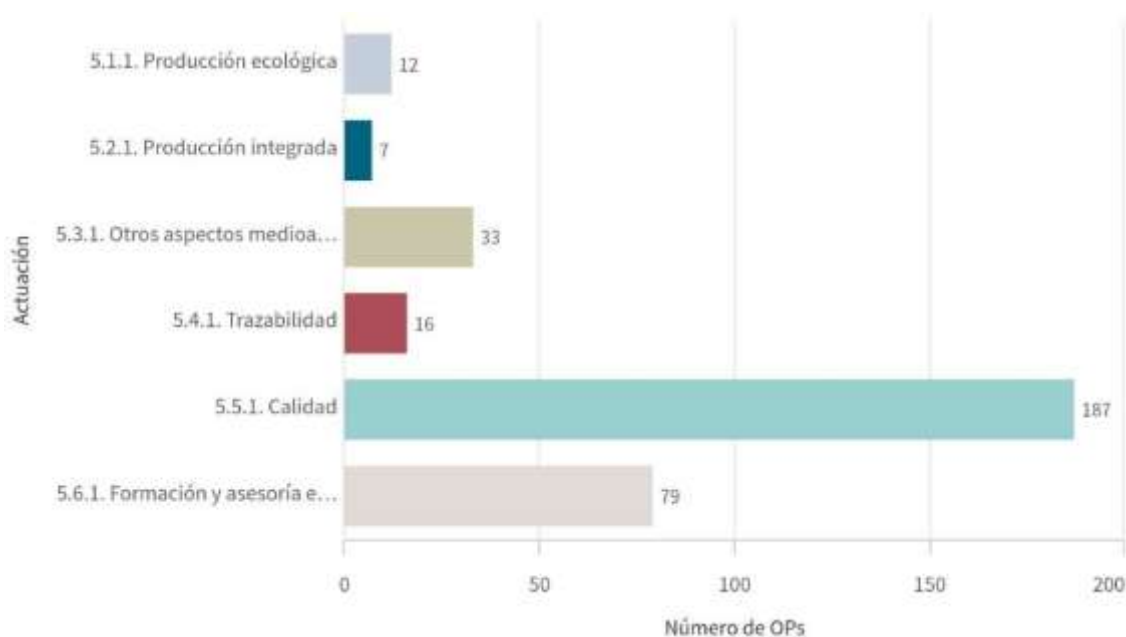


Las acciones de investigación llevadas a cabo no concuerdan con las necesidades de las OPs. Según los expertos entrevistados resulta positivo el traslado de este tipo de actuaciones al terreno a través de las OPs pero no el desarrollo de las mismas, como pudiesen ser la placabilidad de la producción experimental. Además, los entrevistados temen que una mayor inversión en este aspecto restaría fondo a otras actuaciones vitales de su actividad principal como planificación y comercialización.

4.1.5 Las acciones de formación y las acciones dirigidas a promover el acceso a los servicios de asesoramiento

En relación con las acciones de formación y dirigidas a promover el acceso a los servicios de asesoramiento, se puede apreciar que las acciones tomadas al respecto han contribuido a garantizar un acceso a la formación técnica y el conocimiento a los miembros y/o personal de las organizaciones de los productores. Distinguiendo entre los diferentes tipos de acción se concluye que la mayor parte de las actuaciones realizadas por las OPs han ido destinadas a cuestiones de calidad. De acuerdo con las entrevistas con los expertos, las acciones de trazabilidad han resultado útiles en explotaciones de producción ecológica.

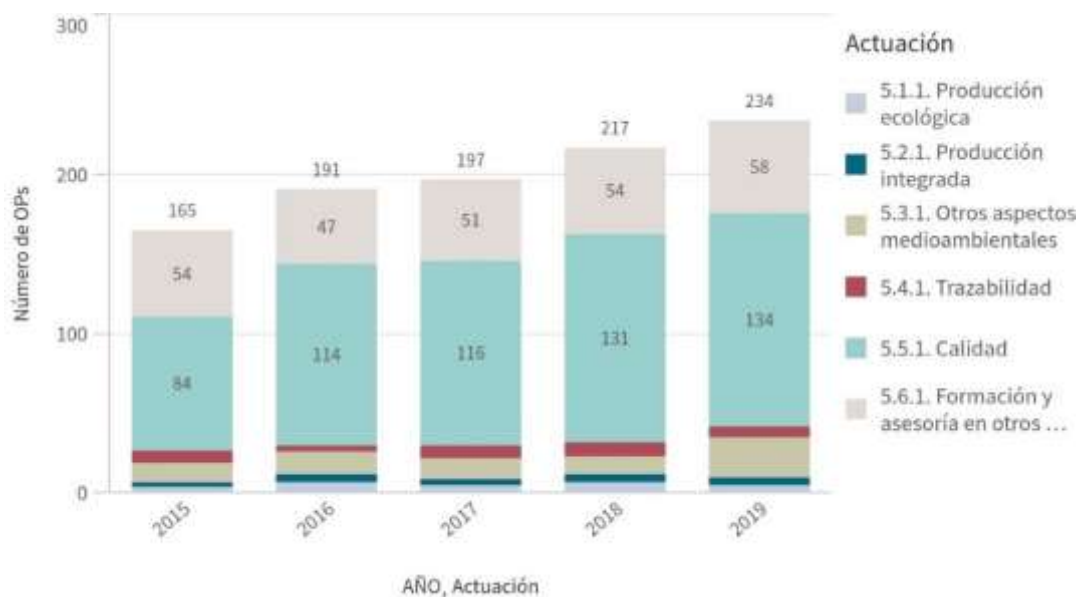
Gráfico 10. Número de OPs participantes en las actuaciones de formación y asesoramiento



Las acciones relacionadas con la formación y el asesoramiento han contribuido a fomentar el conocimiento y mejorar el potencial humano en beneficio de los miembros y/o personal de las OPs y a la consecución de sus objetivos. Se considera que los servicios de asesoramiento han permitido una difusión de conocimiento transversal, sobre todo en la Comunidad Autónoma de Andalucía. En relación con la consecución de objetivos, los expertos consideran que, en general, las acciones no están siendo eficientes y no se está haciendo demasiado uso de ellas. No debería ser un elemento clave de los Programas Operativos, puesto que hay medidas mucho más eficaces en cuanto a formación fuera de estos programas.

A los entrevistados les parece menos relevante la formación propia del productor y se considera más provechoso el fortalecimiento de los servicios técnicos, comentando que las visitas de los mismos a la explotación deberían ser frecuentes. No obstante, hay un exceso de burocracia que impide su efectividad, por ello alegan que los protocolos de control deberían simplificarse en este aspecto. Respecto al número de OPs que han realizado actuaciones en esta medida, se aprecia una clara tendencia ascendente durante el periodo analizado, tomando especial relevancia las actuaciones de calidad y de formación y asesoría.

Gráfico 11. Número de OPs participantes en las actuaciones por año



De acuerdo con los expertos, las medidas de formación no son coherentes con las necesidades de las OP dado que no están directamente vinculadas a sus actividades principales de planificación y comercialización, así como de gestión de crisis.

Las acciones son coherentes con otras medidas de la Estrategia Nacional al estar presentes en la mayoría de los objetivos perseguidos por la misma. Estos objetivos sirven como punto de correlación de las distintas medidas contenidas en el presente informe, como son el objetivo de mejorar la prevención y gestión de crisis o el de desarrollar medidas medioambientales y métodos de producción más sostenibles con el fin de incrementar el respeto al medio ambiente. Todos estos objetivos cumplen con la necesidad de mejora del potencial humano a través de la implantación de servicios de asesoramiento y programas de formación en los procesos de producción, transformación y comercialización.

4.1.6 Instrumentos de prevención y gestión de crisis

El conjunto de instrumentos de prevención y gestión de crisis seleccionados bajo el marco de la Estrategia Nacional está relacionado con las retiradas del mercado, la cosecha en verde y no cosecha, la formación en prevención y gestión de crisis, la promoción y comunicación en prevención y gestión de crisis, los costes administrativos derivados de fondos mutuales y contribuciones financieras para la reposición, la devolución del capital y pago de los intereses de préstamos para financiar medidas de prevención y gestión de crisis, y el asesoramiento a OPs con grado de organización bajo y a productores individuales.

El 63% de los socios tienen conocimiento de las medidas que contienen los Programas Operativos para ejecutar en sus OPs y conoce en concreto las medidas de gestión de crisis que pueden desarrollar las OPs. Dentro de los socios que sí conocen las medidas de gestión de crisis, el 47% ha participado en

alguna de ellas. A pesar de la baja participación de los socios de OPs en estas medidas, las valoraciones de los socios que sí que han hecho uso de ellas han sido muy positivas o positivas en su totalidad.

Gráfico 12. Porcentaje de socios que conocen las medidas de gestión de crisis que pueden desarrollar las OPs

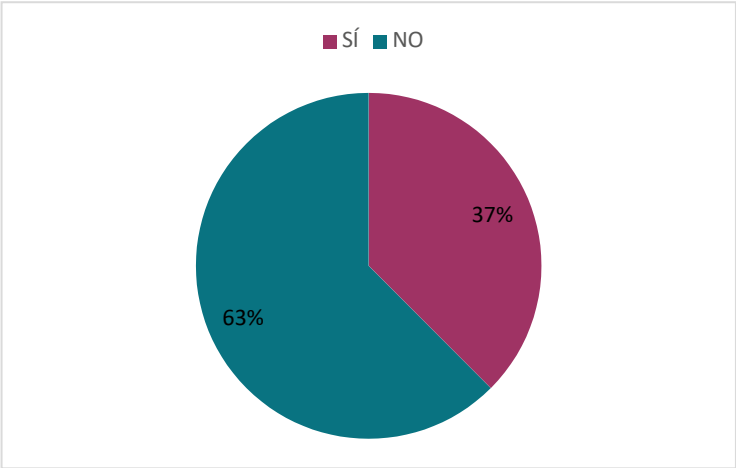


Gráfico 13. Porcentaje de socios que han participado en las medidas

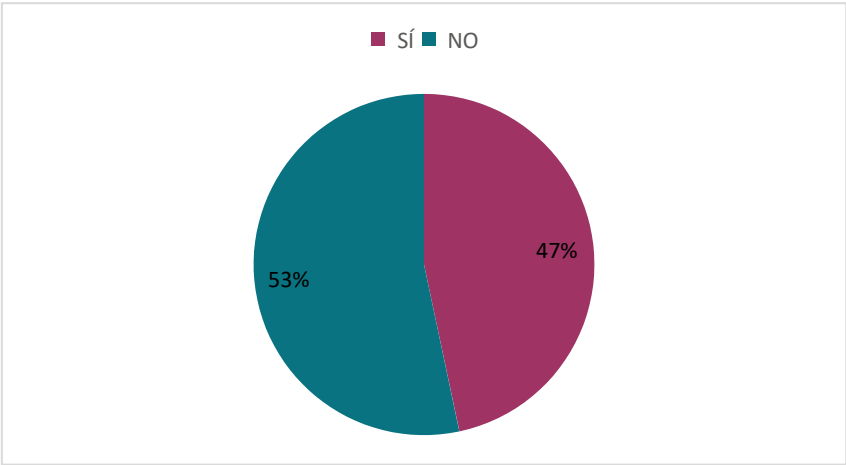
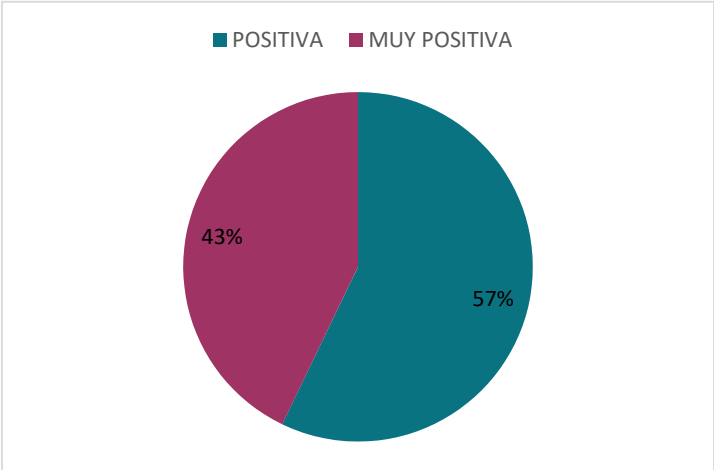


Gráfico 14. Valoración de las medidas de gestión de crisis por los socios



De acuerdo con los expertos, el programa de prevención y gestión de crisis no tiene una repercusión real debido a la limitación económica y del producto. No resulta una herramienta suficiente o útil cuando se producen grandes desajustes. En concreto, las actuaciones más infrautilizadas son las de formación, fondos mutuales, promoción, devolución de capital. Por el contrario, la más utilizada es la medida de retirada del mercado a distribución gratuita. Aunque su efectividad está limitada a pequeña escala. Las decisiones en el marco de prevención y gestión de crisis deberían tomarse a través de las asociaciones de OPs de manera conjunta, dado que individualmente carecen de repercusión. Además, se requiere un presupuesto diferenciado para este ámbito. Del mismo modo se requieren más medias de prevención. Además, estos estiman que la producción que se ha sometido a actividades de promoción y comunicación como medida de gestión de crisis varía en torno a un 20% todos los años de forma estable.

En cuanto a la variación en el volumen total de la producción comercializada de productos sometidos a las actividades de promoción y comunicación destinadas a prevención y gestión de crisis, ha aumentado desde 2015 un 12% a pesar del ligero descenso sufrido en el último año.

El valor total de la producción objeto de retirada del mercado en el periodo evaluado se ha conseguido reducir notablemente durante los últimos años. Lo mismo ocurre con la superficie objeto de cosecha en verde o no cosecha. Por tanto, se puede concluir que, efectivamente, los instrumentos de gestión y prevención de crisis seleccionados bajo el marco de la Estrategia Nacional han cumplido su objetivo.

El total de las actuaciones llevadas a cabo en esta medida ha aumentado desde el 2015, alcanzándose el máximo en 2019 y mostrando una clara tendencia creciente. En 2019, se llevaron a cabo 308 actuaciones de prevención y gestión de crisis. El 86% de las actuaciones llevadas a cabo ese año se corresponde a producción retirada del mercado, mientras que sólo el 8% han sido cosechas en verde y no cosechas. El resto se corresponde a otras acciones.

Gráfico 15. Número de actuaciones emprendidas por año



En el cómputo total del número de actuaciones emprendidas en el periodo objeto de estudio (2015-2019), la mayor parte de las mismas estuvieron orientadas a la distribución gratuita del producto, siendo esta una actuación dentro de la medida de retirada del mercado. De igual manera, el uso de la producción para la alimentación animal supone la segunda actuación más frecuentemente realizada. En tercer lugar, por número de actuaciones emprendidas, estarían las actuaciones referidas a la no recolección de la producción. Viendo la evolución a lo largo de los años, se puede observar que no existe una gran variación en el número total de actuaciones llevadas a cabo.

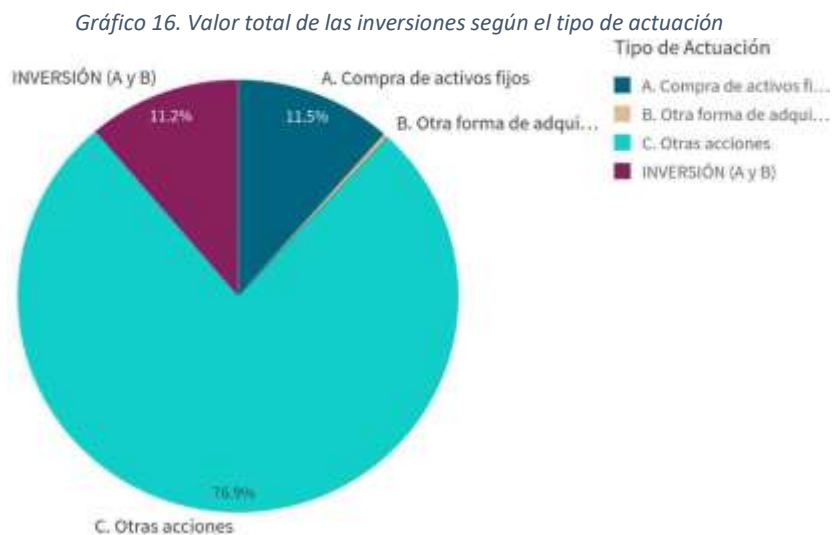
Aunque, según los expertos, la medida de retirada del mercado implica incurrir en gastos adicionales llegando a un retorno cero para el productor el cual no resulta eficiente. Los entrevistados prefieren medidas de no cosecha o cosecha en verde como solución puntual para que los productores puedan salir del stock y de una situación de crisis profunda de forma rápida con un menor coste para la administración, aunque el coste inicial resulta más barato con la primera medida mencionada. La devolución de capital resulta interesante y útil para el sector hortícola, no obstante, no está siendo aplicada en este momento.

La promoción y comunicación resulta una medida eficaz a largo plazo y no en situaciones concretas de crisis. Por lo que debería ser utilizada de forma activa e incentivarse en todo momento a fin de obtener una mejor respuesta.

El asesoramiento no resulta útil en un momento de crisis puesto que no es una medida que se pueda aplicar con la rapidez exigida, mientras que la formación a los empleados y/o productores tiene en la actualidad un peso nulo, según la opinión de los expertos en la materia.

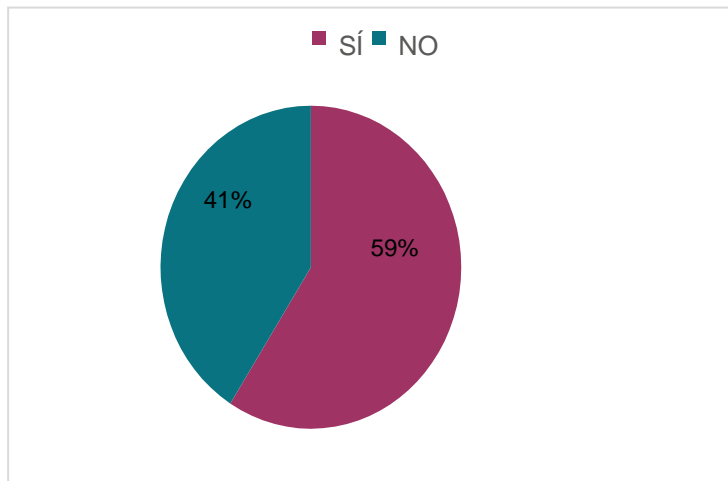
4.1.7 Acciones medioambientales

Respecto a las acciones medioambientales que se han llevado a cabo para promover la prestación de servicios ambientales, diferenciando entre las existentes dentro de las medidas de protección del medio ambiente entre acciones de compra de activo fijo, otras formas de adquisición de activos fijos y otras acciones, se puede observar que el 76,9% del gasto ha ido destinado a otras acciones.



De acuerdo con las entrevistas realizadas a expertos el porcentaje mínimo requerido para este tipo de actuaciones se ha incorporado principalmente en forma de ayudas directas o mediante el cumplimiento de criterios de acciones medioambientales de los programas de Desarrollo Rural. Asimismo, destaca el esfuerzo llevado a cabo por las OPs para mantener un equilibrio entre la optimización de la producción y la creación de estructuras rentables que minimicen el impacto de la producción en su entorno, especialmente dentro de las plantaciones de regadío.

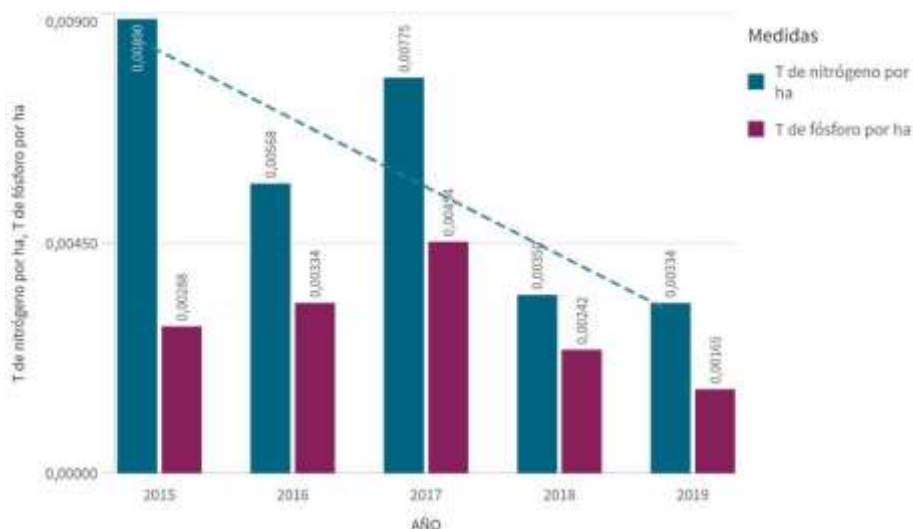
Gráfico 17. Porcentaje de socios que opinan que se podrían incluir acciones medioambientales en los POs



Además, según los productores, el 59% de los socios de una OP consideran que existen otras medidas que podrían ser consideradas como objeto de enfoque ambiental y podrían, por tanto, ser incluidas en los Programas Operativos a tal efecto.

Se considera que las medidas han contribuido a los objetivos medioambientales de forma no específica, dada la disponibilidad de los datos. Estas medidas, en general, han conseguido reducir en el periodo analizado el consumo medio anual de fertilizantes en un 62,5% en el caso del nitrógeno y en un 42,7% en el caso del fósforo en el periodo analizado.

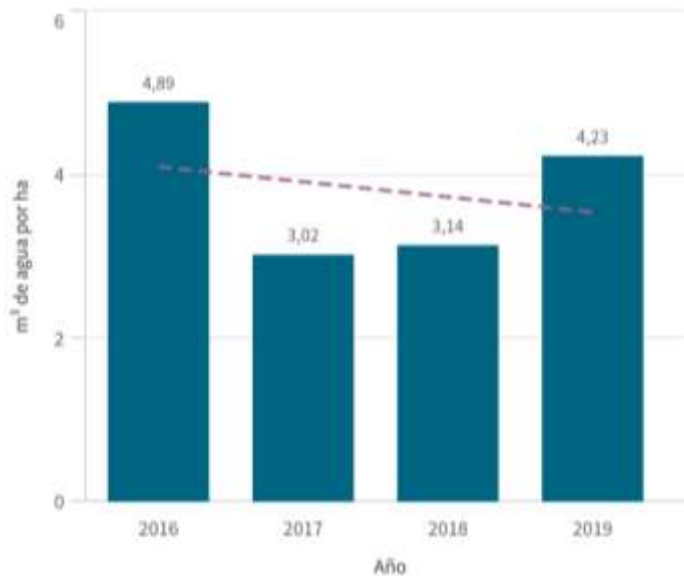
Gráfico 18. Variación prevista en el consumo de fertilizantes minerales por hectárea



Por otro lado, el consumo medio anual de agua por hectárea en 2019 respecto a

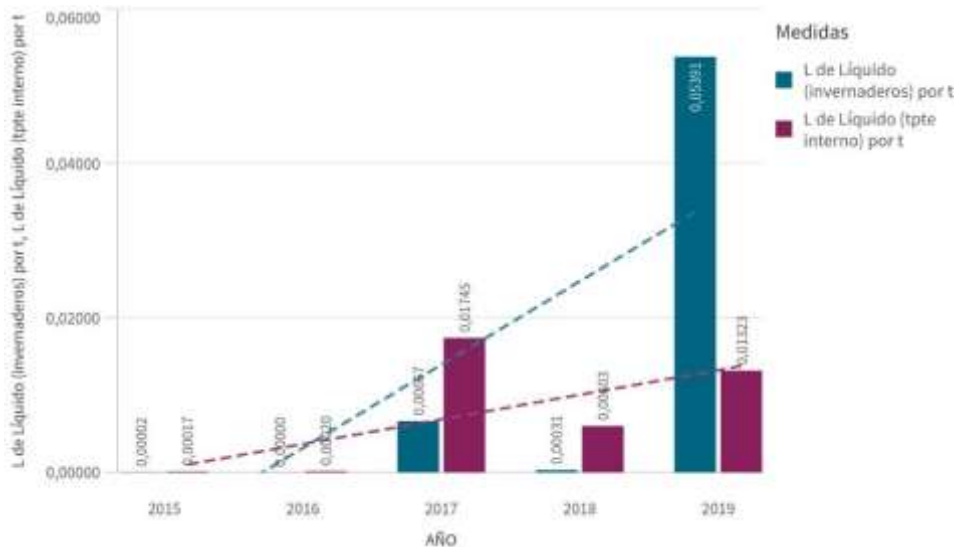
2016 ha disminuido un 13%. Sin embargo, se observa, que en el último año del estudio el consumo ha aumentado respecto a los dos años anteriores.

Gráfico 19. Variación prevista en el consumo medio anual de agua por hectárea



Al mismo tiempo, ha aumentado en 2019 con respecto a 2015 el uso anual medio de energía por tonelada de producción comercializada en los combustibles líquidos, destacando el incremento en 2019 para invernaderos superando al usado para transporte interno. De igual modo ocurre con el uso anual medio de los combustibles sólidos, pues aumenta de forma relevante en el último año analizado. Esto ha contribuido negativamente a la mejora de la eficiencia energética del sector.

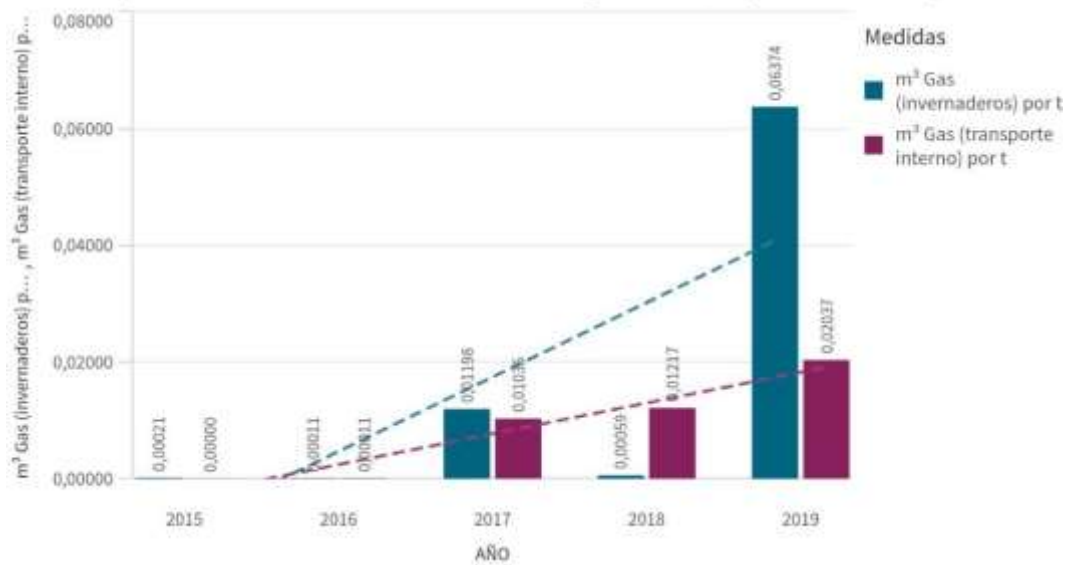
Gráfico 20. Variación prevista en la utilización anual de combustible líquido (litros por tonelada)



En cuanto a la evolución de la utilización media de energía de gas en invernaderos fluctúa en el periodo analizado, alcanzando un valor máximo de 0,06374 m³ por tonelada en 2019 y teniendo valores nulos en 2015, 2016 y 2018. En cuanto al uso medio de gas en transporte interno por tonelada desde 2015

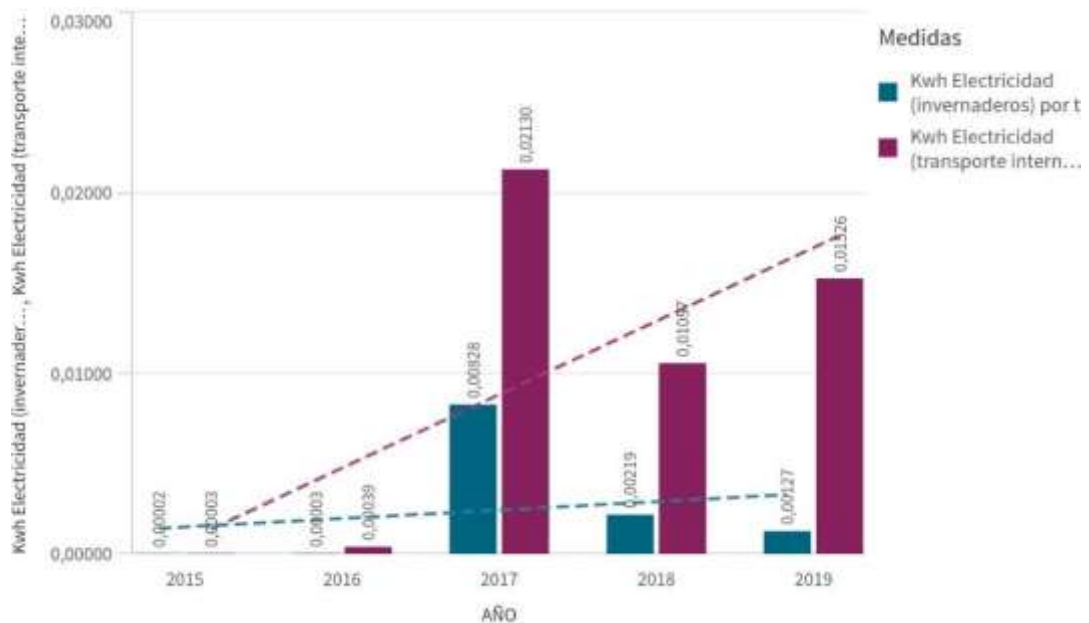
ha llegado a multiplicarse por casi doscientos en 2019, aunque situándose muy por debajo del consumo de gas destinado a invernaderos en este último año.

Gráfico 21. Variación prevista en la utilización anual de energía de gas (m³ por tonelada de producción)



La utilización media anual de electricidad tanto para transporte interno como para invernaderos no presenta una clara evolución. Si bien, en el año 2019 ambos valores han aumentado con respecto al 2015 destacando el de electricidad destinada a transporte interno.

Gráfico 22. Variación prevista en la utilización anual de electricidad (Kwh por tonelada de producción)

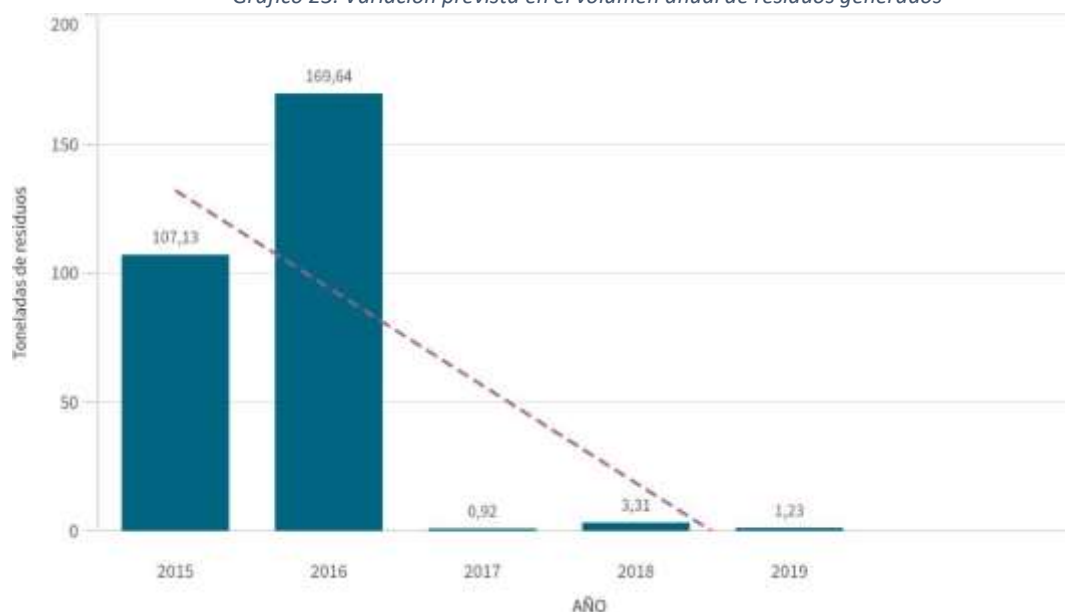


Por último, se puede afirmar que se ha mejorado en la eficiencia del tratamiento de residuos, pues las toneladas medias de residuos que se han generado anualmente se han visto reducidas en un 98% desde 2015.

Sin embargo, los expertos afirman que, a pesar de esta mejora, a nivel operativo sigue habiendo muchos problemas de desperdicios y que la repercusión de esta medida se ve limitada a unas pocas entidades que han apostado por envases de

plástico biodegradables, así como por fuentes de energía renovables, invirtiendo en placas fotovoltaicas, para sus almacenes

Gráfico 23. Variación prevista en el volumen anual de residuos generados

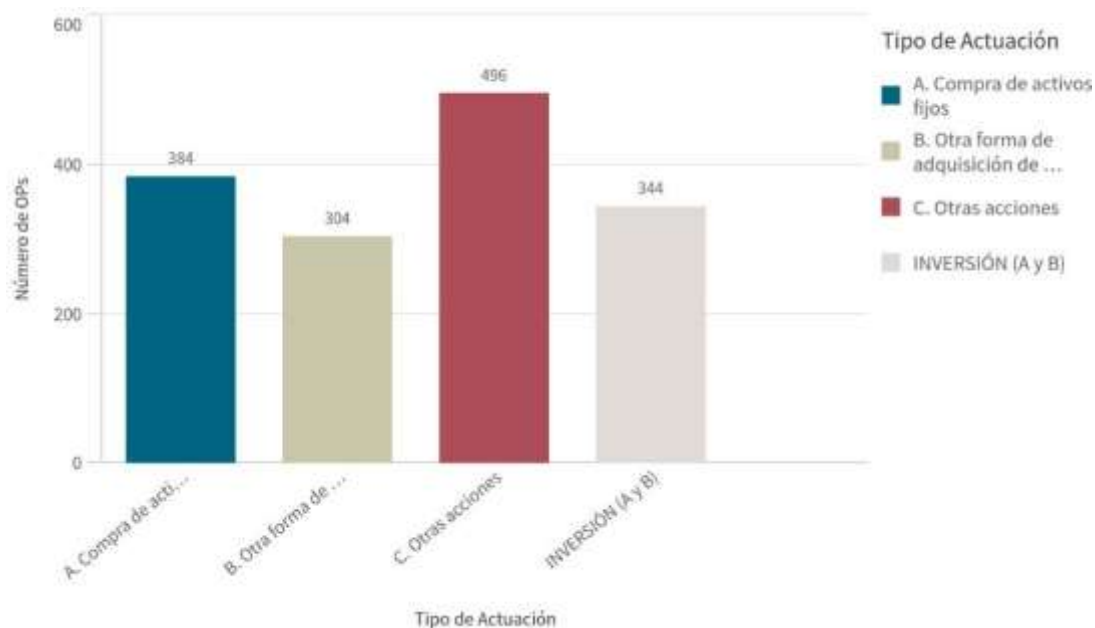


En general, no se puede apreciar una tendencia a la utilización de combustibles más limpios. Principalmente debido a que los fondos destinados a medidas medioambientales no tienden a destinarse a acciones relacionadas con el transporte, según los entrevistados, puesto que este aspecto escapa del ámbito de las OPs.

Estas medidas no se pueden considerar eficientes del todo de acuerdo con los objetivos de la Estrategia Nacional ya que no consiguen reducir el impacto ambiental asociado al sector. Aunque se ha visto como el uso medio de fertilizantes se ha reducido, así como el volumen de residuos y la eficiencia en el consumo de agua han mejorado ligeramente, la eficiencia energética no ha mejorado debido al aumento generalizado de las distintas fuentes consideradas en el periodo analizado. Si bien, llegados a este punto, es conveniente destacar que, dada la incompletitud de los registros en las bases de datos y la necesidad de calcular su media, estos resultados pueden llegar a estar algo desvirtuados.

En los últimos años (2015-2019), el número de OPs adscritas a estas medidas se ha reducido y el total de hectáreas cultivadas en OP que llevan a cabo este tipo de medidas medioambientales ha disminuido un 12,1%.

Gráfico 24. Número de OPs participantes en las actuaciones según tipo de actuación

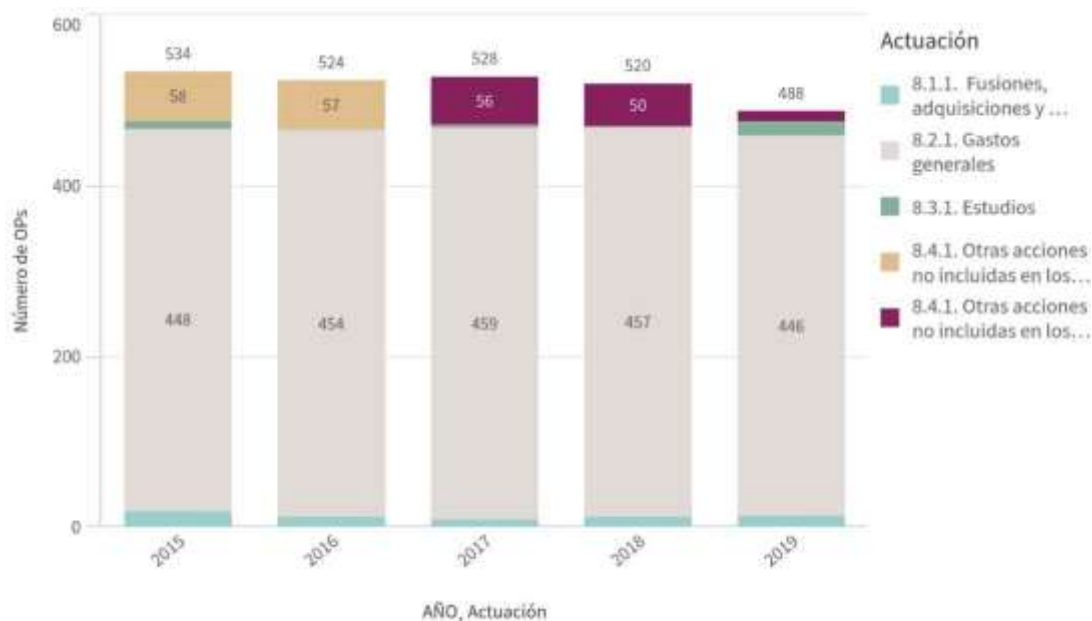


De acuerdo con los expertos entrevistados, ciertas acciones medioambientales no son coherentes con las necesidades de las OPs, ya que en ocasiones la normativa no proporciona la flexibilidad requerida por las OPs para llevar a cabo este tipo de acciones. Además, las medidas actuales resultan más adecuadas para una agricultura tradicional de secano que para una agricultura intensiva.

4.1.8 Otras acciones

Otras acciones aparte de las anteriormente mencionadas también han contribuido a la mejora de los resultados de las organizaciones de productores y de las explotaciones de sus miembros, basándose en un mejor uso de sus factores de producción. De acuerdo con los expertos, cualquier mejora en el uso de los factores de producción derivado de estas acciones ha sido de carácter anecdótico, es decir, no han tenido un impacto significativo dado que las actuaciones relevantes para las OPs ya están recogidas en el resto de los apartados. Esto se puede observar diferenciando entre las acciones de compra de activo fijo, las de otras formas de adquisición de activos fijos y otras acciones, cuyo impacto en el volumen de producción comercializada ha disminuido exponencialmente en los dos últimos años objeto de estudio, a pesar de que el número de OPs participantes en actuaciones de este tipo ha seguido siendo muy elevado, aunque con tendencia negativa.

Gráfico 25. Número de OPs en las actuaciones por año



Respecto a la variación en valor unitario de la producción comercializada por las OPs que aplican este tipo de herramientas, esta ha tenido una tendencia positiva ya que, a pesar de la caída sufrida en 2016, el resto de años experimentan un crecimiento, alcanzando un 0,77€/kg en 2019, valor igual al alcanzado por la producción comercializada dentro de las acciones dirigidas a la planificación de la producción. A este hecho se le suma el aumento de casi el 4% en el volumen total de la producción comercializada.

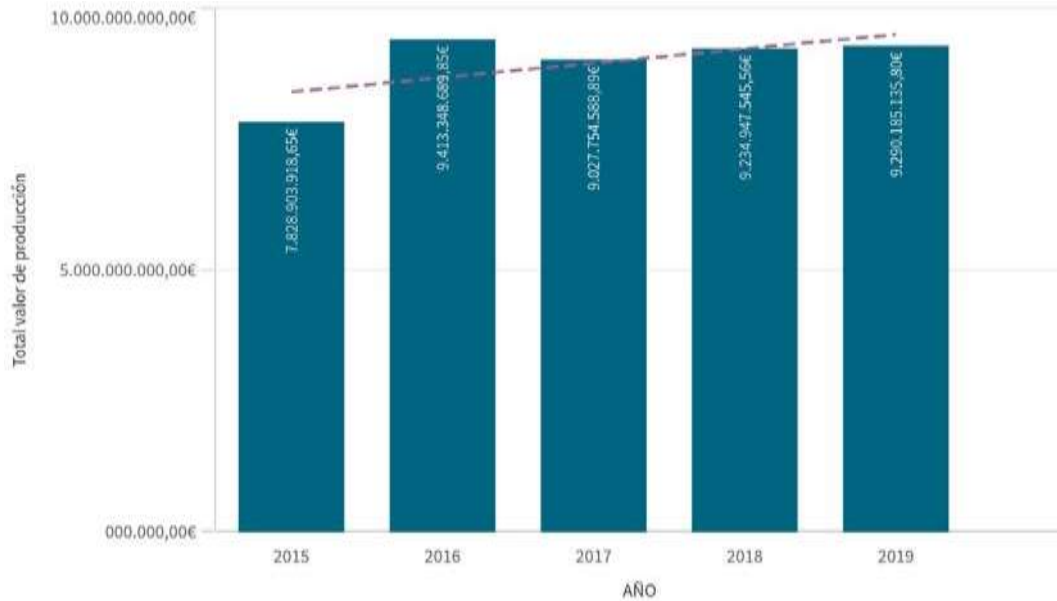
De acuerdo con los expertos, estas medidas han permitido un importante avance tecnológico. No obstante, las mejoras implementadas no siempre se han visto transferidas a la comercialización en sí, probablemente a causa de la estructura del Programa Operativo. Además, las personas expertas comentan que el impacto de estas medidas en el fortalecimiento de la capacidad operativa de las OPs reconocidas ha sido muy heterogéneo, ya que depende de la dirección interna de cada OP.

Estas acciones y sus resultados no concuerdan con las necesidades de las OPs correctamente, ya que el número de OPs participantes en las actuaciones se ha reducido durante el último año, y la variación del volumen total de la producción comercializada sigue una tendencia negativa. De acuerdo con los expertos, estas medidas tienen un enfoque correcto, sin embargo, deberían adaptarse a los requisitos específicos de las OPs para cumplir con las medidas.

4.2 Preguntas de evaluación en relación con toda la Estrategia Nacional

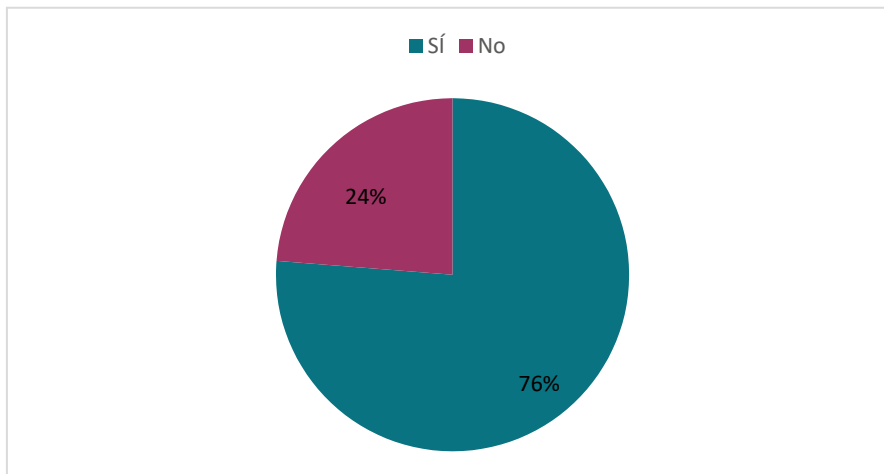
Con respecto al impacto de la PAC en el sector hortofrutícola, se observa que, desde el primer año estudiado, 2015, el valor total de la producción ha ido en aumento, indicando un efecto positivo en el cumplimiento de los objetivos de las OPs derivado de la implantación de los instrumentos de la PAC.

Gráfico 26. Variación prevista en el valor total de la producción comercializada



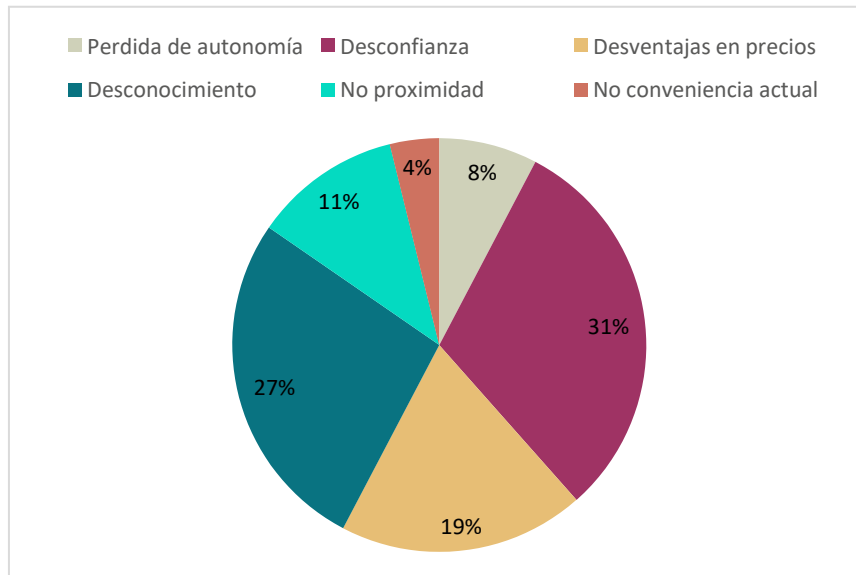
Los agricultores socios de OPs consideran en un 76% que el hecho de haberse asociado ha cumplido con sus expectativas. Dentro de este porcentaje, los motivos más comunes por los que se asocian los agricultores son, el 51% por motivos organizativos, el 36% por motivos económicos y el 13% restante por otros motivos.

Gráfico 27. Porcentaje de socios que consideran que asociarse ha cumplido con sus expectativas



A la hora de determinar los motivos por los que los agricultores no socios no se incorporan a una OPFH se puede observar en las encuestas que la principal razón es la desconfianza que sienten los productores, además del desconocimiento del funcionamiento de las OPFH y la percepción de que el operar a través de una OPFH les limitará la autonomía, les hará percibir menores liquidaciones y les obligará a establecer precios más bajos.

Gráfico 28. Principales motivos de no asociacionismo

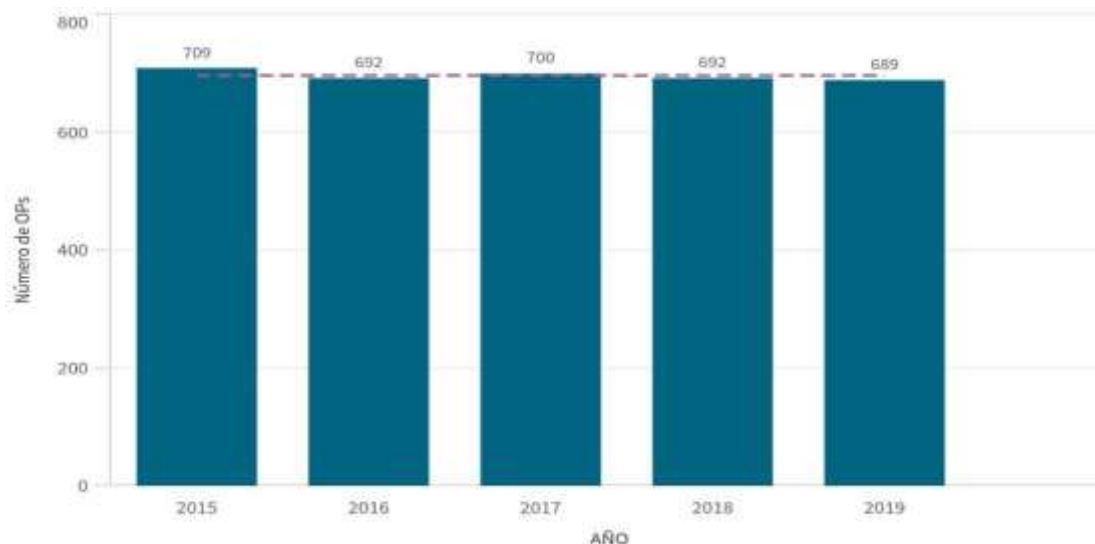


De acuerdo con los expertos, las principales razones para pertenecer a una OP están relacionadas con la ayuda a los agricultores para mejorar su posición en el mercado, añadir valor a sus productos, así como percibir mejores precios. Además, las ayudas establecidas dentro de los Programas Operativos les permiten disfrutar de una serie de recursos esenciales para la inversión y en momentos de crisis. Esto les permiten mejorar las estructuras de la explotación para así producir con mayor calidad.

En este sentido también ocupan un papel importante las acciones dirigidas a mantener o mejorar la calidad del producto como los regímenes de calidad, la producción ecológica y las denominaciones de origen. Así como los servicios de comercialización y planificación mientras que se mitigan los riesgos derivados de estas actividades.

Respecto a la concentración en el sector, se observa que ha aumentado durante el periodo objeto de estudio, a pesar de que desde 2015 el número de OPs activas ha venido disminuyendo paulatinamente, y que los Programas Operativos suscritos por las mismas han crecido exponencialmente hasta el periodo de 2014 a 2018, siendo este el periodo en el que más POs vigentes están recogidos, como se puede apreciar en la tabla mostrada a continuación.

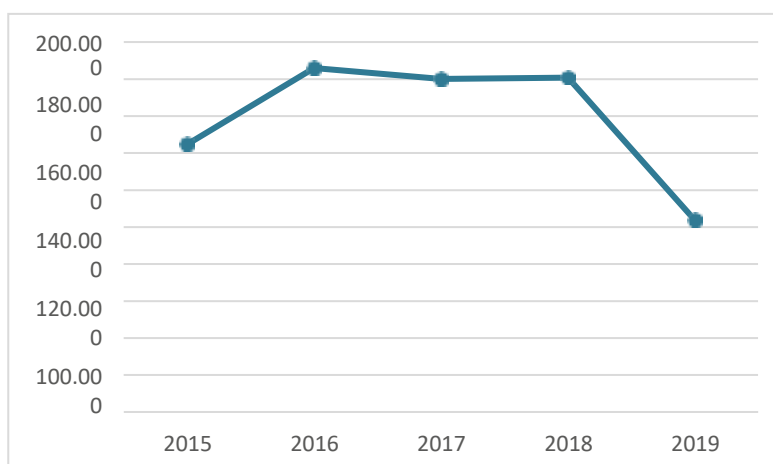
Gráfico 29. Número de OPs



Las medidas de la PAC en relación con la evolución de la tasa de organización de las OPFH se pueden apreciar en la evolución en el número total de productores de frutas y hortalizas miembros activos de la organización de productores de que se trate, así como en la evolución de la superficie total dedicada a la producción de frutas y hortalizas cultivada por los miembros de una OP.

En este caso, el número de socios totales de las OPs en España ha aumentado de forma significativa en 2016 con respecto a 2015, aplanándose esta tendencia hasta 2019. En este año el número se ha reducido en un 43% respecto al año anterior y en casi un 30% con respecto a 2015.

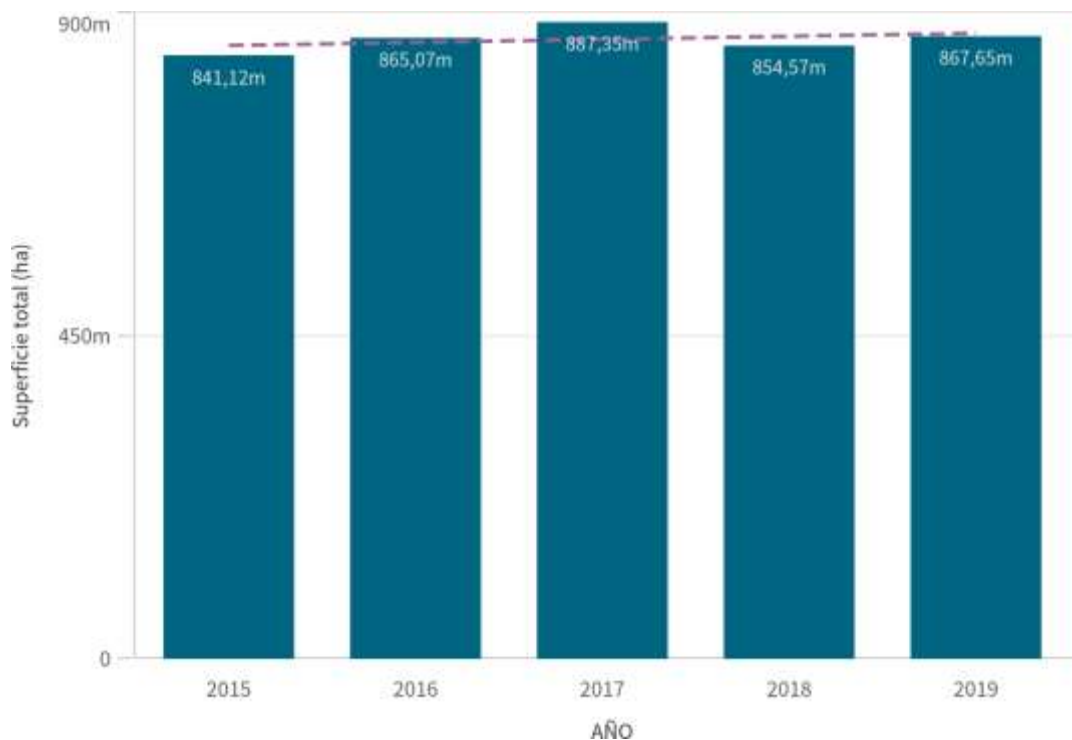
Gráfico 30. Evolución de número de socios productores



A pesar de la caída cuantitativa producida en el número de productores asociados y de OPs que se ha mostrado en gráficos anteriores, el total de superficie dedicada a la producción de frutas y hortalizas cultivada por los miembros de las OPs se ha mantenido constante a lo largo de estos 5 años, aumentando en un 3,16% en 2019 con respecto a 2015. Por tanto, aunque en el gráfico anterior se aprecia que el número de socios activos ha disminuido

notablemente, del siguiente gráfico se desprende que a pesar de que muchos socios se han dado de baja de la asociación, los que han permanecido asociados han aumentado en número de hectáreas cultivadas.

Gráfico 31. Variación de la superficie total dedicada a la producción de frutas y hortalizas



Al preguntar a los expertos sobre el impacto que creen, a su juicio, que tienen las medidas de la PAC sobre la consecución de los objetivos de las Organizaciones de Productores en el sector de las frutas y hortalizas, el 20% coincide en que los Programas Operativos impulsados por la PAC son esenciales para el desarrollo del sector de las frutas y hortalizas.

En general, se realiza un balance positivo de la incorporación de los agricultores de frutas y hortalizas dentro del marco de la PAC. Asimismo, se valora de forma positiva las especificidades del marco de la PAC respecto al sector de frutas y hortalizas que se considera “bastante avanzado para su tiempo” y que incentivan las organizaciones de productores interprofesionales en un futuro. Estos programas han permitido el desarrollo de mejoras en el ámbito de las exportaciones de los agricultores miembros de OPs. No obstante, los entrevistados recalcan que los objetivos de las OPFH no deberían depender exclusivamente de los objetivos de la PAC, sino que deberían extenderse al mercado. Además, uno de los entrevistados destaca la problemática de las OPs “fantasma”, aquellas promovidas por empresas o grupos privados, frente a las OPs formadas por cooperativas de agricultores. Los expertos también destacan la adaptación de la oferta a la demanda por parte de las OPs, así como la mejora de acciones para la planificación de la producción.

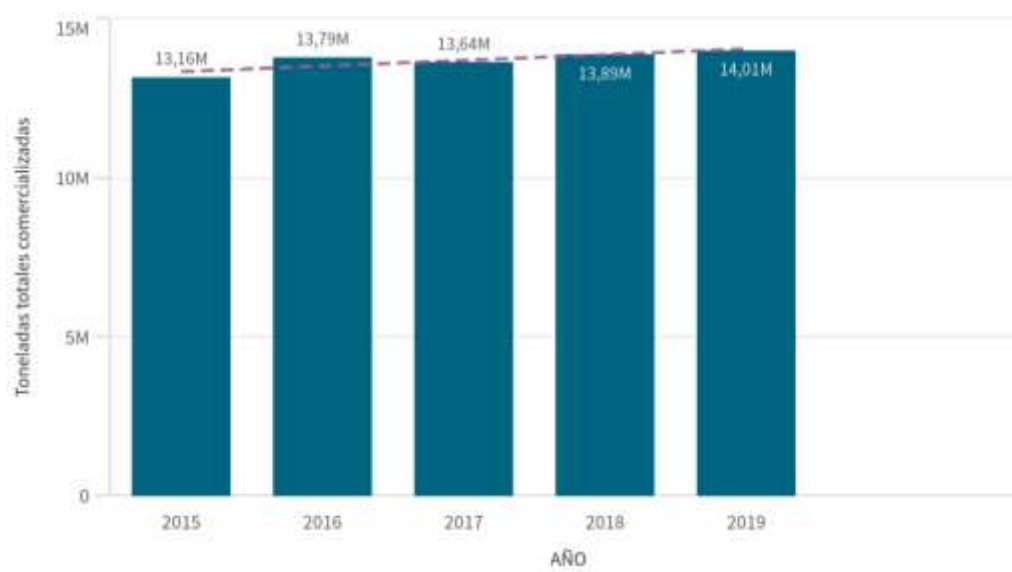
Respecto a los objetivos específicos que presenta la Estrategia Nacional basados en los Potenciales de Desarrollo especificados en el anexo II del

Reglamento de Ejecución (UE) n.º 2017/892 de la Comisión, de 13 de marzo de 2017, su seguimiento e impactos se detallarán a continuación.

Comenzando con la promoción de la puesta en el mercado de productos de los miembros, la variación de la producción comercializada por las OPs muestra una tendencia ascendente, indicando un efecto positivo en el cumplimiento de los objetivos de la Estrategia Nacional, respecto a la promoción de la producción de los miembros.

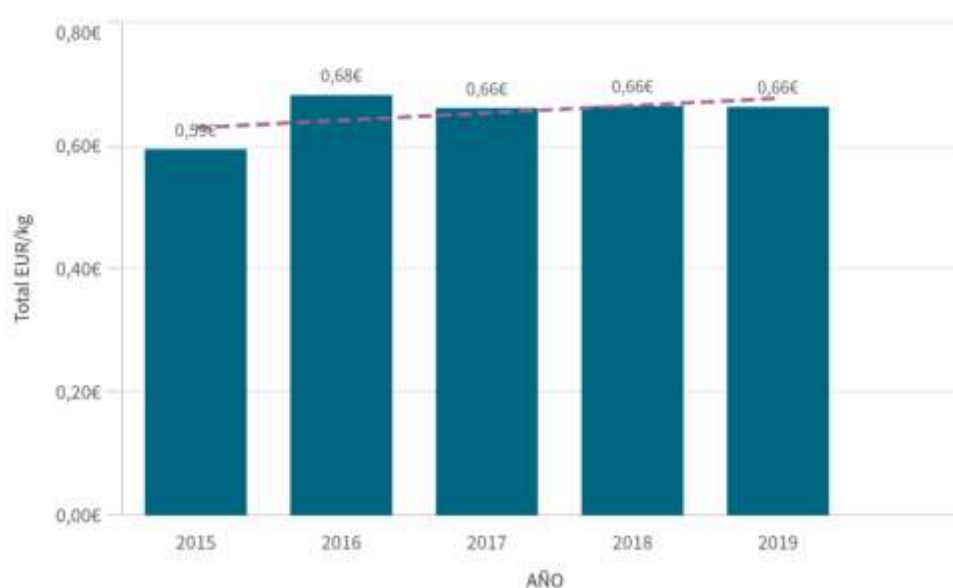
En primer lugar, se puede apreciar un aumento en el volumen de producción total comercializado, donde se observa un crecimiento moderado pero constante a lo largo del periodo.

Gráfico 32. Variación en volumen total de la producción comercializada (toneladas)



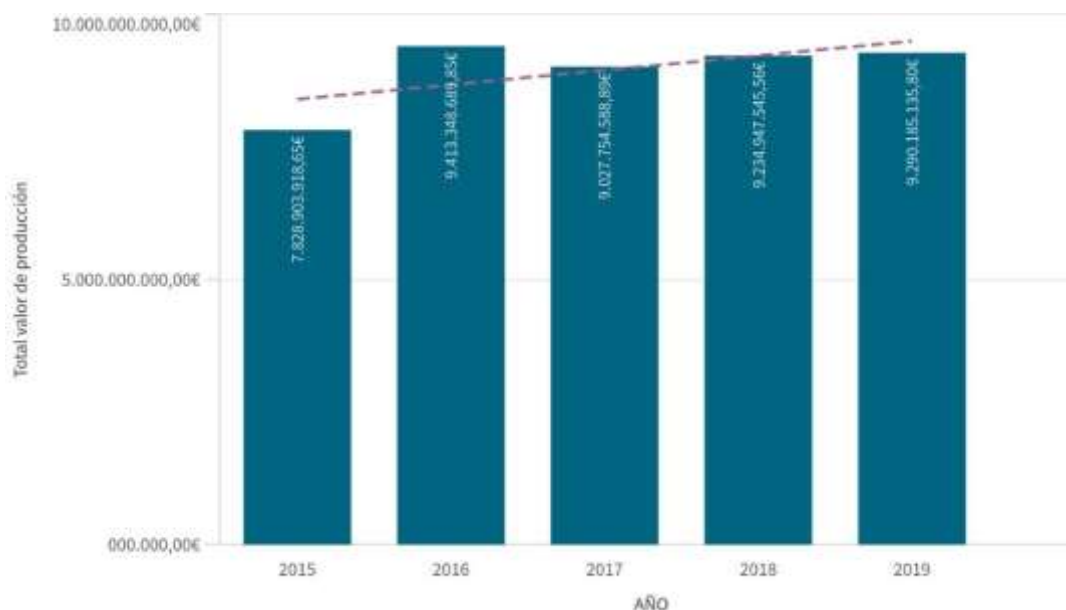
En segundo lugar, como se ha visto anteriormente, el valor unitario de la producción comercializada se ha incrementado desde 2015, aunque en los últimos años este valor se ha estancado en aproximadamente 0,66 EUR/kg.

Gráfico 33. Variación en valor unitario de la producción comercializada (€/kg)



Como consecuencia, el valor total de la producción comercializada ha aumentado en el periodo analizado de forma paulatina, y por tanto, se puede prever una continuación de dicha tendencia.

Gráfico 34. Variación prevista en el valor total de la producción comercializada (€)

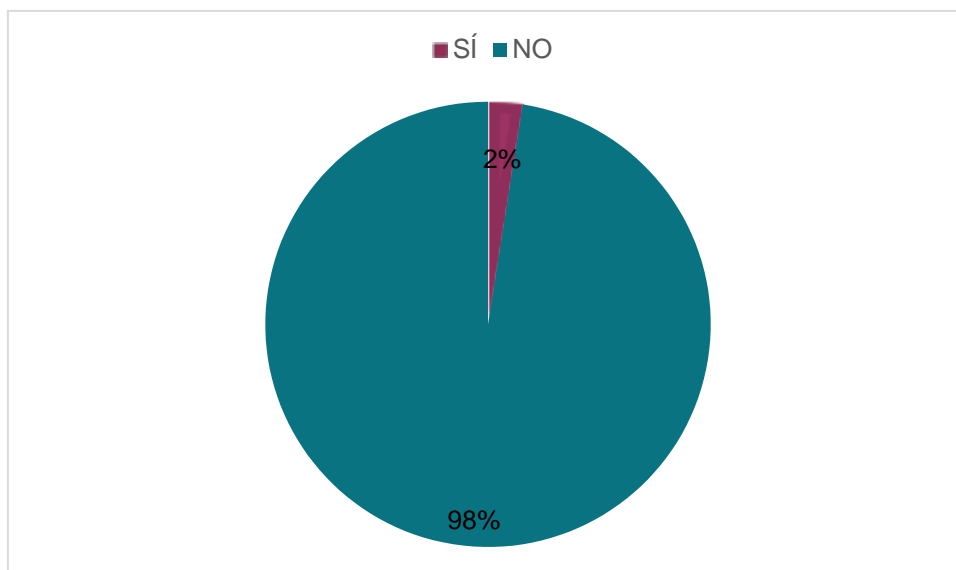


Como se ha detallado en los apartados anteriores y de acuerdo con las personas expertas en el ámbito entrevistadas, los Programas Operativos implementados en la Estrategia Nacional contribuyeron a la promoción de la puesta en el mercado de los productos de los miembros de las OPs.

Las acciones anteriores también son las que han contribuido en mayor medida al aumento del valor total de la producción comercializada por las OPs. Las OPs con medidas de planificación de la producción, mejora y mantenimiento de la calidad, medioambiente y otras acciones durante el periodo, son las que han obtenido un mayor valor en su producción comercializada, durante todo el periodo analizado. Mientras que las OPs con medidas de investigación y producción experimental, formación y servicios de asesoría y prevención y gestión de crisis han sido que han obtenido un menor valor de su producción comercializada.

Solamente el 2,5% de los productores individuales miembros de una OP comercian parte de su producción fuera de la organización, la cual suele variar entre el 30% y el 80%.

Gráfico 35. Porcentaje de socios que comercializan parte de su producción fuera de la OP

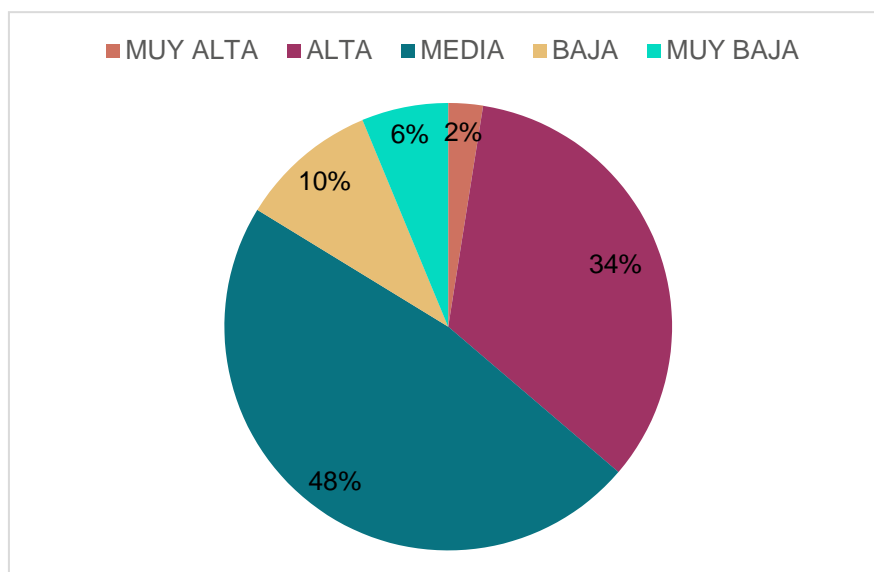


De acuerdo con los expertos entrevistados, las acciones dirigidas a la planificación de la producción de los Programas Operativos han supuesto una medida con un impacto positivo para la promoción de la puesta en el mercado de los productos de los miembros. Pero opinan que no está lo suficientemente desarrollada para ayudar a la mejora de la eficiencia de las OPs, aunque ha resultado muy beneficioso en el sentido de que las OPs saben exactamente lo que quiere el mercado y pueden formar a sus socios de acuerdo con ello. Respecto a las medidas dedicadas a mejorar o mantener la calidad del producto, los expertos opinan que las mismas no han sido del todo eficientes debido al problema que supone la dispersión de las centrales, que entorpece la efectividad de las medidas.

Respecto al objetivo de garantizar que la producción se ajuste a la demanda en términos de calidad y cantidad, los Programas Operativos también han ido encaminados a asegurar que la producción de las OPs reconocidas cumpliera con la demanda.

El 82% de los miembros de las OPs han valorado como medio o alto el papel de la organización respecto a las directrices de la misma para la adaptación de la producción de los socios al mercado.

Gráfico 36. Valoración respecto a las directrices de la OP a los socios para que adapten su producción al mercado



Respecto a la producción de calidad, los Programas Operativos han cumplido eficientemente su objetivo de garantizar que la producción de las OPs reconocidas se ajuste a la demanda en términos de calidad y cantidad. El volumen medio total de la producción de calidad comercializada por OPs se ha duplicado desde 2015 a 2019 situándose en 8.680,51 toneladas. Esta cantidad representa sólo un 9,6% del total de la producción media comercializada por una OP en 2019, comparado con el 13% del total que representaba en 2015, dado que el aumento de la media de la producción comercializada en general ha sido mayor. Asimismo, el valor unitario de esta producción ha pasado de 0,59 €/kg en 2015 a 0,66 €/kg en 2019.

Las medidas de calidad parecen ser suficientes y han tenido un alto impacto. Por lo contrario, en términos de cantidad habría que realizar un mayor esfuerzo de planificación conjunta a fin de obtener una mayor rentabilidad de mercado.

En relación con la contribución de los Programas Operativos de la Estrategia Nacional al impulso del valor comercial de los productos de las OPs, sobre el 59% de los miembros consideran que al comercializar sus productos a través de la OP se percibe mejores precios que si los comercializara directamente. A pesar de ello, solamente el 19% le da una valoración alta o superior.

Esta percepción positiva se debe a una evolución creciente en el valor unitario medio de la producción comercializada desde la implantación de la Estrategia Nacional, que pasó de 0,66 €/kg en 2015 a 0,68 €/kg en 2019.

De acuerdo con los expertos entrevistados, las acciones dirigidas a la planificación de la producción de los Programas Operativos han servido para

impulsar el valor comercial de los productos de las OPs reconocidas. Los expertos reconocen un alto impacto, especialmente de las acciones que han permitido tener personal especializado y técnicos. No obstante, debería haber más ayudas de apoyo a la comercialización para aumentar así la capacidad de penetración en el mercado.

La implementación de los Programas Operativos también ha tenido resultados en lo que se refiere al fomento de la concentración de la oferta.

Como se ha detallado anteriormente, el número de socios productores de las OPs ha aumentado desde la entrada en funcionamiento de la Estrategia Nacional, mientras que el número de OPs se ha reducido, mejorando así la concentración de la oferta en el sector, que a su vez ha aumentado su producción total comercializada en un 7,5% en 2019, respecto a 2015.

Muchos de los expertos entrevistados afirman que sin los Programas Operativos no existiría el nivel de asociacionismo actual puesto que las ayudas provenientes de la PAC representan un importante incentivo en el grado de concentración de la oferta. Aunque lo importante para la concentración de la oferta es la idea de que en conjunto la producción será mejor comercializada cuando la concentración es mayor.

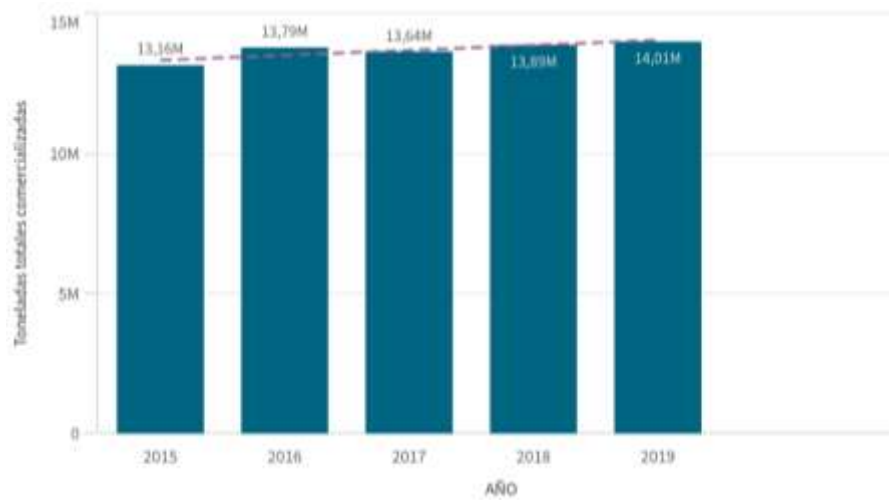
Por otra parte, Los Programas Operativos implementados en la Estrategia Nacional han contribuido a la estabilización de precios de producción en beneficio de los miembros de las OPs.

Se han aplicado medidas de gestión de volúmenes a 404,1 miles de toneladas en 2019 de producto como medida de prevención y gestión de crisis, lo cual ha beneficiado a la estabilización de los precios, comparado con las 455,94 miles toneladas de 2015.

En 2019, el 86% se corresponde a producción retirada del mercado, mientras que el 8% han sido cosechas en verde y no cosechas. El resto se corresponde a otras acciones.

En torno a 456 mil toneladas de la producción comercializada han sido sometidas a actividades de promoción y comunicación como medida de gestión de crisis en 2019, comparado con las 404 mil toneladas de 2015, lo que supone un aumento del 12,85%.

Gráfico 37. Variación en volumen total de la producción comercializada (toneladas)



En total, el gasto solicitado por las OPs para realizar estas medidas de gestión de crisis ha sido de 132 millones de euros en total en el periodo objeto de estudio (2015-2019), de los cuales el 85% iba destinado a acciones de retiradas de producto, el 12% a acciones de cosecha en verde, el 1,8% a promoción y comunicación y el resto a otras medidas (formación). En total ha habido un total de 1.462 actuaciones emprendidas relacionadas con estas medidas, de las cuales 742 han sido actuaciones de distribución gratuita, 285 de alimentación animal y 144 de no recolección, siendo estos tres, los tipos de actuaciones más numerosos. Respecto a la distribución por años, ha sido en 2019 cuando más acciones se han llevado a cabo.

Atendiendo a lo que piensan los expertos, las medidas de gestión de crisis deberían responder no solo a crisis estructurales, sino también a aspectos más coyunturales, y estas, en general, no han resultado eficientes para la estabilización de los precios. En particular, las retiradas del mercado han supuesto poco impacto, aunque han ayudado a estabilizar los precios junto con la medida de cosecha verde. No obstante, ambas medidas no están lo suficientemente desarrolladas como para suponer una mejora de las cotizaciones percibidas. Por su parte, las medidas de cosecha en verde o no cosecha han tenido un efecto más positivo. Los entrevistados consideran adecuadas todas las medidas que estén destinadas a modular la producción.

Por su parte, las medidas de promoción y comunicación han tenido un bajo impacto. Aun así, de acuerdo a los expertos, estas medidas se consideran imprescindibles para dar una adecuada salida a la producción y, por lo tanto, deberían ser complementarias a otras medidas destinadas a la planificación de la misma.

Respecto a la formación, esta medida ha tenido un bajo impacto. Por último, los expertos consideran que el apoyo a los costes administrativos derivados de la constitución de fondos mutuales no resulta útiles a nivel práctico.

Por último, en lo que se refiere a los objetivos más generales de la Estrategia (mejora de la competitividad, mejora del atractivo de pertenecer a una OP y mantenimiento y protección del medio ambiente). Los datos más relevantes ya han sido comentados con anterioridad en este informe. Se procederá a recordarlos brevemente.

En primer lugar, los Programas Operativos implementados en la Estrategia Nacional han contribuido a la mejora de la competitividad de las OPs. Como se ha comentado anteriormente, el número total de socios productores activos en 2019 se sitúa sobre 100 mil, comparado con los 140 mil socios activos en 2015, lo que supone una disminución del 28%, lo que puede verse explicado por una mayor concentración en la oferta ya que el total de la superficie dedicada a la producción de frutas y hortalizas cultivada por miembros de OPs se ha incrementado de 841 mil hectáreas en 2015 a 867 mil hectáreas en 2019.

Además, la mayor parte de los miembros de las OP valoran de forma neutra el papel de las OP a la hora de conseguir fijar precios más favorables para su producción y el 58,8% considera que pueden conseguir mejores precios al comercializar sus productos a través de una OP.

Sin embargo, de aproximadamente el 44% que adquiere los medios de producción que necesita para su explotación a través de la OP, solo el 23,75% considera que les puede conseguir por un mejor precio gracias a adquirirlos a través de esa vía, siendo el porcentaje de ahorro conseguido más habitual de un 10%.

Por otra parte, la variación en el valor total de la producción comercializada por OPs ha ido en aumento, siendo en 2019 un 18% superior a los valores de 2015.

Las personas expertas opinan que los Programas Operativos han contribuido a mejorar la competitividad en gran medida, debido a las inversiones que se han podido llevar a cabo gracias a estas ayudas y que han mantenido al sector en vanguardia. Además, los servicios técnicos y de asesoramiento han permitido mejorar la calidad de los productos y los sistemas de producción.

No obstante, la competencia con países terceros es desigual puesto que estos no están sometidos a las mismas directrices impuestas a los productores europeos para comercializar la producción dentro del mismo territorio. Además, hace falta encontrar un mayor equilibrio entre todas las medidas implementadas.

Respecto a la contribución de la Estrategia Nacional a la mejora de la competitividad, los expertos están de acuerdo en que, en la mayoría de los casos, la misma ha tenido un impacto muy positivo y un rol bastante importante, puesto que ha favorecido a las pequeñas y medianas empresas del sector.

En segundo lugar, Los Programas Operativos implementados en la Estrategia Nacional han contribuido a mejorar el atractivo de pertenecer a una OP. A pesar de que el número total de socios productores activos en 2019 es de un 28% inferior al de 2015, la superficie dedicada a la producción de frutas y hortalizas cultivada por miembros de OPs ha aumentado un 3%.

El principal motivo de asociacionismo registrado es el organizativo, ya que casi la mitad de los agricultores de una OP se asocia por esta razón. Casi un 40% lo hacen por motivos económicos, como la adquisición de medios de producción a menor precio.

Además, los expertos consultados sostienen que los Programas Operativos han contribuido a la mejora del atractivo de la pertenencia a una OPs en gran medida, dado que estos programas son una de las principales fuentes de incentivación. Sin embargo, se deben mejorar las delimitaciones que estas figuras legales presentan para aumentar la pertenencia a las mismas.

Por último, y como se ha detallado en los objetivos generales, se observa que los Programas Operativos implementados en la Estrategia Nacional han contribuido a mantener y proteger el medio ambiente, aunque con diferentes grados de eficacia. El uso medio de fertilizantes por hectárea ha disminuido, mientras que las medidas de eficiencia energética no muestran una clara tendencia, la eficiencia en el consumo de agua muestra una evolución positiva, mientras que el único indicador con una evolución claramente favorable es la generación media de residuos, que se ha reducido en gran medida en los últimos años. Aunque se ha visto como el uso medio de fertilizantes por hectárea se ha reducido, así como el volumen medio de residuos y la eficiencia en el consumo de agua han mejorado, mientras que la eficiencia energética no ha mejorado debido al aumento generalizado del uso de las distintas fuentes de energía consideradas en el periodo analizado.

De acuerdo a los expertos, los Programas Operativos han contribuido a mantener y proteger el medio ambiente. En la medida en la que han sido implementados, estos han resultado efectivos; en concreto, la media de producción integrada que repercute exclusivamente sobre el medio ambiente. No obstante, algunas de las medidas no se han puesto en funcionamiento por el coste que suponen, por lo que su efecto ha resultado mínimo. Estos también consideran que algunas medidas no se contemplan al ser de carácter obligatorio, aunque incluirlas significaría una mejora en su cumplimiento y, por tanto, una mayor eficiencia en el ámbito medioambiental. Sin embargo, esta decisión recae en competencias europeas.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES



5.1 Conclusiones

Algunos de los aspectos destacados que han surgido de las cuestiones de evaluación de la Estrategia mediante análisis de datos secundarios, encuestas y entrevistas, se comentan a continuación.

5.1.1. Conclusiones

Las medidas a las que se dedica un mayor número de recursos financieros son las relativas a la planificación, comercialización y mejora de la calidad del producto, que abarcan en torno al 80% del importe total de las actuaciones, puesto que concentran la actividad principal de explotación de estas entidades. Por el contrario, las medidas relativas a la Investigación experimental y la consecución de los objetivos medioambientales han acaparado un número inferior de recursos financieros.

En el caso de la medida de Investigación e Innovación, las limitaciones existentes están dando lugar a una infrutilización de recursos financieros aplicados a la misma. Además, los expertos entrevistados consideran que los fondos dedicados a través de los Programas Operativos al desarrollo de nuevos productos y técnicas resultan insuficientes en relación con las capacidades de las OP. Por ello, se concluye que esta medida no está siendo muy utilizada, y en la mayoría de los casos se le ha dedicado un valor muy reducido del total de los fondos. La razón detrás de esto recae en que es un tipo de medida solamente implementada por OPs de tamaño y volumen de producción grande, que cuentan con los recursos estructurales y financieros necesarios para llevar a cabo este tipo de acciones.

En las actuaciones de prevención y gestión de crisis, el 85% del gasto que se produce es para cubrir los costes de la retirada de la producción, lo que supone un desembolso de 113,1 millones de euros.

El valor total del gasto solicitado tiene una distribución diferente para cada tipo de actuación. Así, en las acciones dirigidas a la planificación de la producción, la compra de activos fijos fue la partida con más gasto solicitado, mientras que en las acciones dirigidas a mejorar o mantener la calidad del producto, el 94% del gasto corresponde a "otras acciones".

En relación con las medidas medioambientales, los fondos han sido destinados principalmente, según los entrevistados, a las acciones de producción integrada. Al resto de acciones apenas se han dedicado recursos financieros puesto que su implementación suponía un alto coste para los propios productores.

5.1.2. Efectos e impactos de los Programas Operativos relacionados con los objetivos, metas y objetivos generales establecidos por la Estrategia Nacional

Respecto a los objetivos recogidos en la Estrategia Nacional, el efecto de los Programas Operativos ha sido positivo. Al partir de las mismas necesidades globales y tratar de lograrse a través mismos conjuntos de medidas, todos los

objetivos están relacionados entre sí. Por ello, se establecen a continuación los efectos e impactos generales derivados de los Programas Operativos.

En primer lugar, los Programas Operativos han tenido un efecto positivo en el volumen total de producción comercializada desde 2015. Sin embargo, el aumento es moderado. Esto puede estar en cierto grado relacionado con la disminución de la participación de las organizaciones de productores en la mayoría de las actuaciones durante los dos últimos años objeto de estudio, a pesar de que el número de OPs apenas ha variado desde 2015.

Sin embargo, en las actuaciones de las que se dispone de datos interanuales, se aprecia un incremento significativo (en algún caso de hasta el 200%) del número de actuaciones emprendidas, que coincide con el aumento del valor unitario de la producción comercializada de las OPs que siguen estas actuaciones. Dentro de las acciones dirigidas a mejorar la comercialización, la mayor parte de actuaciones emprendidas han ido destinadas a asuntos relacionados con la compra de maquinaria, instalaciones y equipos. En las actuaciones de investigación, las contrataciones externas con centros de investigación han sido las más implementadas año tras año. En las acciones de formación dirigidas a promover el acceso a los servicios de asesoramiento, el 56% de las actuaciones han estado relacionadas con la calidad de la producción. En los instrumentos de prevención y gestión de crisis, la distribución gratuita ha supuesto la mayor parte de las actuaciones de cada año. Y de entre el resto de acciones, las relacionadas con los gastos generales han supuesto la práctica totalidad de las actuaciones.

Por lo tanto, a pesar de que se ha notado una mejora de los impactos de los Programas Operativos desde 2015, el 58% de los socios de las OPs todavía cree que se podrían incluir otras medidas de carácter medioambiental dentro del marco de los Programas Operativos, y únicamente el 37% conocen las medidas de gestión de crisis que pueden desarrollar las OPs. La valoración de los socios respecto al papel de las OPs en las actuaciones de los objetivos generales establecidos es baja en todos los casos, por lo que todavía queda mucho margen de mejora, a pesar de que la mayor parte reconoce las ventajas que supone pertenecer a una OP.

Valorando los impactos de los Programas Operativos en relación con los objetivos establecidos en la estrategia, se extraen las siguientes conclusiones respecto a los impactos y efectos generados:

- O1. Fortalecimiento de la programación de la producción y su adaptación a la demanda en lo que respecta, en particular, a la calidad y la cantidad.

Los Programas Operativos han contribuido de forma eficaz al fortalecimiento de la producción y la calidad, permitiendo una mejora en la cantidad de producción comercializada y en su valor, además de un aumento en el volumen y valor con respecto a la calidad. Por otro lado, se ha producido un aumento en el valor unitario de la producción comercializada. Por lo tanto, el objetivo de mejora en la

producción y su adaptación a la demanda ha avanzado gracias a los Programas Operativos.

- O2. Concentración de la oferta y la comercialización de la producción.

Respecto a la concentración de la oferta, los resultados de los Programas Operativos dan evidencias de una mayor concentración en el sector. Sin embargo, estos datos deben ser valorados con precaución debido a factores exógenos relacionados con cambios en el entorno, tanto global como específico, y las peculiaridades del sector hortofrutícola. La tendencia a la disminución del número de OPs y socios de estas se deben observar con cautela, ya que el valor de la producción comercializada por las OPs ha ido en aumento en los años objeto de estudio, mostrando los beneficios económicos derivados de la pertenencia a estas.

Por su parte, en lo referente a la comercialización de la producción, esta muestra una evolución global positiva. Dato que, al ser comparado con el volumen total de producción, este último con menor tasa de crecimiento, muestra un valor unitario de la producción comercializada creciente a lo largo del periodo objeto de estudio.

Si se compara la cantidad de producción adscrita a una OP con el total producido en el país en ese mismo periodo se puede observar que la concentración también aumenta. En general, se observa que la concentración del sector ha aumentado durante el periodo objeto de estudio, pasando de 44% en 2016 a casi 48% en 2018.

- O3. Optimización de los costes de producción y estabilización de los precios de producción.

Los indicadores de optimización de costes no han podido ser utilizados debido a la falta de datos de calidad acerca de los niveles de costes de las diferentes OPs y explotaciones.

Por otro lado, las medidas relacionadas con la estabilización de los precios han sido efectivas, en cuanto que el valor de la producción comercializada se ha visto aumentado. Las medidas de gestión de crisis utilizadas son valoradas positivamente por los productores. Sin embargo, la gran mayoría de ellos desconoce su existencia. Se puede concluir que, dado el buen resultado que estas medidas han producido en la estabilización de los precios, debería facilitarse su conocimiento y utilización tanto por las OPs como por los productores. Se concluye que los impactos creados con relación a la estabilización de precios de producción son positivos.

- O4 a O9. Relacionados con las medidas de los Programas Operativos

A continuación, se detallan las conclusiones de la valoración de las medidas de los programas operativos, presentes en los objetivos de aumento de la planificación de la producción; mejora de la calidad de los productos y procesos;

incremento del valor comercial de los productos, promoción de los productos ya sean frescos o transformados, mayor respeto al medio ambiente a través del desarrollo de medidas específicas y métodos de producción más sostenibles y prevención y gestión de la crisis.

La Estrategia Nacional ha conseguido efectos positivos en relación con los objetivos anteriores. Sin embargo, ha habido algunos cuyo éxito ha sido más moderado, como es el caso de las acciones relacionadas con la investigación y la producción experimental, las cuales cuentan con una baja participación por parte de las OPs; o el bajo acceso a los servicios de asesoramiento, excepto en los servicios de asesoramiento sobre calidad y en la formación en gestión de crisis, los cuales tienen una alta adhesión por parte de las OPs. Por último, la Estrategia no ha mostrado un gran impacto en el aumento del número de productores asociados, como se ha venido adelantando en los puntos anteriores.

5.1.3. Eficacia, eficiencia coherencia y relevancia de las medidas incluidas en los Programas Operativos ejecutados

De los resultados de la evaluación se desprende que todas las medidas incluidas en los Programas Operativos son útiles, ya que responden a necesidades reales y objetivas de las OPs. Las medidas se complementan entre ellas ya que la Estrategia Nacional ha establecido objetivos basados en necesidades que requieren de acciones transversales para su ejecución. De igual manera, la coherencia de las medidas con los objetivos de los Programas de Desarrollo Rural es elevada, ya que parten de las mismas cuestiones, destacando una escasa presencia de medidas en la Estrategia que afiancen población en el medio rural, entre las que comprenden los Programas Operativos ejecutados.

Respecto a la eficacia de las medidas incluidas en los Programas Operativos ejecutados, tras realizar un exhaustivo análisis cuantitativo de los datos disponibles, se puede observar que las medidas de planificación de la producción han sido de eficiencia moderada, ya que su número durante los últimos años ha quedado estancado, mientras que la participación de las OPs en las mismas ha disminuido. Las medidas parecen, sin embargo, coherentes entre ellas y relevantes para la consecución de objetivos. Además, el control ejercido sobre su financiación es adecuado para evitar una doble financiación. Estas medidas, sin embargo, sí han permitido un aumento en el valor unitario de la producción comercializada.

Respecto a las medidas de mejora o mantenimiento de la calidad del producto, las acciones llevadas a cabo han contribuido eficientemente. No obstante, se puede concluir que la mayoría de las acciones llevadas a cabo por las OPs dentro de esta medida, no supusieron ningún tipo de adquisición de activos fijos, lo cual dista de lo que consideran los expertos que sería el paso correcto que seguir por el sector: modernizar las instalaciones y procesos para mejorar su calidad. Se concluye, de igual manera, que el total de la producción comercializada bajo sello de calidad ha aumentado en los últimos años. Además, el valor unitario de la producción comercializada ha mejorado, demostrando que las medidas son coherentes con el objetivo de mejorar los precios de producción del sector.

Aun así, se puede concluir que las medidas son insuficientes, ya que solamente

la mitad de los productores asociados poseen algún sello de calidad. Sin embargo, si este dato se pone en contexto con respecto a los productores no asociados, se observa que en su mayoría también carecen de sellos de calidad. Sin embargo, se recomienda tomar medidas orientadas a favorecer la producción de calidad y la obtención de sellos específicos.

Respecto a las medidas dirigidas a mejorar la comercialización de la producción, estas han sido de igual manera eficientes, aunque su papel podría reforzarse debido a la su importancia para el conjunto del sector hortofrutícola y para las funciones que desarrollan las OPs. Se puede observar que la inmensa mayoría de productores socios de una OP comercializa el total de su producción a través de la OP. La mayoría de la financiación de las acciones de mejora de la comercialización han ido a la compra o adquisición de activos fijos, principalmente a la compra de equipos, infraestructuras, envases y pallets de campo. Sin embargo, estos activos rara vez tienen entre sus objetivos mejorar la sostenibilidad medioambiental. Por ejemplo, hay poca inversión en envases biodegradables y placas fotovoltaicas. La eficiencia se puede observar en el aumento en las toneladas totales comercializadas, así como en el aumento en el valor unitario de la producción comercializada.

Las medidas de investigación, incluyendo la producción experimental, han conseguido mejorar el carácter innovador del sector, aunque esta tendencia se ha visto reducida en los últimos años. La mayor parte de las actuaciones llevadas a cabo son las de contrataciones externas con centros de investigación. Sin embargo, esto puede estar constreñido por la obligatoriedad de que dichas medidas sean inicialmente aprobadas por un centro de investigación.

Respecto a las acciones de formación y a aquellas dirigidas a promover el acceso a los servicios de asesoramiento, se concluye que, la mayor parte de los programas en este aspecto, están destinados a actuaciones de calidad, teniendo el resto de las actuaciones de asesoría y formación un bajo impacto en el número de OPs participantes. Se concluye que la baja participación en las diversas actuaciones de asesoramiento y formación se debe a que estos también se encuentran disponibles dentro de las medidas específicas que versan sobre esos temas, dando lugar a un duplicado de estos, por lo que no resultan de gran coherencia. Cabe destacar, como ejemplo de lo anterior, la gran cantidad de personas formadas en gestión de crisis en comparación con el resto de actividades de formación.

Respecto a los instrumentos de prevención y gestión de crisis, la valoración por parte de los productores que han tenido acceso a ellos es muy positiva. Sin embargo, solo el 9% han tenido acceso a los mismos, y solo el 47% conocen de su existencia. Las acciones de fondos mutuales, promoción y devolución de capital están muy infrautilizadas, siendo las de retiradas del mercado y cosecha en verde las más populares, además de las previamente mencionadas acciones de formación. La mayor parte del gasto destinado a estas actuaciones ha ido enfocado a retiradas de producto del mercado. Se concluye que las medidas de cosecha en verde y no cosecha se deberían promocionar en mayor medida, ya que sus resultados son igualmente favorables, suponiendo un menor gasto.

Respecto a las medidas medioambientales, estas se consideran adecuadas pero insuficientes y no demasiado eficientes, dada la magnitud de la cuestión medioambiental. Los resultados medioambientales no son demasiado alentadores, al haberse reducido de forma general la eficiencia energética. Sin embargo, las medidas encaminadas a la reducción en el uso de fertilizantes sí están dando resultados positivos, así como las destinadas a reducir la generación de residuos y las de consumo de agua. Las medidas más frecuentemente utilizadas son las de compra y adquisición de activos.

Respecto a otras medidas, estas se consideran insuficientes. La gran mayoría de estas medidas se llevan a cabo sin comprar ni adquirir activos fijos y los resultados en cuanto a eficiencia, eficacia y coherencia de estas no pueden ser derivados de la información disponible, ya que estas medidas están infrutilizadas.

5.1.4. Eficacia, eficiencia, coherencia y relevancia global de los Programas Operativos ejecutados

De forma general, los Programas Operativos han resultado eficientes, eficaces y coherentes con respecto a los objetivos plasmados en la Estrategia Nacional. Su relevancia también queda recogida en los resultados positivos que se observan en el periodo objeto de estudio. Sin embargo, estos programas, de acuerdo con los expertos, siguen estando demasiado burocratizados, desincentivando a las OPs/AOPs para una ejecución. Algunas de las conclusiones más relevantes que se extraen del estudio de los objetivos generales y específicos de la estrategia se detallan a continuación.

Los Programas Operativos ejecutados en el marco de la Estrategia Nacional han conseguido aumentar el valor de la producción comercializada en los años objeto de estudio. Sin embargo, si se analizan los impactos en la variación de la producción comercializada de acuerdo con las diferentes medidas incluidas en los Programas Operativos, se pueden observar resultados diversos, siendo algunas medidas más eficientes que otras. Por otro lado, en referencia al volumen comercializado, este se ha mantenido estancado durante los últimos años de los Programas Operativos. Esto ha dado lugar a una mejora en el valor unitario por kilogramo de producto comercializado como norma general.

Respecto a la mejora de la concentración de la oferta, los datos desvelan que el número de OPs activas se ha mantenido constante durante los últimos años, con una ligera tendencia negativa; sin embargo, es en el número de productores, socios activos de las OPs, donde se observa una reducción más severa. Al mantenerse la superficie total dedicada a la producción hortofrutícola estable durante el periodo estudiado, e incluso mostrando un ligero aumento en el número de hectáreas cultivables, se concluye que esto podría ser el efecto de una mayor concentración en la oferta siendo, en ese caso, la bajada en el número total de productores fruto de una alta tasa de jubilación o traspaso de propiedades entre los productores del sector.

Respecto al objetivo de garantizar que la producción se ajuste a la demanda en términos de calidad y cantidad, se puede concluir que ha aumentado la calidad, aunque su tasa de aumento es mucho más moderada que la variación de la producción total. Asimismo, se puede concluir que tanto la producción con denominación de origen como la ecológica han crecido exponencialmente durante el periodo objeto de estudio. Sin embargo, las toneladas totales de estos tipos de producción siguen siendo mínimas comparadas con la producción total.

Con respecto a los precios de producción, los Programas Operativos han contribuido a mejorar su estabilidad gracias a las medidas de gestión de crisis implementadas. Las principales acciones que han contribuido a esto han sido las de retiradas de la producción y cosecha en verde o no cosecha, y las de promoción y comunicación. Las acciones de retirada de la producción son las que más inversión han requerido en el periodo analizado. Sin embargo, a pesar del aumento en el número de actuaciones al respecto, el número de toneladas objeto de retiradas en los últimos años no ha aumentado tanto, quizás debido a acciones de planificación de la producción más eficientes. De igual manera, la cantidad de hectáreas objeto de no cosecha o cosecha en verde ha aumentado levemente, quizás debido a la misma razón o a otras contingencias.

Los Programas Operativos deberían agilizarse más, de acuerdo con los expertos del sector, dado que cada vez conllevan más burocracia, lo que acaba entorpeciendo el fin de las ayudas y de las medidas que se pretenden desarrollar. Los mismos expertos consideran que estos programas también son demasiado homogéneos e inflexibles para poder abarcar las distintas realidades que se dan del sector.

5.1.5. Deficiencias en la definición de objetivos, metas o medidas elegibles

En este caso se han obtenido resultados muy heterogéneos y, en términos generales, las medidas no han conseguido adaptarse totalmente a las exigencias del mercado y de los compradores. Además, las últimas reformas de externalización de la comercialización, desvirtúan los objetivos de la figura de la OP y su atractivo, siendo en última instancia perjudicial para el sector.

Por otro lado, se considera que las medidas de gestión de mercado, como el fondo de gestión de crisis, son insuficientes a nivel práctico. Especialmente a largo plazo y cuando se producen grandes desajustes. En concreto, las actuaciones más deficientes en este sentido son las de fondos mutuales, promoción y devolución de capital. La mayoría de ellas resultan deficientes en momentos de crisis, puesto que no se pueden aplicar con la rapidez y agilidad exigida.

Las técnicas de innovación contempladas en la Estrategia no siempre muestran coherencia con los objetivos.

En general las medidas de formación no están siendo eficientes, dado que no están directamente vinculadas a las actividades principales de planificación y comercialización, aunque sí lo son para actividades de mejora de la calidad y de gestión de crisis.

Todas estas deficiencias dificultan la consecución de los objetivos de la Estrategia Nacional.

5.2. Recomendaciones basadas en los resultados de la evaluación

5.2.1. Recomendaciones al sistema previsto para el monitoreo y evaluación de la Estrategia Nacional

Se recomienda realizar una actualización del sistema de recogida de datos utilizado por el Ministerio, para que el mismo permita obtener información de calidad, datos fiables y relevantes, facilitando así el posterior análisis de la Estrategia y sus resultados.

5.2.2. Recomendaciones para subsanar las deficiencias en los objetivos, metas o medidas seleccionadas en la Estrategia Nacional y las necesidades para definir nuevos instrumentos

Se recomienda implementar y fomentar mayores fondos operativos destinados a medidas de promoción y comunicación, puesto que comprenden una parte muy importante e infrautilizada del proceso de comercialización, y en concreto una mayor promoción de las medidas y actuaciones relacionadas con la calidad de los productos. Así mismo se recomienda la potenciación de ayudas de apoyo a la comercialización, a fin de mejorar la capacidad de penetración en el mercado de las OPs. De forma adicional, se recomienda medidas mejor adaptadas a las exigencias del mercado y a los compradores, con una mayor planificación y adecuación a las decisiones conjuntas de las OPs, así como de regulación de la cadena de valor.

Las medidas medioambientales deberían diferenciarse según zonas geográficas y tipo de agricultura, puesto que las medidas actuales resultan más adecuadas para una agricultura tradicional de secano que para una agricultura intensiva, requiriéndose de medidas adicionales.

Se recomienda que las decisiones contempladas dentro del marco de prevención y gestión de crisis sean tomadas a través de las asociaciones de OPHs de manera conjunta, dado que individualmente carecen de repercusión. Además, se recomienda la creación de un presupuesto diferenciado para este ámbito, así como un mayor número de medidas de prevención efectivas en el largo plazo y eficientes a gran escala, fomentando medidas que supongan un menor coste inicial para los productores, así como un menor gasto para la administración, como es el caso de las medidas de cosecha en verde y no cosecha, frente a las retiradas del mercado.

En cuanto a los servicios de formación hay opciones mucho más eficaces fuera de estos programas. En su lugar se recomienda el fortalecimiento de los servicios técnicos, aumentando sus visitas a las explotaciones.

Además, se recomienda, de forma generalizada para todas las acciones contempladas en las medidas y de acuerdo con las entrevistas a expertos, la simplificación de los protocolos de control, así como de los trámites

administrativos requeridos para la implementación efectiva de las diversas acciones contempladas en los Programas Operativos. Así mismo, se recomienda una actualización de los catálogos de medidas más periódica, y no cada cinco años como se lleva a cabo ahora, puesto que van surgiendo nuevas actuaciones.

La acción de promoción y comunicación respecto a la medida de gestión de crisis resulta más eficaz a largo plazo y no en situaciones concretas de crisis, por lo que se recomienda que sea una medida activa, a fin de obtener una mejor respuesta en situaciones coyunturales.

Se recomienda, de igual manera, redefinir y potenciar las medidas de los Programas Operativos que están teniendo escasa popularidad en la actualidad.

5.2.3. Recomendaciones sobre la coherencia y la complementariedad con otros instrumentos nacionales y comunitarios

La coherencia de la Estrategia Nacional con respecto a otros instrumentos es alta, ya que parte de objetivos similares y las medidas a implementar son comunes a todos los instrumentos.

5.2.4. Recomendaciones sobre el diseño de la futura Estrategia Nacional

Se recomienda una revisión de los criterios de calificación de OPs por parte del Ministerio, puesto que en este momento hay un gran número de ellas que no están cumpliendo con sus objetivos, mejorando así la calidad de las mismas, frente a su elevado número actual.

Se recomienda que las revisiones periódicas de la Estrategia Nacional se realicen de manera más frecuente.

5.2.5. Recomendaciones sobre el diseño de la futura política comunitaria en el sector de frutas y hortalizas

Se recomienda mantener el actual esquema de normalización de los productos, especialmente en el contexto de la Unión Europea, para así salvaguardar los estándares de calidad de las producciones europeas tanto a nivel intraeuropeo como de cara a países terceros. Por otro lado, sería recomendable mejorar el equilibrio de las directrices y medidas implementadas fuera de la Unión Europea.

Por otro lado, se recomienda agilizar el proceso de creación de organizaciones transfronterizas, ya que actualmente el proceso es lento por las trabas administrativas⁹ encontradas para el reconocimiento de las OPFH fuera de su país de origen.

De igual manera que con la Estrategia Nacional, se recomienda que la Política Comunitaria en relación con el Sector de las frutas y hortalizas sea revisada de manera más frecuente.

⁹ Ver nota 8.

5.2.6. Recomendaciones para abordar las deficiencias en la tasa de organización de las organizaciones de productores de frutas y hortalizas

Para mejorar la concentración del sector se recomienda reforzar los apoyos a las OPs en cuanto a las mejoras de los servicios organizativos que ofrecen a sus socios, ya que estos servicios suponen la razón principal para asociarse.

A partir de los datos extraídos a través de las entrevistas a expertos y el estudio empírico realizado, se recomienda elevar los mínimos de reconocimiento de las OPs para así obligar, vía normativa, a que las OPs sean de un mayor tamaño en número de socios y facturación. En su defecto, también se podría promover la asociación de OPs comerciales. Ambas medidas permitirían que los objetivos, contemplados en los Programas Operativos, tuviesen un mayor alcance e impacto y que las OPs fuesen más efectivas en el mercado.

Además, para que los Programas Operativos tengan la repercusión y efectos necesarios, se recomienda que el mínimo de permanencia requerido en la OP se adapte al tiempo de duración del mismo. Así se conseguiría una estructura sólida capaz de acometer mejoras en el sector tanto a nivel productivo como a nivel comercial. Si por el contrario se flexibilizara dicho requerimiento de permanencia mínima, como una corriente del sector piensa, se podría conseguir un aumento en el número de adheridos que desvirtuaría el objetivo de las OPs, puesto que representaría un continuo flujo de entradas y salidas con el fin de captar ayudas y bonificaciones.

A fin de subsanar la barrera de entrada que el requisito de permanencia mínima representa para algunos productores por motivos de desinformación y falta de formación, se recomienda posibilitar vía normativa la implementación de periodos de prueba. Esta medida ya ha sido puesta en práctica por varias OPs con éxito, dado que permite que los productores puedan conocer el funcionamiento del sistema y obtener un mayor grado de confianza.

Otra recomendación que aportan los entrevistados es la creación de dos grupos de estructuras de OPFH, una de primer nivel, con una mayor dimensión y estructura, y otra, de segundo nivel, agrupando a aquellos productores más reacios a estas grandes estructuras.

Además, se recomienda reducir la carga económica que supone entrar en una OP, así como hacerlas más accesibles y atractivas. En particular, para mitigar el factor económico, se recomienda validar la figura del socio colaborador, ya incorporado por algunas OPs, que permite al agricultor individual poder formar parte de una OP sin tener que equipararse con el resto de obligaciones de los socios.

Destaca también la recomendación de armonizar criterios en términos de calidad, estudios de mercado y planificación entre zonas y CCAA, así como la simplificación de los trámites administrativos y la celebración de contratos de tipo sectorial.

ANEXOS



ANEXO I. Evaluación de contexto

Estrategia nacional

Con la creación de la Organización Común de Mercados (OCM) de los productos agrarios, se establece la obligación de que los Estados Miembros establezcan una Estrategia Nacional para los programas operativos sostenibles que vayan a aplicarse en el sector de las frutas y hortalizas.

En el artículo 36, apartado 2 de El Reglamento (UE) n.º 1308/2013 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 17 de diciembre de 2013 se establecen los elementos que debe incluir la Estrategia:

- Un análisis de la situación en el que se especifiquen los puntos fuertes y las deficiencias y las posibilidades de desarrollo.
- Una motivación de las prioridades seleccionadas.
- Los objetivos de los instrumentos y POs, e indicadores de ejecución.
- La evaluación de los POs.
- Las obligaciones de las organizaciones de productores (de ahora en adelante OPs) en materia de información.

El Reglamento de Ejecución (UE) n.º 2017/892 de la Comisión, de 13 de marzo de 2017, por el que se establecen disposiciones de aplicación del Reglamento (UE) n.º 1308/2013 del Parlamento Europeo y del Consejo en los sectores de las frutas y hortalizas y de las frutas y hortalizas transformadas, establece en su artículo 2 la estructura y contenido de la Estrategia Nacional.

Los actores implicados serán los Estados Miembros, ya que deben elaborar la Estrategia con el fin de presentar las medidas, acciones y actuaciones que son subvencionables en España en los Programas Operativos. La Estrategia Nacional tendrá una duración de cinco años.

Para poder cumplir los objetivos marcados por las Organizaciones de Productores de Frutas y Hortalizas, la Unión Europea financia las ayudas necesarias a través de la Política Agraria Común (PAC). Esta fue creada en 1962 y es una política común para todos los países de la UE. Se gestiona y financia a escala europea mediante los recursos del presupuesto de la UE. Las Organizaciones que reciben la ayuda son aquellas que cuenten con un Programa Operativo y, por ende, con un Fondo Operativo.

La Estrategia Nacional persigue la consecución de una serie de objetivos entre los que se encuentran:

- Garantizar que la producción se planifique y se ajuste a la demanda.
- Concertar la oferta y la comercialización.
- Optimizar los costes de producción y los beneficios.

- Realización de estudios e iniciativas en relación a los métodos de producción.
- Gestión de subproductos y residuos.
- Uso importante de los recursos materiales.
- Proporcionar asistencia técnica.

Con la creación de la Organización Común de Mercados Agrarios (OCMA) que se desarrolla a nivel nacional en 2014, se fomenta la agrupación de los productores, con el objetivo de mejorar su nivel de negociación en la comercialización. La creación de esta organización implica que solo podrán recibir ayudas de la Unión Europea aquellos productores agrupados en organizaciones de productores y que tengan programas operativos. La OCMA también contempla las Asociaciones de Organizaciones de Productores que pueden cumplir los mismos objetivos que las OPFH.

En el régimen de ayudas de la Unión Europea cabe señalar el Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (FEADER) que determina las actuaciones previstas que afectan a las producciones agrarias. Entre todas las medidas programadas siguiendo el Reglamento FEADER, destacan las siguientes:

- Medida 1: transferencia de conocimientos y actividades de información.
- Medida 2: servicios de asesoramiento, gestión y sustitución destinados a las explotaciones agrarias.
- Medida 3: regímenes de calidad de productos agrarios y alimenticios.
- Medida 4: inversión en activos físicos.
- Medida 5: restauración del potencial de producción agrícola dañado por desastres naturales y catástrofes e implantación de medidas preventivas adecuadas.
- Medida 6: desarrollo de explotaciones agrarias y empresas.
- Medida 9: creación de organizaciones de productores.
- Medida 10: agroambiente y clima.
- Medida 11: agricultura ecológica.
- Medida 17: gestión de riesgos.

La medida que más destaca es la medida 9, que se recoge en el artículo 27. Tiene como objetivo fundamental favorecer la creación de organizaciones de productores al amparo del nuevo marco establecido por el Reglamento (UE) n.º 1308/2013, que permite ampliar el ámbito de reconocimiento de OPs a todos los sectores agrícolas y ganaderos. Otro de sus objetivos es fomentar el asociacionismo agroalimentario en todos los ámbitos y sectores de la agricultura y la ganadería española.

Cabe señalar que aquellas OPs que reciban ayuda dentro de este marco, no podrán recibir ayudas dentro del marco de los POs.

La PAC y la OCM, junto con los Programas Operativos de las OPs y la estrategia nacional, determinan la política nacional del sector hortofrutícola español. En cuanto a la creación de Organizaciones de Productores, España sigue la normativa de la Unión Europea en relación al número de miembros, valor mínimo de la producción y el contenido de los estatutos.

Los Programas Operativos de las OPs suelen durar entre 3 y 5 años y sirven para realizar acciones que se encuentren dentro de las siguientes medidas:

1. Planificación de la producción: diversos métodos utilizados para el correcto desarrollo de la producción. Para ello, se lleva a cabo el análisis de los recursos, de los materiales y de la capacidad de producción con la que se cuenta para servir a las necesidades que se quiere conseguir.
2. Mantenimiento o mejora de la calidad: esta medida se intentará implementar con el fin de cumplir con los índices de calidad correspondientes para el desarrollo de las acciones.
3. Mejora de la comercialización: la finalidad última de la introducción eficaz de los productos en el sistema de distribución. Para ello, resulta conveniente realizar una planificación y organización de las actividades necesarias para posicionar la mercancía o el servicio logrando que los propios consumidores sean conocedores del producto y posteriormente consuman el mismo.
4. Investigación y producción experimental: resulta del conjunto de trabajos creativos que se emprenden de modo sistemático con el fin de aumentar el volumen de conocimientos, así como la utilización de los mismos para elaborar nuevas ideas o procedimientos.
5. Formación y servicios de asesoría: se trata de la puesta en práctica de un servicio que consiste en brindar información mediante la búsqueda de un respaldo sobre un tema que se conoce en detalle. Se conceden entonces una serie de garantías para el manejo eficiente de la situación.
6. Prevención y gestión de crisis: esta medida se lleva a cabo mediante la monitorización, la identificación, el planteamiento de estrategias, la ejecución y el seguimiento.
7. Medioambiente: la protección del espacio natural que rodea, y sobre el que en la mayoría de los casos se desarrolla la propia producción como tal.
8. Otras medidas.

Algunas medidas son más utilizadas que otras, las tres que más destacan son; la planificación de la producción, mejora de la comercialización y el mantenimiento o mejora de la calidad. En la siguiente tabla se muestra el gasto de ayuda a las OPFH en función de cada medida, el porcentaje de ayudas por medida y el número de OPFH que se beneficiaron de las ayudas.

Dentro de estas medidas, podemos realizar las siguientes acciones:

- Planificar la producción por parte de las OPFH será clave para la rentabilidad y para poder mantenerse en el mercado.
- Concienciar al agricultor sobre las ventajas de la unión en OPs y la planificación para que los socios sean conscientes y colaboren.
- Control por parte de las administraciones sobre la planificación y la comercialización real de las OPFH.
- Fomentar la relación entre planificación y comercialización dentro de las OPFH: la planificación debe estar muy ligada a la comercialización y a su vez derivar de ella.

Descripción del proceso de evaluación

Para llevar a cabo la evaluación de la Estrategia Nacional se empelará la información facilitada por las OPs relativa a la evaluación y seguimiento de sus POs.

El propósito de la evaluación que se realiza, es determinar los avances que se han conseguido en la búsqueda de la consecución de los objetivos establecidos. Se pretende conocer la calidad de la estrategia y proceder a la mejora de la misma si fuera necesario, e identificar la aplicación de algunos cambios sustanciales.

La evaluación tiene como fin último examinar el grado de utilización de los recursos financieros y la eficiencia y eficacia de los POs ejecutados, y evalúa los efectos y la repercusión de tales programas, en relación con los objetivos, metas y fines fijados por la Estrategia y en la legislación asociada, artículo 33 apartado 1, del Reglamento (UE) n.º 1308/2013. El seguimiento es continuo y su objetivo es evaluar los avances y metas fijados en los PO. Las OP facilitan informes anuales previos con respecto a sus PO. El seguimiento de dicha información sirve para verificar la calidad de ejecución de los PO e identificar cualquier necesidad de ajuste o revisión de la Estrategia Nacional proclive a lograr los objetivos de la Estrategia o a mejorar la gestión de la ejecución de la Estrategia.

Evaluaciones previas

Según la Estrategia Nacional las evaluaciones previas realizadas sobre los Programas Operativos Sostenibles de las OPFH han arrojado las siguientes conclusiones en relación al impacto de los programas operativos anteriores.

Respecto al grado de utilización de los recursos financieros las evaluaciones previas han concluido que se ha hecho un uso elevado del fondo operativo, aun así, y teniendo en cuenta el valor de la producción del sector de las frutas y hortalizas español, el apoyo recibido a través de los POs es un apoyo reducido para el sector agrícola.

Sobre los impactos y efectos de los POs relacionados con los objetivos, metas y objetivos generales establecidos por la Estrategia Nacional, las evaluaciones

previas llegaron a varias conclusiones, entre las que destacan; la Estrategia Nacional ha conseguido efectos positivos en la mejora de la competitividad de las OPs, en aspectos medioambientales, mejora de la calidad de las producciones, planificación de la producción y su adaptación a la demanda, pero ha demostrado menos eficacia en la prevención y gestión de crisis, en la evolución del valor comercial de las producciones y en el aumento del número de socios. Dentro de las medidas incluidas en los POs, se demostró que los efectos e impactos han sido positivos y, por último, los criterios de reconocimiento de nuevas organizaciones por parte del Estado miembro y su aplicación por las Comunidades Autónomas deberían ser criterios comunes.

En cuanto a la eficacia, eficiencia y utilidad de las medidas incluidas en los POs, la evaluación previa consideró que todas las medidas incluidas en los POs son útiles, ya que responden a necesidades reales y objetivas de las OPs. En las evaluaciones previas se destacan como las medidas más utilizadas, las actuaciones de planificación para la producción (medida 1) especialmente en las OPs que tienen un número reducido de socios, la medida de mejora de la comercialización (medida 3) y la medida de medioambiente (medida 7) también desataca en su utilización debido a su carácter obligatorio.

En cambio, las medidas de formación y servicios de asesoría (medida 5) e investigación (medida 4). Han tenido una inferior utilización, al igual que la medida prevención y gestión de crisis (medida 6), ha sido poco utilizada debido a la complejidad de su gestión.

En cuanto a su eficacia, las más eficaces fueron la medida 1, la 2, la 3 y la 7, aunque en este último caso hay dificultades para medir la eficacia de las acciones que se realizan dentro de esta medida. Las medidas 4 y 5 tienen efectos neutros, la medida 6 muestra efectos muy limitados y la medida 8 (otras medidas) no ha sido eficaz ni para aumentar el volumen comercializado, ni para evitar las caídas del valor unitario.

Por último, existió una elevada coherencia existente con los Programas de Desarrollo Rural, aunque se observó heterogeneidad entre las Comunidades Autónomas con respecto a algunos límites en función de la inversión.

ANEXO II. Metodología

MODELO LÓGICO DE EVALUACIÓN

BLOQUES DE LA EVALUACIÓN	PREGUNTA DE LA EVALUACIÓN	CRITERIOS DE JUICIO	INDICADORES CUANTITATIVOS	FUENTE DE DATOS DE INFORMACIÓN CUANTITATIVA	FUENTE en SOFYH	POSIBILIDAD DE RESPONDER CON LOS DATOS DISPONIBLES	PREGUNTAS CUALITATIVAS ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD
1. Impactos de la PAC en general	¿En qué medida los instrumentos de la PAC tienen un efecto en el cumplimiento de los objetivos de las OPFHs?	cumplimiento con los objetivos	Variación prevista en el valor total de la producción comercializada (EUR) ¿Pertener a una OP ha cumplido las expectativas por las que se asoció? (sí/no)	SOFYH Encuestas	Indicadores de resultados --> Valor de Producción Comercializada	SÍ SE PUEDE	Preguntas 1, 2, 5
	¿Cuáles son los motivos (económicos, organizativos, etc) por los que los agricultores no socios no se incorporan a una OPFH?	Motivos de asociacionismo Diferencia de producción	% por motivo Diferencia de volumen medio anual de producción hortofrutícola de la explotación	ENCUESTAS ENCUESTAS/SOFYH	Indicadores de resultados --> Volumen de Producción Comercializada	SÍ SE PUEDE (Dependiendo de la disponibilidad de datos en distintos años de cada explotación)	Pregunta 7
	¿Cuáles son las principales razones por las que los agricultores se asocian a una OPFH?	Motivos de asociacionismo Motivos de no asociacionismo	% por motivo % por motivo	ENCUESTAS ENCUESTAS			Pregunta 8
	¿Cuáles son los aspectos y como afectaron a las OPFH a nivel de los estados miembros?	Impactos de la situación local/regional en el estado miembro	Número de OPs y número de POs.	ENCUESTAS/SOFYH	Recuento de OPs en SOFYH		Pregunta 2
	¿En qué medida las medidas/instrumentos de la PAC han tenido un efecto en la evolución de la tasa de organización de las OPFHs?	Asociacionismo en relación con la PAC	Variación en el número total de productores de frutas y hortalizas miembros activos de la organización de productores (OP)/asociaciones de organizaciones de productores (AOP) de que se trate (número)	SOFYH	Producciones_OPFYH_2015 --> N. SOCIOS (QUE CULTIVAN ESTA ESPECIE) / TOTAL SOCIOS PRODUCTORES	SÍ SE PUEDE	Preguntas 3 Y 4

BLOQUES DE LA EVALUACIÓN	PREGUNTA DE LA EVALUACIÓN	CRITERIOS DE JUICIO	INDICADORES CUANTITATIVOS	FUENTE DE DATOS DE INFORMACIÓN CUANTITATIVA	FUENTE en SOFYH	POSIBILIDAD DE RESPONDER CON LOS DATOS DISPONIBLES	PREGUNTAS CUALITATIVAS ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD
			Variación en la superficie total dedicada a la producción de frutas y hortalizas cultivada por los miembros de la OP/AOP de que se trate (ha)	SOFYH	Producciones_OPFYH_2015 --> HECTAREAS filtrando por producto		
2. Impacto de las acciones aportadas por el régimen de frutas y hortalizas Acciones dirigidas a la planificación de la producción	¿En qué medida las acciones dirigidas a la planificación de la producción contribuyeron al desarrollo de resultados en las organizaciones de productores en relación con la planificación de la producción? Detalles con respecto a (a) compra de activos fijos, (b) otra forma de adquisición de activos fijos y (c) otras acciones.	Eficacia en relación con la obtención de resultados	Variación en volumen total de la producción comercializada (toneladas) Activos fijos ¿Adquiere los medios de producción que necesita para su explotación a través de la OP? (si/no)	SOFYH RECAN	Indicadores de resultados --> Volumen de Producción Comercializada Resultados_2014_2015_2016_2017_2018_20210112_cifrados --> ACTIVOS FIJOS	COMPARAR LOS DATOS DE SOFYH Y RECAN NO RESULTA OPERATIVO EN ESTE CASO, YA QUE RECAN NO DIFERENCIA ENTRE OPFYH Y PRODUCTORES INDEPENDIENTES	Pregunta 9.1.A

BLOQUES DE LA EVALUACIÓN	PREGUNTA DE LA EVALUACIÓN	CRITERIOS DE JUICIO	INDICADORES CUANTITATIVOS	FUENTE DE DATOS DE INFORMACIÓN CUANTITATIVA	FUENTE en SOFYH	POSIBILIDAD DE RESPONDER CON LOS DATOS DISPONIBLES	PREGUNTAS CUALITATIVAS ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD
			¿le sales a mejor precio que si los compra por otra vía? (si/no) % de ahorro obtenido	ENCUESTAS ENCUESTAS ENCUESTAS			
	¿En qué medida las acciones están encaminadas a la planificación de la producción: (a) de acuerdo con las necesidades? (b) en coherencia con otras medidas de la Estrategia Nacional? (c) en coherencia con las medidas del Programa (s) de Desarrollo Rural que tienen los mismos objetivos?	de acuerdo con las necesidades, en coherencia con otras medidas de la Estrategia Nacional, o en coherencia con las medidas del Programa (s) de Desarrollo Rural que tienen los mismos objetivos	Variación en volumen total de la producción comercializada (toneladas) Variación en valor unitario de la producción comercializada (EUR/kg) Número de explotaciones participantes en las actuaciones Valor total de las inversiones (EUR) ¿Adquiere los medios de producción que necesita para su explotación a través de la OP? (si/no) ¿Le sale a mejor precio que si los compra por otra vía? (si/no) % de ahorro obtenido	SOFYH SOFYH SOFYH SOFYH ENCUESTAS ENCUESTAS ENCUESTAS	Indicadores de resultados --> Volumen de Producción Comercializada	SÍ SE PUEDE	Pregunta 9.1.B, 9.1.C, 91.D.
Acciones dirigidas a mejorar o mantener la calidad del producto, incluidos los	¿En qué medida las acciones dirigidas a mejorar la calidad del producto han contribuido al desarrollo de resultados en relación con la calidad del producto?	Eficacia en relación con la obtención de resultados	Número de explotaciones participantes en las actuaciones	SOFYH	Indicadores completos --> número explotaciones	COMPARAR LOS DATOS DE SOFYH Y RECAN NO RESULTA OPERATIVO EN ESTE CASO, YA QUE RECAN NO DIFERENCIA	Pregunta 9.2.A.

BLOQUES DE LA EVALUACIÓN	PREGUNTA DE LA EVALUACIÓN	CRITERIOS DE JUICIO	INDICADORES CUANTITATIVOS	FUENTE DE DATOS DE INFORMACIÓN CUANTITATIVA	FUENTE en SOFYH	POSIBILIDAD DE RESPONDER CON LOS DATOS DISPONIBLES	PREGUNTAS CUALITATIVAS ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD
regímenes de calidad	<p>Detalles con respecto a (a) compra de activos fijos, (b) otra forma de adquisición de activos fijos y (c) otras acciones.</p>		<p>Valor total de las inversiones (EUR)</p> <p>Activos fijos</p> <p>¿Sus producciones poseen algún tipo de sello de calidad? (DO, IGP, ecológico...)</p> <p>Diferencia entre los asociados y no asociados sobre si sus producciones poseen algún tipo de sello de calidad (DO, IGP, ecológico...)</p>	<p>SOFYH</p> <p>RECAN</p> <p>ENCUESTAS</p> <p>ENCUESTAS</p>		<p>ENTRE OPFYH Y PRODUCTORES INDEPENDIENTES</p>	
	<p>¿En qué medida las acciones están encaminadas a la calidad del producto? (a) de acuerdo con las necesidades? (b) en coherencia con otras medidas de la Estrategia Nacional? (c) en coherencia con las medidas del Programa (s) de Desarrollo Rural que mantengan los mismos objetivos?</p>	<p>de acuerdo con las necesidades, en coherencia con otras medidas de la Estrategia Nacional o en coherencia con las medidas del Programa (s) de Desarrollo Rural que mantengan los mismos objetivos</p>	<p>Variación en volumen de la producción comercializada que satisface los requisitos de un «régimen de calidad» específico (toneladas)</p> <p>Variación en valor unitario de la producción comercializada (EUR/kg)</p>	<p>SOFYH</p>	<p>Indicadores completos --> total valor (prod. Calidad) y total volumen (prod. Calidad)</p>	<p>SÍ SE PUEDE</p>	<p>Pregunta 9.2.B, 9.2.C, 9.2.D</p>

BLOQUES DE LA EVALUACIÓN	PREGUNTA DE LA EVALUACIÓN	CRITERIOS DE JUICIO	INDICADORES CUANTITATIVOS	FUENTE DE DATOS DE INFORMACIÓN CUANTITATIVA	FUENTE en SOFYH	POSIBILIDAD DE RESPONDER CON LOS DATOS DISPONIBLES	PREGUNTAS CUALITATIVAS ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD
				SOFYH			
Acciones dirigidas a mejorar la comercialización, incluyendo las actividades de promoción y comunicación	¿En qué medida las acciones dirigidas a mejorar la comercialización han contribuido al desarrollo de resultados en relación a la comercialización de productos? Detalle con respecto a (a) compra de activos fijos, (b) otra forma de adquisición de activos fijos, la promoción (c) y las actividades de comunicación y (d) otras acciones.	Eficacia en relación con la obtención de resultados	Número de explotaciones participantes en las actuaciones Valor total de las inversiones (EUR) Activos fijos ¿Comercializa parte de su producción fuera de la OP? (sí/no) % comercialización fuera de la OP % valoración del papel de la OP respecto a la eficacia en la comercialización (muy alta, alta, media, baja, muy baja)	SOFYH SOFYH RECAN ENCUESTAS ENCUESTAS ENCUESTAS	Indicadores completos --> número de explotaciones	COMPARAR LOS DATOS DE SOFYH Y RECAN NO RESULTA OPERATIVO EN ESTE CASO, YA QUE RECAN NO DIFERENCIA ENTRE OPFYH Y PRODUCTORES INDEPENDIENTES	Pregunta 9.3.A
	¿En qué medida las acciones están encaminadas a mejorar la comercialización: (a) de acuerdo con las necesidades? (b) en coherencia con otras medidas de la Estrategia Nacional? (c) en coherencia con las medidas del Programa (s) de Desarrollo Rural que tienen los mismos objetivos?	de acuerdo con las necesidades, en coherencia con otras medidas de la Estrategia Nacional, en coherencia con las medidas del Programa (s) de Desarrollo Rural que tienen los mismos objetivos	Número de actuaciones emprendidas Variación en volumen total de la producción comercializada (toneladas) Variación en valor unitario de la producción comercializada (EUR/kg)	SOFYH SOFYH	Indicadores completos --> volumen producción comercializada y valor de producción comercializada	SOLO SE PUEDE UNA PARTE	Preguntas 9.3.B, 9.3.C, 9.3.D.

BLOQUES DE LA EVALUACIÓN	PREGUNTA DE LA EVALUACIÓN	CRITERIOS DE JUICIO	INDICADORES CUANTITATIVOS	FUENTE DE DATOS DE INFORMACIÓN CUANTITATIVA	FUENTE en SOFYH	POSIBILIDAD DE RESPONDER CON LOS DATOS DISPONIBLES	PREGUNTAS CUALITATIVAS ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD
				SOFYH			
Investigación, incluyendo la producción experimental	¿En qué medida las acciones de investigación y producción experimental contribuyeron al desarrollo de nuevos productos y / o técnicas? Detalles con respecto a (a) compra de activos fijos, (b) otra forma de adquisición de activos fijos y (c) otras acciones.	Eficacia en relación con la obtención de resultados	Número de explotaciones participantes en las actuaciones Número de proyectos Activos fijos	SOFYH SOFYH RECAN	Indicadores completos --> número de explotaciones	COMPARAR LOS DATOS DE SOFYH Y RECAN NO RESULTA OPERATIVO EN ESTE CASO, YA QUE RECAN NO DIFERENCIA ENTRE OPFYH Y PRODUCTORES INDEPENDIENTES	Pregunta 10.1.A
	¿En qué medida las acciones de investigación y producción experimental contribuyeron al desarrollo de resultados técnicos y económicos y a promover la innovación?	Eficacia en relación con la obtención de resultados	Número de explotaciones participantes en las actuaciones Número de proyectos	SOFYH SOFYH	Indicadores completos --> número de explotaciones	SOLO SE PUEDE UNA PARTE	Pregunta 10.1. B
	En qué medida están las acciones de investigación y producción experimental: (a) de acuerdo con las necesidades? (b) en coherencia con otras medidas de la Estrategia Nacional? (c) en coherencia con las medidas del Programa (s) de Desarrollo Rural que tienen los mismos objetivos?	de acuerdo con las necesidades, en coherencia con otras medidas de la Estrategia Nacional, en coherencia con las medidas del Programa (s) de Desarrollo Rural que tienen los mismos objetivos	Número de explotaciones participantes en las actuaciones Número de proyectos	SOFYH SOFYH	Indicadores completos --> número de explotaciones	SOLO SE PUEDE UNA PARTE	Pregunta 10.1.C, 10.1.D, 10.1.E.

BLOQUES DE LA EVALUACIÓN	PREGUNTA DE LA EVALUACIÓN	CRITERIOS DE JUICIO	INDICADORES CUANTITATIVOS	FUENTE DE DATOS DE INFORMACIÓN CUANTITATIVA	FUENTE en SOFYH	POSIBILIDAD DE RESPONDER CON LOS DATOS DISPONIBLES	PREGUNTAS CUALITATIVAS ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD
Acciones de formación y dirigidas a promover el acceso a los servicios de asesoramiento	¿Hasta qué punto las acciones relacionadas con la formación y el asesoramiento han contribuido a garantizar el acceso a la formación técnica y el conocimiento a los miembros y/o personal de las organizaciones de productores? Detalles con respecto a los diferentes tipos de acciones (principalmente basados en cuestiones de cobertura): La producción orgánica; La producción integrada o gestión integrada de plagas; Otras cuestiones ambientales; Trazabilidad; La calidad del producto, incluidos los residuos de plaguicidas; Otras cuestiones.	Eficacia en relación con la obtención de resultados	Número de personas que realizó satisfactoriamente toda la actividad o programa de formación Número de explotaciones con acceso a los servicios de asesoramiento Número de días de formación recibidos por los participantes	SOFYH SOFYH SOFYH	Indicadores completos --> Número personas formación	SOLO SE PUEDE UNA PARTE	Pregunta 11.1.A
	Hasta qué punto las acciones relacionadas con la formación y el asesoramiento han contribuido a fomentar el conocimiento y mejorar el potencial humano en beneficio de los miembros y/o personal de las organizaciones de productores?	Eficacia en relación con la obtención de resultados	Número de personas que realizó satisfactoriamente toda la actividad o programa de formación Número de explotaciones con acceso a los servicios de asesoramiento Número de días de formación recibidos por los participantes	SOFYH SOFYH SOFYH	Indicadores completos --> Número personas formación	SOLO SE PUEDE UNA PARTE	Pregunta 11.1.B.
	¿En qué medida las acciones relacionadas con la formación y el asesoramiento han sido	Eficiencia en relación con la obtención de resultados	Número de personas que realizó satisfactoriamente toda la actividad o programa de formación	SOFYH	Indicadores completos --> Número personas formación	SOLO SE PUEDE UNA PARTE	Pregunta 11.1.C

BLOQUES DE LA EVALUACIÓN	PREGUNTA DE LA EVALUACIÓN	CRITERIOS DE JUICIO	INDICADORES CUANTITATIVOS	FUENTE DE DATOS DE INFORMACIÓN CUANTITATIVA	FUENTE en SOFYH	POSIBILIDAD DE RESPONDER CON LOS DATOS DISPONIBLES	PREGUNTAS CUALITATIVAS ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD
	eficientes con respecto a la consecución de sus objetivos?		Número de explotaciones con acceso a los servicios de asesoramiento Número de días de formación recibidos por los participantes	SOFYH SOFYH			
	En qué medida están las acciones relacionadas con la formación y el asesoramiento: (a) de acuerdo con las necesidades? (b) en coherencia con otras medidas de la Estrategia Nacional? (c) en coherencia con las medidas del Programa (s) de Desarrollo Rural que tienen los mismos objetivos?	de acuerdo con las necesidades, en coherencia con otras medidas de la Estrategia Nacional o en coherencia con las medidas del Programa (s) de Desarrollo Rural que tienen los mismos objetivos	Número de personas que realizó satisfactoriamente toda la actividad o programa de formación Número de explotaciones con acceso a los servicios de asesoramiento Número de días de formación recibidos por los participantes	SOFYH SOFYH SOFYH	Indicadores completos --> Número personas formación	SOLO SE PUEDE UNA PARTE	Preguntas 11.1. D, 11.1.E., 11.1.F.
Instrumentos de prevención y gestión de crisis	¿En qué medida el conjunto de instrumentos de gestión y prevención de crisis seleccionados bajo el marco de la Estrategia Nacional han contribuido a la prevención y gestión de crisis? Detalles con respecto a la contribución de diferentes instrumentos de gestión y prevención de crisis: (a) retiradas del mercado? (b) recolección en verde o no	Eficacia en relación con la obtención de resultados	% valoración del papel de la OP respecto a la gestión de crisis (muy alta, alta, media, baja, muy baja) ¿Conoce las medidas de gestión de crisis que pueden desarrollar las OP? (si/no) ¿Ha participado en alguna de ella? (si/no).	ENCUESTAS ENCUESTAS	Indicadores Completos--> Variación Estimada volumen Producción Comercializada por promoción Indicadores Resultados --> Valor Mutua	SÍ SE PUEDE	Pregunta 12

BLOQUES DE LA EVALUACIÓN	PREGUNTA DE LA EVALUACIÓN	CRITERIOS DE JUICIO	INDICADORES CUANTITATIVOS	FUENTE DE DATOS DE INFORMACIÓN CUANTITATIVA	FUENTE en SOFYH	POSIBILIDAD DE RESPONDER CON LOS DATOS DISPONIBLES	PREGUNTAS CUALITATIVAS ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD
	recolección? (c) promoción y comunicación? (d) formación? (e) costes administrativos derivados de la constitución de fondos mutuales y contribuciones financieras para la reposición (f) devolución del capital y pago de los intereses de préstamos para financiar medidas de prevención y gestión de crisis (g) Asesoramiento a OPs y AOPs con grado de organización bajo y a productores individuales		Valoración medidas de gestión de crisis obtenida. Variación estimada en volumen de la producción comercializada de productos sometidos a las actividades de promoción y comunicación (toneladas) Valor total de la mutualidad creada (EUR) (Ayudas para paliar los costes administrativos derivados de la constitución de mutualidades) Superficie total de replantación de huertos (ha) (Replantación de huertos cuando sea necesario tras el arranque obligatorio por motivos sanitarios o fitosanitarios por instrucciones de las autoridades competentes del Estado miembro) Volumen total de la producción objeto de retirada (toneladas) (Retiradas del mercado) Superficie total objeto de cosecha en verde o de	ENCUESTAS ENCUESTAS SOFYH SOFYH SOFYH	Indicadores de Resultados -->Volumen Retiradas Indicadores Resultados--> Superficie Verde	SÍ SE PUEDE NO SE PUEDE (faltaría superficie por replantación) SÍ SE PUEDE	

BLOQUES DE LA EVALUACIÓN	PREGUNTA DE LA EVALUACIÓN	CRITERIOS DE JUICIO	INDICADORES CUANTITATIVOS	FUENTE DE DATOS DE INFORMACIÓN CUANTITATIVA	FUENTE en SOFYH	POSIBILIDAD DE RESPONDER CON LOS DATOS DISPONIBLES	PREGUNTAS CUALITATIVAS ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD
			renuncia a efectuar la cosecha (ha) (Cosecha en verde o renuncia a hacer cosecha)				
			Valor total del riesgo asegurado (EUR) (Seguro de cosecha)				
			Superficie total de replantación de huertos (ha) (Replantación de huertos cuando sea necesario tras el arranque obligatorio por motivos sanitarios o fitosanitarios por instrucciones de las autoridades competentes del Estado miembro)	SOFYH			
			Volumen total de la producción objeto de retirada (toneladas) (Retiradas del mercado)	SOFYH	Indicadores de Resultados -->Volumen Retiradas	SÍ SE PUEDE	
			Superficie total objeto de cosecha en verde o de renuncia a efectuar la cosecha (ha) (Cosecha en verde o renuncia a hacer cosecha)	SOFYH	Indicadores Resultados--> Superficie Verde		
			Valor total del riesgo asegurado (EUR) (Seguro de cosecha)	SOFYH		NO SE PUEDE (faltaría superficie por replantación)	
				SOFYH		SÍ SE PUEDE	
				SOFYH	Indicadores de Resultados -->Volumen Retiradas	SÍ SE PUEDE	

BLOQUES DE LA EVALUACIÓN	PREGUNTA DE LA EVALUACIÓN	CRITERIOS DE JUICIO	INDICADORES CUANTITATIVOS	FUENTE DE DATOS DE INFORMACIÓN CUANTITATIVA	FUENTE en SOFYH	POSIBILIDAD DE RESPONDER CON LOS DATOS DISPONIBLES	PREGUNTAS CUALITATIVAS ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD
				SOFYH	Indicadores Resultados--> Superficie Verde	NO SE PUEDE (faltaría superficie por replantación) SÍ SE PUEDE SÍ SE PUEDE NO SE PUEDE (faltaría superficie por replantación)	
	¿Han demostrado los instrumentos específicos de prevención y gestión de crisis o combinaciones de ellos ser los más efectivos para la prevención y gestión de crisis en beneficio de los miembros de las OPs?	Efectividad para la prevención y gestión de crisis	Valor total de las inversiones (EUR) Número de actuaciones emprendidas Número de explotaciones participantes en las actuaciones	SOFYH SOFYH SOFYH		SOLO SE PUEDE EL VALOR TOTAL DE LAS INVERSIONES, MEDIDO EN RECAN	Pregunta 12.1.
	¿En qué medida son elegibles los instrumentos de gestión y prevención de crisis de acuerdo con las necesidades?	Eficacia en relación con la obtención de resultados	Valor total de las inversiones (EUR) Número de actuaciones emprendidas Número de explotaciones participantes en las actuaciones	SOFYH SOFYH SOFYH		SOLO SE PUEDE EL VALOR TOTAL DE LAS INVERSIONES, MEDIDO EN RECAN	Pregunta 12.2
Acciones medio ambientales	¿En qué medida han contribuido las acciones medioambientales a promover la prestación de servicios ambientales? Detalles con respecto a la contribución de los diferentes tipos de acciones ambientales: (a) compra de activos fijos? (b) otra forma de adquisición de activos fijos? ¿y (c) otras acciones?	Eficacia en relación con la obtención de resultados	Valor total de las inversiones (EUR) % medidas que pudieran considerarse que tienen un enfoque medioambiental pudiéndose incluir en los POs Activos fijos	SOFYH ENCUESTAS RECAN		SÍ SE PUEDE PORQUE VALOR TOTAL DE LAS INVERSIONES (EUR) APARECE EN RECAN	Pregunta 13.1. A.

BLOQUES DE LA EVALUACIÓN	PREGUNTA DE LA EVALUACIÓN	CRITERIOS DE JUICIO	INDICADORES CUANTITATIVOS	FUENTE DE DATOS DE INFORMACIÓN CUANTITATIVA	FUENTE en SOFYH	POSIBILIDAD DE RESPONDER CON LOS DATOS DISPONIBLES	PREGUNTAS CUALITATIVAS ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD
	¿En qué medida en el ámbito de la producción las acciones medioambientales contribuyeron a (a) la protección del suelo? (b) la protección del agua? (c) la producción ecológica? (d) la producción integrada? (e) la conservación de la biodiversidad y los hábitats? (f) la conservación de paisajes? (g) Ahorro de energía? (h) mitigar el cambio climático? (i) preservar la calidad del aire? (j) reducir la producción de residuos?	Eficacia en relación con la obtención de resultados por objetivo medioambiental (la protección del suelo, la protección del agua, la producción ecológica, la producción integrada, la conservación de la biodiversidad y los hábitats, la conservación de paisajes, ahorro de energía, mitigar el cambio climático, preservar la calidad del aire, reducir la producción de residuos)	Variación prevista en el consumo anual de fertilizantes minerales/hectárea, por tipo de fertilizante (N y P2O3) (toneladas/ha) Variación prevista en el consumo anual de agua/hectárea (m³/ha) Variación prevista en la utilización anual de la energía por tipo de fuente de energía o tipo de combustible (litros/m³/kwh por tonelada de producción comercializada) Variación prevista en el volumen anual de residuos generados (toneladas)	SOFYH SOFYH SOFYH SOFYH	Indicadores completos --> Nitrógeno Fósforo Consumo de agua Combustible sólido (invernaderos) Combustible líquido (invernaderos) Gas (invernaderos) Electricidad (invernaderos) Combustible líquido (transporte interno) Gas (transporte interno) Electricidad (transporte interno) Volumen de residuos	SE PUEDE DEPENDIENDO DE LAS UNIDADES DE MEDIDA DE LOS DATOS DE SOFYH	Pregunta 13.1.B
	¿En qué medida en el transporte las acciones medioambientales han contribuido a (a) la eficiencia energética? (b) la reducción del uso de los	Eficacia en relación con la obtención de resultados	Variación prevista en el consumo anual de fertilizantes minerales/hectárea, por tipo de fertilizante (N y P2O3) (toneladas/ha)	SOFYH	Indicadores completos --> Nitrógeno	SE PUEDE DEPENDIENDO DE LAS UNIDADES DE MEDIDA DE LOS DATOS DE SOFYH	Pregunta 13.1.C.

BLOQUES DE LA EVALUACIÓN	PREGUNTA DE LA EVALUACIÓN	CRITERIOS DE JUICIO	INDICADORES CUANTITATIVOS	FUENTE DE DATOS DE INFORMACIÓN CUANTITATIVA	FUENTE en SOFYH	POSIBILIDAD DE RESPONDER CON LOS DATOS DISPONIBLES	PREGUNTAS CUALITATIVAS ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD
	combustibles más contaminantes?		<p>Variación prevista en el consumo anual de agua/hectárea (m³/ha)</p> <p>Variación prevista en la utilización anual de la energía por tipo de fuente de energía o tipo de combustible (litros/m³/Kwh por tonelada de producción comercializada)</p> <p>Variación prevista en el volumen anual de residuos generados (toneladas)</p>	<p>SOFYH</p> <p>SOFYH</p> <p>SOFYH</p>	<p>Fósforo</p> <p>Consumo de agua</p> <p>Combustible sólido (invernaderos)</p> <p>Combustible líquido (invernaderos)</p> <p>Gas (invernaderos)</p> <p>Electricidad (invernaderos)</p> <p>Combustible líquido (transporte interno)</p> <p>Gas (transporte interno)</p> <p>Electricidad (transporte interno)</p> <p>Volumen de residuos</p>		
	¿En qué medida las acciones medioambientales en el área de la preparación del producto para la venta y comercialización o durante la transformación han contribuido a la reducción en la producción de residuos?	Eficacia en relación con la obtención de resultados	Variación prevista en el volumen anual de residuos generados (toneladas)	SOFYH	Indicadores completos --> volumen de residuos	SÍ SE PUEDE	Pregunta 13.1.D.
	¿En qué medida las acciones medioambientales han sido	Eficiencia en relación con la obtención de resultados	Número de explotaciones participantes en las actuaciones	SOFYH	Indicadores completos --> Superficie total	COMPARAR LOS DATOS DE SOFYH Y RECAN NO RESULTA	Pregunta 13.1.1A.

BLOQUES DE LA EVALUACIÓN	PREGUNTA DE LA EVALUACIÓN	CRITERIOS DE JUICIO	INDICADORES CUANTITATIVOS	FUENTE DE DATOS DE INFORMACIÓN CUANTITATIVA	FUENTE en SOFYH	POSIBILIDAD DE RESPONDER CON LOS DATOS DISPONIBLES	PREGUNTAS CUALITATIVAS ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD
	eficientes con respecto a la consecución de sus objetivos?		Valor total de las inversiones (EUR) Número de hectáreas	SOFYH SOFYH		OPERATIVO EN ESTE CASO (valor total de las inversiones aparece en RECAN), YA QUE RECAN NO DIFERENCIA ENTRE OPFYH Y PRODUCTORES INDEPENDIENTES	
	¿En qué medida las acciones medioambientales son elegibles? (a) de acuerdo con las necesidades? (b) en coherencia con otras medidas de la Estrategia Nacional? (c) en coherencia con las medidas del Programa (s) de Desarrollo Rural que tienen los mismos objetivos?	de acuerdo con las necesidades, en coherencia con otras medidas de la Estrategia Nacional, en coherencia con las medidas del Programa (s) de Desarrollo Rural que tienen los mismos objetivos	Número de explotaciones participantes en las actuaciones Valor total de las inversiones (EUR) Número de hectáreas	SOFYH SOFYH SOFYH	Indicadores completos --> Superficie total	COMPARAR LOS DATOS DE SOFYH Y RECAN NO RESULTA OPERATIVO EN ESTE CASO (valor total de las inversiones aparece en RECAN), YA QUE RECAN NO DIFERENCIA ENTRE OPFYH Y PRODUCTORES INDEPENDIENTES	Pregunta 13.1.1.B, 13.1.1.C, 13.1.1.D.
Otras acciones	¿En qué medida han contribuido otras acciones a mejorar el resultado de las organizaciones de productores-de los miembros de las explotaciones agrarias- a través de un mejor uso de los factores de producción? Detalles con respecto a (a) compra de activos fijos, (b) otra forma de adquisición de activos fijos y (c) otras acciones	Eficacia en relación con la obtención de resultados	Número de explotaciones participantes en las actuaciones Valor total de las inversiones (EUR)	SOFYH SOFYH SOFYH		NO SE PUEDE (falta criterio de participación en actuaciones) COMPARAR LOS DATOS DE SOFYH Y RECAN NO RESULTA OPERATIVO EN ESTE CASO (valor total de las inversiones aparece en RECAN), YA QUE RECAN NO DIFERENCIA ENTRE OPFYH Y PRODUCTORES INDEPENDIENTES	Pregunta 14.A

BLOQUES DE LA EVALUACIÓN	PREGUNTA DE LA EVALUACIÓN	CRITERIOS DE JUICIO	INDICADORES CUANTITATIVOS	FUENTE DE DATOS DE INFORMACIÓN CUANTITATIVA	FUENTE en SOFYH	POSIBILIDAD DE RESPONDER CON LOS DATOS DISPONIBLES	PREGUNTAS CUALITATIVAS ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD
			Variación en volumen total de la producción comercializada (toneladas) Variación en valor unitario de la producción comercializada (EUR/kg) Activos fijos	SOFYH RECAN		SÍ SE PUEDE SÍ SE PUEDE COMPARAR LOS DATOS DE SOFYH Y RECAN NO RESULTA OPERATIVO EN ESTE CASO, YA QUE RECAN NO DIFERENCIA ENTRE OPFYH Y PRODUCTORES INDEPENDIENTES	
	¿En qué medida han contribuido otras acciones al desarrollo logístico, la preparación del	Eficacia en relación con la obtención de resultados	Número de explotaciones participantes en las actuaciones	SOFYH	Indicadores completos --> volumen de producción comercializada	COMPARAR LOS DATOS DE SOFYH Y RECAN NO RESULTA	Pregunta 14.B.

BLOQUES DE LA EVALUACIÓN	PREGUNTA DE LA EVALUACIÓN	CRITERIOS DE JUICIO	INDICADORES CUANTITATIVOS	FUENTE DE DATOS DE INFORMACIÓN CUANTITATIVA	FUENTE en SOFYH	POSIBILIDAD DE RESPONDER CON LOS DATOS DISPONIBLES	PREGUNTAS CUALITATIVAS ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD
	producto y el potencial de venta de las organizaciones de productores reconocidas? Detalles con respecto a (a) compra de activos fijos, (b) otra forma de adquisición de activos fijos y (c) otras acciones.		Valor total de las inversiones (EUR) Variación en volumen total de la producción comercializada (toneladas) Variación en valor unitario de la producción comercializada (EUR/kg) Activos fijos	SOFYH SOFYH SOFYH RECAN	Valor de producción comercializada	OPERATIVO EN ESTE CASO, YA QUE RECAN NO DIFERENCIA ENTRE OPFYH Y PRODUCTORES INDEPENDIENTES	
	¿Hasta qué punto estas otras acciones han contribuido al fortalecimiento de la capacidad operativa de las OPs reconocidas? Detalles con respecto a (a) compra de activos fijos, (b) otra forma de adquisición de activos fijos y (c) otras acciones.	Eficacia en relación con la obtención de resultados	Número de explotaciones participantes en las actuaciones Valor total de las inversiones (EUR) Variación en volumen total de la producción comercializada (toneladas) Variación en valor unitario de la producción comercializada (EUR/kg) Activos fijos	SOFYH SOFYH SOFYH SOFYH RECAN	Indicadores completos --> volumen de producción comercializada Valor de producción comercializada	COMPARAR LOS DATOS DE SOFYH Y RECAN NO RESULTA OPERATIVO EN ESTE CASO, YA QUE RECAN NO DIFERENCIA ENTRE OPFYH Y PRODUCTORES INDEPENDIENTES	Pregunta 14.C.
	¿Hasta qué punto estas otras acciones están a) de acuerdo con las necesidades? b) en coherencia con otras medidas de la Estrategia Nacional? c) en coherencia con las medidas del Programa (s) de Desarrollo Rural que tienen los mismos objetivos?	de acuerdo con las necesidades, en coherencia con otras medidas de la Estrategia Nacional, en coherencia con las medidas del Programa (s) de Desarrollo Rural que tienen los mismos objetivos	Número de explotaciones participantes en las actuaciones Valor total de las inversiones (EUR) Variación en volumen total de la producción comercializada (toneladas) Variación en valor unitario de la producción comercializada (EUR/kg)	SOFYH SOFYH SOFYH SOFYH	Indicadores completos --> volumen de producción comercializada Valor de producción comercializada	COMPARAR LOS DATOS DE SOFYH Y RECAN NO RESULTA OPERATIVO EN ESTE CASO (valor total de las inversiones aparece en RECAN), YA QUE RECAN NO DIFERENCIA ENTRE OPFYH Y PRODUCTORES INDEPENDIENTES	Pregunta 14.1.1.A, 14.1.1.B, 14.1.1., C.

BLOQUES DE LA EVALUACIÓN	PREGUNTA DE LA EVALUACIÓN	CRITERIOS DE JUICIO	INDICADORES CUANTITATIVOS	FUENTE DE DATOS DE INFORMACIÓN CUANTITATIVA	FUENTE en SOFYH	POSIBILIDAD DE RESPONDER CON LOS DATOS DISPONIBLES	PREGUNTAS CUALITATIVAS ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD
<p>3. Objetivos específicos</p> <p>Promover la puesta en el mercado de productos de los miembros</p>	<p>¿En qué medida los programas operativos implementados en la Estrategia Nacional contribuyeron a promover la puesta en el mercado de los productos de los miembros de las organizaciones de productores? Detalles con respecto a la contribución de: (a) acciones dirigidas a la planificación de la producción; (b) acciones dirigidas a mejorar o mantener la calidad del producto; (c) acciones dirigidas a mejorar la comercialización, y (d) otras acciones.</p>	<p>Eficacia en relación con la obtención de resultados</p>	<p>Valor total de la producción comercializada por la OP/AOP (EUR)</p> <p>Volumen total de la producción comercializada por la OP/AOP</p> <p>Variación en volumen total de la producción comercializada (toneladas)</p> <p>Variación en valor unitario de la producción comercializada (EUR/kg)</p> <p>¿Comercializa parte de su producción fuera de la OP? (si/no)</p> <p>% comercialización fuera de la OP</p> <p>% valoración del papel de la OP respecto a la eficacia en la comercialización (muy alta, alta, media, baja, muy baja)</p>	<p>SOFYH</p> <p>SOFYH</p> <p>SOFYH</p> <p>SOFYH</p> <p>ENCUESTAS</p> <p>ENCUESTAS</p> <p>ENCUESTAS</p>	<p>Indicadores completos --> volumen de producción comercializada</p> <p>Valor de producción comercializada</p>	<p>SÍ SE PUEDE</p>	<p>Pregunta 15.1.A, 15.2.A, 15.3.A, 15.4.A</p>
	<p>¿En qué medida los programas operativos implementados en la Estrategia Nacional han sido eficientes en relación con el objetivo de promover la puesta en el mercado de los productos de los miembros de las organizaciones de productores?</p>	<p>Eficiencia en relación con la obtención de resultados</p>	<p>Valor total de la producción comercializada por la OP/AOP (EUR)</p> <p>Volumen total de la producción comercializada por la OP/AOP</p> <p>Variación en volumen total de la producción comercializada (toneladas)</p> <p>Variación en valor unitario de la producción comercializada (EUR/kg)</p>	<p>SOFYH</p> <p>SOFYH</p> <p>SOFYH</p>	<p>Indicadores completos --> volumen de producción comercializada</p> <p>Valor de producción comercializada</p>	<p>SÍ SE PUEDE</p>	<p>Pregunta 17.1.</p>

BLOQUES DE LA EVALUACIÓN	PREGUNTA DE LA EVALUACIÓN	CRITERIOS DE JUICIO	INDICADORES CUANTITATIVOS	FUENTE DE DATOS DE INFORMACIÓN CUANTITATIVA	FUENTE en SOFYH	POSIBILIDAD DE RESPONDER CON LOS DATOS DISPONIBLES	PREGUNTAS CUALITATIVAS ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD
				SOFYH			
Garantizar que la producción se ajuste a la demanda, en términos de calidad y cantidad	¿En qué medida los programas operativos implementados bajo la Estrategia Nacional han contribuido a asegurar que la producción de las organizaciones de productores reconocidas se ajusta a la demanda, en términos de calidad y cantidad? Detalles con respecto a la contribución de: a) acciones dirigidas a la planificación de la producción; b) acciones dirigidas a mejorar o mantener la calidad del producto; c) acciones dirigidas a mejorar la comercialización, y d) otras acciones.	Eficacia en relación con la obtención de resultados	% valoración del papel respeto a las directrices a los socios para que se adapten su producción al mercado (muy alta, alta, media, baja, muy baja)	ENCUESTAS			Pregunta 15.B.1, 15.B.2, 15.B.3, 15.B.4.
	¿En qué medida los programas operativos implementados en la Estrategia Nacional han sido eficientes en relación con el objetivo de garantizar que la producción de las organizaciones de productores reconocidas se ajusta a la demanda en términos de calidad y cantidad?	Eficiencia en relación con la obtención de resultados	Volumen total de la producción comercializada por la OP/AOP (toneladas) Volumen de la producción comercializada que cumple los requisitos de un «programa de calidad» específico por tipos principales de «programas de calidad» de que se trate (toneladas) Valor unitario medio de la producción comercializada (Valor de la producción comercializada/Volumen de la producción comercializada (EUR/kg)) Variación en volumen total de la producción comercializada (toneladas)	SOFYH SOFYH	Indicadores completos --> volumen de producción comercializada Valor de producción comercializada	SÍ SE PUEDE, EXCEPTO EL VOLUMEN DE LA PRODUCCIÓN COMERCIALIZADA CON PROGRAMAS DE CALIDAD, QUE NO SE PUEDE CLASIFICAR POR TIPOS	Pregunta 17.2

BLOQUES DE LA EVALUACIÓN	PREGUNTA DE LA EVALUACIÓN	CRITERIOS DE JUICIO	INDICADORES CUANTITATIVOS	FUENTE DE DATOS DE INFORMACIÓN CUANTITATIVA	FUENTE en SOFYH	POSIBILIDAD DE RESPONDER CON LOS DATOS DISPONIBLES	PREGUNTAS CUALITATIVAS ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD
			Variación en valor unitario de la producción comercializada (EUR/kg)	SOFYH SOFYH SOFYH			
Incremento del valor comercial de los productos	¿En qué medida los programas operativos implementados en la Estrategia Nacional contribuyeron a impulsar el valor comercial de los productos de las organizaciones de productores reconocidas? Detalles con respecto a la contribución de: (a) acciones dirigidas a la planificación de la producción; (b) acciones dirigidas a mejorar o mantener la calidad del producto; (c) acciones dirigidas a mejorar la comercialización, y (d) otras acciones	Eficacia en relación con la obtención de resultados	¿Considera que percibe mejores precios por comercializar a través de la OP que si vendiera sus productos directamente? (si/no) % valoración del papel de la OP respecto a los precios conseguidos	ENCUESTAS			Pregunta 15.C.1, 15.C.2, 15.C.3, 15.C.4.
	¿En qué medida los programas operativos implementados en la Estrategia Nacional han sido eficientes en relación con el objetivo de impulsar el valor comercial de los productos de las organizaciones de productores reconocidas?	Eficiencia en relación con la obtención de resultados	Valor unitario medio de la producción comercializada (Valor de la producción comercializada/Volumen de la producción comercializada (EUR/kg))	SOFYH	Indicadores completos --> Valor de la producción comercializada/ Volumen de la producción comercializada	SÍ SE PUEDE	Pregunta 17.3.

BLOQUES DE LA EVALUACIÓN	PREGUNTA DE LA EVALUACIÓN	CRITERIOS DE JUICIO	INDICADORES CUANTITATIVOS	FUENTE DE DATOS DE INFORMACIÓN CUANTITATIVA	FUENTE en SOFYH	POSIBILIDAD DE RESPONDER CON LOS DATOS DISPONIBLES	PREGUNTAS CUALITATIVAS ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD
Optimizar los costes de producción	¿En qué medida los programas operativos implementados en la Estrategia Nacional contribuyeron a la optimización de los costes de producción de las organizaciones de productores reconocidas y/o de sus miembros? Detalles con respecto a la contribución de: (a) acciones dirigidas a mejorar o mantener la calidad del producto, y (b) otras acciones.	Eficacia en relación con la obtención de resultados	Valor añadido bruto (VAB)/ Volumen de la producción Valor añadido neto (VAN)/ Volumen de la producción Variación valor añadido bruto (VAB)/ Volumen de la producción Variación Valor añadido neto (VAN)/ Volumen de la producción	RECAN/SOFYH RECAN/SOFYH RECAN/SOFYH RECAN/SOFYH	Indicadores completos --> volumen de producción comercializada	COMPARAR LOS DATOS DE SOFYH Y RECAN NO RESULTA OPERATIVO EN ESTE CASO, YA QUE RECAN NO DIFERENCIA ENTRE OPFYH Y PRODUCTORES INDEPENDIENTES	Preguntas 15.D.2, 15.D.4.
	¿En qué medida los programas operativos implementados en la Estrategia Nacional han sido eficientes en relación con el objetivo de la optimización de los costes de producción de las organizaciones de productores reconocidas y/o de sus miembros?	Eficacia en relación con la obtención de resultados	Valor añadido bruto (VAB)/ Volumen de la producción Valor añadido neto (VAN)/ Volumen de la producción Variación valor añadido bruto (VAB)/ Volumen de la producción Variación Valor añadido neto (VAN)/ Volumen de la producción	RECAN/SOFYH RECAN/SOFYH RECAN/SOFYH RECAN/SOFYH			Indicadores completos --> volumen de producción comercializada
Promoción de la concentración de la oferta	¿En qué medida los programas operativos implementados en la Estrategia Nacional han contribuido a fomentar la concentración de la oferta? Detalles con respecto a la contribución de otras acciones.	Eficacia en relación con la obtención de resultados	Volumen total de la producción comercializada por la OP/AOP	SOFYH	Indicadores completos --> Volumen de la producción comercializada	SÍ SE PUEDE	Pregunta 15.E.4.

BLOQUES DE LA EVALUACIÓN	PREGUNTA DE LA EVALUACIÓN	CRITERIOS DE JUICIO	INDICADORES CUANTITATIVOS	FUENTE DE DATOS DE INFORMACIÓN CUANTITATIVA	FUENTE en SOFYH	POSIBILIDAD DE RESPONDER CON LOS DATOS DISPONIBLES	PREGUNTAS CUALITATIVAS ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD
	¿En qué medida los programas operativos implementados en la Estrategia Nacional han sido eficientes en relación con el objetivo de promover la concentración de la oferta?	Eficacia en relación con la obtención de resultados	Volumen total de la producción comercializada por la OP/AOP	SOFYH	Indicadores completos --> Volumen de la producción comercializada	SÍ SE PUEDE	Pregunta 17.5.
Estabilización de los precios de producción.	¿En qué medida los programas operativos implementados en la Estrategia Nacional contribuyeron a estabilizar los precios de producción en beneficio de los miembros de las organizaciones de productores? Detalles con respecto a la contribución de diferentes instrumentos de gestión y prevención de la crisis: (a) las retiradas del mercado? (b) cosecha en verde o la no cosecha? (c) promoción y comunicación? (d) formación? (e) apoyo a la los costes administrativos derivados de la constitución de fondos mutuales?	Eficacia en relación con la obtención de resultados	Volumen total de la producción objeto de gestión de volúmenes (toneladas)	SOFYH	Indicadores completos --> volumen de la producción comercializada	SOLO SE PUEDE UNA PARTE. ADEMÁS, COMPARAR LOS DATOS DE SOFYH Y RECAN NO RESULTA OPERATIVO EN ESTE CASO (valor total de las inversiones aparece en RECAN), YA QUE RECAN NO DIFERENCIA ENTRE OPFYH Y PRODUCTORES INDEPENDIENTES	Preguntas 16.1, 16.2, 16.3, 16.4, 16.5.
			Número de personas que han cursado satisfactoriamente toda la actividad o programa de formación		Número personas formación		
			Variación estimada en volumen de la producción comercializada de productos sometidos a las actividades de promoción y comunicación (toneladas)	SOFYH	Indicadores de resultados --> variación de VPC por promoción		
			Valor total de la mutualidad creada (EUR) (Ayudas para paliar los costes administrativos derivados de la constitución de mutualidades)	SOFYH	Valor mutua		
			Superficie total de replantación de huertos (ha) (Replantación de huertos cuando sea necesario tras el arranque obligatorio por motivos sanitarios o fitosanitarios por instrucciones de las	SOFYH			

BLOQUES DE LA EVALUACIÓN	PREGUNTA DE LA EVALUACIÓN	CRITERIOS DE JUICIO	INDICADORES CUANTITATIVOS	FUENTE DE DATOS DE INFORMACIÓN CUANTITATIVA	FUENTE en SOFYH	POSIBILIDAD DE RESPONDER CON LOS DATOS DISPONIBLES	PREGUNTAS CUALITATIVAS ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD
			<p>autoridades competentes del Estado miembro)</p> <p>Volumen total de la producción objeto de retirada (toneladas) (Retiradas del mercado)</p> <p>Superficie total objeto de cosecha en verde o de renuncia a efectuar la cosecha (ha) (Cosecha en verde o renuncia a hacer cosecha)</p> <p>Valor total del riesgo asegurado (EUR) (Seguro de cosecha)</p> <p>Valor total de las inversiones (EUR)</p> <p>Número de actuaciones emprendidas</p> <p>Número de explotaciones participantes en las actuaciones</p>	<p>SOFYH</p> <p>SOFYH</p> <p>SOFYH</p> <p>SOFYH</p>	<p>Volumen retiradas</p> <p>Superficie verde</p>		

BLOQUES DE LA EVALUACIÓN	PREGUNTA DE LA EVALUACIÓN	CRITERIOS DE JUICIO	INDICADORES CUANTITATIVOS	FUENTE DE DATOS DE INFORMACIÓN CUANTITATIVA	FUENTE en SOFYH	POSIBILIDAD DE RESPONDER CON LOS DATOS DISPONIBLES	PREGUNTAS CUALITATIVAS ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD
				SOFYH SOFYH			
	¿En qué medida los programas operativos implementados en la Estrategia Nacional han sido eficientes en relación con el objetivo de estabilizar los precios de producción en beneficio de los miembros de las organizaciones de productores?	Eficiencia en relación con la obtención de resultados	<p>Volumen total de la producción objeto de gestión de volúmenes (toneladas)</p> <p>Número de personas que han cursado satisfactoriamente toda la actividad o programa de formación</p> <p>Variación estimada en volumen de la producción comercializada de productos sometidos a las actividades de promoción y comunicación (toneladas)</p> <p>Valor total de la mutualidad creada (EUR) (Ayudas para paliar los costes administrativos derivados de la constitución de mutualidades)</p> <p>Superficie total de replantación de huertos (ha) (Replantación de huertos cuando sea necesario tras el arranque obligatorio por motivos sanitarios o fitosanitarios por instrucciones de las</p>	SOFYH SOFYH SOFYH	<p>Indicadores completos --> volumen de la producción comercializada</p> <p>Número personas formación</p> <p>Indicadores de resultados --> variación de VPC por promoción</p> <p>Valor mutua</p>	<p>SOLO SE PUEDE UNA PARTE.</p> <p>ADEMÁS, COMPARAR LOS DATOS DE SOFYH Y RECAN NO RESULTA OPERATIVO EN ESTE CASO (valor total de las inversiones aparece en RECAN), YA QUE RECAN NO DIFERENCIA ENTRE OPFYH Y PRODUCTORES INDEPENDIENTES</p>	Pregunta 17.6.

BLOQUES DE LA EVALUACIÓN	PREGUNTA DE LA EVALUACIÓN	CRITERIOS DE JUICIO	INDICADORES CUANTITATIVOS	FUENTE DE DATOS DE INFORMACIÓN CUANTITATIVA	FUENTE en SOFYH	POSIBILIDAD DE RESPONDER CON LOS DATOS DISPONIBLES	PREGUNTAS CUALITATIVAS ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD
			autoridades competentes del Estado miembro) Volumen total de la producción objeto de retirada (toneladas) (Retiradas del mercado) Superficie total objeto de cosecha en verde o de renuncia a efectuar la cosecha (ha) (Cosecha en verde o renuncia a hacer cosecha) Valor total del riesgo asegurado (EUR) (Seguro de cosecha) Valor total de las inversiones (EUR) Número de actuaciones emprendidas Número de explotaciones participantes en las actuaciones	SOFYH SOFYH SOFYH SOFYH SOFYH SOFYH	Volumen retiradas Superficie verde		

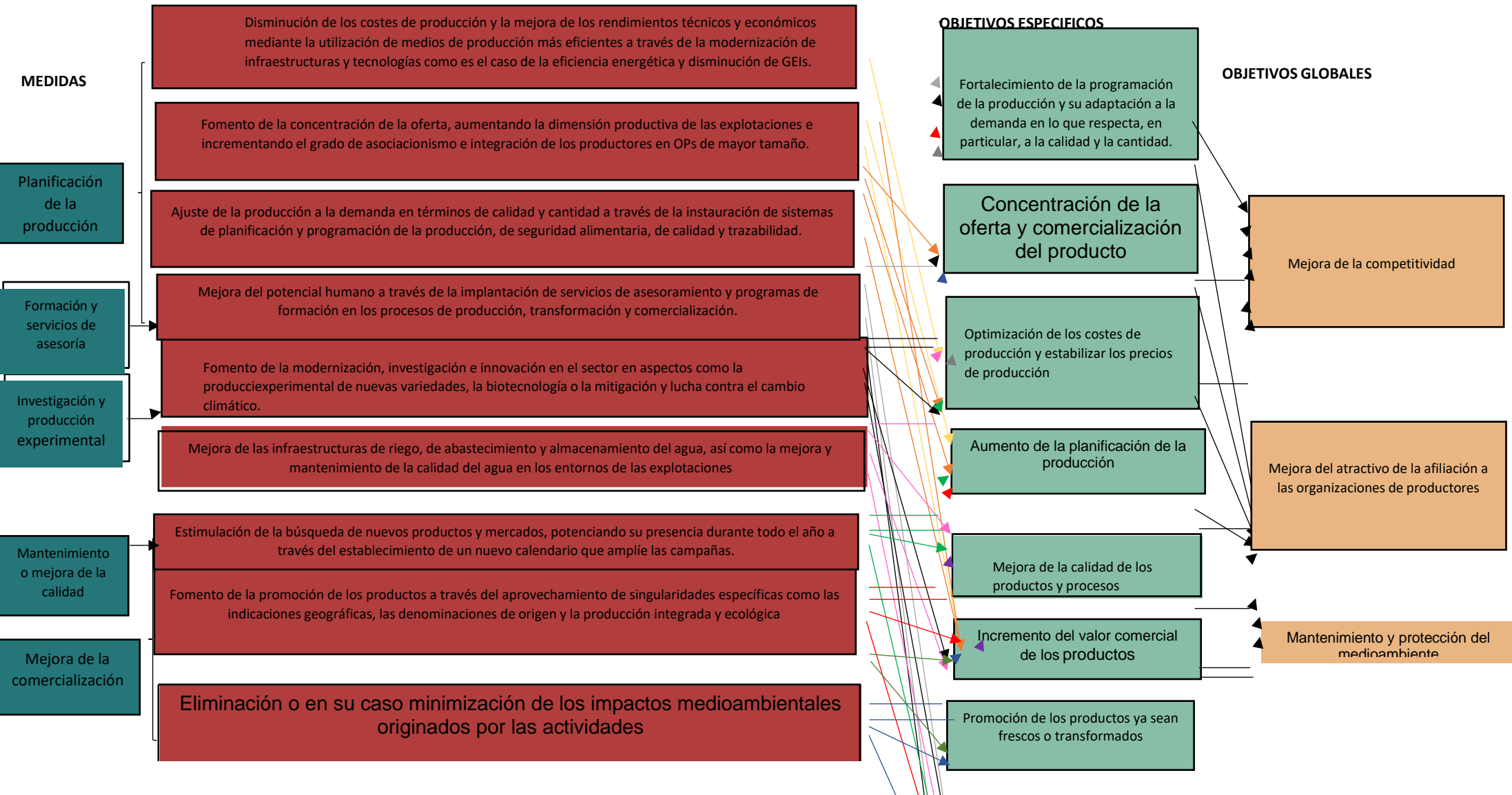
BLOQUES DE LA EVALUACIÓN	PREGUNTA DE LA EVALUACIÓN	CRITERIOS DE JUICIO	INDICADORES CUANTITATIVOS	FUENTE DE DATOS DE INFORMACIÓN CUANTITATIVA	FUENTE en SOFYH	POSIBILIDAD DE RESPONDER CON LOS DATOS DISPONIBLES	PREGUNTAS CUALITATIVAS ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD
				SOFYH SOFYH			
<p>4. Objetivos generales</p> <p>Mejora de la competitividad</p>	<p>¿En qué medida los programas operativos implementados en la Estrategia Nacional contribuyeron a mejorar la competitividad de las organizaciones de productores nacionales/regionales en el sector de frutas y hortalizas?</p>	<p>Eficacia en relación con la obtención de resultados</p>	<p>Variación en el número total de productores de frutas y hortalizas miembros activos de la organización de productores (OP)/asociaciones de organizaciones de productores (AOP) de que se trate (número)</p> <p>Variación en la superficie total dedicada a la producción de frutas y hortalizas cultivada por los miembros de la OP/AOP de que se trate (ha)</p> <p>Valoración del papel de la OP en precios conseguidos (muy alta, alta, media, baja, muy baja)</p> <p>¿Considera que percibe mejores precios por comercializar a través de la OP que si vendiera sus productos directamente? (si/no)</p> <p>¿Adquiere los medios de producción que necesita para su explotación a través de la OP? (si/no)</p> <p>¿le sales a mejor precio que si los compra por otra vía? (si/no)</p> <p>% de ahorro obtenido</p>	<p>SOFYH</p> <p>SOFYH</p> <p>ENCUESTAS</p> <p>ENCUESTAS</p>	<p>Indicadores Completos-->Número miembros activos/Forma Jurídica</p> <p>Indicadores Completos-->Superficie Total</p>	<p>SÍ SE PUEDE</p> <p>SÍ SE PUEDE</p>	<p>Pregunta 18.A.</p>

BLOQUES DE LA EVALUACIÓN	PREGUNTA DE LA EVALUACIÓN	CRITERIOS DE JUICIO	INDICADORES CUANTITATIVOS	FUENTE DE DATOS DE INFORMACIÓN CUANTITATIVA	FUENTE en SOFYH	POSIBILIDAD DE RESPONDER CON LOS DATOS DISPONIBLES	PREGUNTAS CUALITATIVAS ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD
				ENCUESTAS ENCUESTAS ENCUESTAS			
	¿En qué medida ha contribuido la Estrategia Nacional a mejorar la competitividad nacional/regional en el sector de frutas y hortalizas?	Eficacia en relación con la obtención de resultados	Variación prevista en el valor total de la producción comercializada (EUR)	SOFYH	Indicadores Completos--> Valor de Producción Comercializada	SÍ SE PUEDE	Pregunta 19.
Mejorar el atractivo de la pertenencia a una organización de productores.	¿En qué medida los programas operativos implementados en la Estrategia Nacional contribuyeron a mejorar el atractivo de la pertenencia a una organización de productores?	Motivos de asociacionismo	Variación en el número total de productores de frutas y hortalizas miembros activos de la organización de productores (OP)/asociaciones de organizaciones de productores (AOP) de que se trate (número) Variación en la superficie total dedicada a la producción de frutas y hortalizas cultivada por los miembros de la OP/AOP de que se trate (ha) % motivo asociacionismo	SOFYH SOFYH ENCUESTAS	Indicadores Completos-->Número miembros activos/Forma Jurídica Indicadores Completos-->Superficie Total	SÍ SE PUEDE SÍ SE PUEDE	Pregunta 18.B.
Mantenimiento y protección del medio ambiente	¿En qué medida los programas operativos implementados en la Estrategia Nacional han	Eficacia en relación con la obtención de resultados para	Variación prevista en el consumo anual total de fertilizantes	SOFYH	Indicadores completos --> Nitrógeno	SE PUEDE DEPENDIENDO DE LAS UNIDADES DE	Pregunta 18.C

BLOQUES DE LA EVALUACIÓN	PREGUNTA DE LA EVALUACIÓN	CRITERIOS DE JUICIO	INDICADORES CUANTITATIVOS	FUENTE DE DATOS DE INFORMACIÓN CUANTITATIVA	FUENTE en SOFYH	POSIBILIDAD DE RESPONDER CON LOS DATOS DISPONIBLES	PREGUNTAS CUALITATIVAS ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD
	<p>contribuido a mantener y proteger el medio ambiente? ¿En particular, en qué medida ha contribuido la Estrategia Nacional a a) La protección del suelo? b) La protección del agua? c) La conservación de la biodiversidad y de los hábitats? d) La preservación del paisaje? e) La mitigación del cambio climático? f) La preservación de la calidad del aire? g) La reducción de la producción de residuos?</p>	<p>diferentes objetivos (la protección del suelo, la protección del agua, la conservación de la biodiversidad y de los hábitats, la preservación del paisaje, la mitigación del cambio climático, la preservación de la calidad del aire, la reducción de la producción de residuos)</p>	<p>minerales/hectárea, por tipo de fertilizante (N y P2O3) (toneladas/ha)</p> <p>Variación prevista en la utilización total de agua (m3)</p> <p>Variación prevista en la utilización total de energía, por tipo de fuente de energía o tipo de combustible (litros/m³/Kwh)</p>	<p>SOFYH</p> <p>SOFYH</p>	<p>Fósforo</p> <p>Consumo de agua</p> <p>Combustible sólido (invernaderos)</p> <p>Combustible líquido (invernaderos)</p> <p>Gas (invernaderos)</p> <p>Electricidad (invernaderos)</p> <p>Combustible líquido (transporte interno)</p> <p>Gas (transporte interno)</p> <p>Electricidad (transporte interno)</p> <p>Volumen de residuos</p>	<p>MEDIDA DE LOS DATOS DE SOFYH</p>	

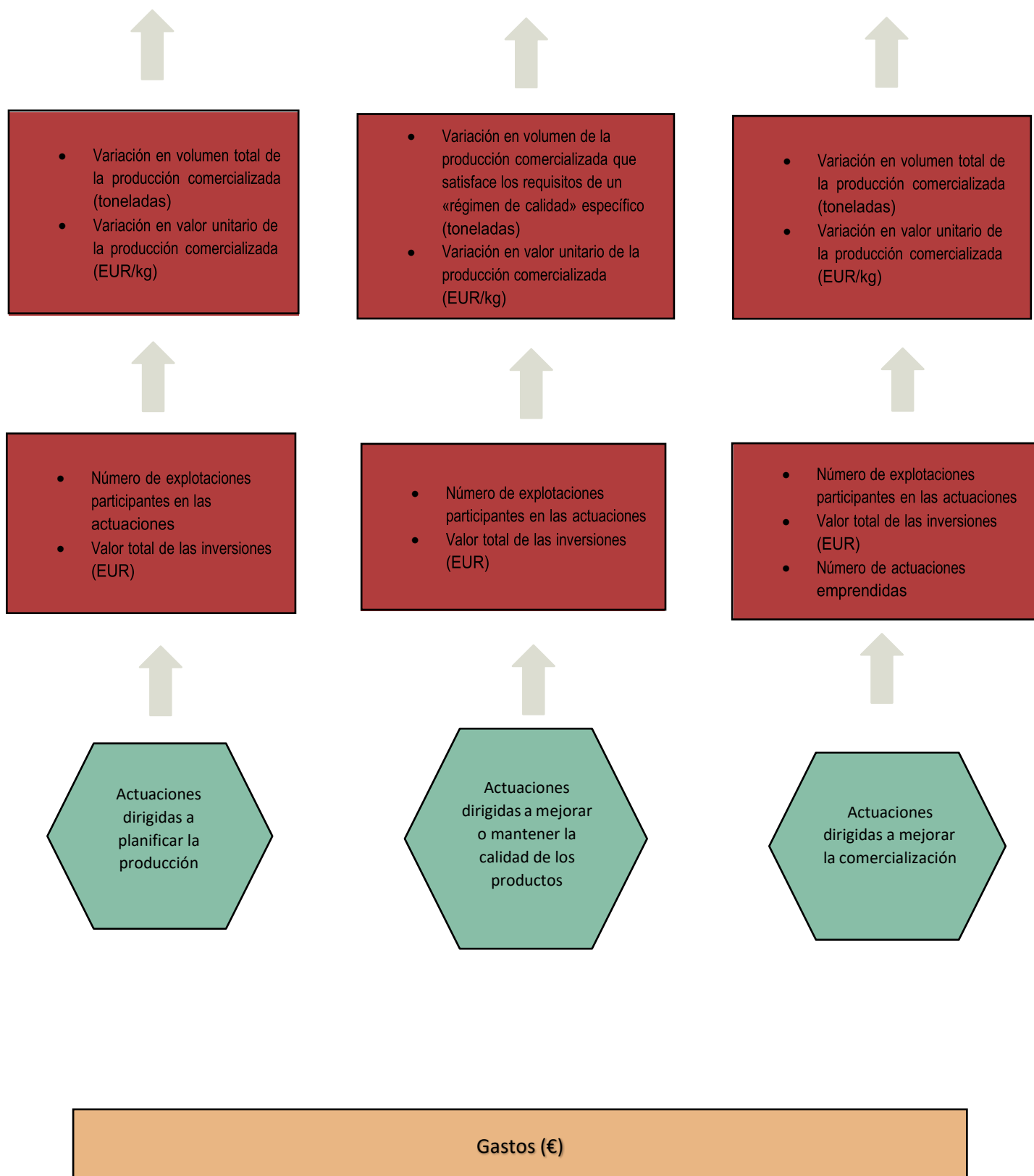
Modelo de intervención lógica

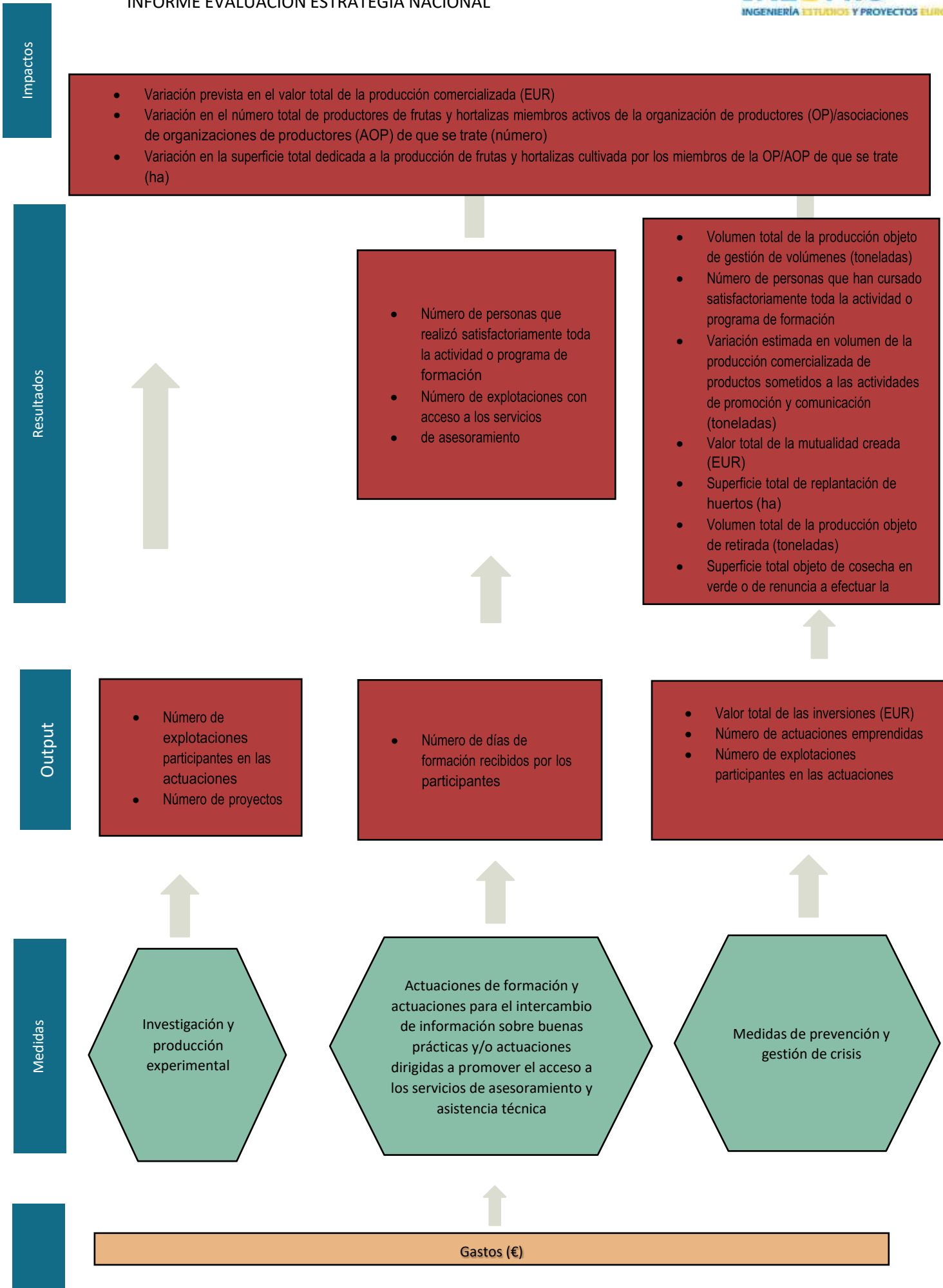
OBJETIVOS OPERACIONALES

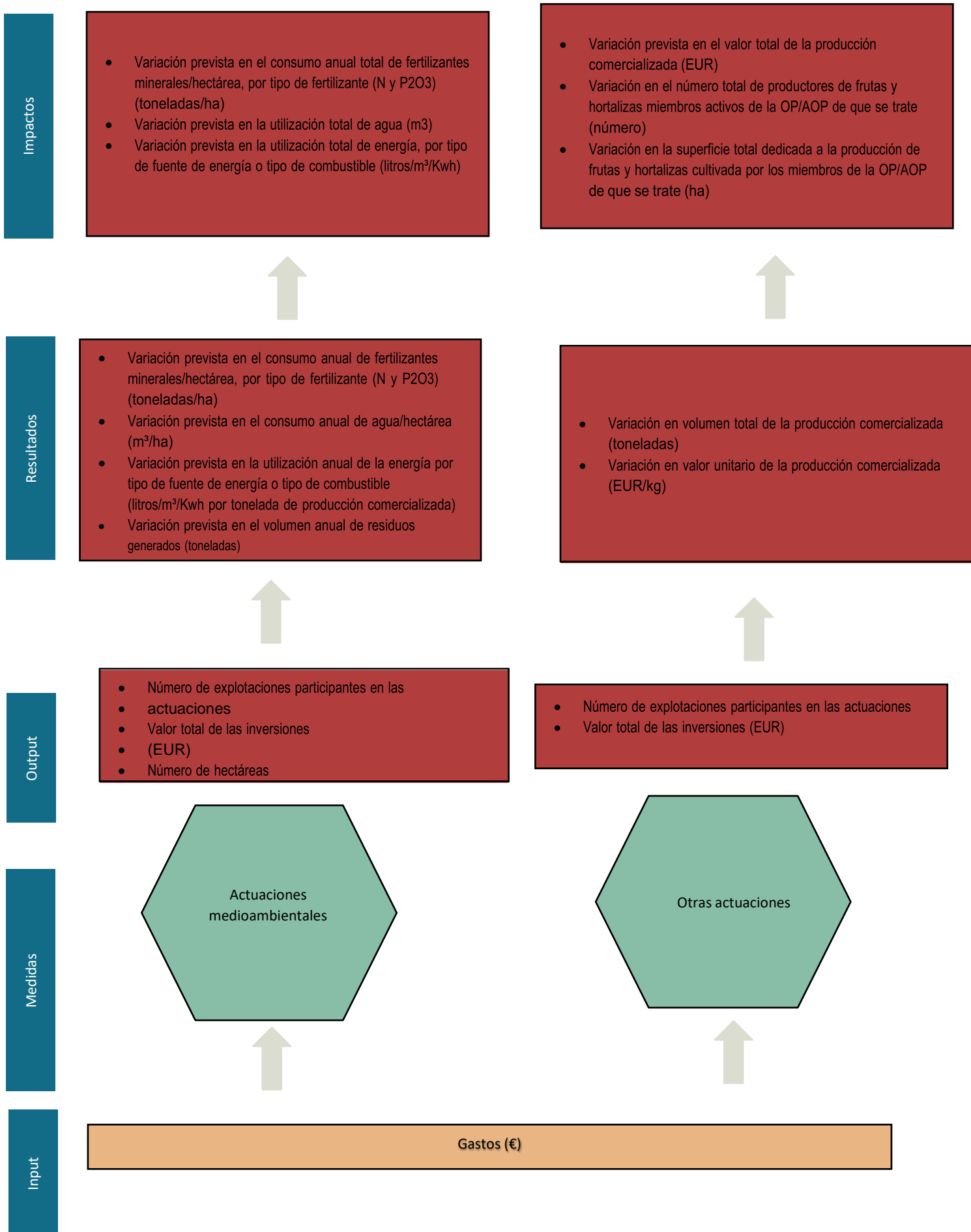


Modelo de análisis de contribución

- Variación prevista en el valor total de la producción comercializada (EUR)
- Variación en el número total de productores de frutas y hortalizas miembros activos de la organización de productores (OP)/asociaciones de organizaciones de productores (AOP) de que se trate (número)
- Variación en la superficie total dedicada a la producción de frutas y hortalizas cultivada por los miembros de la OP/AOP de que se trate (ha)







Diseño de la evaluación

Como ya se ha explicado con anterioridad en el apartado de Metodología, el diseño del proceso de evaluación se ha dividido en dos partes, una parte obtenida a partir de fuentes de datos primarias y otra parte obtenida a partir de fuentes de datos secundarias.

Las fuentes de datos primarias han sido cuantitativas y cualitativas. Como fuente primaria cuantitativa se han realizado 120 encuestas a productores de frutas y hortalizas, 80 de las cuales están asociados a una OPFH, mientras que los 20 restantes no pertenecen a ninguna OPFH. Para la realización de las encuestas se han empleado los cuestionarios adjuntos en el Anejo V del presente informe. Se han desarrollado dos cuestionarios diferentes siguiendo las indicaciones del Anexo I del Pliego de Prescripciones técnicas, un cuestionario dirigido a productores asociados a una OPFH y otro cuestionario dirigido a productores no asociados a una OPFH.

Además del criterio de pertenencia o no a una OPFH, los criterios para la selección muestral de los encuestados han sido los siguientes:

- Región del productor, es decir la sede social o domicilio registrado: Andalucía, Murcia, Comunidad Valenciana, Cataluña, Aragón y Canarias.
- Tipo de cultivo: fruta de hueso, fruta de pepita, frutos secos, cítrico y hortalizas.

Con estos cuestionarios se ha pretendido indagar sobre las ventajas e inconvenientes que observan los productores que pertenecen a una OP y los que no pertenecen a una OP. También se ha pretendido averiguar las razones que llevan a los productores a asociarse o no a una OPFH, su conocimiento acerca de los recursos que se utilizan dentro de una Organización de Productores como los Programas Operativos y sus recomendaciones a la hora de mejorar el funcionamiento de las OPs.

Como fuente primaria cuantitativa, se han realizado 10 entrevistas en profundidad a expertos del sector del cultivo de frutas y hortalizas, en concreto a representantes de asociaciones de OPFH, dirigentes de cooperativas agrarias, y a miembros de Organizaciones de Productores de Frutas y Hortalizas. El objeto de las fuentes cuantitativas es obtener información para dar respuesta a las Preguntas de la Evaluación para las que es difícil recabar datos cuantitativos, tanto primarios como secundarios. Para ello, el equipo consultor ha elaborado el cuestionario adjunto a este informe.

Las preguntas del cuestionario han sido planteadas directamente a los entrevistados a través de una conversación telefónica o telemática, dadas las restricciones sanitarias. Las entrevistas han tenido un carácter semiestructurado, es decir, el entrevistador ha seguido el guion de las preguntas diseñadas, si bien, en el caso de que el entrevistado haya ofrecido una respuesta demasiado escueta o se aparte del sentido de la pregunta, el entrevistador ha podido intervenir puntualmente aplicando las técnicas de *pushing* o “empuje”, con el fin

de reconducir la respuesta del entrevistado hacia el objeto de la pregunta, o de promover una respuesta más completa.

Con estas entrevistas se ha pretendido obtener más información acerca de la opinión de los expertos en el sector sobre las Organizaciones de Productores. En concreto sobre su opinión acerca del funcionamiento de las OPs, su opinión sobre las razones que llevan a un productor a asociarse o no asociarse a una OPFH, su opinión sobre las ventajas e inconvenientes de las OPs, su opinión sobre la forma de aumentar la concentración del sector y el poder de negociación con los clientes por parte de las OPFH y las recomendaciones para mejorar el sistema de las OPs.

Fase de análisis y valoración

Las técnicas utilizadas en la fase de análisis y valoración de la información recabada han partido de la comparación de las distintas fuentes de datos cuantitativos utilizadas. Esto se debe a que en un primer momento solo se tenía acceso a la base de datos de RECAN, base que no diferencia entre productores asociados y no asociados a una OPFH y, por tanto, no se podía trabajar en la resolución de las cuestiones de estudio.

Por consiguiente, se solicitó el acceso a la base de datos de SOFYH, y una vez concedido, se comprobó que se trataba de cuatro bases independientes pero relacionadas mediante el código de entidad de las OPs.

Una vez establecidos los puntos de relación entre las distintas bases de datos, se concluyó la imposibilidad de establecer un nexo real entre la base de datos de Indicadores y cualquiera de las otras bases, debido a que esta no hacía diferenciación entre los años objeto de estudio, sino que se diferencia por periodos de programas operativos.

Tras analizar y tabular la información de las distintas bases de datos de SOFYH, ya que algunas de ellas contenían campos muy diferentes para distintos años o repetían los resultados de una misma OP para un mismo año dependiendo de otras variables o incluso otras solamente consideraban cada OP una vez, se estableció la relación entre las tablas.

Para el tratamiento y la visualización de los datos se ha utilizado el Software Qlik Sense, que es una plataforma de *Business Intelligence* que permite convertir los datos en conocimiento de forma intuitiva. Qlik permite democratizar los datos, es decir, permite recopilar, procesar y extraer el valor de los mismos. Este software facilita la implantación de inteligencia aumentada sobre los datos, esto lo consigue a través de la indexación asociativa que genera automáticamente conocimientos sobre los mismos para que puedan ser explorados por los usuarios. En otras palabras, Qlik ayuda a leer y entender mejor los datos comprendiendo todas las relaciones existentes entre ellos, lo que no sería fácil de ver a través de software tradicional. Es por todo ello, que se consideró conveniente utilizar este programa ya que permitía, en primer lugar, establecer relaciones entre las distintas bases de datos para posteriormente realizar cruces y, en segundo lugar, visualizar los datos en distintos gráficos y tablas.

Una vez procesados los datos, se extrajeron los resultados cuantitativos en forma de tablas y gráficos, los cuales se interpretaron de acuerdo a lo establecido en el marco lógico para responder a las cuestiones de evaluación y, por tanto, para obtener las conclusiones del estudio cuantitativo.

Respecto al tratamiento de los datos de las encuestas, el volcado de los mismos en formato Excel se tabuló en caso de necesidad y se crearon gráficos circulares con los resultados obtenidos.

Para el tratamiento de las entrevistas, se procedió a leer y analizar todas las transcripciones y resumiendo las líneas generales de las respuestas de los entrevistados de acuerdo al índice de preguntas preestablecidas.

Retos de la evaluación

Los retos de la evaluación son los detallados anteriormente en el apartado de metodología.

- La baja calidad de los datos, debido a los cambios en los mismos a lo largo de los años objeto de estudio. En ocasiones repetidas se toman distintos criterios de clasificación para una misma variable en los años, lo que hace imposible la realización de comparaciones anuales.
- La falta de leyendas claras que recojan y expliquen las variables de las distintas bases de datos dificulta en gran medida los cálculos, así como sus interpretaciones. En numerosas ocasiones no es posible saber la diferencia entre dos variables de dos bases de datos con nombre similar que aparentan ser iguales pero que dan resultados muy dispares.
- Los problemas derivados de la imposibilidad de realizar cruces de datos con algunas de las fuentes secundarias utilizadas.
- La complejidad para responder de forma adecuada a las cuestiones de estudio, debido a la baja relación de los indicadores cuantitativos con las mismas.
- La falta de representatividad de las encuestas tanto a productores asociados como no asociados.
- La falta de datos disponibles para la contestación de puntos de evaluación planteados en el marco lógico.
- El software de tratamiento de datos utilizado, Qlik Sense, permite procesar y tratar conjuntos de datos complejos de forma intuitiva y con gran precisión, pero no ofrece un servicio amplio a la hora de customizar los gráficos, sus tamaños, colores, medidas, etc. Si bien, esta limitación afecta solo a cuestiones formales y no incide en la calidad de los resultados obtenidos.

Todos estos retos han conllevado un gran esfuerzo en organizar, preparar, entender y procesar los datos para su posterior análisis e interpretación. En numerosas ocasiones dichos retos han supuesto limitaciones que no se han

podido solventar, dando lugar en el mejor de los casos a la búsqueda de alternativas o, en el peor de los casos, a la imposibilidad de respuesta.

A estos retos hay que sumar los problemas encontrados a la hora de obtener una muestra representativa de productores asociados y no asociados a una OPFH para la realización de las encuestas. En concreto los obstáculos han sido:

- Preocupación por la ley de Protección de datos, muchas de las entidades se han negado a facilitarnos el contacto de sus productores asociados debido a esto.
- El retraso en la recepción del listado de productores asociados a las entidades contactadas debido a la necesidad de solicitar permisos y consentimientos con carácter interno para facilitarnos esa información.
- Inseguridad de los productores a la hora de hacer la encuesta ya que no han sido avisados con anterioridad.
- Inseguridad de los encuestados al realizar la encuesta a través de la empresa INESPRO y no de un órgano oficial.
- Desinterés de algunos productores a la hora de participar en la encuesta.
- Incomprensión de muchos productores sobre algunas preguntas de la encuesta y los términos utilizados en esta. Muchos productores han llamado pidiendo ayuda a la hora de realizar la encuesta y muchas organizaciones han manifestado su preocupación con la formulación de las preguntas ya que pensaban que los productores no las iban a entender.
- Dificultad para contactar con productores no asociados a una OPFH. Desde las asociaciones han facilitado el contacto de productores asociados a una OPFH, pero no de los no asociados al no estar concentrados en una asociación, SAT o cooperativa en la mayoría de los casos.

A todos estos problemas hay que añadir la dificultad para obtener el contacto de los productores no asociados a una OPFH al no estar en ninguna de las organizaciones habituales, como una cooperativa o SAT. Hemos tenido dificultades a la hora de contactar con entidades que dispongan del contacto de los productores que colaboran y por lo tanto, no nos han podido facilitar esa información para hacerles llegar la encuesta.

También hemos tenido problemas diferenciando entre los dos cuestionarios. Esto se ha debido a que, a la hora de distribuir la encuesta, muchas entidades nos han facilitado los contactos de los productores sin diferenciar entre socios y no socios de una OPFH. Ha habido casos de productores que han accedido a la encuesta de no socios de una OP siendo realmente socios de una. Esto ha provocado la necesidad de realizar una limpieza de los datos obtenidos apartando los errores.

También se han encontrado problemas a la hora de realizar las entrevistas a expertos en el sector de frutas y hortalizas, en concreto: falta de tiempo de los profesionales contactados para poder hacer la entrevista en profundidad de aproximadamente 1 hora de duración y que algunos de los términos técnicos del

proceso de evaluación suscitaron dudas en los entrevistados, por lo que suscitaba problemas a la hora de contestar a las cuestiones planteadas.

ANEJO III. Las respuestas a las cuestiones de evaluación

Consideraciones previas

Con el fin de facilitar la lectura y comprensión de los datos, se ha optado por emplear siglas tanto en los gráficos y tablas como en las interpretaciones de los mismos para los siguientes términos:

- OPFH: Organizaciones de Productores de Frutas y Hortalizas
- OPs/AOPs: Organizaciones de Productores / Asociaciones de Organizaciones de productores (a efectos de este estudio, no se realiza distinción entre OPs y AOPs).
- PO: Programas Operativos
- m: miles
- M: millones
- t: tonelada
- ha: hectárea

Los datos nulos no se han tenido en cuenta a la hora de la representación ya que no aportan información relevante al objeto de estudio.

Como la variable de gasto admitido por la Comunidad Autónoma únicamente se ve reflejada en el año 2015 y en el resto de los años, solamente se hace referencia al gasto solicitado, para aquellos apartados donde se requiera el uso de esta dimensión se utilizará el gasto solicitado, entendiéndose que en la mayoría de los casos el gasto solicitado es admitido.

A la hora de presentar los datos según el tipo de actuación (a. Compra de activos fijos, b. Otra forma de adquisición de activos fijos y c. Otras acciones), no es posible hacer una comparativa por años para las tres categorías debido a que esta clasificación solo está en 2015, 2016 y 2017. Para los años 2018 y 2019 la clasificación utilizada es Inversión (A y B), No Inversión, Asesoría y Formación.

Dada la información incluida en las bases de datos, el activo fijo total del que dispone cada OP no se ha podido evaluar, ya que no existe información al respecto, y utilizar otras fuentes alternativas como la base de RECAN carecía de sentido, al no diferenciar esta entre productores asociados y no asociados.

La base de datos de indicadores contiene una parte considerable de los registros vacíos en variables asociadas con las fuentes de energía utilizadas, el número de personas que han participado en programa de formación, el valor de la

producción retirada, la superficie en verde o el valor de la mutualidad creada. En muchos de estos casos los cálculos se han realizado a partir de la media de los datos ya que dada la disposición de la base de datos una suma no es una medida adecuada. En consecuencia, se hace una advertencia a la hora de interpretar dichos resultados.

1. Impactos de la PAC

Como se puede apreciar en el gráfico que muestra la evolución en el valor total de la producción comercializada, la variación de la misma muestra una tendencia ascendente, indicando un efecto positivo en el cumplimiento de los objetivos de las OPs derivado de la implantación de los instrumentos de la PAC. Exceptuando el caso de 2017, el valor total de la producción comercializada ha crecido en los últimos años, aunque de forma paulatina.

Gráfico A 1 Variación prevista en el valor total de la producción comercializada

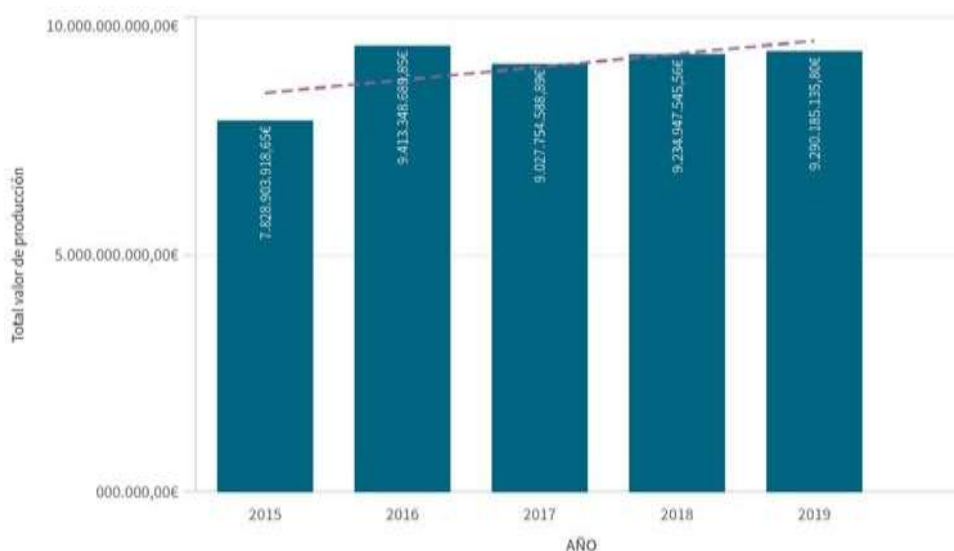


Tabla A 1 Variación prevista en el valor total de la producción comercializada

Año	Valor total de producción (€)	Variación interanual
2015	7.828.903.918,65	
2016	9.413.348.689,85	20%
2017	9.027.754.588,89	-4%
2018	9.234.947.545,56	2%
2019	9.290.185.135,80	1%

Los agricultores socios de OPs consideran en un 76% que el hecho de haberse asociado ha cumplido con sus expectativas. Dentro de este porcentaje, los motivos más comunes por los que se asocian los agricultores son, el 51% por motivos organizativos, el 36% por motivos económicos y el 13% restante por otros motivos.

Gráfico A 2 Porcentaje de productores satisfechos con asociarse

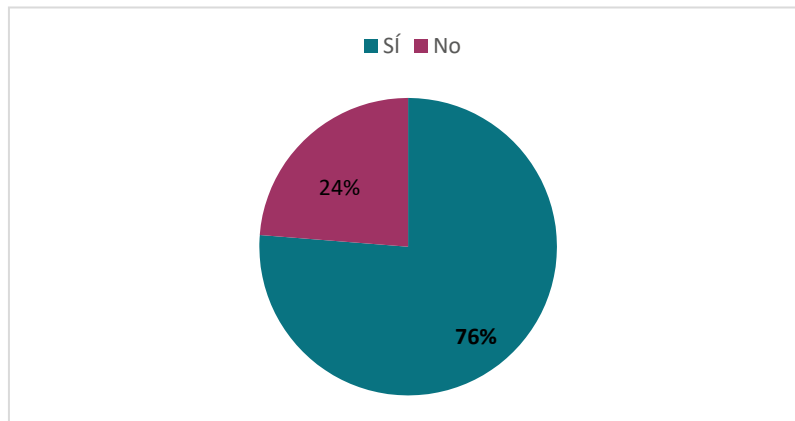
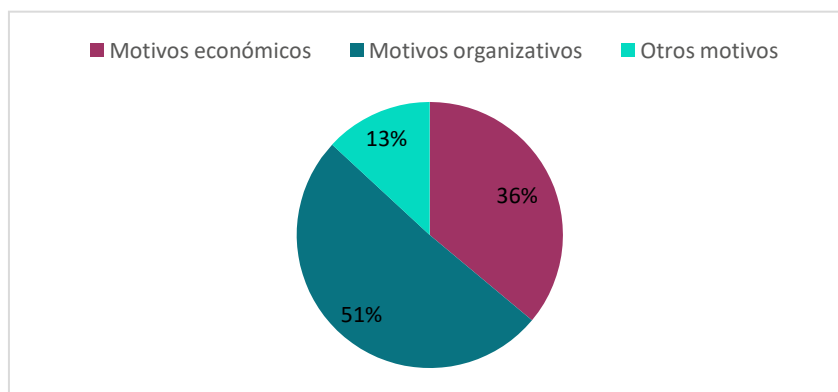


Gráfico A 3 Motivo de asociacionismo entre los productores satisfechos



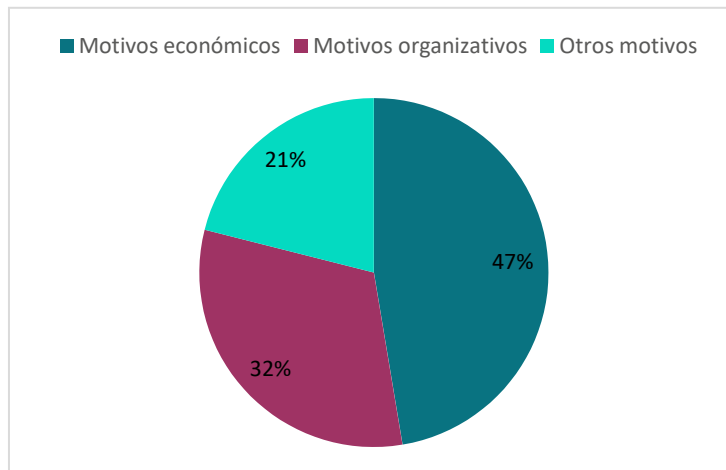
Dentro de los motivos organizativos destacan, la importancia que los productores le dan al papel de la OPFH en la recolección y comercialización de la producción, el papel de la OPFH en el asesoramiento a los agricultores y en la solicitud de ayudas.

Respecto a los motivos económicos destacan el poder conseguir una mayor seguridad al operar en conjunto, así como el papel de la OPFH para conseguir mejores precios por la producción de sus socios.

Entre otros motivos de asociación están el heredar explotaciones de parientes previamente asociados, motivos de proximidad o facilidades y el desconocimiento de cómo operar de otra forma.

Respecto a los productores asociados a los que el hecho de pertenecer a una OPFH no ha conseguido cumplir con sus expectativas, los motivos principales por los que se asociaron fueron: el 47% motivos económicos, el 32% organizativos y el resto (21%) otros motivos.

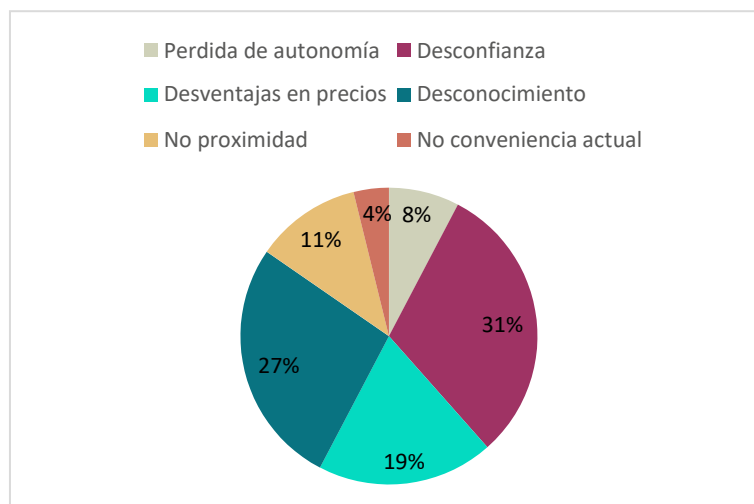
Gráfico A 4 Motivos de asociacionismo entre los socios no satisfechos



Entre los motivos económicos destacan, al igual que en el anterior grupo, los que se unieron a una OPFH para poder acceder al mercado con mejores precios por su producción. Sin embargo, estos consideran que los precios percibidos siguen siendo demasiado bajos, para hacer frente a los costes de su negocio, además de a los gastos de la cooperativa.

A la hora de determinar los motivos por los que los agricultores no socios no se incorporan a una OPFH se puede observar en las encuestas que la principal razón es la desconfianza que sienten los productores, además del desconocimiento del funcionamiento de las OPFH y la percepción de que el operar a través de una OPFH les limitará la autonomía, les hará percibir menores liquidaciones y les obligará a establecer precios más bajos.

Gráfico A 5 Motivos por los que los no socios no se asocian



Algo similar es lo que opinan los expertos entrevistados, que consideran que los motivos que desincentivan a los productores de frutas y hortalizas de asociarse son:

El individualismo inherente en el sector supone un punto clave a la hora de tomar decisiones sobre las explotaciones, por ello, algunos productores son reticentes

a asociarse, dado que quieren tomar sus propias decisiones y no están de acuerdo con los criterios de pertenencia mínima, entrega única o la obligación a comprometerse a largo plazo. Por este motivo, prefieren operar dentro de una cooperativa cuyo control y dirección recae sobre un consejo rector conformado por agricultores.

La espera en el pago de un mes por los productos comercializados mediante la OP desincentiva a los productores. En el caso del sector de los frutos secos se ven obligados a formar parte de la OP y los pagos mandatorios de los planes de mejora no repercuten en su producción. En un 90% desincentiva el hecho de que los productores obtengan mejores precios fuera de la OPFH a través de comercios tradicionales. Esto se debe a que la OPFH tiene una menor capacidad negociadora, menor experiencia y menor tradición comercializadora. No obstante, la liquidación de la cooperativa y el precio que obtiene el agricultor en el campo no son comparables, ya que la liquidación a pesar de ser más baja que el precio que obtiene el agricultor no asociado, incluye los servicios prestados por la OPFH al socio, por lo que son conceptos no equiparables.

El formar parte de la OP de la zona, que no tiene por qué dedicarse al cultivo particular del productor, hace que él mismo decida no asociarse. Además, el exceso de burocracia en el sistema sobre todo para agricultores de edad avanzada desincentiva a los mismos. Asimismo, la complejidad técnica del régimen o la elusión de controles normativos, fiscales y medioambientales son otros de los factores determinantes.

La falta de formación y el desconocimiento de los requerimientos que supone formar parte de una OP, frente a los requerimientos de formar parte de una empresa, son otros de los aspectos que destacan los expertos. Por último, la desvirtuación de los principios fundacionales de las OPs, la creación de las llamadas OPs “fantasma”, que no son realmente productoras como las cooperativas y las SATs, desvirtúan el modelo de organizaciones de productores, desincentivando el asociacionismo.

Respecto a las razones por las cuales un agricultor decide asociarse, sin diferenciar entre el grado de satisfacción conseguido, destacan sobre todo los motivos organizativos (46%), quedando en segundo lugar los económicos (39%) y, por último, otros motivos (15%).

Gráfico A 6 Motivos por los que los socios deciden asociarse



De acuerdo con los expertos, las principales razones para pertenecer a una OP están relacionadas con la ayuda a los agricultores para mejorar su posición en el mercado, añadir valor a sus productos, así como percibir mejores precios. Además, las ayudas establecidas dentro de los Programas Operativos les permiten disfrutar de una serie de recursos esenciales para la inversión y en momentos de crisis. Esto les permite mejorar las estructuras de la explotación para así producir con mayor calidad.

En este sentido también ocupan un papel importante las acciones dirigidas a mantener o mejorar la calidad del producto como los regímenes de calidad, la producción ecológica y las denominaciones de origen. Así como los servicios de comercialización y planificación mientras que se mitigan los riesgos derivados de estas actividades.

Tras un análisis cuantitativo de las razones detrás del asociacionismo y no asociacionismo en el sector, se continúa evaluando el impacto de la PAC con datos cuantitativos.

Como se puede ver en el siguiente gráfico, la producción media anual de las explotaciones pertenecientes a OPs se mantuvo estable durante el periodo analizado, terminando el periodo con una producción media de 2.968,68 toneladas de producto por explotación.

Gráfico A 7 Diferencia de volumen medio anual de producción hortofrutícola

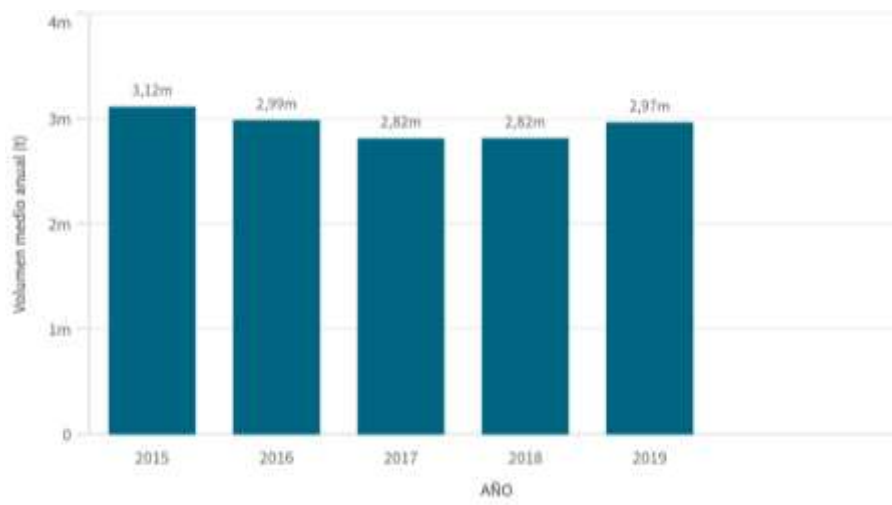


Tabla A 2 Diferencia de volumen medio anual de producción hortofrutícola

Año	Volumen medio anual(t)	Variación interanual
2015	3.128,31	
2016	2.992,01	-4,36%
2017	2.816,57	-5,86%
2018	2.817,74	0,04%
2019	2.968,68	5,36%

Cabe destacar que desde 2015 el número de OPs activas ha venido disminuyendo paulatinamente, tanto si se tienen en cuenta los datos considerados por el MAPAMA como por la base de datos de SOFYH. Por otro lado, los Programas Operativos suscritos por las mismas han crecido exponencialmente hasta el periodo de 2014 a 2018, siendo este el periodo en el que más POs vigentes están recogidos, como se puede apreciar en la tabla mostrada a continuación.

Tabla A 3 Número de OPs reconocidas por el MAPAMA

Año	Número de OPs según MAPAMA
2015	590
2016	571
2017	565
2018	554
2019	547

Gráfico A 8 Número de Organizaciones de Productores

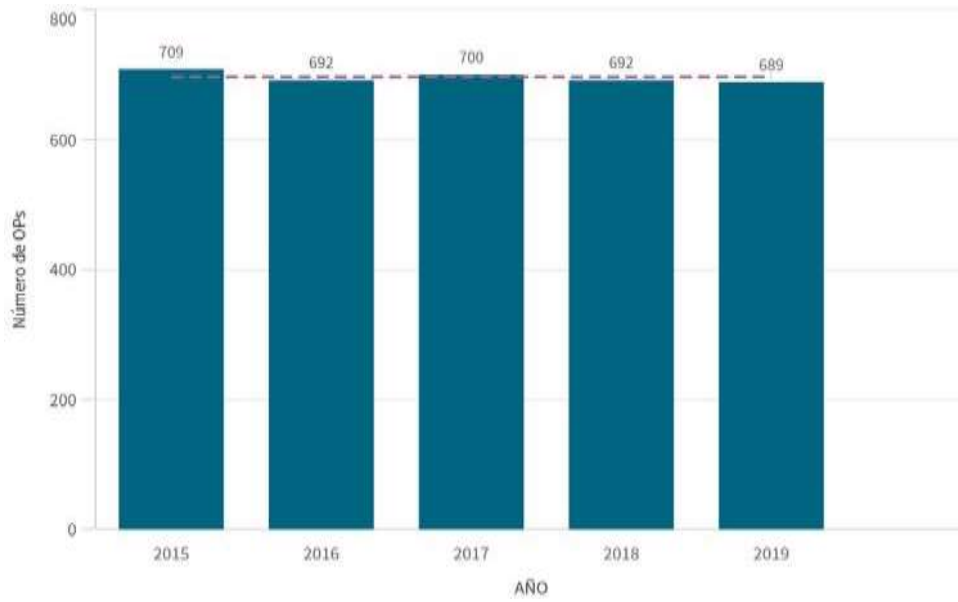


Tabla A 3 Número de OPs reconocidas según Sofyh

Año	Número de OPs según Sofyh
2015	709
2016	692
2017	700
2018	692
2019	689

Las personas expertas en la materia coinciden en que el nivel de los Programas Operativos es adecuado puesto que se desarrollan con una eficacia muy alta. Además, están considerados como una figura consolidada que pone en el eje de decisión a los propios productores y no a una estructura empresarial, lo cual se evalúa positivamente. No obstante, su gestión debería agilizarse más, dado que cada vez involucra más burocracia que entorpece el fin real de las ayudas de financiación y las medidas que se pretenden desarrollar. En ocasiones también son poco heterogéneos e inflexibles para poder abarcar las distintas realidades del sector.

Las medidas de la PAC en relación con la evolución de la tasa de organización de las OPFH se pueden apreciar en la evolución en el número total de productores de frutas y hortalizas miembros activos de la organización de productores de que se trate, así como en la evolución de la superficie total dedicada a la producción de frutas y hortalizas cultivada por los miembros de una OP.

En este caso, el número de socios totales de las OPs en España ha aumentado de forma significativa en 2016 con respecto a 2015, aplanándose esta tendencia hasta 2019. En este año el número se ha reducido en un 42% respecto al año anterior y en casi un 30% con respecto a 2015.

Gráfico A 10 Evolución del número de socios productores

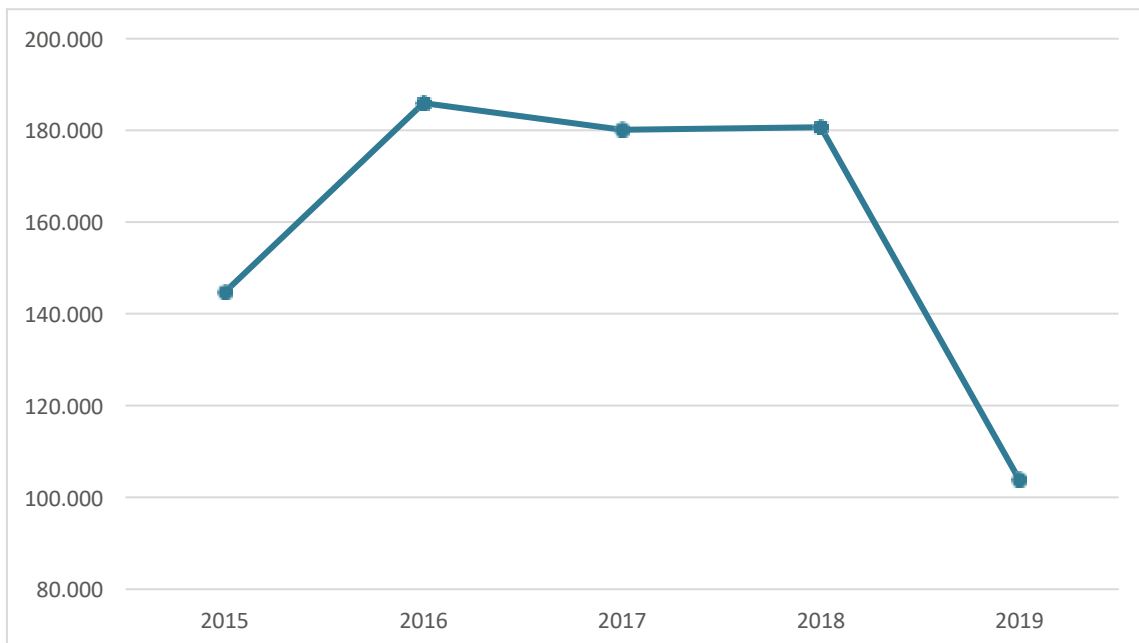


Tabla A 5 Evolución de número de socios productores

Año	Número de productores	Variación interanual
2015	144.743	
2016	185.943	28,46%
2017	180.165	-3,11%
2018	180.688	0,29%
2019	103.798	-42,55%

El gráfico anterior (Gráfico 10) muestra que el número total de productores activos de las OPs ha disminuido desde 2015 hasta 2019, aunque existe un claro repunte los años intermedios. Por ello, no se puede afirmar que las medidas e instrumentos de la PAC hayan tenido un efecto positivo en la evolución de la tasa de organización de las OPs.

Sin embargo, a pesar de los datos, los expertos afirman que la tasa de organización ha evolucionado positivamente. No obstante, el ritmo al que se incorporan nuevos socios al sistema, al igual que el ritmo de crecimiento de las OPs, resulta lento y escaso. Además, este dato varía significativamente de acuerdo con la comunidad y el sector. Algunas comunidades reflejan una alta concentración de la oferta con un crecimiento anual de hasta un 20%. En el caso de la comunidad murciana, el número de concentración de OPs en el ámbito de las frutas y hortalizas es muy elevado, con un nivel de implantación, el nivel de socios respecto al total de la producción, que se encuentra en torno al 60%.

Dicha disparidad en torno a la tasa de organización también se ve manifestada a nivel sectorial. Uno de los factores que contribuyen a esta asimetría es la falta de desarrollo del sistema de reconocimiento de OPFH en determinados sectores. En el caso del sector de los frutos secos se está produciendo dispersión en la oferta frente a la tendencia general creciente. En el ámbito Nacional se reclaman medidas para favorecer la integración en OPFH de los agricultores más dispersos. Asimismo, se pide una revisión de los criterios de calificación de OPs por parte del Ministerio, puesto que en este momento hay un gran número de ellas que no están cumpliendo con sus objetivos, así se conseguiría mejorar la calidad de las mismas frente al elevado número de OPs.

A pesar de la caída cuantitativa producida en el número de productores asociados y de OPs que se ha mostrado en gráficos anteriores, el total de superficie dedicada a la producción de frutas y hortalizas cultivada por los miembros de las OPs se ha mantenido constante a lo largo de estos 5 años, aumentando en un 3,16% en 2019 con respecto a 2015. Por tanto, aunque en el

gráfico 10 se aprecia que el número de socios activos ha disminuido notablemente, con este gráfico 5 se puede intuir que a pesar de que muchos socios se han dado de baja de la asociación, los que han permanecido asociados han aumentado el número de hectáreas cultivadas.

Gráfico A 11 Variación de la superficie total dedicada a la producción de frutas y hortalizas

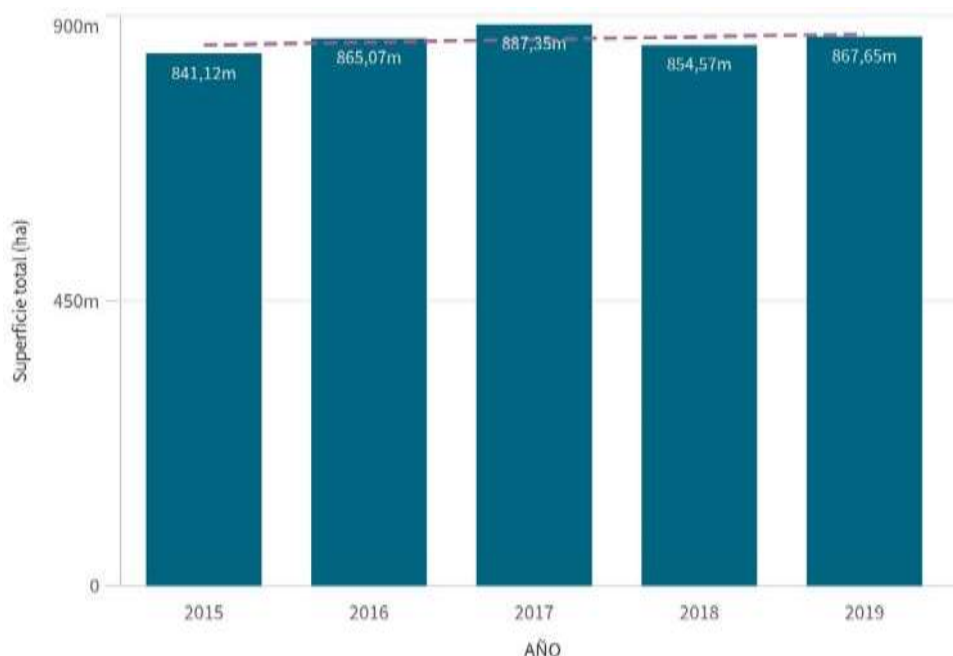


Tabla A 6 Variación de la superficie total dedicada a la producción de frutas y hortalizas

Año	Superficie total (ha)	Variación interanual
2015	841.115,09	
2016	865.072,51	3%
2017	887.346,93	3%
2018	854.566,29	-4%
2019	867.653,95	2%

Al preguntar a los expertos sobre el impacto que creen, a su juicio, que tienen las medidas de la PAC sobre la consecución de los objetivos de las Organizaciones de Productores en el sector de las frutas y hortalizas, el 20% coincide en que los Programas Operativos impulsados por la PAC son esenciales para el desarrollo del sector de las frutas y hortalizas.

En general, se realiza un balance positivo de la incorporación de los agricultores de frutas y hortalizas dentro del marco de la PAC. Asimismo, se valora de forma

positiva las especificidades del marco de la PAC respecto al sector de frutas y hortalizas que se considera “bastante avanzado para su tiempo” y que incentivan las organizaciones de productores interprofesionales en un futuro. Estos programas han permitido el desarrollo de mejoras en el ámbito de las exportaciones de los agricultores miembros de OPs. No obstante, los entrevistados recalcan que los objetivos de las OPFH no deberían depender exclusivamente de los objetivos de la PAC, sino que deberían extenderse al mercado. Además, uno de los entrevistados destaca la problemática de las OPs “fantasma”, aquellas promovidas por empresas o grupos privados, frente a las OPs formadas por cooperativas de agricultores.

Los expertos también destacan la adaptación de la oferta a la demanda por parte de las OPs, así como la mejora de acciones para la planificación de la producción.

Las medidas medioambientales y las medidas de investigación se encuentran altamente ligadas entre sí, como se ve ejemplificado en el caso de la lucha biológica. No obstante, en este momento las medidas medioambientales son las que están arrastrando a las medidas de investigación debido a una falta de cohesión organizativa. Además, en ocasiones la falta de exigencia de estas medidas a países terceros da lugar a un desajuste en términos de competencia.

De acuerdo con los entrevistados, los aspectos más relevantes de la PAC a nivel nacional han sido que esta ha permitido cumplir el objetivo principal para la concentración de los productores, así como la planificación de la producción permitiendo a los agricultores pasar de productores a comercializadores. Además, ha permitido la mejora de la comercialización a nivel conjunto por parte de las OPs y por tanto, el incremento del valor obtenido por los productos.

Se considera también importante mantener el actual esquema de normalización de los productos, especialmente en el contexto de la Unión Europea, para así salvaguardar los estándares de calidad de las producciones europeas tanto a nivel intraeuropeo como de cara a países terceros.

Por otro lado, se considera que las medidas de gestión de mercado, como el fondo de gestión de crisis, son insuficientes y meramente testimoniales a nivel práctico. No obstante, se considera positivo el hecho de poder canalizar las ayudas y fondos a través de las OPs dado que permiten una mayor incidencia de estas ayudas. Aunque este proceso debe ser agilizado a fin de mejorar su efectividad.

En medidas fitosanitarias cabe esperar una mayor ejecución de la normativa, que en su práctica se torna débil tanto a nivel nacional como regional. De este modo, cada vez más cosechas se ven afectadas por plagas de patógenos, antes inexistentes, provenientes de otros países y que están empezando a afectar especialmente a comunidades como la valenciana.

2. Impactos de las acciones aportadas por el régimen de frutas y hortalizas

En este apartado, se valorará la efectividad y los impactos derivados de las acciones de mejora aportadas por el régimen de frutas y hortalizas en materia

de planificación de la producción, mejora de la calidad del producto, mejora de la comercialización, actuaciones experimentales y de investigación, acciones de formación y asesoramiento, instrumentos de prevención y gestión de crisis y acciones medioambientales.

2.1. Acciones dirigidas a la planificación de la producción

Respecto a las acciones dirigidas a la planificación de la producción, estas han contribuido al desarrollo de resultados en las OPs aumentando la producción comercializada un 47,1% en 2017 respecto a 2015. Tras este último año, la producción sujeta a estas acciones ha disminuido.

Si se hace distinción respecto a las distintas acciones que pueden llevarse a cabo dentro de las medidas de planificación de la producción entre acciones de compra de activo fijo, otras formas de adquisición de activos fijos y otras acciones, se puede ver que la producción comercializada en 2017 aumenta en un 49,94%, un 70,76% y un 9,54% respectivamente en referencia al año 2015. Sin embargo, en el año 2016 se observan valores muy superiores a los de otros años, especialmente en las actuaciones B y C.

Gráfico A 12 Variación en volumen total de la producción comercializada (toneladas)

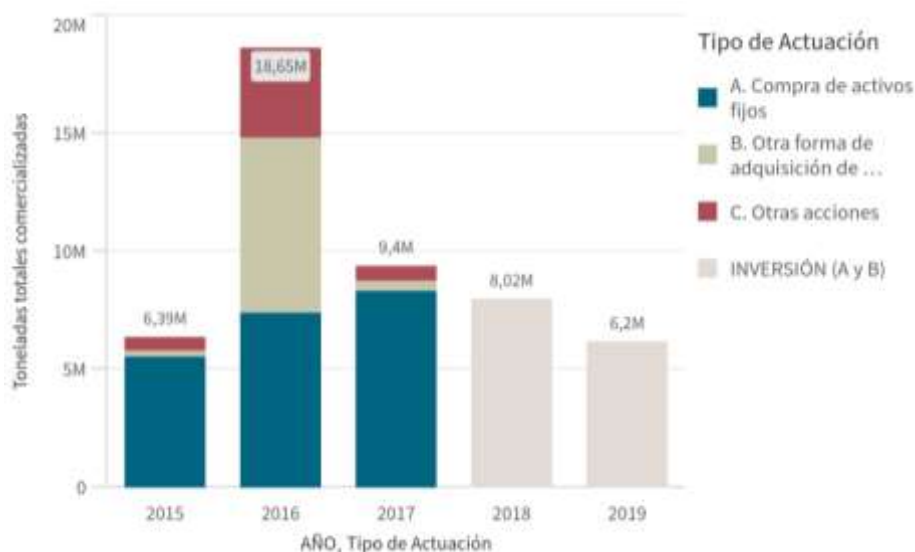


Tabla A 7 Variación en volumen total de la producción comercializada (toneladas)

Tipo de Actuación	Año	Toneladas totales comercializadas	Variación Interanual
A. Compra de activos fijos	2015	5.565.217,46	
A. Compra de activos fijos	2016	7.420.304,84	33,33%
A. Compra de activos fijos	2017	8.344.638,51	12,46%

B. Otra forma de adquisición de activos fijos	2015	249.976,18	
B. Otra forma de adquisición de activos fijos	2016	7.420.304,84	2868,40%
B. Otra forma de adquisición de activos fijos	2017	426.857,68	-94,25%
C. Otras acciones	2015	573.350,26	
C. Otras acciones	2016	3.810.595,21	564,62%
C. Otras acciones	2017	628.052,09	-83,52%
INVERSIÓN (A y B)	2018	8.015.100,12	
INVERSIÓN (A y B)	2019	6.203.295,36	-22,60%

Aproximadamente un 44% de los socios de OPs adquiere los medios de producción a través de su organización. De estos, alrededor de un 54% afirma recibirlos por un precio inferior a otras vías con un porcentaje que en la mayoría de los casos (90%) no supera el 10% de ahorro.

Gráfico A 13 Porcentaje de socios que adquieren los medios de producción a través de la OP

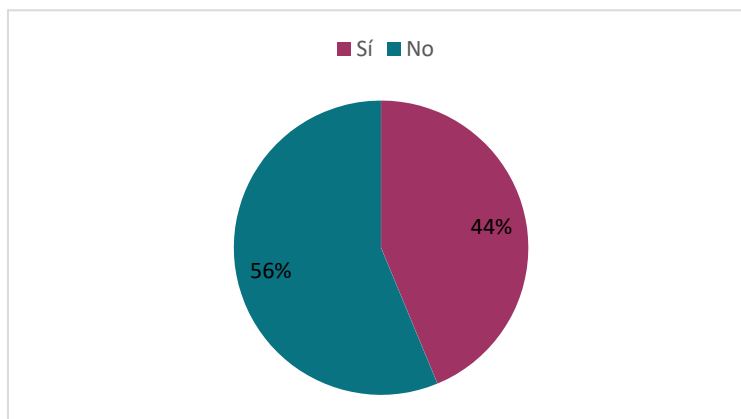


Gráfico A 14 Porcentaje de socios que obtiene mejores precios por comerciar a través de la OP

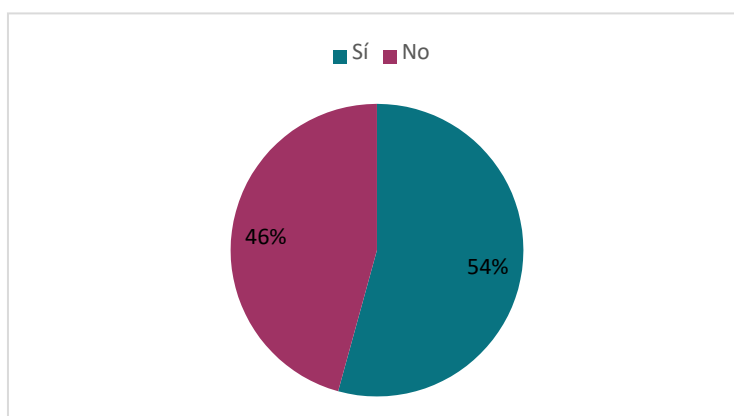


Gráfico A 15 Porcentaje de ahorro en la compra de medios de producción a través de la OP

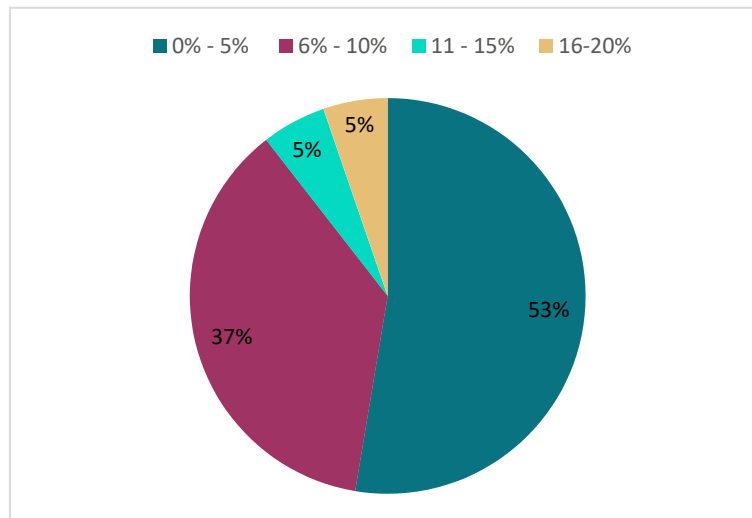


Tabla A 8 Porcentaje de ahorro en la compra de medios de producción a través de OP

Porcentaje de Ahorro	Número de socios	Porcentaje
0% - 5%	10	53%
6% - 10%	7	37%
11 - 15%	1	5%
16-20%	1	5%

Debido a la discrepancia existente entre los datos de diferentes años, no es posible calcular la evolución experimentada tanto en el número de OPs que llevan a cabo las acciones como en el valor total de las inversiones. A pesar de ello, en el siguiente gráfico se puede ver que entre 2015 y 2017 la mayor parte de las OPs que participaron en actuaciones fue para la compra de activos fijos o para otra forma de adquisición de activos fijos, y que durante 2018 y 2019 estas acciones se vieron reducidas.

Gráfico A 16 Número de OPS participantes en las actuaciones según tipo de actuación

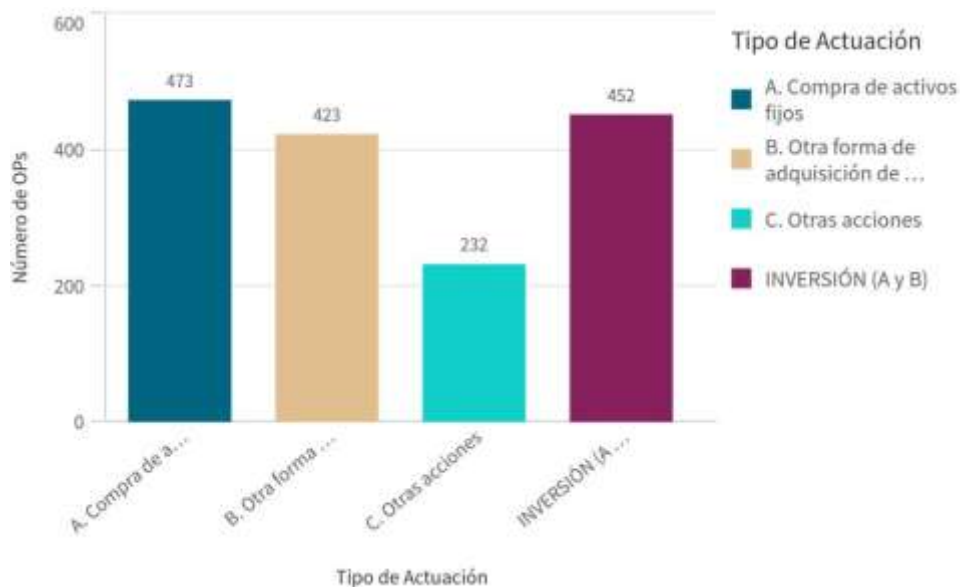


Tabla A 9 Número de OPS participantes en las actuaciones según tipo de actuación

Tipo de Actuación	Número de OPS
A. Compra de activos fijos	473
B. Otra forma de adquisición de activos fijos	423
C. Otras acciones	232
INVERSIÓN (A y B)	452

Gráfico A 17 Valor total de las inversiones (€) según tipo de actuación

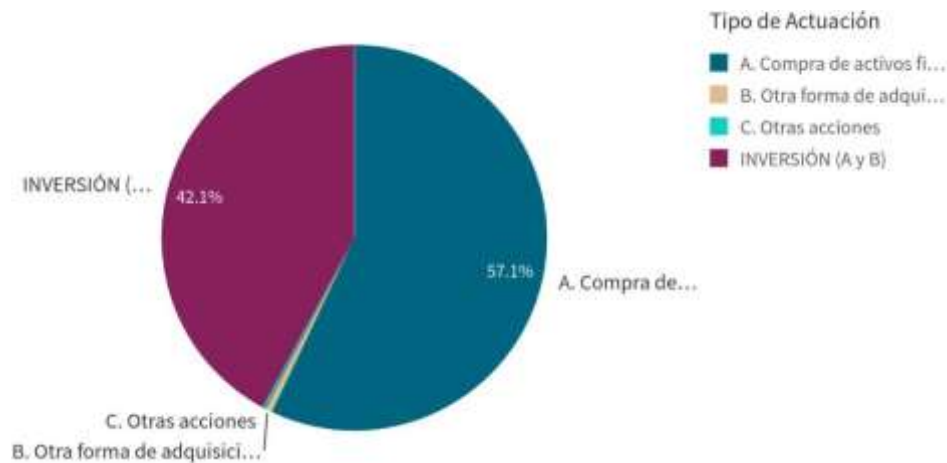


Tabla A 10 Valor total de las inversiones (EUR) según tipo de actuación

Tipo de Actuación	Total Inversión (euros)
A. Compra de activos fijos	567.908.916
B. Otra forma de adquisición de activos fijos	5.661.091
C. Otras acciones	2.683.501
INVERSIÓN (A y B)	419.148.536

Cabe destacar que el incremento de un 10% del volumen total de la producción comercializada en 2019 con respecto a 2015 viene acompañado por un aumento en un 20% en el valor unitario de la producción comercializada. Esto refleja una mejora en la competitividad del sector propiciada en este caso por las acciones dirigidas a la planificación de la producción.

Gráfico A 18 Variación en volumen total de la producción comercializada (toneladas)

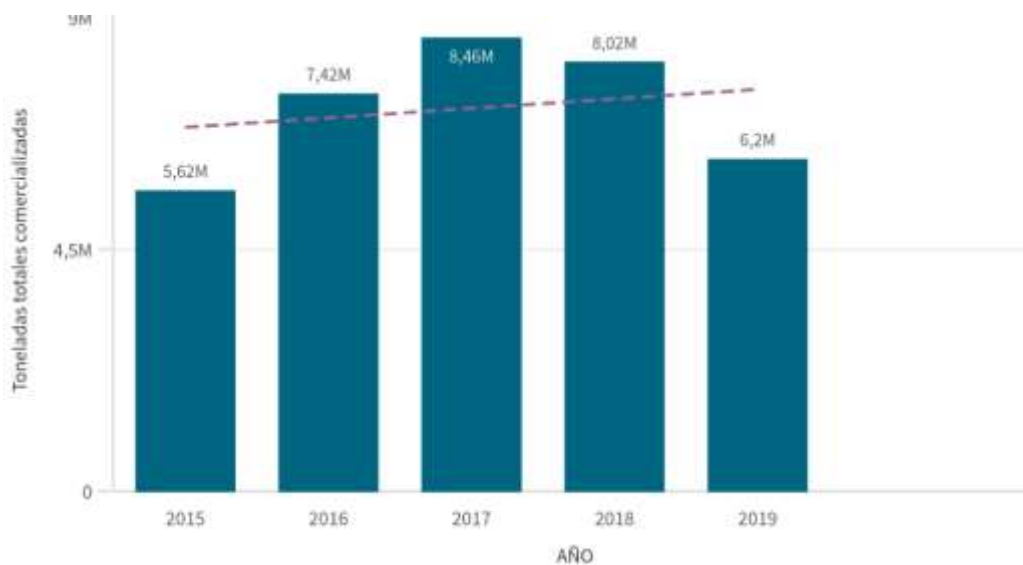


Tabla A 11 Variación en volumen total de la producción comercializada (toneladas)

Año	Toneladas totales comercializadas	Variación interanual
2015	5.617.920,05	
2016	7.420.304,84	32,08%
2017	8.463.745,42	14,06%
2018	8.015.100,12	-5,30%
2019	6.203.295,36	-22,60%

Gráfico A 19 Variación en valor unitario de la producción comercializada (€/kg)

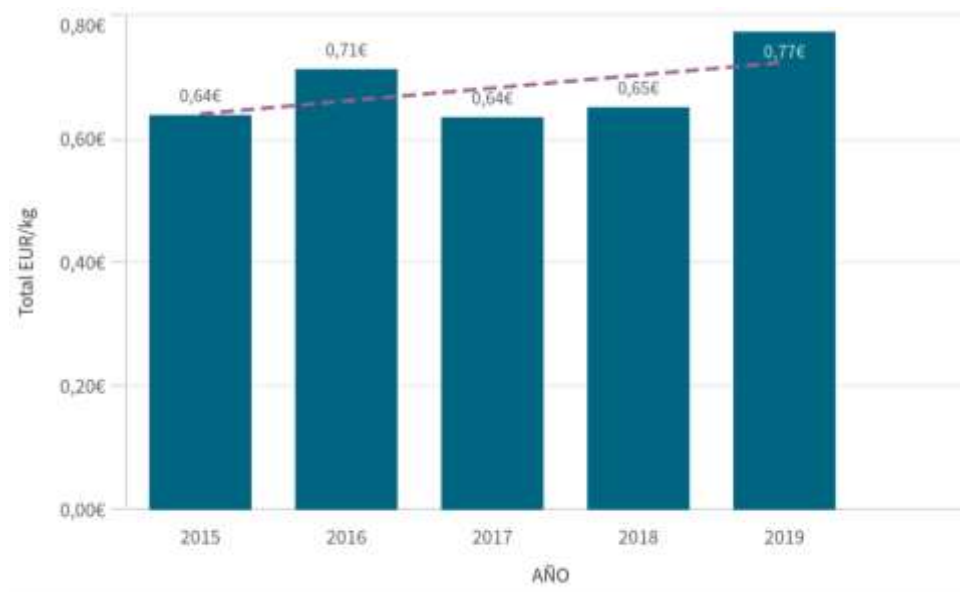


Tabla A 12 Variación en valor unitario de la producción comercializada (EUR/Kg)

Año	Total EUR/kg	Variación Interanual
2015	0,64	
2016	0,71	10,94%
2017	0,64	-9,86%
2018	0,65	1,56%
2019	0,77	18,46%

Las acciones dirigidas a la planificación de la producción son coherentes con otras medidas de la Estrategia Nacional al perseguir objetivos comunes, basados en las necesidades del sector, estrechamente relacionadas entre ellas. Tal es el caso de la necesidad de disminución de los costes de producción y la mejora de los rendimientos técnicos y económicos mediante la utilización de medios de producción más eficientes a través de la modernización de infraestructuras y tecnologías como es el caso de la eficiencia energética y disminución de gases efecto invernadero. Esta necesidad está altamente relacionada con el objetivo de aumentar la planificación de la producción, así como con el de optimizar los costes de producción y estabilizar los precios. Ambos objetivos se ven nutridos de medidas de planificación de producción, así como del resto de las acciones presentes en este informe. Además, las delimitaciones impuestas parecen suficientes para evitar una doble financiación.

Las acciones son, además, coherentes con las medidas contenidas en los Programas de Desarrollo Rural con objetivos similares, ya que las acciones de planificación de la producción están relacionadas con tres de las seis prioridades del fondo FEADER a través del Reglamento de Desarrollo Rural. En concreto, están relacionadas con:

- P2) Mejorar la viabilidad de las explotaciones agrarias y la competitividad de todos los tipos de agricultura en todas las regiones, y promover las tecnologías agrícolas innovadoras y la gestión sostenible de los bosques,
- P4) Restaurar, preservar y mejorar los ecosistemas relacionados con la agricultura y la silvicultura.
- P5) Promover la eficiencia de los recursos y alentar el paso a una economía baja en carbono y capaz de adaptarse al cambio climático en los sectores agrario, alimentario y forestal.

2.2. Acciones dirigidas a mejorar o mantener la calidad del producto, incluidos los regímenes de calidad

Respecto a las medidas dirigidas a mantener la calidad de la producción, incluyendo los regímenes de calidad, se puede apreciar que las acciones tomadas al respecto han contribuido de forma eficaz a la mejora y mantenimiento de la calidad del producto. Además, los expertos entrevistados consideran que los protocolos de calidad en producción integrada y ecológica están plenamente implementados, por lo que las siguientes medidas a incluir en los programas operativos e implementar por las OPs, deberían estar orientadas a mejorar la calidad de las instalaciones a través de su modernización, Los entrevistados también consideran que la transparencia dentro de las OPs debería mejorar.

Debido a la discrepancia existente entre los datos de diferentes años, no es posible calcular la evolución experimentada tanto en el número de OPs que llevan a cabo las acciones como en el valor total de las inversiones. Sin embargo, sí se puede apreciar que la mayor parte de las OPs que participaron en actuaciones se encuadran dentro de la clasificación de “otras acciones”. Lo mismo ocurre con el valor total de las inversiones, en las que el 94% de la misma fue a parar a “otras acciones”.

Gráfico A 20 Número de explotaciones participantes en las actuaciones según tipo de actuación

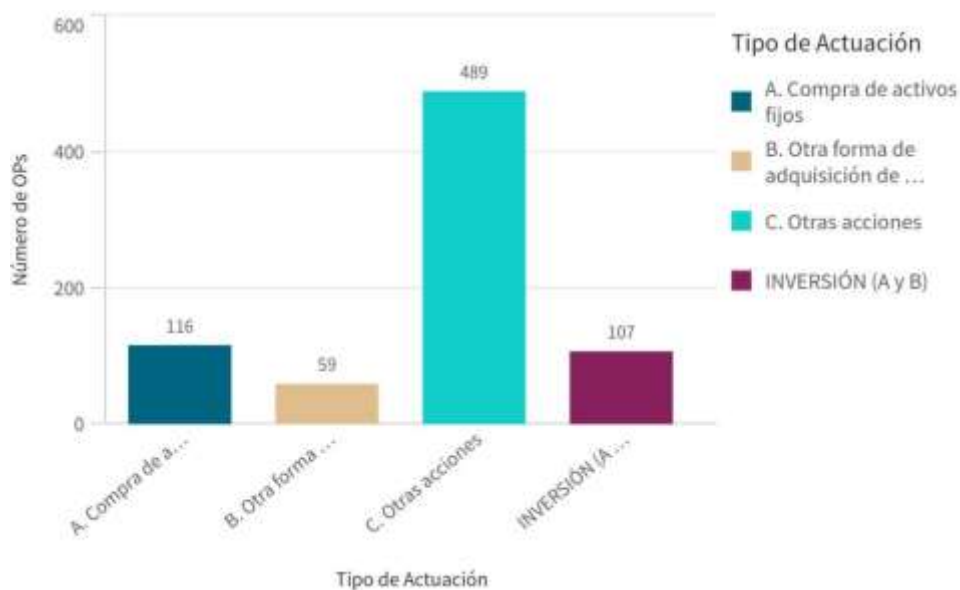


Tabla A 13 Número de OPS participantes en las actuaciones según tipo de actuación

Tipo de Actuación	Número de OPs
A. Compra de activos fijos	116
B. Otra forma de adquisición de activos fijos	59
C. Otras acciones	489
INVERSIÓN (A y B)	107

Gráfico A 21 Valor total de las inversiones (€) según tipo de actuación



Tabla A 14 Valor total de las inversiones (EUR) según tipo de actuación

Tipo de Actuación	Total Inversión (euros)
A. Compra de activos fijos	3.317.009
B. Otra forma de adquisición de activos fijos	18.179
C. Otras acciones	130.154.908
INVERSIÓN (A y B)	4.797.027

Al preguntar a los productores si su producción posee algún sello de calidad las respuestas fueron las siguientes: el 52% de los productores asociados poseen algún sello de calidad mientras que, al compararlo con los productores no asociados, solamente el 32% de estos poseen algún sello de calidad.

Gráfico A 22 Gráfico 22. Socios que poseen algún sello de calidad

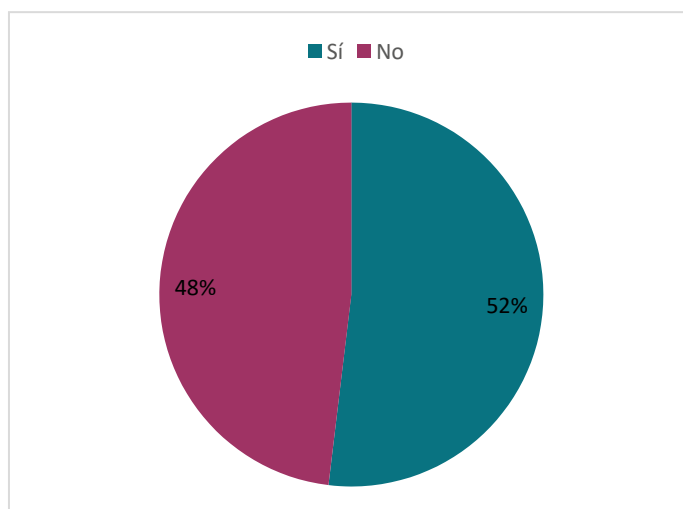
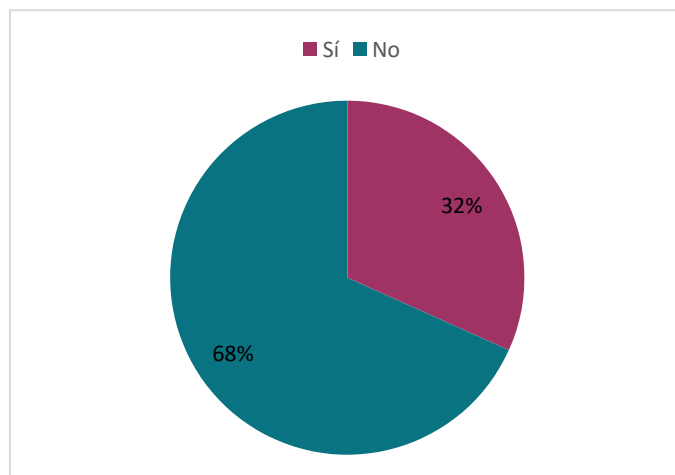


Gráfico A 23 No socios que poseen algún sello de calidad



Asimismo, se aprecia que, entre los sellos de calidad más comunes para los productores asociados son los sellos de Denominación de Origen (51%), el sello de IGP (18%), y el de producción ecológica (10%). El otro 21% corresponde a otros sellos, entre los cuales los más relevantes respecto a su frecuencia son: Producción Integrada (33%) y Global GAP (27%).

Los productores no asociados por su parte tienen, el 15% sellos de Denominación de Origen, el 8% de producción ecológica y el resto (77%), otros sellos, de los cuales el más frecuente es Global GAP.

De esta forma, se puede decir que hay una clara diferencia entre los sellos de calidad que tienen los productores socios y lo que tienen los no socios. En el primer grupo predomina el sello de Denominación de Origen, mientras que en el segundo grupo este sello tiene menor relevancia, destacando el alto porcentaje de otros grupos.

Gráfico A 24 Tipos de sello de calidad de los socios

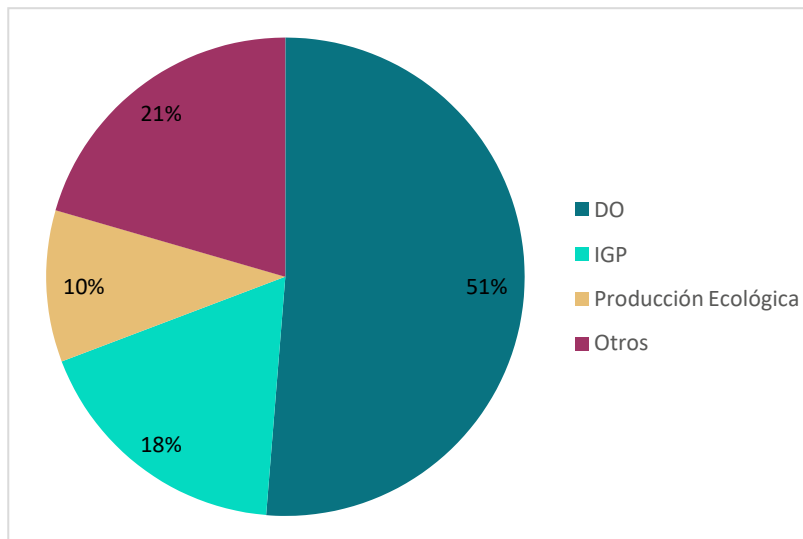


Gráfico A 25 Tipos de sello de calidad de los no socios

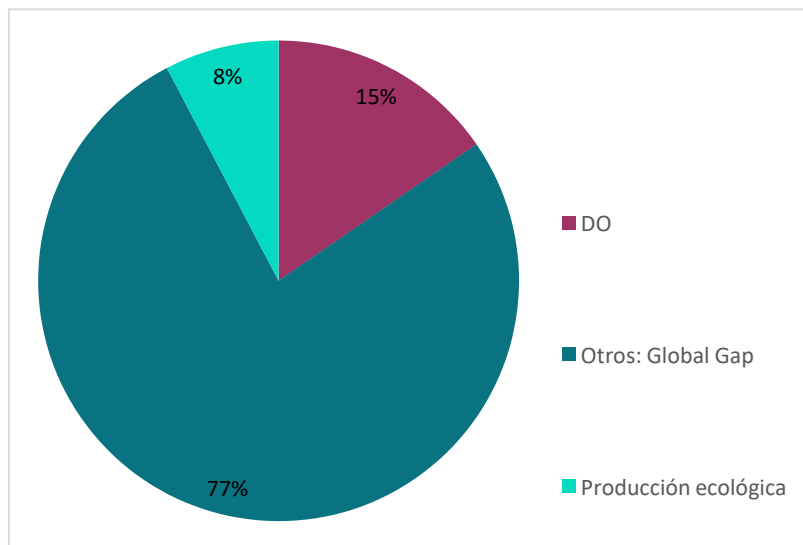
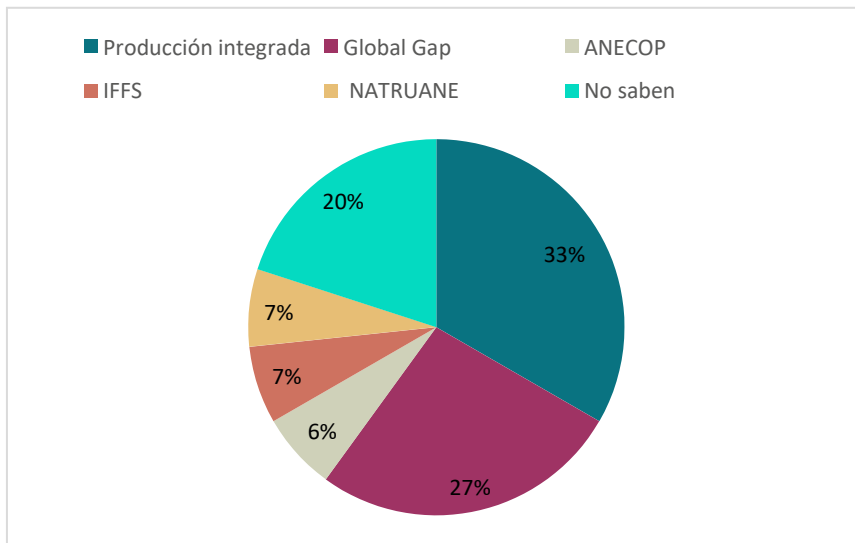


Gráfico A 26 Otros sellos de calidad entre los socios



Asimismo, las acciones seguidas en materia de mejora de la calidad de producción concuerdan en parte con las necesidades de las OPs, ya que el volumen de la producción comercializada se ha multiplicado casi por veinte desde 2015. Además, se ha producido un incremento de un 21% en el valor unitario de la producción comercializada.

Gráfico A 27 Variación en volumen de la producción comercializada que satisface los requisitos de un régimen de calidad específico (toneladas)

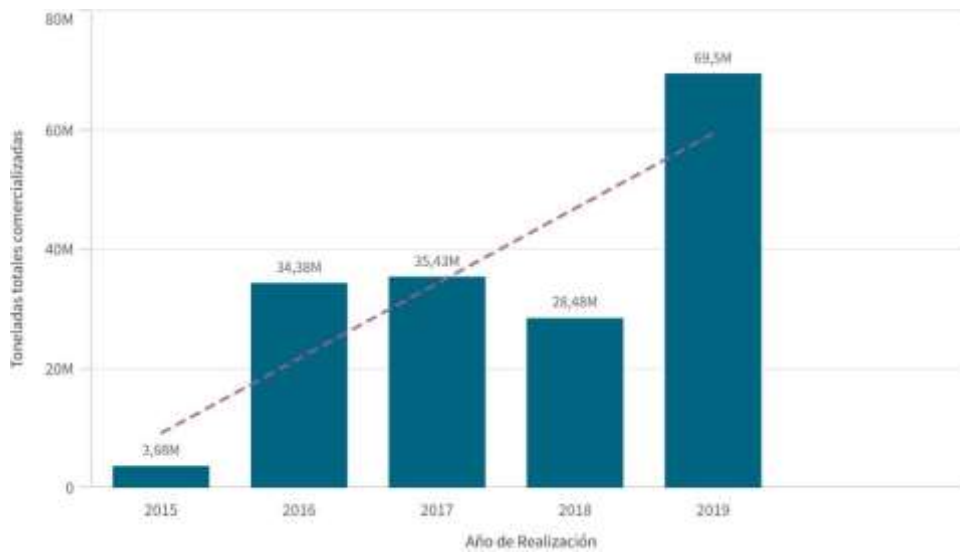


Tabla A 15 Variación en volumen de la producción comercializada que satisface los requisitos de un «régimen de calidad» específico (toneladas)

AÑO	Toneladas totales comercializadas	Variación Interanual
2015	3.682.739,41	
2016	34.376.312,89	833%
2017	35.432.915,26	3%
2018	28.481.051,00	-20%
2019	69.495.338,79	144%

Gráfico A 28 Variación en valor unitario de la producción comercializada (€/Kg)

7. Variación en valor unitario de la producción comercializada (EUR/kg)

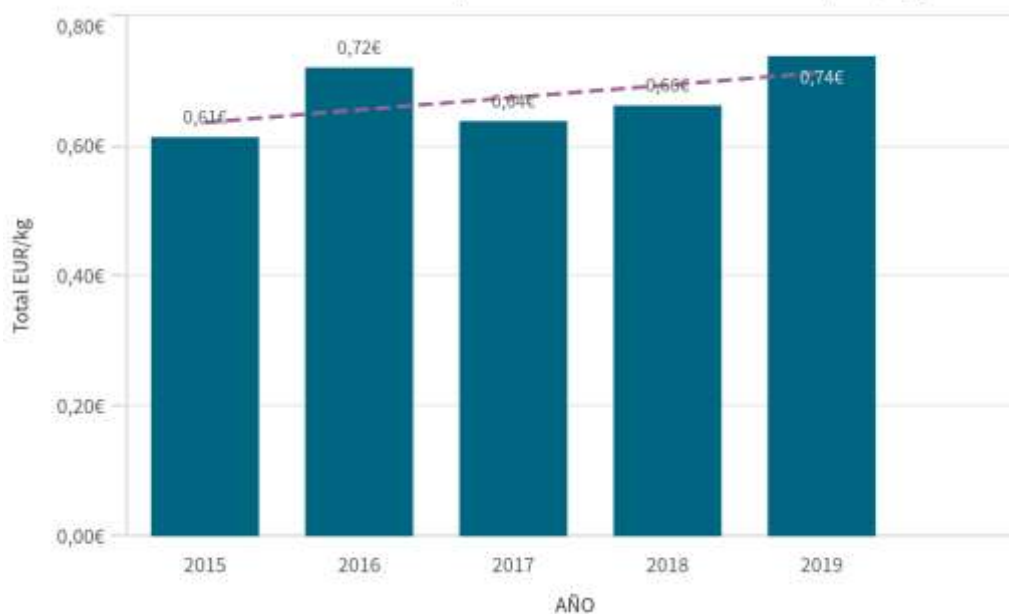


Tabla A 16 Variación en valor unitario de la producción comercializada (EUR/kg)

Año	Total EUR/kg	Variación Interanual
2015	0,61	
2016	0,72	18,03%
2017	0,64	-11,11%
2018	0,66	3,13%
2019	0,74	12,12%

Las acciones dirigidas a mejorar o mantener la calidad del producto, incluidos los regímenes de calidad son coherentes con otras medidas de la Estrategia Nacional al perseguir el objetivo de mejorar la calidad de la producción. Este objetivo está basado en necesidades varias como el fomento de la modernización, investigación e innovación en el sector en aspectos como la producción experimental de nuevas variedades, la biotecnología o la mitigación y lucha contra el cambio climático, o el fomento de la promoción de los productos a través del aprovechamiento de singularidades específicas como las indicaciones geográficas, las denominaciones de origen y la producción integrada y ecológica. En ambos casos, dichas necesidades pueden satisfacerse a través de las medidas comentadas en los distintos apartados del presente informe.

Las acciones son, además, coherentes con las medidas contenidas en los programas de desarrollo rural con objetivos similares, ya que estas acciones de mejora de la calidad de la producción están relacionadas con dos de las seis prioridades del fondo FEADER a través del Reglamento de Desarrollo Rural. En concreto, están relacionadas con:

- P3) Fomentar la organización de la cadena alimentaria, incluyendo la transformación y comercialización de los productos agrarios, el bienestar animal y la gestión de riesgos en el sector agrario,
- P4) Restaurar, preservar y mejorar los ecosistemas relacionados con la agricultura y la silvicultura.

2.3. Acciones dirigidas a mejorar la comercialización, incluyendo las actividades de promoción y comunicación

Respecto a las medidas dirigidas a mejorar la comercialización de la producción, incluyendo las actividades de promoción y comunicación, se puede apreciar que las acciones tomadas al respecto han creado impactos positivos, a pesar de que han sido las que menos éxito han tenido, de acuerdo con los expertos entrevistados. Esto se debe principalmente por las trabas que impone la Administración¹⁰ para llevar a cabo este tipo de acciones. Sin embargo, coinciden en que las actividades de promoción son vitales para una buena comercialización y que se debería enfatizar la promoción de la calidad de la producción. Las personas expertas en la materia reconocen que estas medidas deberían representar uno de los pilares fundamentales de las OPs, y que su alcance por ende debería ser mayor.

Debido a la discrepancia existente entre los datos de diferentes años, no es posible calcular la evolución experimentada tanto en el número de OPs que llevan a cabo las acciones como en el valor total de las inversiones. Sin embargo, si se hace distinción respecto a las distintas acciones que pueden llevarse a cabo dentro de las medidas de mejora de la comercialización entre acciones de compra de activo fijo, otras formas de adquisición de activos fijos y otras

¹⁰ Ver nota 8.

acciones, se puede observar que el número de OPs participantes de las mismas se ha reducido en los dos últimos años objeto del estudio, y el total del gasto solicitado por las OPs a su Comunidad Autónoma ha ido destinado en mayor medida a actuaciones de tipo “compra de activos fijos”.

Gráfico A 29 Número de OPs participantes en las actuaciones según tipo de actuación

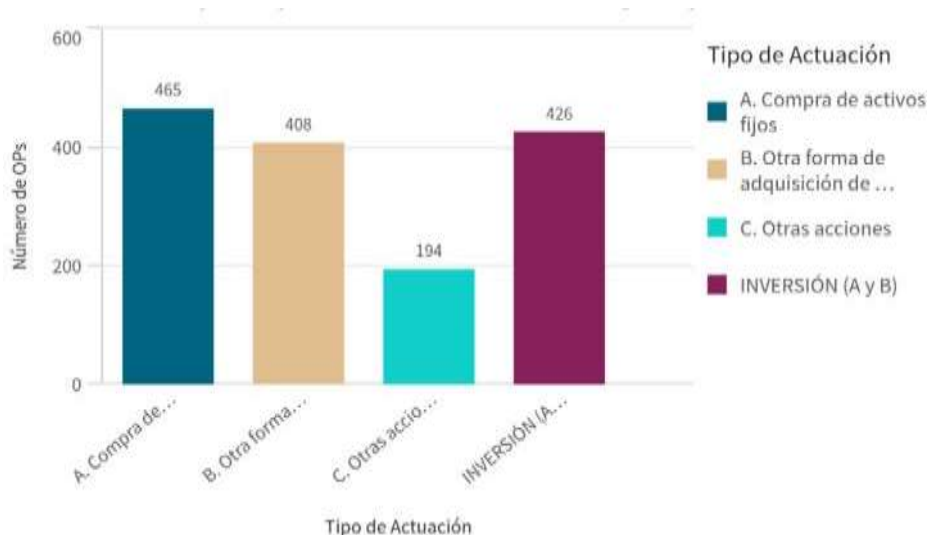


Tabla A 17 Número de OPS participantes en las actuaciones según tipo de actuación

Tipo de Actuación	Número de OPs
A. Compra de activos fijos	465
B. Otra forma de adquisición de activos fijos	408
C. Otras acciones	194
INVERSIÓN (A y B)	426

Gráfico A 30 Valor total de las inversiones (€) según tipo de actuación

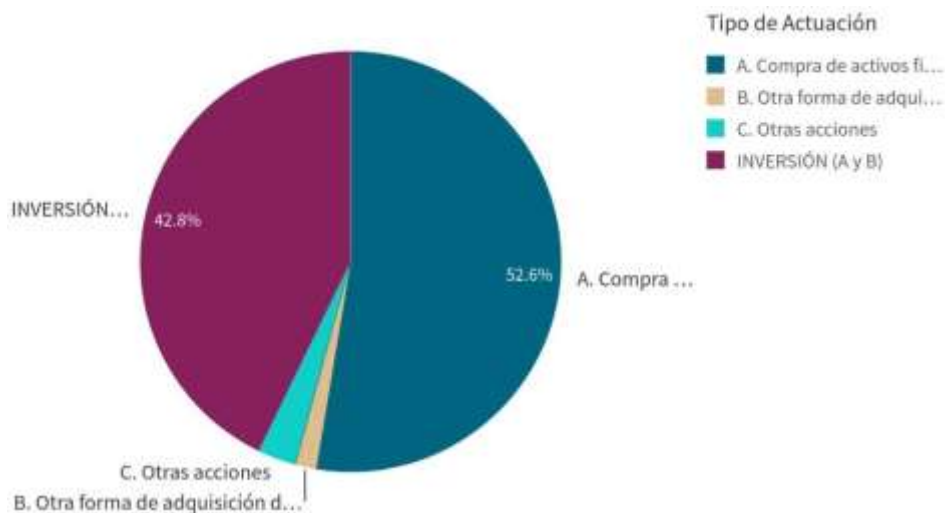
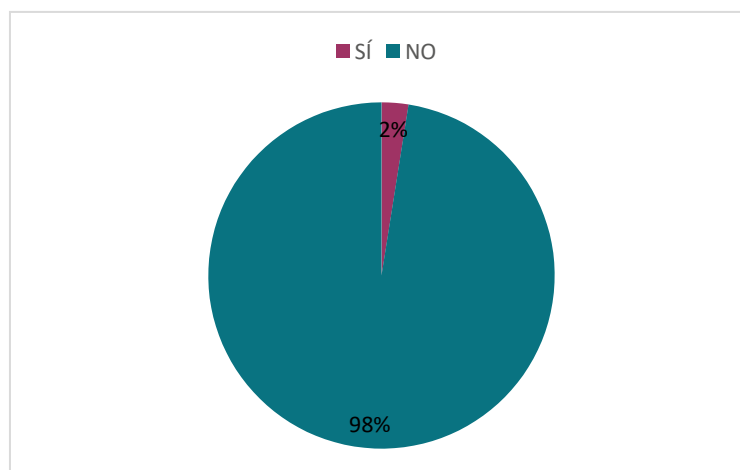


Tabla A 18 Valor total de las inversiones (EUR) según tipo de actuación

Tipo de Actuación	Total Inversión (euros)
A. Compra de activos fijos	349.382.532
B. Otra forma de adquisición de activos fijos	10.671.449
C. Otras acciones	19.698.480
INVERSIÓN (A y B)	284.109.094

Al preguntar a los productores si comercializan parte de su producción fuera de la OP, se obtiene que apenas el 2% comercializa parte de la producción fuera. De media, estos comercializan entre el 30% y el 80% del total de su producción¹¹.

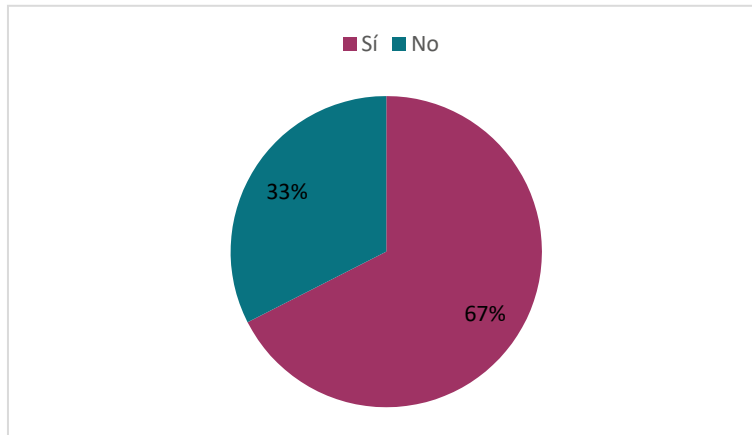
Gráfico A 31 Socios que comercializan parte de su producción fuera de la OP



El 67% de los socios de OP consideran que pertenecer a una OP mejora la comercialización de los productos.

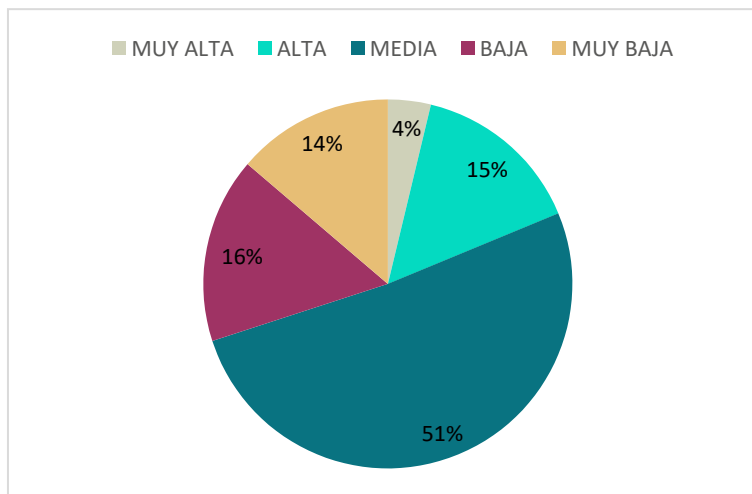
¹¹ Datos extraídos del trabajo de campo – encuestas-, no obstante, el artículo 12 del Real Decreto 532/2017, de 26 de mayo, prohíbe comercializar más de un 10% de la producción fuera de la OP.

Gráfico A 32 Socios que consideran que pertenecer a una OP mejora la comercialización de los productos



Con respecto a los precios conseguidos por la comercialización de los productos a través de OPFH, los productores asociados valoran con una satisfacción media en su mayoría (51%) los precios conseguidos por la OPFH, mientras que el 30% valora con una satisfacción baja o muy baja los precios conseguidos por la OPFH. Sólo el 19% hace una valoración muy alta o alta, lo que puede evidenciar un nivel bajo de satisfacción de los productores asociados en cuanto a los precios conseguidos.

Gráfico A 33 Valoración del papel de la OP en los precios conseguidos



Las acciones seguidas en materia de mejora de la comercialización de producción concuerdan con las necesidades de las OPs según lo refleja el valor unitario de la producción, que ha ido aumentando año tras año desde la caída sufrida en 2016 alcanzando un valor de 0,76 €/kg en el año 2019, lo que supone un 8,6% más que en el año 2015. Además, el volumen de la producción comercializada ha aumentado en 2019 un 16% con respecto a 2015, a pesar de venirse reduciendo desde el impulso tomado en el año 2016.

Gráfico A 34 Variación en valor unitario de la producción comercializada (€/Kg)

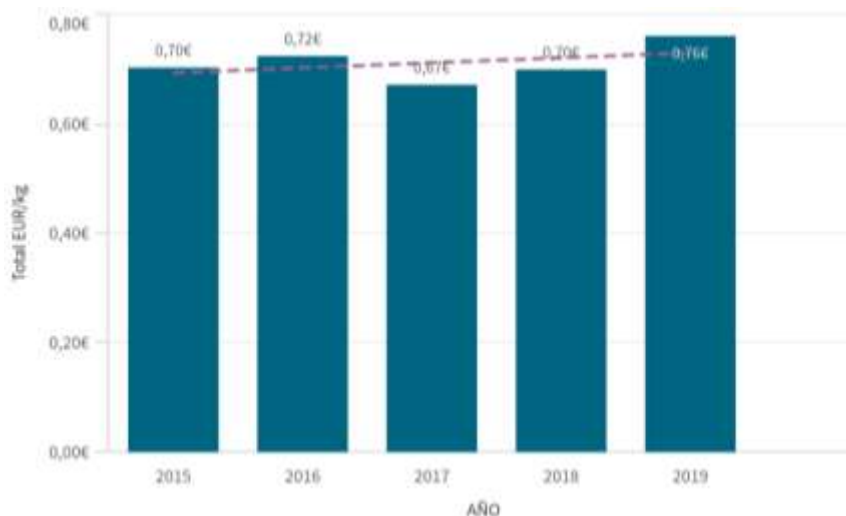


Tabla A 19 Variación en valor unitario de la producción comercializada (EUR/Kg)

Año	Total EUR/kg	Variación Interanual
2015	0,70	
2016	0,72	2,86%
2017	0,67	-6,94%
2018	0,70	4,48%
2019	0,76	8,57%

Gráfico A 35 Variación en volumen total de la producción comercializada (toneladas)

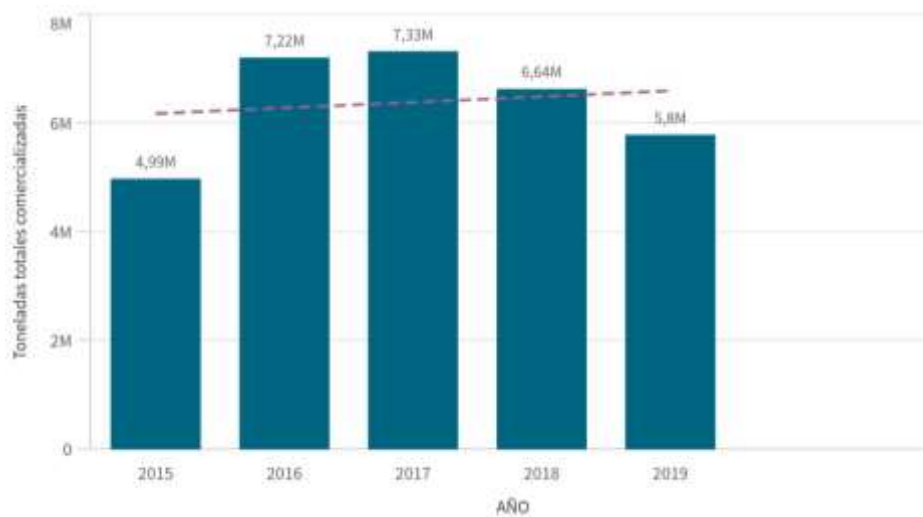


Tabla A 20 Variación en volumen total de la producción comercializada (toneladas)

Año	Toneladas totales comercializadas	Variación interanual
2015	4.985.434,41	
2016	7.217.052,29	44,76%
2017	7.331.472,46	1,59%
2018	6.641.991,32	-9,40%
2019	5.796.501,24	-12,73%

Por otro lado, el número de OPs participantes en las acciones emprendidas se ha mantenido a lo largo de los años. La mayor parte de las actuaciones están destinadas a la compra de maquinaria, instalaciones y equipo y a la compra de envases y pallets de campo que se utilicen más de un año, manteniendo una estructura considerablemente estable en el transcurso de los años.

Gráfico A 36 Número de actuaciones emprendidas

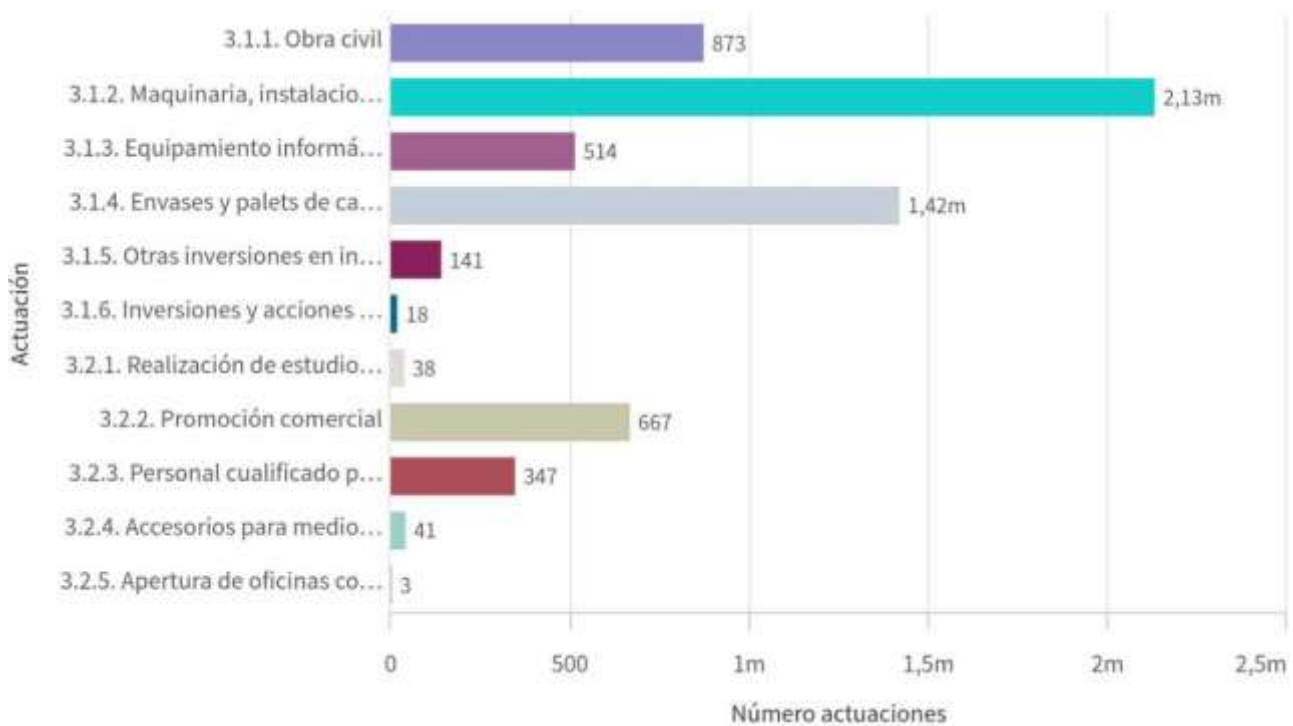


Tabla A 21 Número de actuaciones emprendidas

Actuación	Número actuaciones
3.1.1. Obra civil	873
3.1.2. Maquinaria, instalaciones y equipos	2.131
3.1.3. Equipamiento informático	514
3.1.4. Envases y pallets de campo que se utilicen más de un año	1.419
3.1.5. Otras inversiones en infraestructura y equipos	141
3.1.6. Inversiones y acciones relacionadas con la transformación de frutas y hortalizas en frutas y hortalizas transformadas.	18
3.2.1. Realización de estudios de mercado y programación de la producción	38
3.2.2. Promoción comercial	667
3.2.3. Personal cualificado para la mejora del nivel de comercialización	347
3.2.4. Accesorios para medios de transporte frigorífico o en atmósfera controlada	41
3.2.5. Apertura de oficinas comerciales en el exterior	3

Gráfico A 37 Número de actuaciones emprendidas por año

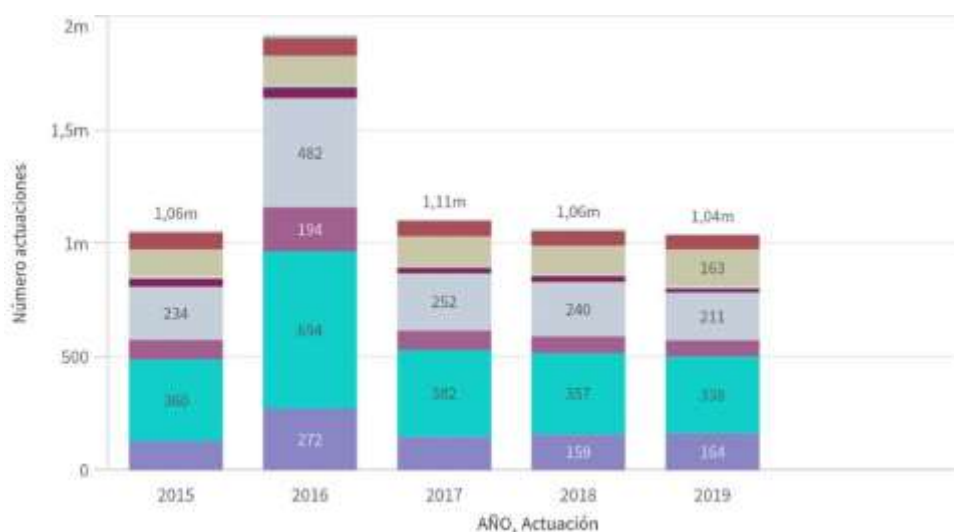


Tabla A 22 Número de actuaciones emprendidas por año

Actuación	Año	Número actuaciones
3.1.1. Obra civil	2015	129
	2016	272
	2017	149
	2018	159
	2019	164
3.1.2. Maquinaria, instalaciones y equipos	2015	360
	2016	694
	2017	382
	2018	357
	2019	338
3.1.3. Equipamiento informático	2015	87
	2016	194
	2017	86
	2018	75
	2019	72
3.1.4. Envases y pallets de campo que se utilicen más de un año	2015	234
	2016	482
	2017	252
	2018	240
	2019	211
3.1.5. Otras inversiones en infraestructura y equipos	2015	35
	2016	44
	2017	22
	2018	25
	2019	15
3.1.6. Inversiones y acciones relacionadas con la transformación de frutas y hortalizas en frutas y hortalizas transformadas.	2015	3
	2016	6
	2017	3
	2018	3
	2019	3
3.2.1. Realización de estudios de mercado y programación de la producción	2015	8
	2016	8

	2017	7
	2018	6
	2019	9
3.2.2. Promoción comercial	2015	119
	2016	128
	2017	131
	2018	126
	2019	163
	2015	73
3.2.3. Personal cualificado para la mejora del nivel de comercialización	2016	79
	2017	68
	2018	65
	2019	62
3.2.4. Accesorios para medios de transporte frigorífico o en atmósfera controlada	2015	8
	2016	14
	2017	6
	2018	8
	2019	5
3.2.5. Apertura de oficinas comerciales en el exterior	2015	1
	2017	1
	2018	1

Las acciones son coherentes con otras medidas de la Estrategia Nacional, ya que parten de las necesidades de fomentar la promoción de los productos basándose en el aprovechamiento de singularidades específicas (geográficas, de denominación de origen, producción integrada y ecológica). Esta necesidad se ve reflejada en la mayoría de las medidas sobre las que versa el marco lógico de este estudio.

Asimismo, las acciones cumplen las necesidades de fomento de la concentración de la oferta, aumentando la dimensión productiva de las explotaciones, e incrementando el grado de asociacionismo e interacción de los productores en OPs de mayor tamaño, con el objetivo de mejorar el valor comercial de la producción. De igual manera, la totalidad de las acciones tratadas en este estudio buscan ese mismo objetivo, y por lo tanto se pueden afirmar coherentes con otras medidas indicadas en la Estrategia Nacional.

Las acciones son, además, coherentes con las medidas contenidas en los programas de desarrollo rural con objetivos similares, ya que las acciones de promoción y comercialización de la producción están relacionadas con cuatro de las seis prioridades del fondo FEADER a través del Reglamento de Desarrollo Rural. En concreto, están relacionadas con:

- P1) Fomentar la transferencia de conocimientos e innovación en los sectores agrario y forestal y en las zonas rurales,
- P2) Mejorar la viabilidad de las explotaciones agrarias y la competitividad de todos los tipos de agricultura en todas las regiones, y promover las tecnologías agrícolas innovadoras y la gestión sostenible de los bosques,
- P3) Fomentar la organización de la cadena alimentaria, incluyendo la transformación y comercialización de los productos agrarios, el bienestar animal y la gestión de riesgos en el sector agrario,
- P6) Fomentar la inclusión social, la reducción de la pobreza y el desarrollo económico en las zonas rurales.

2.4. Investigación, incluyendo la producción experimental

En relación con las acciones de investigación y producción experimental, se puede apreciar que las acciones tomadas al respecto han contribuido a un desarrollo de la innovación en el sector, aunque en los últimos años la tendencia se ha moderado. Si se hace distinción respecto a las distintas acciones que pueden llevarse a cabo dentro de las medidas de investigación entre acciones de compra de activo fijo, otras formas de adquisición de activos fijos y otras acciones, se puede observar que la mayoría de los participantes ha efectuado actuaciones de tipo “C. Otras acciones”. Además, el 56,5% de estos proyectos han ido a parar a actuaciones de contrataciones externas con centros de investigación (148), siendo las de material no fungible de laboratorio las menos solicitadas (18).

Gráfico A 38 Número de OPs participantes en las actuaciones según tipo de actuación

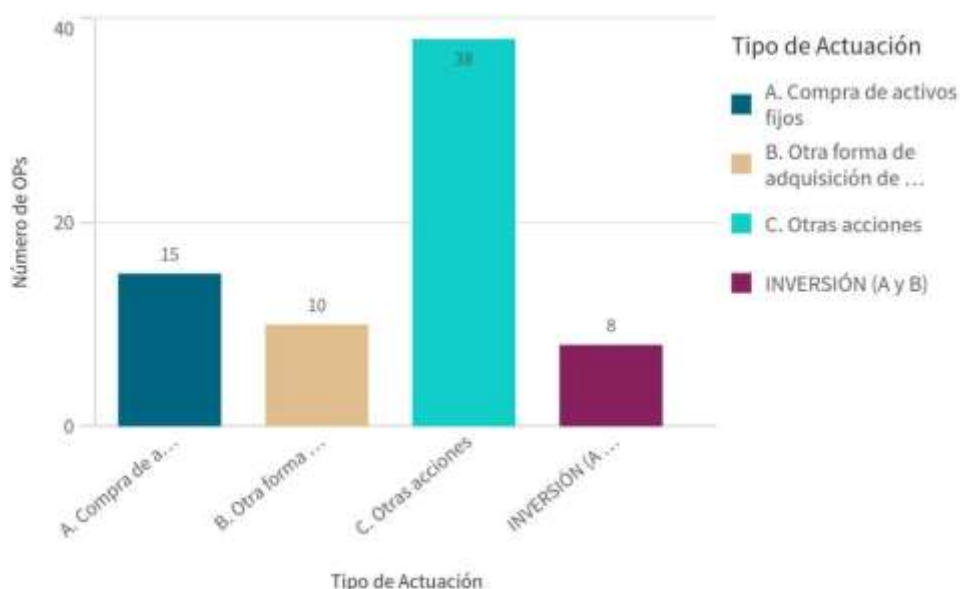


Tabla A 23 Número de OPS participantes en las actuaciones según tipo de actuación

Tipo de Actuación	Número de OPs
A. Compra de activos fijos	15
B. Otra forma de adquisición de activos fijos	10
C. Otras acciones	38
INVERSIÓN (A y B)	8

Tabla A 24 Número de actuaciones según tipo de actuación

Actuación	Tipo de Actuación	Número de actuaciones
4.1.1. Inversiones en instalaciones o fincas piloto	Totales	36
	A. Compra de activos fijos	15
	B. Otra forma de adquisición de activos fijos	8
	C. Otras acciones	7
	INVERSIÓN (A y B)	6
4.2.1. Personal cualificado dedicado a la acción en exclusiva, o justificado con control horario	Totales	33
	C. Otras acciones	14
	NO INVERSIÓN	6
	NO INVERSIÓN: Mejora de la calidad de los productos	2
	NO INVERSIÓN: Planificación de la producción	2
	X.No aplica	9
4.3.1. Material no fungible de laboratorio	Totales	18
	A. Compra de activos fijos	9
	B. Otra forma de adquisición de activos fijos	3
	INVERSIÓN (A y B)	6
4.4.1. Contrataciones externas con centros de investigación	Totales	148
	C. Otras acciones	63
	NO INVERSIÓN: Incremento del valor comercial	17
	NO INVERSIÓN: Medidas medioambientales	17
	NO INVERSIÓN: Mejora de la calidad de los productos	26
NO INVERSIÓN: Planificación de la producción	25	
4.6.1. Otros gastos en función de las características de la acción experimental y del grado de innovación y el riesgo que entrañe la misma	Totales	27
	C. Otras acciones	11
	NO INVERSIÓN: Incremento del valor comercial	3
	NO INVERSIÓN: Medidas medioambientales	3
	NO INVERSIÓN: Mejora de la calidad de los productos	5
NO INVERSIÓN: Planificación de la producción	5	

Respecto a los proyectos de investigación que promueven el desarrollo de resultados técnicos y económicos y la promoción de la innovación, en estos proyectos ha habido un descenso en la participación en los últimos años. De hecho, en la mayoría de los casos se le ha dedicado un 0,001% del programa operativo, según los expertos. Además, los fondos dedicados a través de los Programas Operativos a este tipo de medidas resultan insuficientes en relación con las capacidades de las OPs, por lo que esta medida no está siendo muy utilizada. En los casos en los que estos fondos sí son suficientes, se trata de OPs de tamaño y volumen de producción grande, dado que estas son las que cuentan con los recursos estructurales y financieros necesarios.

Sin embargo, a pesar de esta disminución, se ha producido un repunte durante el último año de estudio en el número de actuaciones emprendidas que se

explica por el aumento de contrataciones externas con centros de investigación.

Gráfico A 39 Número de OPs participantes en las actuaciones por año

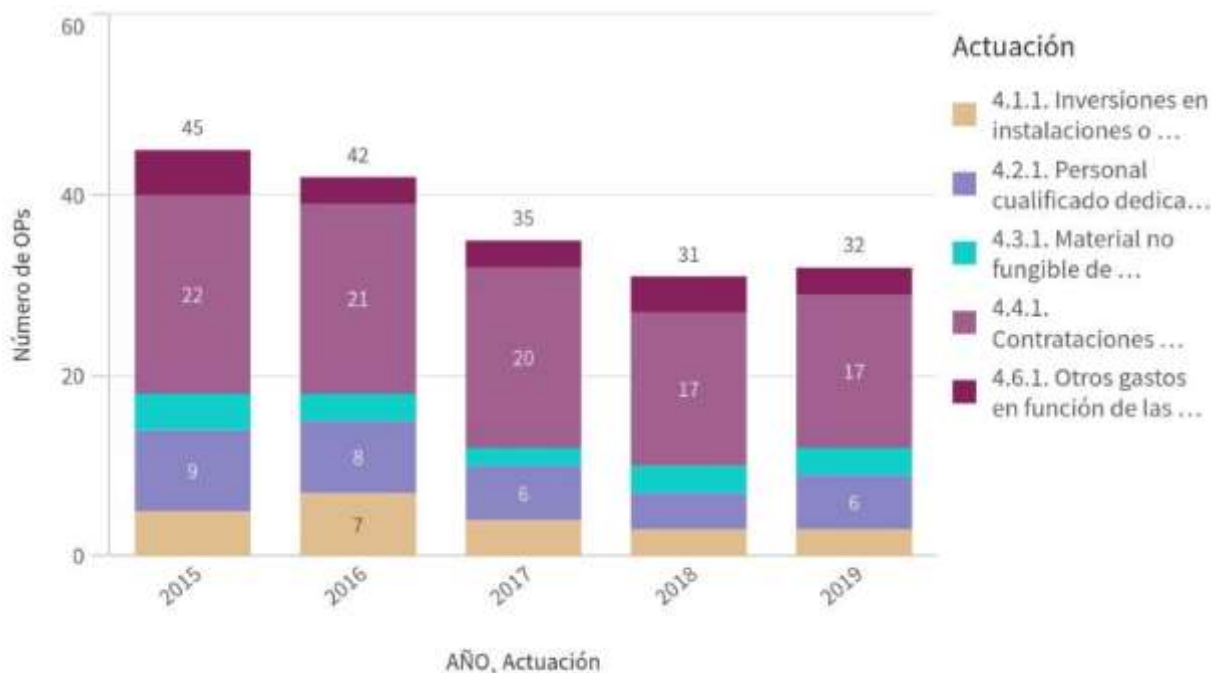


Tabla A 25 Número de OPS en las actuaciones

Actuación	Año	Número de OPs
4.1.1. Inversiones en instalaciones o fincas piloto	2015	5
4.1.1. Inversiones en instalaciones o fincas piloto	2016	7
4.1.1. Inversiones en instalaciones o fincas piloto	2017	4
4.1.1. Inversiones en instalaciones o fincas piloto	2018	3
4.1.1. Inversiones en instalaciones o fincas piloto	2019	3
4.2.1. Personal cualificado dedicado a la acción en exclusiva, o justificado con control horario	2015	9
4.2.1. Personal cualificado dedicado a la acción en exclusiva, o justificado con control horario	2016	8

4.2.1. Personal cualificado dedicado a la acción en exclusiva, o justificado con control horario	2017	6
4.2.1. Personal cualificado dedicado a la acción en exclusiva, o justificado con control horario	2018	4
4.2.1. Personal cualificado dedicado a la acción en exclusiva, o justificado con control horario	2019	6
4.3.1. Material no fungible de laboratorio	2015	4
4.3.1. Material no fungible de laboratorio	2016	3
4.3.1. Material no fungible de laboratorio	2017	2
4.3.1. Material no fungible de laboratorio	2018	3
4.3.1. Material no fungible de laboratorio	2019	3
4.4.1. Contrataciones externas con centros de investigación	2015	22
4.4.1. Contrataciones externas con centros de investigación	2016	21
4.4.1. Contrataciones externas con centros de investigación	2017	20
4.4.1. Contrataciones externas con centros de investigación	2018	17
4.4.1. Contrataciones externas con centros de investigación	2019	17
4.6.1. Otros gastos en función de las características de la acción experimental y del grado de innovación y el riesgo que entrañe la misma	2015	5
4.6.1. Otros gastos en función de las características de la acción experimental y del grado de innovación y el riesgo que entrañe la misma	2016	3
4.6.1. Otros gastos en función de las características de la acción experimental y del grado de innovación y el riesgo que entrañe la misma	2017	3
4.6.1. Otros gastos en función de las características de la acción experimental y del grado de innovación y el riesgo que entrañe la misma	2018	4

4.6.1. Otros gastos en función de las características de la acción experimental y del grado de innovación y el riesgo que entrañe la misma

2019

3

Gráfico A 40 Número de actuaciones emprendidas por año

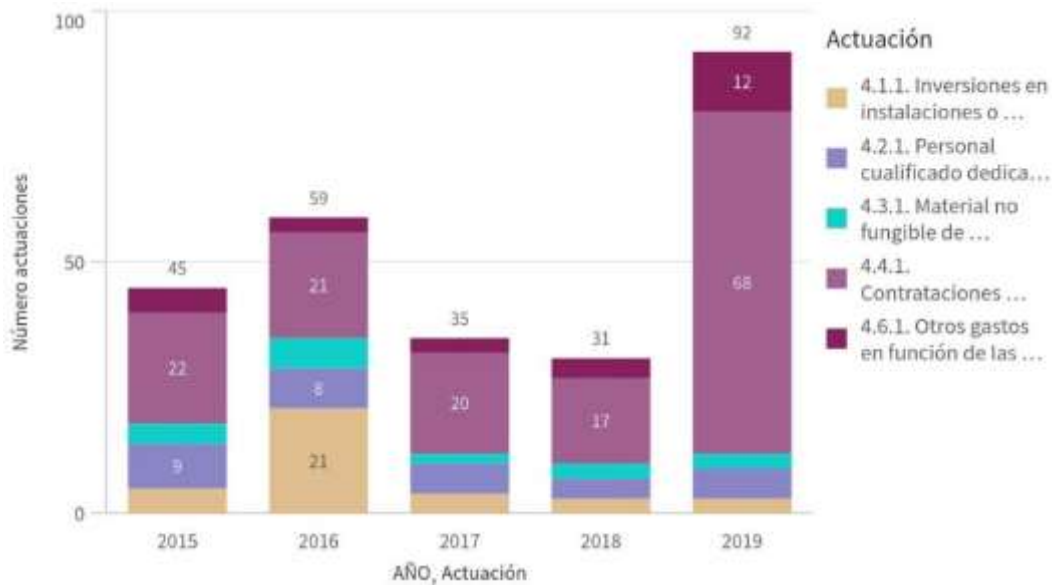


Tabla A 26 Número de actuaciones emprendidas por año

Actuación	AÑO	Número actuaciones
4.1.1. Inversiones en instalaciones o fincas piloto	2015	5
4.1.1. Inversiones en instalaciones o fincas piloto	2016	21
4.1.1. Inversiones en instalaciones o fincas piloto	2017	4
4.1.1. Inversiones en instalaciones o fincas piloto	2018	3
4.1.1. Inversiones en instalaciones o fincas piloto	2019	3
4.2.1. Personal cualificado dedicado a la acción en exclusiva, o justificado con control horario	2015	9
4.2.1. Personal cualificado dedicado a la acción en exclusiva, o justificado con control horario	2016	8
4.2.1. Personal cualificado dedicado a la acción en exclusiva, o justificado con control horario	2017	6
4.2.1. Personal cualificado dedicado a la acción en exclusiva, o justificado con control horario	2018	4

4.2.1. Personal cualificado dedicado a la acción en exclusiva, o justificado con control horario	2019	6
4.3.1. Material no fungible de laboratorio	2015	4
4.3.1. Material no fungible de laboratorio	2016	6
4.3.1. Material no fungible de laboratorio	2017	2
4.3.1. Material no fungible de laboratorio	2018	3
4.3.1. Material no fungible de laboratorio	2019	3
4.4.1. Contrataciones externas con centros de investigación	2015	22
4.4.1. Contrataciones externas con centros de investigación	2016	21
4.4.1. Contrataciones externas con centros de investigación	2017	20
4.4.1. Contrataciones externas con centros de investigación	2018	17
4.4.1. Contrataciones externas con centros de investigación	2019	68
4.6.1. Otros gastos en función de las características de la acción experimental y del grado de innovación y el riesgo que entrañe la misma	2015	5
4.6.1. Otros gastos en función de las características de la acción experimental y del grado de innovación y el riesgo que entrañe la misma	2016	3
4.6.1. Otros gastos en función de las características de la acción experimental y del grado de innovación y el riesgo que entrañe la misma	2017	3
4.6.1. Otros gastos en función de las características de la acción experimental y del grado de innovación y el riesgo que entrañe la misma	2018	4
4.6.1. Otros gastos en función de las características de la acción experimental y del grado de innovación y el riesgo que entrañe la misma	2019	12

Las acciones de investigación llevadas a cabo no concuerdan con las necesidades de las OPs. Según los expertos entrevistados resulta positivo el traslado de este tipo de actuaciones al terreno a través de las OPs, pero no el desarrollo de las mismas, como pudiesen ser la placabilidad de la producción experimental. Además, los entrevistados temen que una mayor inversión en este aspecto restaría fondo a otras actuaciones vitales de su actividad principal como planificación y comercialización.

Las acciones son coherentes con otras medidas de la Estrategia Nacional al estar relacionadas con la consecución de objetivos comunes a todas las medidas, como el objetivo de mejorar la calidad de los productos y procesos o la optimización de los costes de producción y estabilización de los precios. Así, se encaminan a satisfacer la necesidad del sector de fomentar la modernización, investigación e innovación en el sector en aspectos como la producción experimental de nuevas variedades, la biotecnología o la mitigación y lucha contra el cambio climático.

Las acciones son, además, coherentes con las medidas contenidas en los Programas de Desarrollo Rural con objetivos similares, ya que las acciones de investigación y producción experimental están relacionadas con cuatro de las seis prioridades del fondo FEADER a través del Reglamento de Desarrollo Rural. En concreto, están relacionadas con:

- P2) Mejorar la viabilidad de las explotaciones agrarias y la competitividad de todos los tipos de agricultura en todas las regiones, y promover las tecnologías agrícolas innovadoras y la gestión sostenible de los bosques,
- P3) Fomentar la organización de la cadena alimentaria, incluyendo la transformación y comercialización de los productos agrarios, el bienestar animal y la gestión de riesgos en el sector agrario,
- P4) Restaurar, preservar y mejorar los ecosistemas relacionados con la agricultura y la silvicultura.
- P5) Promover la eficiencia de los recursos y alentar el paso a una economía baja en carbono y capaz de adaptarse al cambio climático en los sectores agrario, alimentario y forestal.

2.5. Acciones de formación dirigidas a promover el acceso a los servicios de asesoramiento

En relación con las acciones de formación y dirigidas a promover el acceso a los servicios de asesoramiento, se puede apreciar que las acciones tomadas al respecto han contribuido a garantizar un acceso a la formación técnica y el conocimiento a los miembros y/o personal de las organizaciones de los productores. Diferenciando entre los diferentes tipos de acción (principalmente basados en cuestiones de cobertura): La producción orgánica; La producción integrada o gestión integrada de plagas; Otras cuestiones ambientales; Trazabilidad; La calidad del producto, incluidos los residuos de plaguicidas; Otras cuestiones, se concluye que la mayor parte de las actuaciones realizadas por las OPs han ido destinadas a cuestiones de calidad. De acuerdo con las entrevistas con los expertos, las acciones de trazabilidad han resultado útiles en explotaciones de producción ecológica.

Gráfico A 41 Número de OPs en las actuaciones

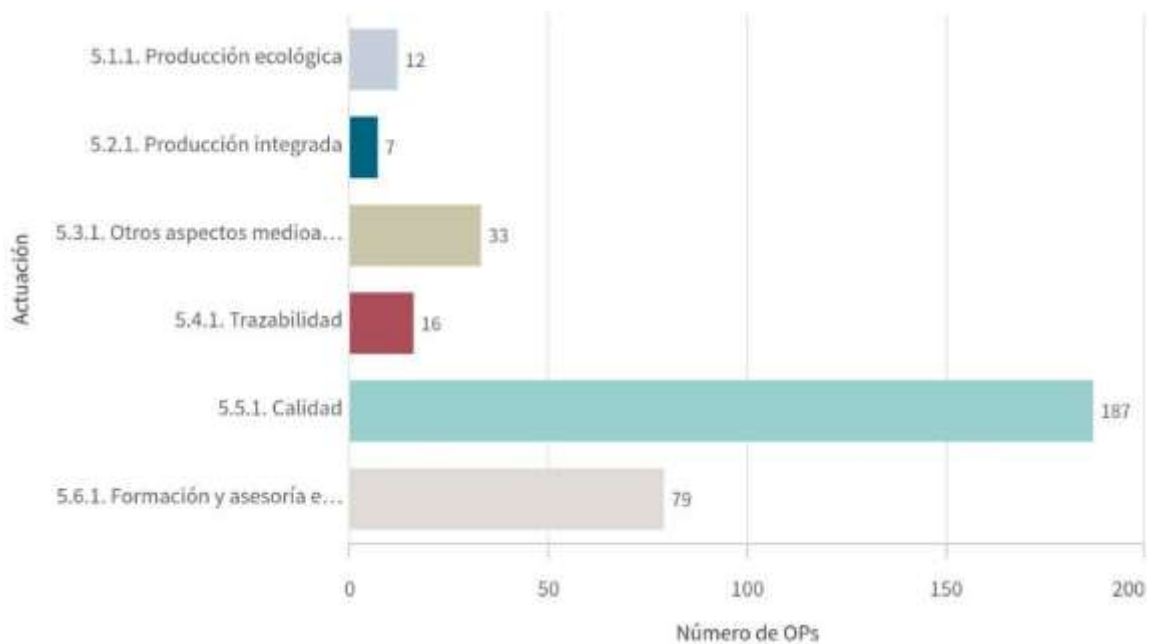


Tabla A 27 Número de OPs en las actuaciones

Actuación	Número de OPs
5.1.1. Producción ecológica	12
5.2.1. Producción integrada	7
5.3.1. Otros aspectos medioambientales	33
5.4.1. Trazabilidad	16
5.5.1. Calidad	187
5.6.1. Formación y asesoría en otros aspectos propios del Programa Operativo	79

El número total de personas que realizó satisfactoriamente toda la actividad o programa de formación es muy dispar entre los distintos años, sin observarse una tendencia clara, además las bases de datos consultadas carecen de registros al respecto para los años 2018 y 2019. Debido a la disposición de las bases de datos, se considera de forma independiente al número de personas que realizó satisfactoriamente toda la actividad o programa de formación en prevención y gestión de crisis, un número considerablemente superior. Sobre el número de días de formación recibidos por los participantes solo se dispone de

datos para los años 2015 y 2016, en los que fueron, de media, de 8.572 y 210.948 días respectivamente.

Gráfico A 42 Número de personas que realizó satisfactoriamente toda la actividad o programa de formación

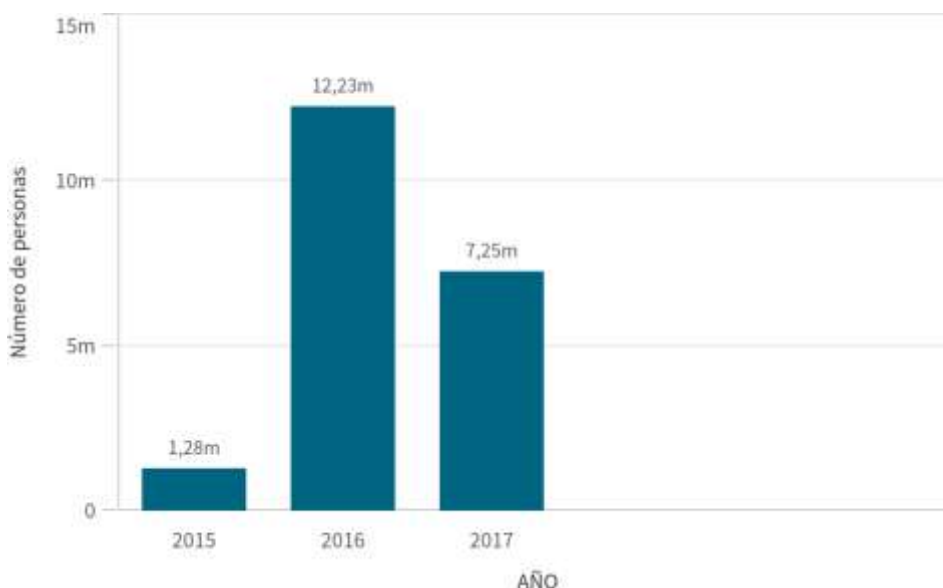


Tabla A 28 Número de personas que realizó satisfactoriamente toda la actividad o programa de formación

Año	Número de personas
2015	1.283
2016	12.234
2017	7.245

Gráfico A 43 Número de personas que realizo satisfactoriamente toda la actividad de formación en prevención y gestión de crisis

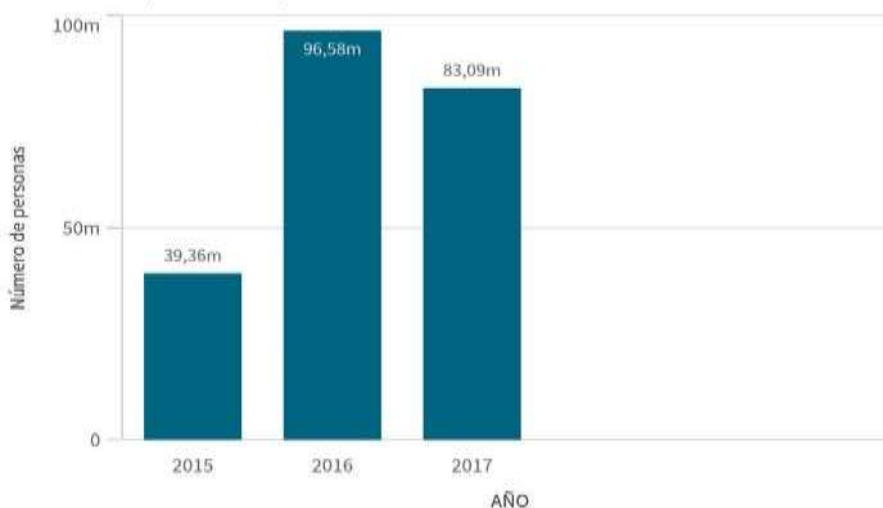


Tabla A 29 Número de personas que realizo satisfactoriamente toda la actividad de formación en prevención y gestión de crisis

Año	Número de personas
2015	31.358
2016	96.580
2017	83.086

Sólo hay disponibles datos sobre el número de días de formación recibidos por los participantes en 2015 y 2016.

Tabla A 30 Número de días de formación recibidos por los participantes

Año	Número días
2015	8.572
2016	210.948

Las acciones relacionadas con la formación y el asesoramiento han contribuido a fomentar el conocimiento y mejorar el potencial humano en beneficio de los miembros y/o personal de las OPs y a la consecución de sus objetivos. Se considera que los servicios de asesoramiento han permitido una difusión de conocimiento transversal, sobre todo en la Comunidad Autónoma de Andalucía. En relación con la consecución de objetivos, los expertos consideran que, en general, las acciones no están siendo eficientes y no se está haciendo demasiado uso de ellas. No debería ser un elemento clave de los Programas Operativos, puesto que hay medidas mucho más eficaces en cuanto a formación fuera de estos programas.

A los entrevistados les parece menos relevante la formación propia del productor y se considera más provechoso el fortalecimiento de los servicios técnicos, comentando que las visitas de los mismos a la explotación deberían ser frecuentes. No obstante, hay un exceso de burocracia que impide su efectividad, por ello alegan que los protocolos de control deberían simplificarse en este aspecto. Respecto al número de OPs que han realizado actuaciones en esta medida, se aprecia una clara tendencia ascendente durante el periodo analizado, tomando especial relevancia las actuaciones de calidad y de formación y asesoría.

Gráfico A 44 Número de OPs en las actuaciones por año

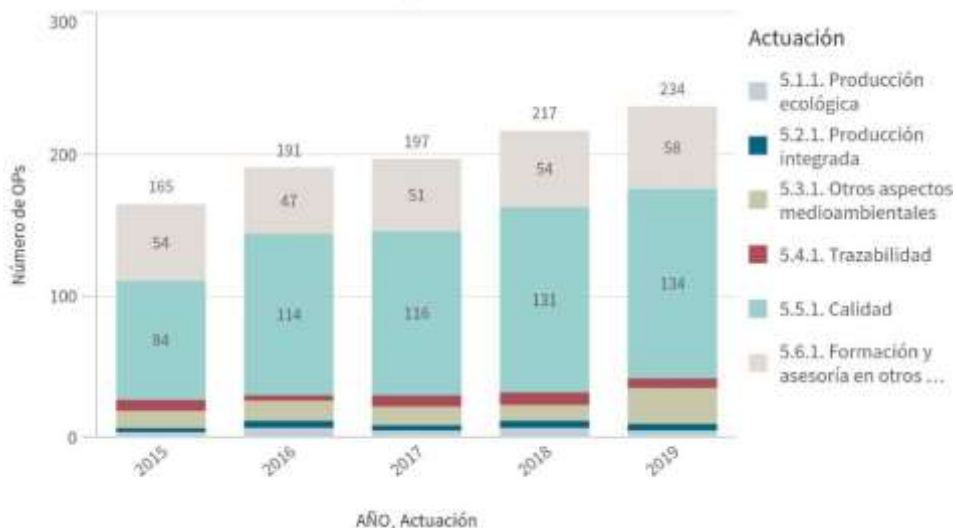


Tabla A 31 Número de OPs en las actuaciones por año

Actuación	Año	Número de OPs
5.1.1. Producción ecológica	2015	4
	2016	7
	2017	5
	2018	7
	2019	5
5.2.1. Producción integrada	2015	3
	2016	5
	2017	4
	2018	5
	2019	5
5.3.1. Otros aspectos medioambientales	2015	12
	2016	14
	2017	13
	2018	11
	2019	25
5.4.1. Trazabilidad	2015	8
	2016	4

	2017	8
	2018	9
	2019	7
5.5.1. Calidad	2015	84
	2016	114
	2017	116
	2018	131
	2019	134
5.6.1. Formación y asesoría en otros aspectos propios del Programa Operativo	2015	54
	2016	47
	2017	51
	2018	54
	2019	58

De acuerdo con los expertos las medidas de formación no son coherentes con las necesidades de las OP dado que no están directamente vinculadas a sus actividades principales de planificación y comercialización, así como de gestión de crisis.

Las acciones son coherentes con otras medidas de la Estrategia Nacional al estar presentes en la mayoría de los objetivos perseguidos por la misma. Estos objetivos sirven como punto de correlación de las distintas medidas contenidas en el presente informe, como son el objetivo de mejorar la prevención y gestión de crisis o el de desarrollar medidas medioambientales y métodos de producción más sostenibles con el fin de incrementar el respeto al medio ambiente. Todos estos objetivos cumplen con la necesidad de mejora del potencial humano a través de la implantación de servicios de asesoramiento y programas de formación en los procesos de producción, transformación y comercialización.

Las acciones son, además, coherentes con las medidas contenidas en los Programas de Desarrollo Rural con objetivos similares, ya que las acciones de formación y servicios de asesoría están relacionadas con las seis prioridades del fondo FEADER a través del Reglamento de Desarrollo Rural. En concreto, están relacionadas con:

- P1) Fomentar la transferencia de conocimientos e innovación en los sectores agrario y forestal y en las zonas rurales,

- P2) Mejorar la viabilidad de las explotaciones agrarias y la competitividad de todos los tipos de agricultura en todas las regiones, y promover las tecnologías agrícolas innovadoras y la gestión sostenible de los bosques,
- P3) Fomentar la organización de la cadena alimentaria, incluyendo la transformación y comercialización de los productos agrarios, el bienestar animal y la gestión de riesgos en el sector agrario,
- P4) Restaurar, preservar y mejorar los ecosistemas relacionados con la agricultura y la silvicultura.
- P5) Promover la eficiencia de los recursos y alentar el paso a una economía baja en carbono y capaz de adaptarse al cambio climático en los sectores agrario, alimentario y forestal.
- P6) Fomentar la inclusión social, la reducción de la pobreza y el desarrollo económico en las zonas rurales.

2.6. Instrumentos de prevención y gestión de crisis

El conjunto de instrumentos de prevención y gestión de crisis seleccionados bajo el marco de la Estrategia Nacional está relacionado con las retiradas del mercado, la cosecha en verde y no cosecha, la formación en prevención y gestión de crisis, la promoción y comunicación en prevención y gestión de crisis, los costes administrativos derivados de fondos mutuales y contribuciones financieras para la reposición, la devolución del capital y pago de los intereses de préstamos para financiar medidas de prevención y gestión de crisis, y el asesoramiento a OPs con grado de organización bajo y a productores individuales.

La mayoría de los miembros de las OPs valoran que el papel de la organización en la gestión de crisis es medio, solo el 34% lo valora de manera positiva o muy positiva. Por otro lado, el 63% de los socios que sí tienen conocimiento de las medidas que contienen los Programas Operativos para ejecutar en sus OPs no conoce en concreto las medidas de gestión de crisis que pueden desarrollar las OPs. Dentro de los socios que sí conocen las medidas de gestión de crisis, el 47% ha participado en alguna de ellas. A pesar de la baja participación de los socios de OPs en estas medidas, las valoraciones de los socios que sí que han hecho uso de ellas han sido muy positivas o positivas en su totalidad.

Gráfico A 45 Valoración de la OP respecto a la gestión de crisis

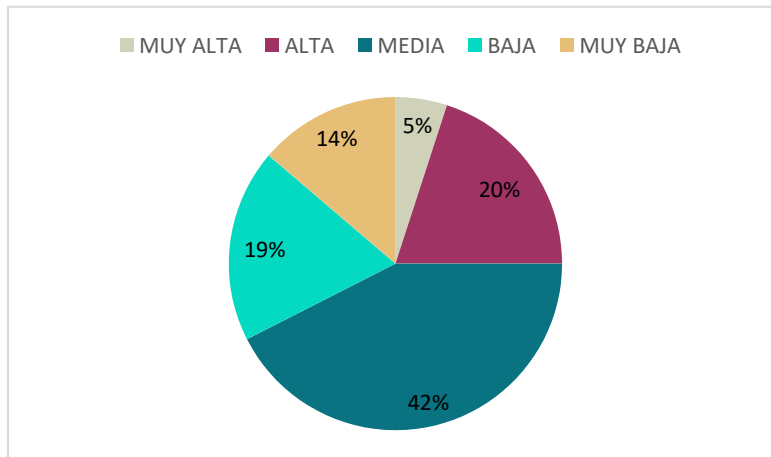


Gráfico A 46 Socios que conocen las medidas de gestión y prevención de crisis que pueden desarrollar las OPs

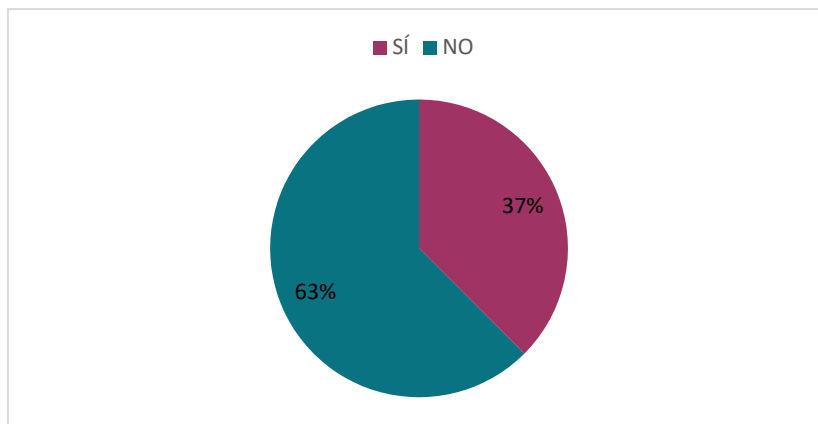


Gráfico A 47 Socios que han participado en las medidas de gestión de crisis

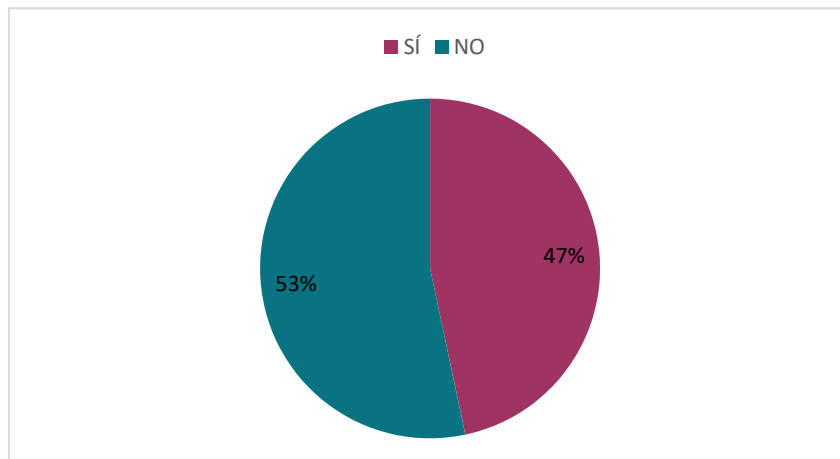
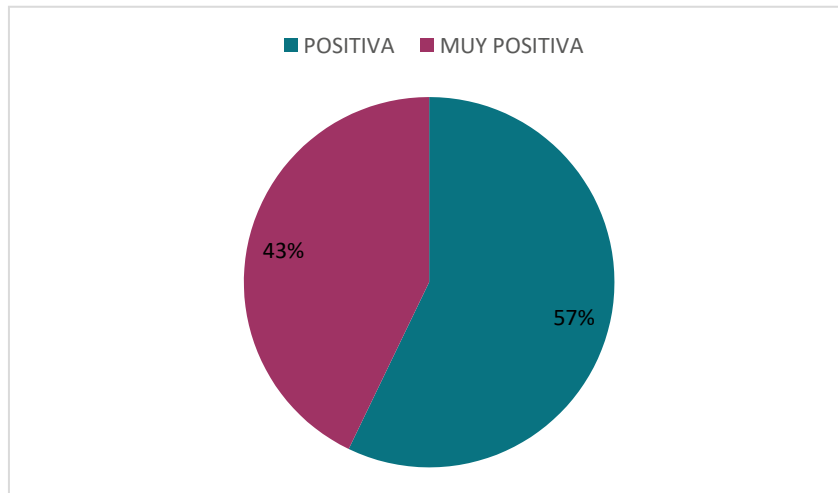


Gráfico A 48 Valoración de las medidas de gestión de crisis



De acuerdo con los expertos, el programa de prevención y gestión de crisis no tiene una repercusión real debido a la limitación económica y del producto. No resulta una herramienta suficiente o útil cuando se producen grandes desajustes. En concreto, las actuaciones más infrutilizadas son las de formación, fondos mutuales, promoción, devolución de capital. Por el contrario, la más utilizada es la medida de retirada del mercado a distribución gratuita. Aunque su efectividad está limitada a pequeña escala. Las decisiones en el marco de prevención y gestión de crisis deberían tomarse a través de las asociaciones de OPs de manera conjunta, dado que individualmente carecen de repercusión. Además, se requiere un presupuesto diferenciado para este ámbito. Del mismo modo se requieren más medias de prevención. Además, estos estiman que la producción que se ha sometido a actividades de promoción y comunicación como medida de gestión de crisis varía en torno a un 20% todos los años de forma estable.

En cuanto a la variación en el volumen total de la producción comercializada de productos sometidos a las actividades de promoción y comunicación destinadas a prevención y gestión de crisis, ha aumentado desde 2015 un 12% a pesar del ligero descenso sufrido en el último año.

Gráfico A 49 Variación en volumen total de la producción comercializada (toneladas)

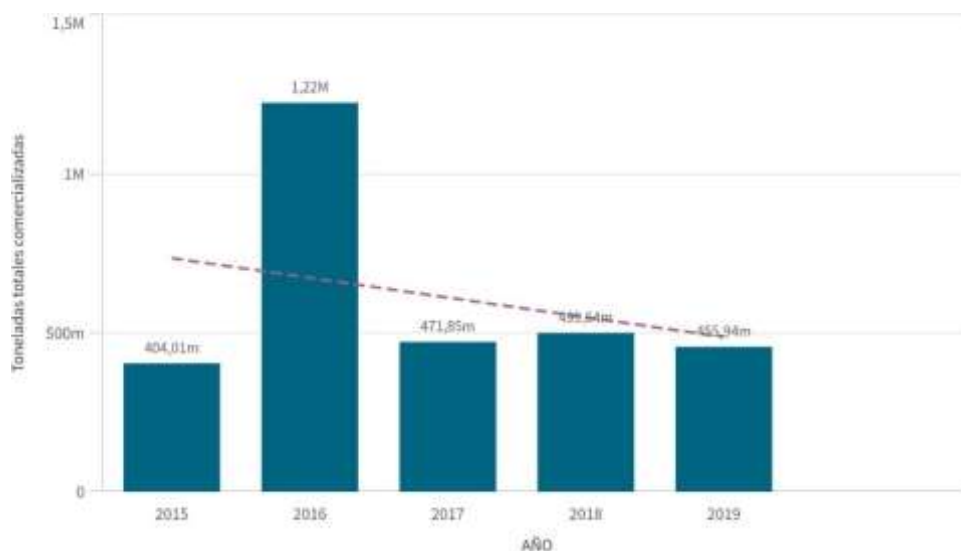


Tabla A 32 Variación en volumen total de la producción comercializada (toneladas)

Año	Toneladas totales comercializa das	Variac ión interan ual
2015	404.007,0 3	
2016	1.223.917, 15	203%
2017	471.846,3 7	-61%
2018	499.639,8 5	6 %
2019	455.941,9 8	-9%

El valor total de la mutualidad creada, es decir, el valor de las ayudas destinadas a paliar los costes administrativos derivados de la constitución de mutualidades, en los distintos años objetos de estudio ha sido de media 8,9 millones de euros. Sin embargo, existe una elevada dispersión en torno a la media, por lo que no se puede apreciar ninguna tendencia.

Gráfico A 50 Valor total anual de la mutualidad creada (€)

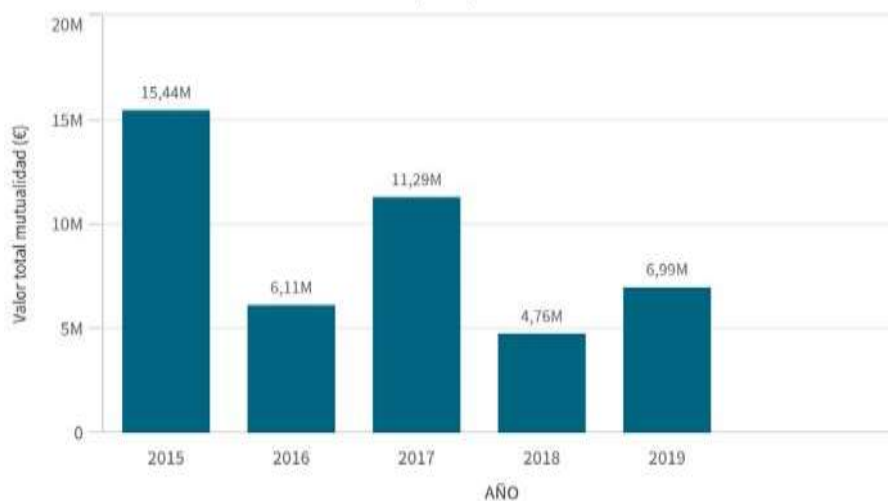


Tabla A 33 Valor total de la mutualidad creada (EUR)

Año	Valor total mutualidad (€)
2015	15.442.724
2016	6.114.710
2017	11.293.868
2018	4.758.162
2019	6.987.788

El valor total de la producción objeto de retirada del mercado en el periodo evaluado se ha conseguido reducir notablemente durante los últimos años, pasando de los 1,24 millones de toneladas en 2015 a su mínimo en 2019 con 85.485 toneladas retiradas. Lo mismo ocurre con la superficie objeto de cosecha en verde o no cosecha que, aunque en menor medida y exceptuando el año 2016, se ha ido reduciendo respecto a 2015, llegando a una disminución de un 30,1% en 2019. Por tanto, se puede concluir que, efectivamente, los instrumentos de gestión y prevención de crisis seleccionados bajo el marco de la Estrategia Nacional han cumplido su objetivo.

Gráfico A 51 Volumen total de la producción objeto de retirada (toneladas)

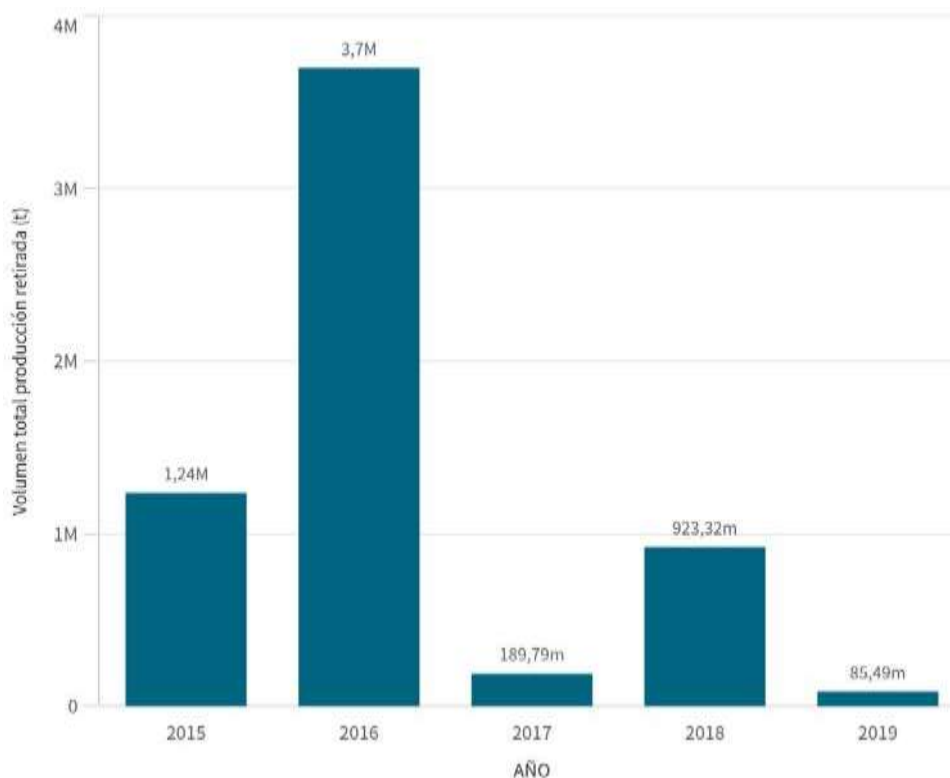


Tabla A 34 Volumen total de la producción objeto de retirada (toneladas)

Año	Volumen total producción retirada (t)
2015	1.237.083,65
2016	3.698.505,52
2017	189.785,80
2018	923.320,41
2019	85.485,27

Gráfico A 52 Superficie total objeto de cosecha en verde o de renuncia a efectuar la cosecha (ha)

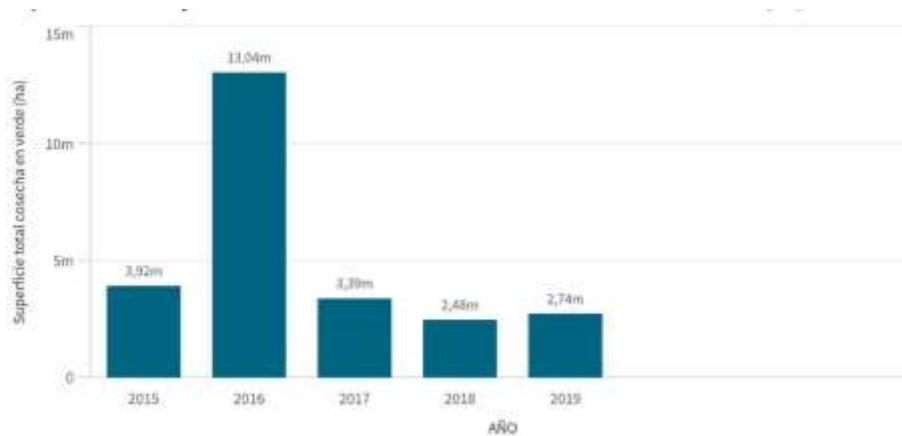


Tabla A 35 Superficie total objeto de cosecha en verde o de renuncia a efectuar la cosecha (ha)

Año	Superficie total cosecha en verde(ha)
2015	3.923,43
2016	13.036,81
2017	3.386,41
2018	2.483,89
2019	2.736,18

El total de las actuaciones llevadas a cabo en esta medida ha aumentado desde el 2015, alcanzándose el máximo en 2019 y mostrando una clara tendencia creciente. En 2019, se llevaron a cabo 308 actuaciones de prevención y gestión de crisis. El 86% de las actuaciones llevadas a cabo ese año se corresponde a producción retirada del mercado, mientras que sólo el 8% han sido cosechas en

verde y no cosechas. El resto se corresponde a otras acciones.

Tabla A 36 Número de actuaciones en producto de retirada, cosecha en verde y no cosecha y otros

Año	Total actuaciones	Producto en retirada	Cosecha en verde y no cosecha	Otros
2015	289	208	25	56
2016	292	197	37	58
2017	286	227	32	27
2018	287	199	37	51
2019	308	267	25	16

En el cómputo total del número de actuaciones emprendidas en el periodo objeto de estudio (2015-2019), la mayor parte de las mismas estuvieron orientadas a la distribución gratuita del producto, siendo esta una actuación dentro de la medida de retirada del mercado. De igual manera, el uso de la producción para la alimentación animal supone la segunda actuación más frecuentemente realizada. En tercer lugar, por número de actuaciones emprendidas, estarían las actuaciones referidas a la no recolección de la producción. Viendo la evolución a lo largo de los años, se puede observar que no existe una gran variación en el número total de actuaciones llevadas a cabo.

Gráfico A 53 Número de actuaciones emprendidas

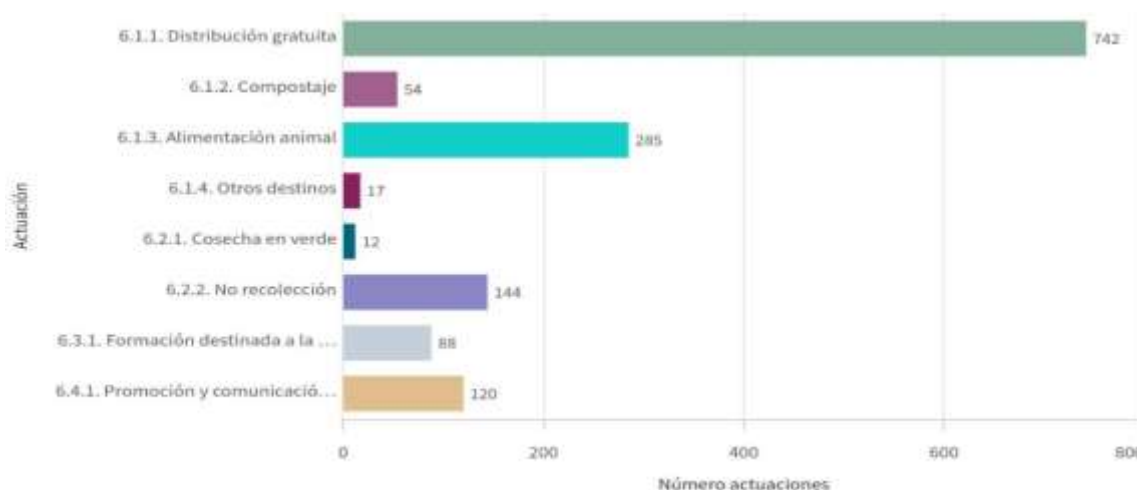


Tabla A 37 Número de actuaciones emprendidas

Actuación	Número actuaciones
6.1.1. Distribución gratuita	742

6.1.2. Compostaje	54
6.1.3. Alimentación animal	285
6.1.4. Otros destinos	17
6.2.1. Cosecha en verde	12
6.2.2. No recolección	144
6.3.1. Formación destinada a la prevención y gestión de crisis	88
6.4.1. Promoción y comunicación destinada a prevención y gestión de crisis	120

Gráfico A 54 Número de actuaciones emprendidas por año

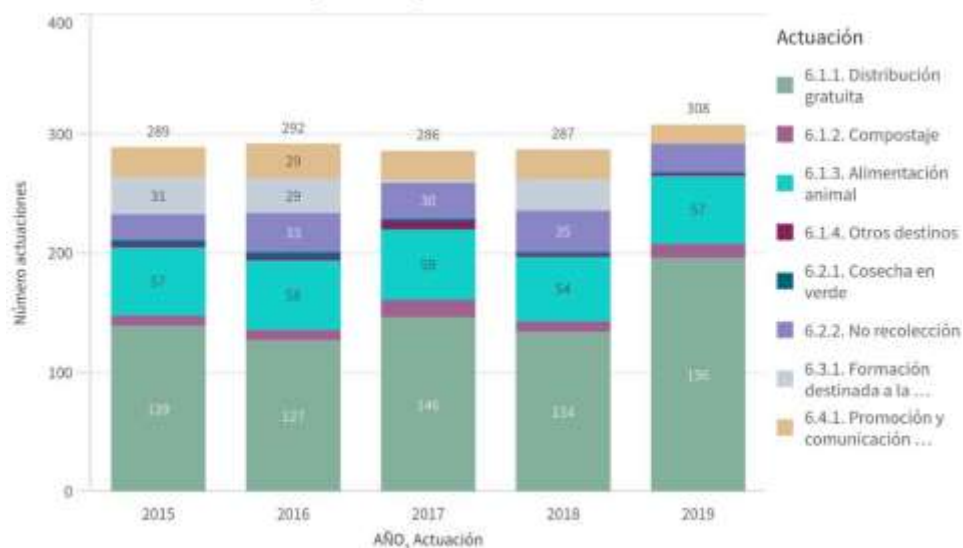


Tabla A 38 Número de actuaciones emprendidas por año

Año	Actuación	Número actuaciones
2015	6.1.1. Distribución gratuita	139
	6.1.2. Compostaje	9
	6.1.3. Alimentación animal	57
	6.1.4. Otros destinos	3
	6.2.1. Cosecha en verde	3
	6.2.2. No recolección	22
	6.3.1. Formación destinada a la prevención y gestión de crisis	31
	6.4.1. Promoción y comunicación	12

	6.4.1. Promoción y comunicación destinada a prevención y gestión de crisis	25
2016	6.1.1. Distribución gratuita	127
	6.1.2. Compostaje	9
	6.1.3. Alimentación animal	58
	6.1.4. Otros destinos	3
	6.2.1. Cosecha en verde	4
	6.2.2. No recolección	33
	6.3.1. Formación destinada a la prevención y gestión de crisis	29
	6.4.1. Promoción y comunicación destinada a prevención y gestión de crisis	29
2017	6.1.1. Distribución gratuita	146
	6.1.2. Compostaje	15
	6.1.3. Alimentación animal	59
	6.1.4. Otros destinos	7
	6.2.1. Cosecha en verde	2
	6.2.2. No recolección	30
	6.3.1. Formación destinada a la prevención y gestión de crisis	2
	6.4.1. Promoción y comunicación destinada a prevención y gestión de crisis	25
2018	6.1.1. Distribución gratuita	134
	6.1.2. Compostaje	9
	6.1.3. Alimentación animal	54
	6.1.4. Otros destinos	2
	6.2.1. Cosecha en verde	2
	6.2.2. No recolección	35
	6.3.1. Formación destinada a la prevención y gestión de crisis	26
	6.4.1. Promoción y comunicación destinada a prevención y gestión de crisis	25
2019	6.1.1. Distribución gratuita	196

6.1.2. Compostaje	12
6.1.3. Alimentación animal	57
6.1.4. Otros destinos	2
6.2.1. Cosecha en verde	1
6.2.2. No recolección	24
6.4.1. Promoción y comunicación destinada a prevención y gestión de crisis	16

En relación con la idoneidad de los instrumentos de acuerdo a las necesidades de las explotaciones, se entiende que la mejora en eficiencia de los mismos (basada en un aumento de su uso y gasto solicitado) verifica su correcta adaptación a las necesidades de las explotaciones. Aunque, según los expertos, la medida de retirada del mercado implica incurrir en gastos adicionales llegando a un retorno cero para el productor el cual no resulta eficiente. Los entrevistados prefieren medidas de no cosecha o cosecha en verde como solución puntual para que los productores puedan salir del stock y de una situación de crisis profunda de forma rápida con un menor coste para la administración, aunque el coste inicial resulta más barato con la primera medida mencionada. La devolución de capital resulta interesante y útil para el sector hortícola, no obstante, no está siendo aplicada en este momento.

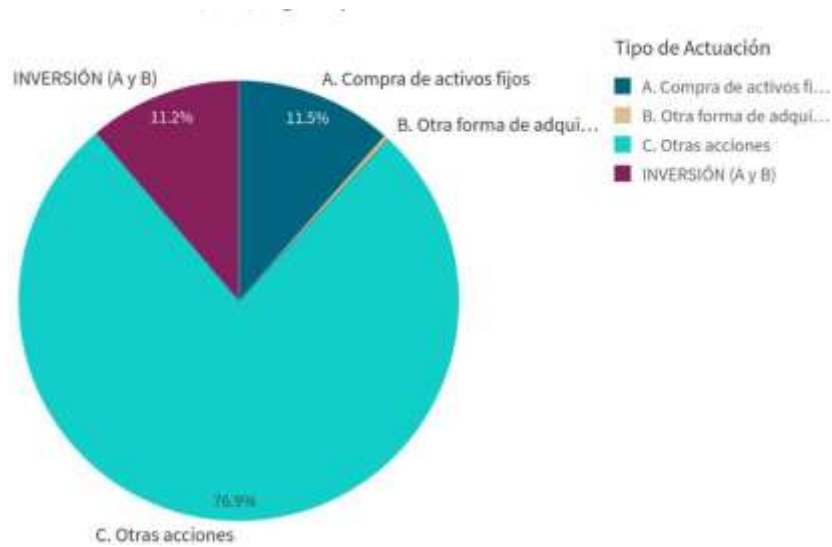
La promoción y comunicación resulta una medida eficaz a largo plazo y no en situaciones concretas de crisis, por lo que debería ser utilizada de forma activa e incentivarse en todo momento a fin de obtener una mejor respuesta.

El asesoramiento no resulta útil en un momento de crisis puesto que no es una medida que se pueda aplicar con la rapidez exigida, mientras que la formación a los empleados y/o productores tiene en la actualidad un peso nulo.

2.7. Acciones medioambientales

Respecto a las acciones medioambientales que se han llevado a cabo para promover la prestación de servicios ambientales, diferenciando entre acciones de compra de activo fijo, otras formas de adquisición de activos fijos y otras acciones, se puede observar que el 76,9% del gasto ha ido destinado a otras acciones.

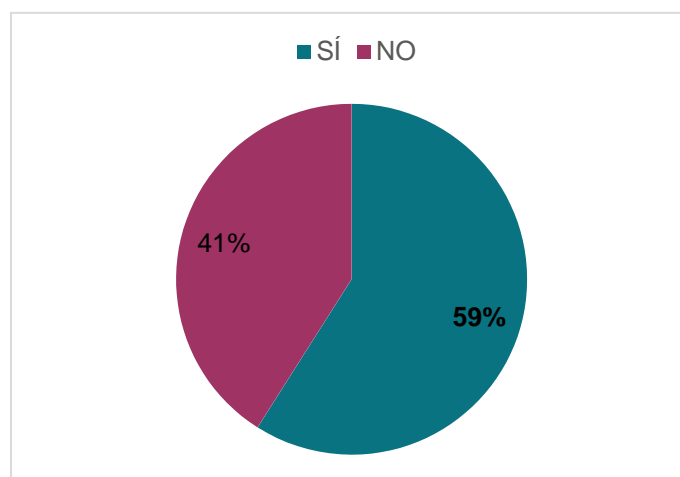
Gráfico A 55 Valor total de las inversiones (€) según tipo de actuación



De acuerdo con las entrevistas realizadas a expertos, el porcentaje mínimo requerido para este tipo de actuaciones se ha incorporado principalmente en forma de ayudas directas o mediante el cumplimiento de criterios de acciones medioambientales de los programas de Desarrollo Rural. En el caso de Murcia llega al 10% del importe destinado que es a su vez el mínimo requerido en la normativa. Asimismo, destaca el esfuerzo llevado a cabo por las OPs para mantener un equilibrio entre la optimización de la producción y la creación de estructuras rentables que minimicen el impacto de la producción en su entorno, especialmente dentro de las plantaciones de regadío.

Además, según los productores, el 59% de los socios de una OP consideran que existen otras medidas que podrían ser consideradas como objeto de enfoque ambiental y podrían, por tanto, ser incluidas en los Programas Operativos a tal efecto.

Gráfico A 56 Socios que opinan que se podrían incluir otras acciones medioambientales en los POs



Se considera que las medidas han contribuido a los objetivos medioambientales (la protección del suelo, la protección del agua, la producción ecológica, la

producción integrada, la conservación de la biodiversidad y los hábitats, la conservación de paisajes, ahorro de energía, la mitigación del cambio climático, la preservación de la calidad del aire o la reducción de la producción de residuos) de forma no específica, dada la disponibilidad de los datos. Estas medidas, en general, han conseguido reducir en el periodo analizado el consumo medio anual de fertilizantes en un 62,5% en el caso del nitrógeno y en un 42,7% en el caso del fósforo.

Gráfico A 57 Variación prevista en el consumo anual de fertilizantes minerales/hectárea, por tipo de fertilizante (N y P2O3) (toneladas/ha)

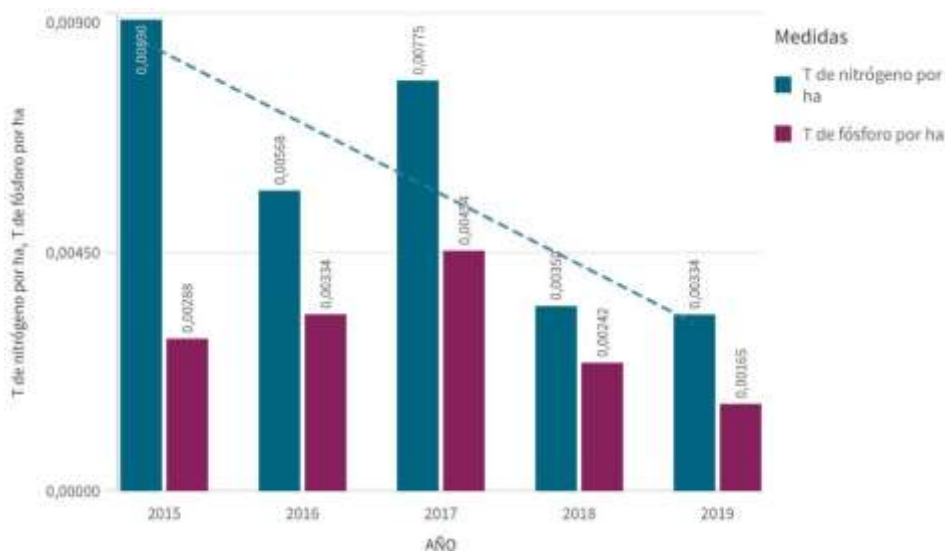
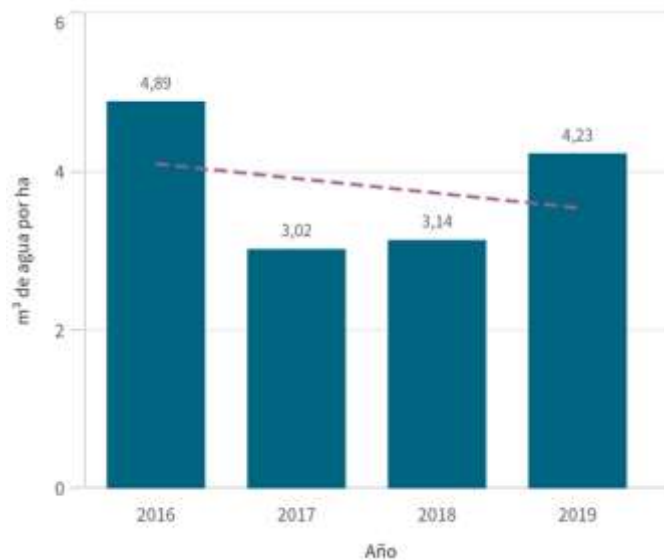


Tabla A 39 Variación prevista en el consumo anual de fertilizantes (minerales/hectárea) por tipo de fertilizante

AÑO	T de nitrógeno por ha	Variación interanual	T de fósforo por ha	Variación interanual
2015	0,0089		0,00288	
2016	0,00568	-36%	0,00334	16%
2017	0,00775	36%	0,00454	36%
2018	0,00335	-55%	0,00242	-47%
2019	0,00334	-5%	0,00165	-32%

Por otro lado, el consumo medio anual de agua por hectárea en 2019 respecto a 2016 ha disminuido un 13%. Sin embargo, se observa, que en el último año del estudio el consumo ha aumentado respecto a los dos años anteriores.

Gráfico A 58 Variación prevista en el consumo anual de agua/hectárea (m^3/ha)Tabla A 40 Variación prevista en el consumo anual de agua hectárea (m^3/ha)

Año	m ³ de agua por ha	Variación interanual
2016	4,89	
2017	3,02	-38%
2018	3,14	4%
2019	4,23	35%

Al mismo tiempo, ha aumentado en 2019 con respecto a 2015 el uso anual medio de energía por tonelada de producción comercializada en los combustibles líquidos, destacando el incremento en 2019 para invernaderos superando al usado para transporte interno. De igual modo ocurre con el uso anual medio de los combustibles sólidos, pues aumenta de forma relevante en el último año analizado. Esto ha contribuido negativamente a la mejora de la eficiencia energética del sector.

Gráfico A 59 Variación prevista en la utilización anual de la energía por tipo de fuente de energía o tipo de combustible (litros/m³/Kwh por tonelada de producción comercializada)

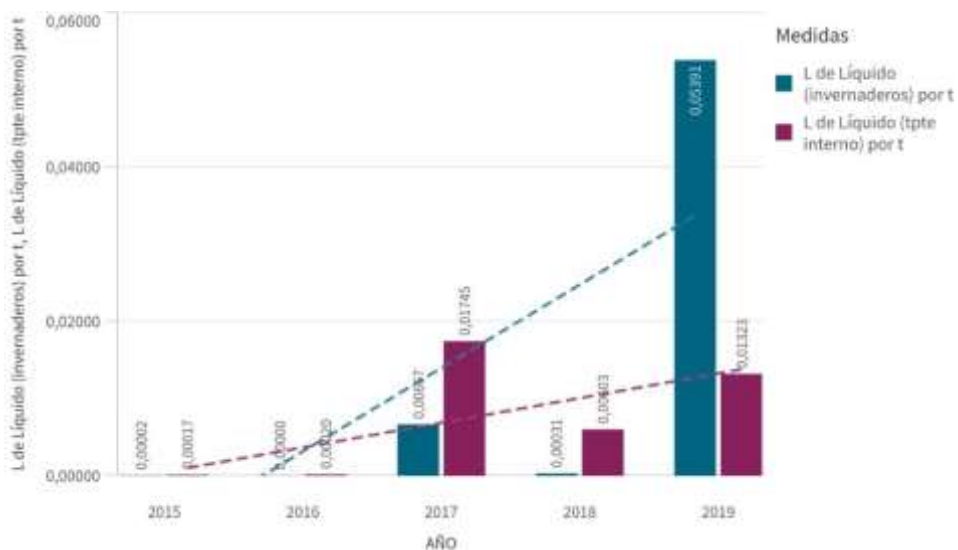


Tabla A 41 Variación prevista en la utilización anual de la energía de combustible líquido (L/t)

Año	L de Líquido (invernaderos) port	Variación interanual	L de Líquido (tpte interno) port	Variación interanual
2015	0,00002		0,00017	
2016	0	-100%	0,0002	18%
2017	0,00667		0,01745	8.625%
2018	0,00031	-95%	0,00603	-65%
2019	0,05391	17.290%	0,01323	119%

Gráfico A 60 Variación prevista en la utilización anual de combustible sólido (L/t)

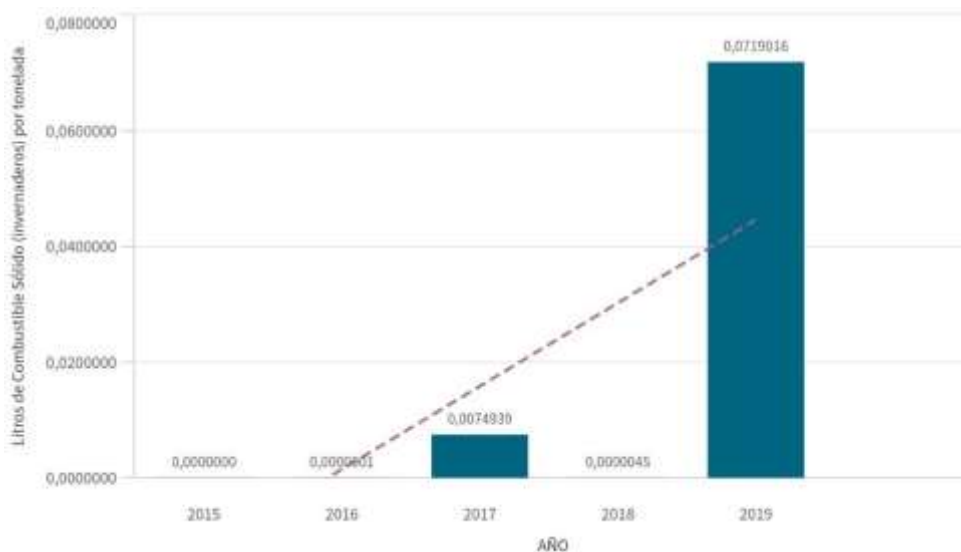


Tabla A 42 Variación prevista en la utilización anual de combustible sólido (L/t)

Año	Litros de Combustible Sólido(invernaderos) por tonelada
2015	0,000000
2016	0,000001
2017	0,0074939
2018	0,0000045
2019	0,0719016

En cuanto a la evolución de la utilización media de energía de gas en invernaderos fluctúa en el periodo analizado, alcanzando un valor máximo de 0,06374 m³ por tonelada en 2019 y teniendo valores nulos en 2015, 2016 y 2018. En cuanto al uso medio de gas en transporte interno por tonelada desde 2015 ha llegado a multiplicarse por casi doscientos en 2019, aunque situándose muy por debajo del consumo de gas destinado a invernaderos en este último año.

Gráfico A 61 Variación prevista en la utilización anual de la energía de Gas (m³ /t)

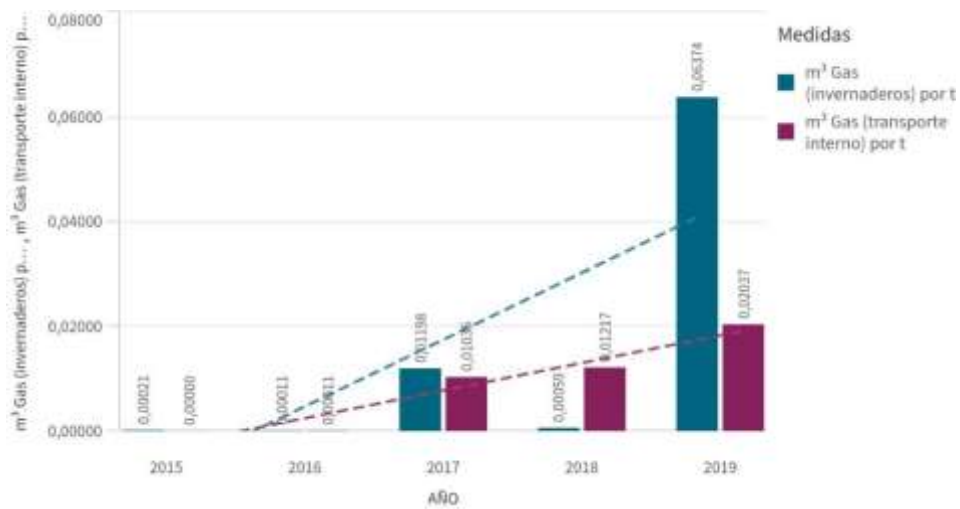


Tabla A 43 Variación prevista en la utilización anual de la energía de Gas (m³ /t)

Año	m ³ Gas (invernaderos) por t	Variación interanual	m ³ Gas (transporte interno) por t	Variación interanual
2015	0,00021		0,00000	
2016	0,00011	-48%	0,00011	
2017	0,01198	10.791%	0,01035	9.309%
2018	0,00059	-95%	0,01217	18%
2019	0,06374	10.703%	0,02037	67%

La utilización media anual de electricidad tanto para transporte interno como para invernaderos no presenta una clara evolución. Si bien, en el año 2019 ambos valores han aumentado con respecto al 2015 destacando el de electricidad destinada a transporte interno.

Gráfico A 62 Variación prevista en la utilización anual de electricidad (Kwh/t)

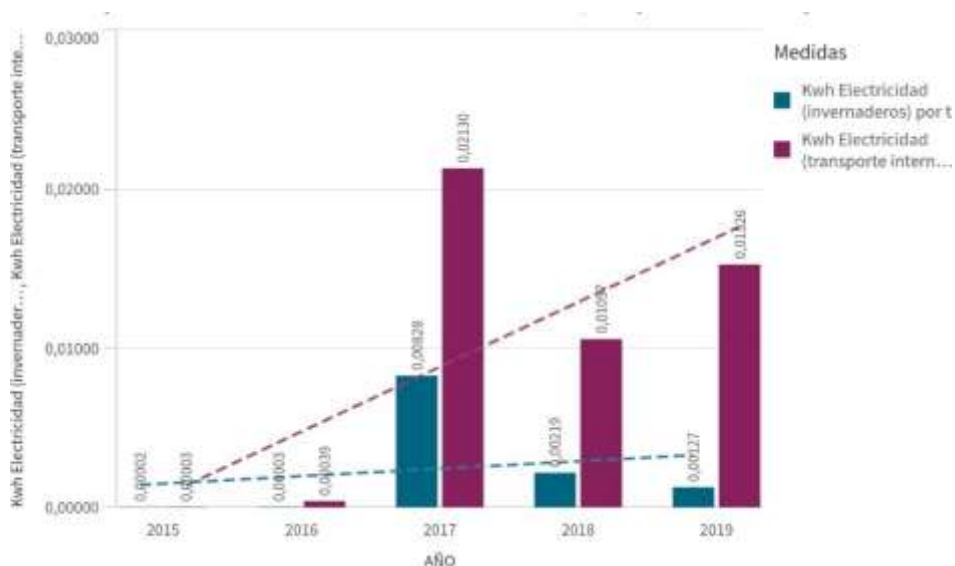


Tabla A 44 Variación prevista en la utilización anual de electricidad (Kwh/t)

Año	Kwh Electricidad (invernaderos) por t	Variación interanual	Kwh Electricidad (transporte interno) por t	Variación interanual
2015	0,00002		0,00003	
2016	0,00003	50,00%	0,00039	1.200,00%
2017	0,00828	27.500,00%	0,0213	5.361,54%
2018	0,00219	-73,55%	0,01057	-50,38%
2019	0,00127	-42,01%	0,01526	44,37%

Por último, se puede afirmar que se ha mejorado en la eficiencia del tratamiento de residuos, pues las toneladas medias de residuos que se han generado anualmente se han visto reducidas en un 98% desde 2015.

Sin embargo, los expertos afirman que, a pesar de esta mejora, a nivel operativo sigue habiendo muchos problemas de desperdicios y que la repercusión de esta medida se ve limitada a unas pocas entidades que han apostado por envases de plástico biodegradables, así como por fuentes de energía renovables, invirtiendo en placas fotovoltaicas, para sus almacenes.

Gráfico A 63 Variación prevista en el volumen anual de residuos generados (toneladas)

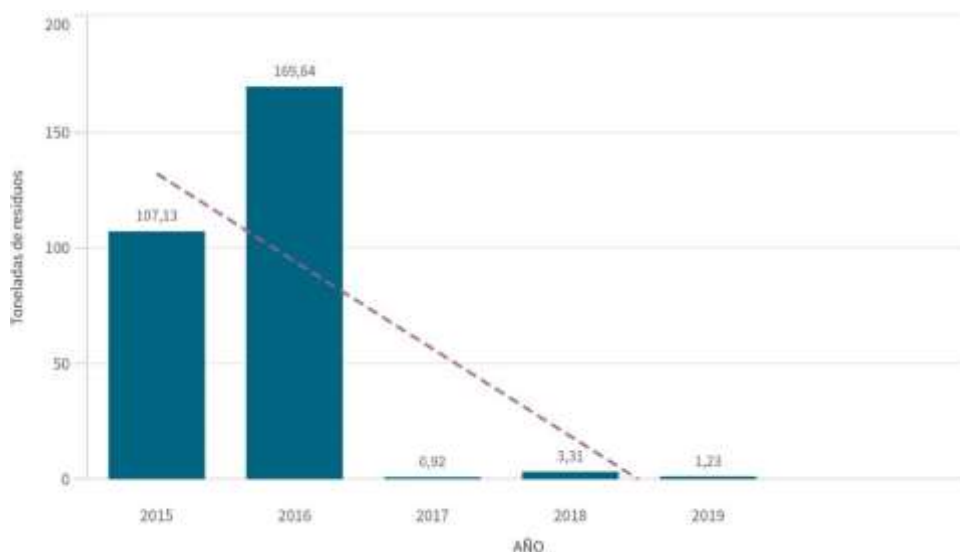


Tabla A 45 Variación prevista en el volumen anual de residuos generados (toneladas)

Año	Toneladas medias de residuos	Variación interanual
2015	107,17	
2016	169,64	58%
2017	0,92	-99%
2018	3,31	260%
2019	1,23	-63%

En general, no se puede apreciar una tendencia a la utilización de combustibles más limpios. Principalmente debido a que los fondos destinados a medidas medioambientales no tienden a destinarse a acciones relacionadas con el transporte, según los entrevistados, puesto que este aspecto escapa del ámbito de las OPs.

Estas medidas no se pueden considerar eficientes del todo de acuerdo con los objetivos de la Estrategia Nacional ya que no consiguen reducir el impacto ambiental asociado al sector. Aunque se ha visto como el uso medio de fertilizantes se ha reducido, así como el volumen de residuos y la eficiencia en el consumo de agua han mejorado ligeramente, la eficiencia energética no ha mejorado debido al aumento generalizado de las distintas fuentes consideradas en el periodo analizado. Si bien, llegados a este punto, es conveniente destacar que, dada la incompletitud de los registros en las bases de datos y la necesidad de calcular su media, estos resultados pueden llegar a estar algo desvirtuados.

En los últimos años (2015-2019), el número de OPs adscritas a estas medidas se ha reducido y el total de hectáreas cultivadas en OP que llevan a cabo este tipo de medidas medioambientales ha disminuido un 12,1%.

Gráfico A 64 Número de OPs participantes según tipo de actuación

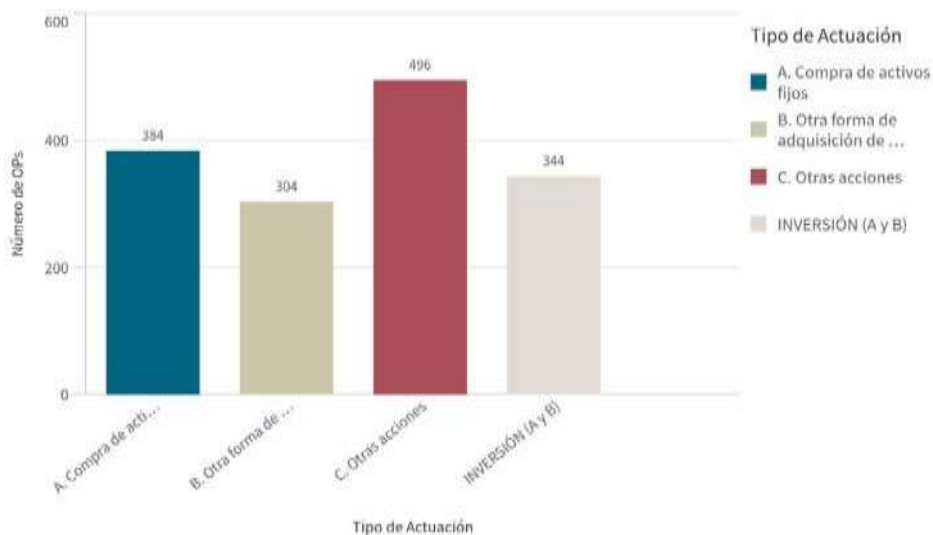


Tabla A 46 Número de OPs participantes en las actuaciones según tipo de actuación

Tipo de Actuación	Número de OPs
A. Compra de activos fijos	384
B. Otra forma de adquisición de activos fijos	304
C. Otras acciones	496
INVERSIÓN (A y B)	344

Gráfico A 65 Variación de la superficie total dedicada a la producción de frutas y hortalizas

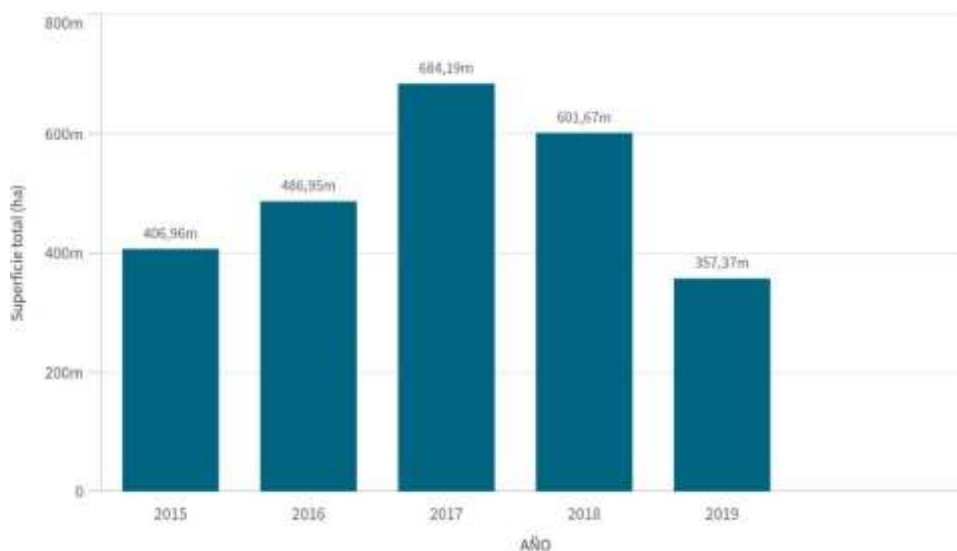


Tabla A 47 Variación de la superficie total dedicada a la producción de frutas y hortalizas

Año	Superficie total (ha)	Variación interanual
2015	406.963,83	
2016	486.953,58	0,20
2017	684.189,00	0,41
2018	601.670,10	-0,12
2019	357.368,15	-0,41

De acuerdo con los expertos entrevistados, ciertas acciones medioambientales no son coherentes con las necesidades de las OPs, ya que en ocasiones la normativa no proporciona la flexibilidad requerida por las OPs para llevar a cabo este tipo de acciones. Además, las medidas actuales resultan más adecuadas para una agricultura tradicional de secano que para una agricultura intensiva.

Las acciones son coherentes con otras medidas de la Estrategia Nacional al perseguir objetivos comunes para todas las medidas como es el aumento en el respeto al medioambiente a través del desarrollo de medidas medioambientales y métodos de producción más sostenibles, objetivo que busca cumplir con las necesidades del sector de eliminar, o en su caso minimizar, los impactos medioambientales originados por las actividades de producción, transformación y comercialización de frutas y hortalizas en relación a la generación de residuos, consumo energético, emisiones o calidad del agua.

Las acciones son, además, coherentes con las medidas contenidas en los Programas de Desarrollo Rural con objetivos similares, ya que las acciones medioambientales están relacionadas con las seis prioridades del fondo FEADER a través del Reglamento de Desarrollo Rural. En concreto, están relacionadas con:

- P1) Fomentar la transferencia de conocimientos e innovación en los sectores agrario y forestal y en las zonas rurales,
- P2) Mejorar la viabilidad de las explotaciones agrarias y la competitividad de todos los tipos de agricultura en todas las regiones, y promover las tecnologías agrícolas innovadoras y la gestión sostenible de los bosques,
- P3) Fomentar la organización de la cadena alimentaria, incluyendo la transformación y comercialización de los productos agrarios, el bienestar animal y la gestión de riesgos en el sector agrario.
- P4) Restaurar, preservar y mejorar los ecosistemas relacionados con la agricultura y la silvicultura.

- P5) Promover la eficiencia de los recursos y alentar el paso a una economía baja en carbono y capaz de adaptarse al cambio climático en los sectores agrario, alimentario y forestal.
- P6) Fomentar la inclusión social, la reducción de la pobreza y el desarrollo económico en las zonas rurales.

2.8. Otras acciones

Otras acciones aparte de las anteriormente mencionadas también han contribuido a la mejora de los resultados de las organizaciones de productores y de las explotaciones de sus miembros, basándose en un mejor uso de sus factores de producción. De acuerdo con los expertos, cualquier mejora en el uso de los factores de producción derivado de estas acciones ha sido de carácter anecdótico, es decir, no han tenido un impacto significativo dado que las actuaciones relevantes para las OPs ya están recogidas en el resto de los apartados. Esto se puede observar diferenciando entre las acciones de compra de activo fijo, las de otras formas de adquisición de activos fijos y otras acciones, cuyo impacto en el volumen de producción comercializada ha disminuido exponencialmente en los dos últimos años objeto de estudio, a pesar de que el número de OPs participantes en actuaciones de este tipo ha seguido siendo muy elevado.

Gráfico A 66 Variación en volumen total de la producción comercializada (toneladas)



Tabla A 48 Variación en volumen total de la producción comercializada (toneladas)

Año	Tipo de Actuación	Toneladas totales comercializadas
2015	A. Compra de activos fijos	305.461,07
2015	B. Otra forma de adquisición de activos fijos	0,00
2015	C. Otras acciones	6.246.851,41
2016	A. Compra de activos fijos	555.148,06
2016	B. Otra forma de adquisición de activos fijos	555.148,06
2016	C. Otras acciones	7.851.536,85
2017	A. Compra de activos fijos	211.209,30
2017	C. Otras acciones	8.195.658,77
2018	INVERSIÓN (A y B)	61.101,30
2019	INVERSIÓN (A y B)	108.438,33

Gráfico A 67 Número de OPs en las actuaciones por año

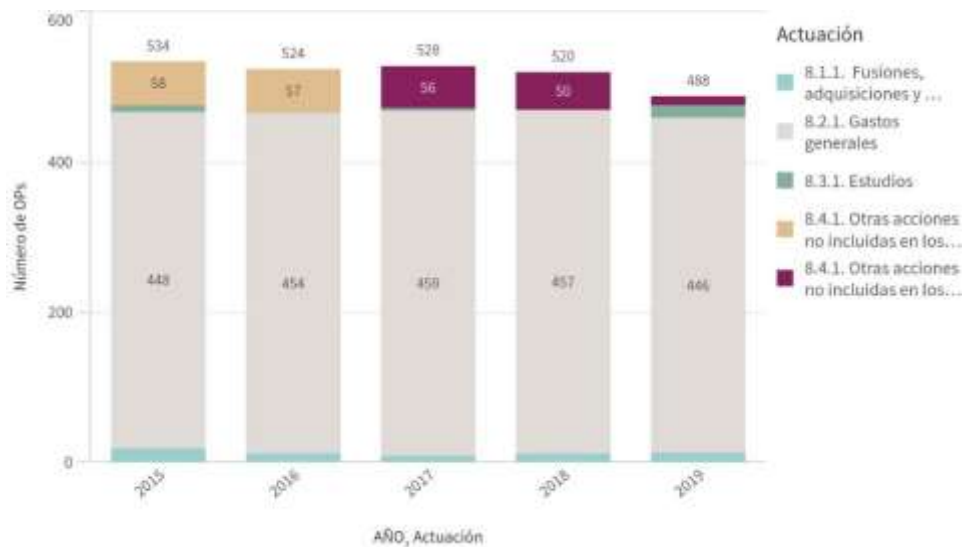


Tabla A 49 Número de OPs en las actuaciones por año

Año	Actuación	Número de OPs
2015	8.2.1. Gastos generales	448
2015	8.4.1. Otras acciones no incluidas en los apartados anteriores conducentes a la consecución de los objetivos	58

2015	8.1.1. Fusiones, adquisiciones y participaciones	19
2015	8.3.1. Estudios	9
2016	8.2.1. Gastos generales	454
2016	8.4.1. Otras acciones no incluidas en los apartados anteriores conducentes a la consecución de los objetivos	57
2016	8.1.1. Fusiones, adquisiciones y participaciones	12
2016	8.3.1. Estudios	1
2017	8.2.1. Gastos generales	459
2017	8.4.1. Otras acciones no incluidas en los apartados anteriores conducentes a la consecución de los objetivos indicados en el artículo 103 quater del Reglamento (CE) nº 1234, del Consejo de 22 de octubre	56
2017	8.1.1. Fusiones, adquisiciones y participaciones	9
2017	8.3.1. Estudios	4
2018	8.2.1. Gastos generales	457
2018	8.4.1. Otras acciones no incluidas en los apartados anteriores conducentes a la consecución de los objetivos indicados en el artículo 103 quater del Reglamento (CE) nº 1234, del Consejo de 22 de octubre	50
2018	8.1.1. Fusiones, adquisiciones y participaciones	12
2018	8.3.1. Estudios	1
2019	8.2.1. Gastos generales	446
2019	8.3.1. Estudios	17
2019	8.1.1. Fusiones, adquisiciones y participaciones	13
2019	8.4.1. Otras acciones no incluidas en los apartados anteriores conducentes a la consecución de los objetivos indicados en el artículo 103 quater del Reglamento (CE) nº 1234, del Consejo de 22 de octubre	12

Gráfico A 68 Número de OPs participantes en las actuaciones según tipo de actuación

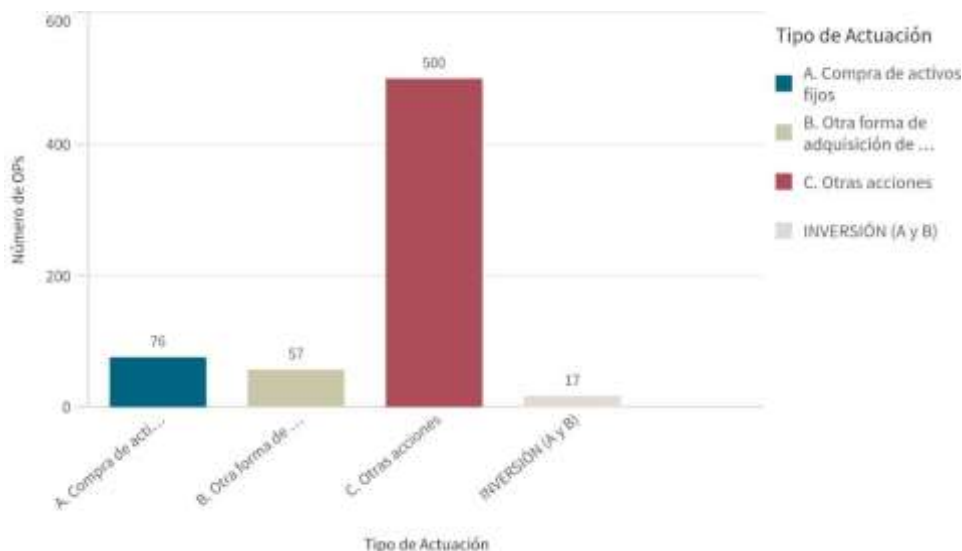


Tabla A 50 Número de OPs participantes en las actuaciones según tipo de actuación

Tipo de Actuación	Número de OPs
A. Compra de activos fijos	76
B. Otra forma de adquisición de activos fijos	57
C. Otras acciones	500
INVERSIÓN (A y B)	17

Gráfico A 69 Valor total de las inversiones (€) según tipo de actuación

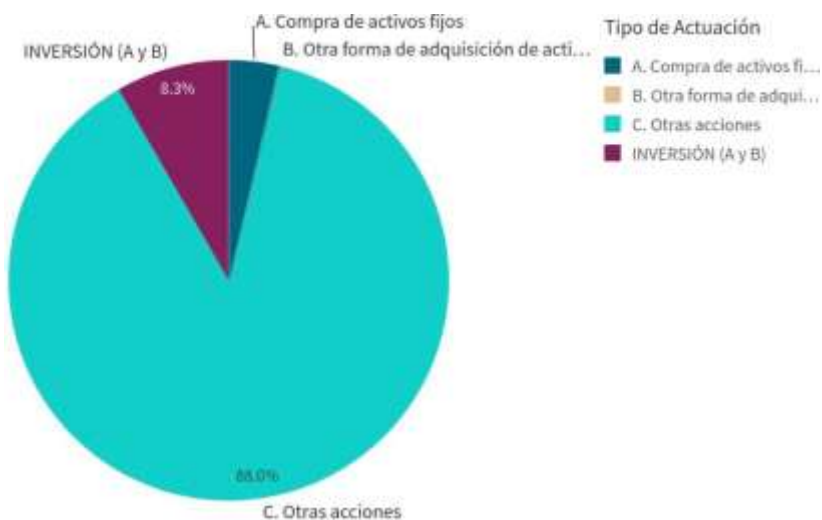


Tabla A 51 Valor total de las inversiones (EUR) según tipo de actuación

Tipo de Actuación	Total Inversión
A. Compra de activos fijos	1.617.833
B. Otra forma de adquisición de activos fijos	24.526
C. Otras acciones	38.987.728
INVERSIÓN (A y B)	3.688.596

Respecto a la variación en valor unitario de la producción comercializada por las OPs que aplican este tipo de herramientas, esta ha tenido una tendencia positiva ya que a lo largo del periodo los precios unitarios experimentan un crecimiento, alcanzando un 0,77€/kg en 2019, valor igual al alcanzado por la producción comercializada dentro de las acciones dirigidas a la planificación de la producción. A este hecho se le suma el aumento de casi el 4% en el volumen total de la producción comercializada.

Gráfico A 70 Variación en valor unitario de la producción comercializada (€/Kg)

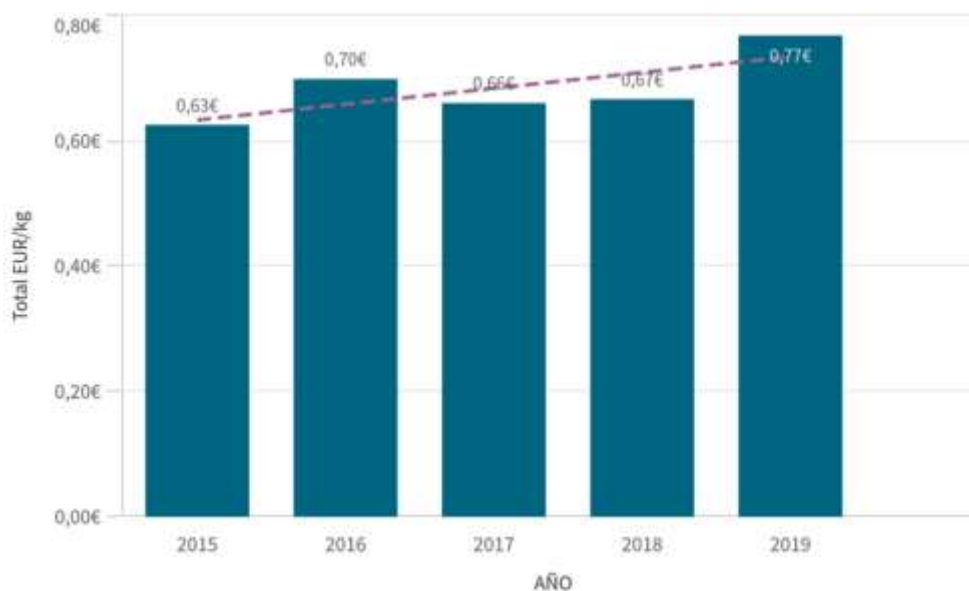


Tabla A 52 Variación en valor unitario de la producción comercializada (EUR/kg)

AÑO	Total EUR/kg	Variación interanual
2015	0,63	
2016	0,70	11,11%
2017	0,66	-5,71%
2018	0,67	1,52%
2019	0,77	14,93%

Gráfico A 71 Variación en volumen total de la producción comercializada (otras medidas).

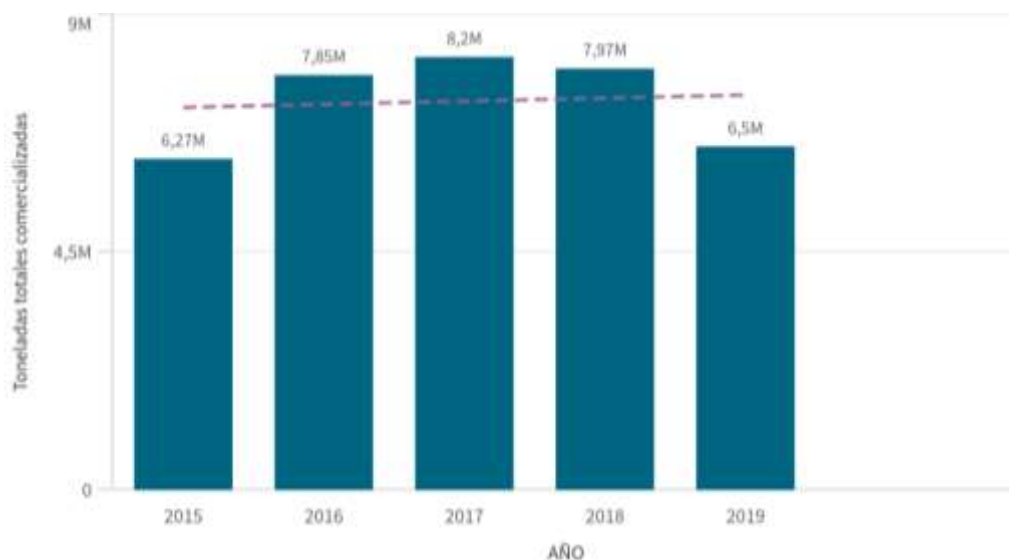


Tabla A 53 Variación en volumen total de la producción comercializada (toneladas)

Año	Toneladas totales comercializadas	Variación interanual
2015	6.268.789,36	
2016	7.851.536,85	25,25%
2017	8.195.658,77	4,38%
2018	7.973.368,74	-2,71%
2019	6.502.153,37	-18,45%

De acuerdo con los expertos, estas medidas han permitido un importante avance tecnológico. No obstante, las mejoras implementadas no siempre se han visto transferidas a la comercialización en sí, probablemente a causa de la estructura del Programa Operativo. Además, las personas expertas comentan que el

impacto de estas medidas en el fortalecimiento de la capacidad operativa de las OPs reconocidas ha sido muy heterogéneo, ya que depende de la dirección interna de cada OP.

Estas acciones y sus resultados no concuerdan con las necesidades de las OPs correctamente, ya que el número de OPs participantes en las actuaciones se ha reducido durante el último año, y la variación del volumen total de la producción comercializada sigue una tendencia negativa. De acuerdo con los expertos, estas medidas tienen un enfoque correcto, sin embargo, deberían adaptarse a los requisitos específicos de las OPs para cumplir con las medidas.

Las acciones son coherentes con otras medidas de la Estrategia Nacional al perseguir, junto con el resto de las medidas, el fortalecimiento de la programación de la producción y su adaptación a la demanda en lo que respecta, en particular, a la calidad y la cantidad, la concentración de la oferta y la comercialización de la producción, la optimización de los costes de producción y estabilizar los precios de producción, el aumento de la planificación de la producción y el incremento del valor comercial de los productos.

Las acciones son, además, coherentes con las medidas contenidas en los Programas de Desarrollo Rural con objetivos similares, ya que el resto de las acciones a llevar a cabo están relacionadas con las seis prioridades del fondo FEADER a través del Reglamento de Desarrollo Rural. En concreto, están relacionadas con:

- P1) Fomentar la transferencia de conocimientos e innovación en los sectores agrario y forestal y en las zonas rurales.
- P2) Mejorar la viabilidad de las explotaciones agrarias y la competitividad de todos los tipos de agricultura en todas las regiones, y promover las tecnologías agrícolas innovadoras y la gestión sostenible de los bosques.
- P3) Fomentar la organización de la cadena alimentaria, incluyendo la transformación y comercialización de los productos agrarios, el bienestar animal y la gestión de riesgos en el sector agrario.
- P4) Restaurar, preservar y mejorar los ecosistemas relacionados con la agricultura y la silvicultura.
- P5) Promover la eficiencia de los recursos y alentar el paso a una economía baja en carbono y capaz de adaptarse al cambio climático en los sectores agrario, alimentario y forestal.
- P6) Fomentar la inclusión social, la reducción de la pobreza y el desarrollo económico en las zonas rurales.

3. Objetivos específicos

Respecto a los objetivos específicos que presenta la Estrategia Nacional basados en los Potenciales de Desarrollo especificados en el anexo II del Reglamento de Ejecución (UE) n.º 2017/892 de la Comisión, de 13 de marzo de 2017, su seguimiento e impactos se detallarán a continuación.

3.1. Promover la puesta en el mercado de productos de los miembros

La variación de la producción comercializada por las OPs muestra una tendencia ascendente, indicando un efecto positivo en el cumplimiento de los objetivos de la Estrategia Nacional, respecto a la promoción de la producción de los miembros.

En primer lugar, se puede apreciar un aumento en el volumen de producción total comercializado, donde se observa un crecimiento moderado pero constante.

Gráfico A 72 Variación en volumen total de la producción comercializada (€/Kg)

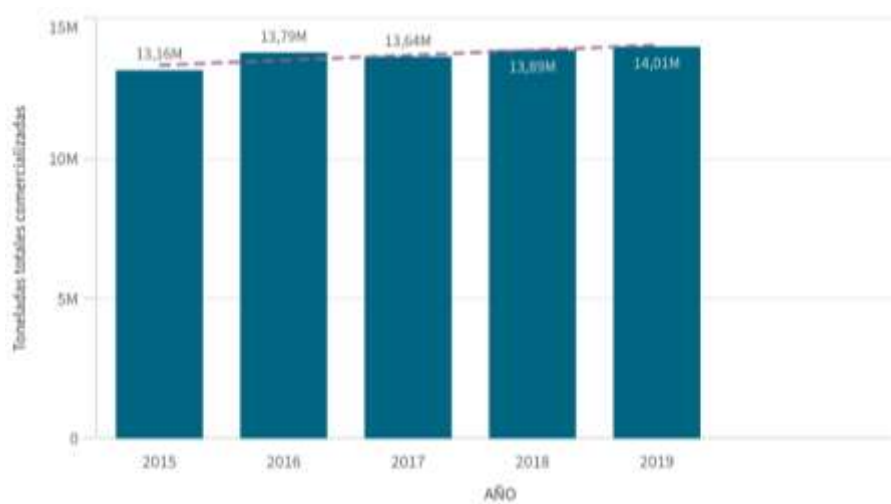


Tabla A 54 Variación en valor unitario de la producción comercializada (EUR/Kg)

Año	Toneladas totales comercializadas	Variación interanual
2015	13.162.367,84	
2016	13.790.166,98	4,77%
2017	13.643.453,91	-1,06%
2018	13.891.435,94	1,82%
2019	14.006.225,90	0,83%

En segundo lugar, el valor unitario de la producción comercializada se ha incrementado desde 2015, aunque en los últimos años este valor se ha estancado en aproximadamente 0,66 EUR/kg.

Gráfico A 73 Variación prevista en el valor total de la producción comercializada

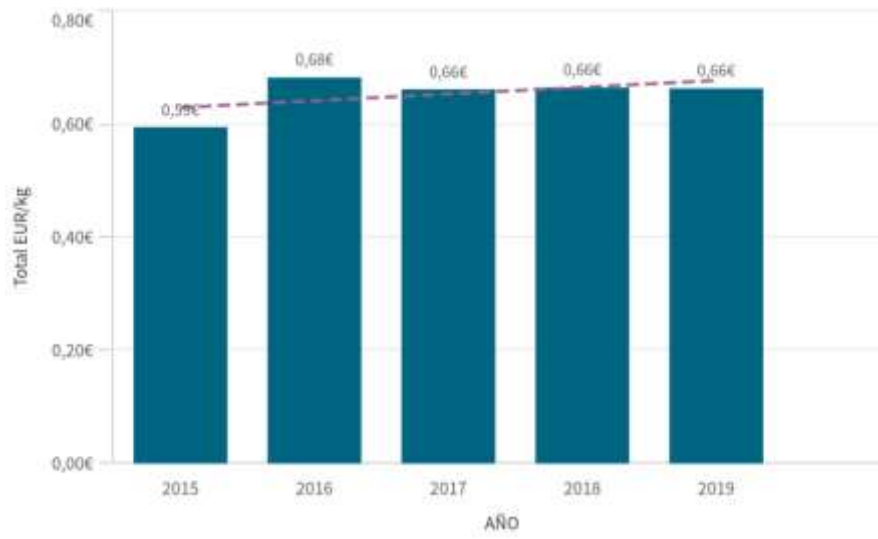


Tabla A 55 Variación prevista en el valor total de la producción comercializada

Año	Total EUR/kg	Variación Interanual
2015	0,59	
2016	0,68	15,25%
2017	0,66	-2,94%
2018	0,66	0,00%
2019	0,66	0,00%

Como consecuencia, el valor total de la producción comercializada ha aumentado en el periodo analizado de forma paulatina y, por tanto, se puede prever una continuación de dicha tendencia.

Gráfico A 74 Variación prevista en el valor total de la producción comercializada

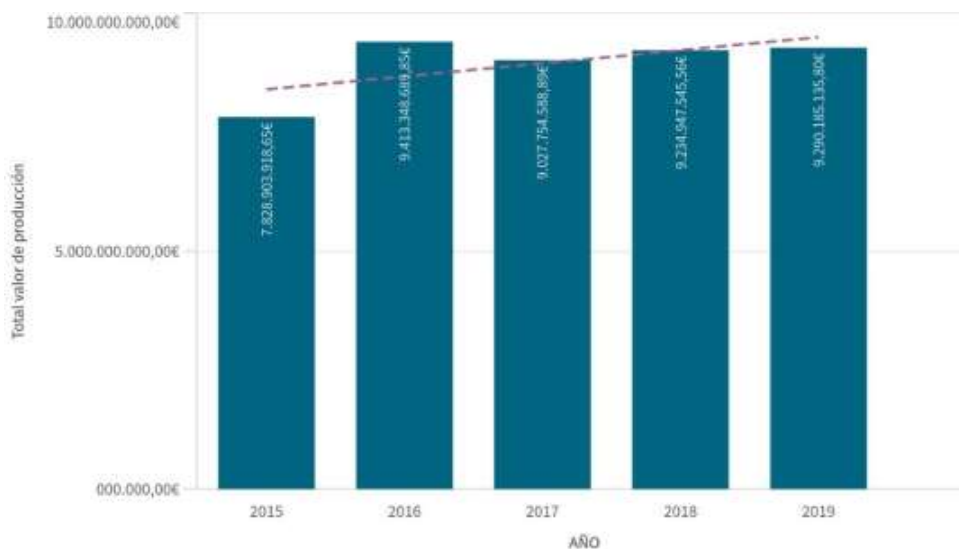


Tabla A 56 Variación prevista en el valor total de la producción comercializada

Año	Valor total de producción (€)	Variación interanual
2015	7.828.903.918,65	
2016	9.413.348.689,85	20%
2017	9.027.754.588,89	-4%
2018	9.234.947.545,56	2%
2019	9.290.185.135,80	1%

Como se ha detallado en los apartados anteriores y de acuerdo con las personas expertas en el ámbito entrevistadas, los Programas Operativos implementados en la Estrategia Nacional contribuyeron a la promoción de la puesta en el mercado de los productos de los miembros de las OPs. En buena medida, las acciones que mayor impacto han tenido en el valor total de la producción comercializada han sido las de planificación de la producción, las de mejora o mantenimiento de la calidad, las de mejora de la comercialización, las medioambientales y otras medidas.

Las acciones anteriores también son las que han contribuido en mayor medida al aumento del valor total de la producción comercializada por las OPs. Las OPs con medidas de planificación de la producción, mejora y mantenimiento de la calidad, medioambiente y otras acciones durante el periodo, son las que han obtenido un mayor valor en su producción comercializada, durante todo el periodo analizado. Mientras que las OPs con medidas de investigación y producción experimental, formación y servicios de asesoría y prevención y gestión de crisis han sido que han obtenido un menor valor de su producción comercializada.

Gráfico A 75 Valor total de la producción comercializada por medida (€)

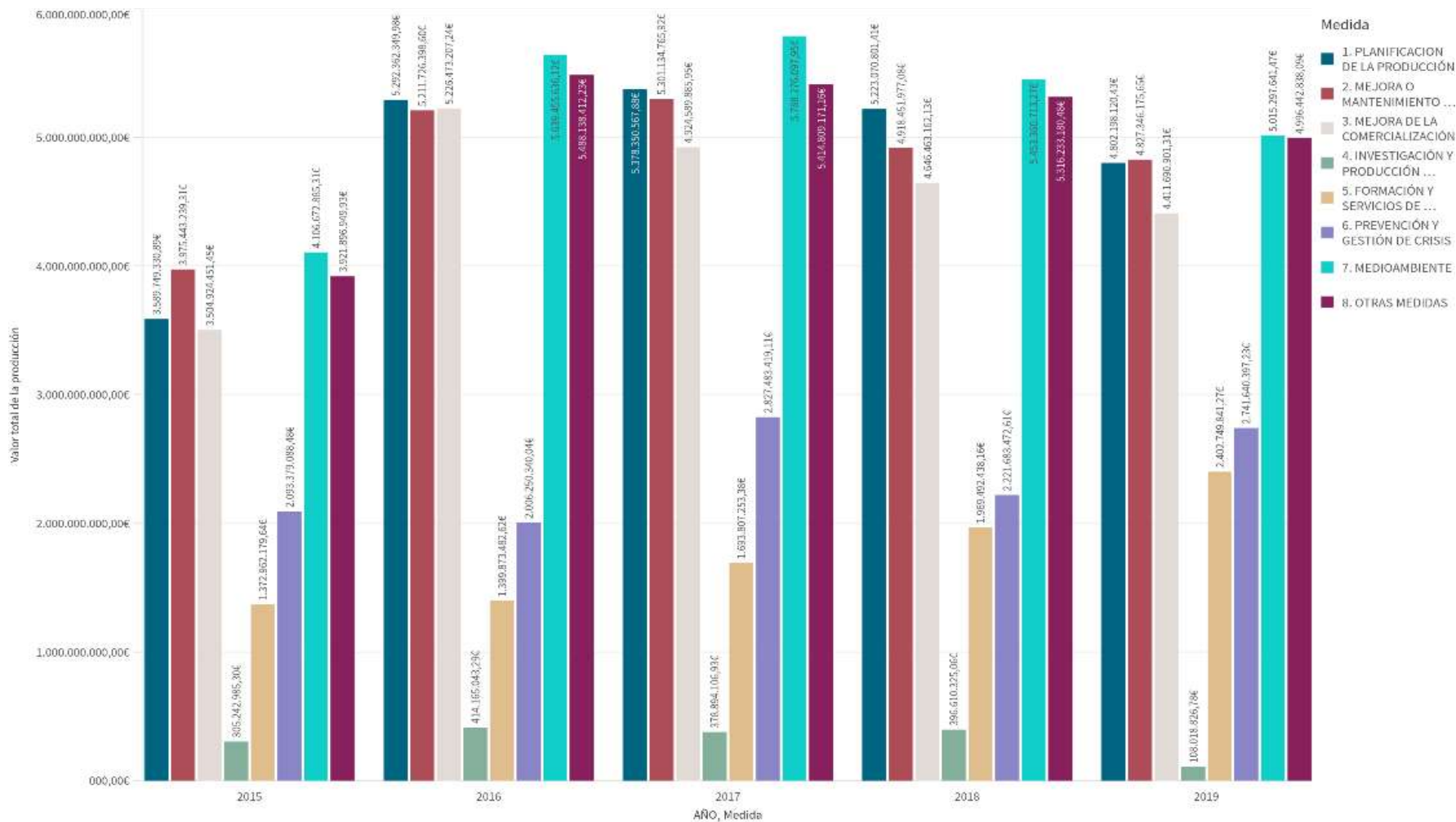


Tabla A 57 Valor total de la producción comercializada por medida (EUR)

AÑO	Medida	Valor total de la producción
2015	1. PLANIFICACION DE LA PRODUCCIÓN	3.589.749.330,89€
	2. MEJORA O MANTENIMIENTO DE LA CALIDAD	3.975.443.239,31€
	3. MEJORA DE LA COMERCIALIZACIÓN	3.504.924.451,45€
	4. INVESTIGACIÓN Y PRODUCCIÓN EXPERIMENTAL	305.242.985,30€
	5. FORMACIÓN Y SERVICIOS DE ASESORÍA	1.372.962.179,64€
	6. PREVENCIÓN Y GESTIÓN DE CRISIS	2.093.379.088,48€
	7. MEDIOAMBIENTE	4.106.672.885,31€
	8. OTRAS MEDIDAS	3.921.896.949,93€
2016	1. PLANIFICACIÓN DE LA PRODUCCIÓN	5.292.362.349,98€
	2. MEJORA O MANTENIMIENTO DE LA CALIDAD	5.211.726.398,60€
	3. MEJORA DE LA COMERCIALIZACIÓN	5.226.473.207,24€
	4. INVESTIGACIÓN Y PRODUCCIÓN EXPERIMENTAL	414.165.043,29€
	5. FORMACIÓN Y SERVICIOS DE ASESORÍA	1.399.873.482,62€
	6. PREVENCIÓN Y GESTIÓN DE CRISIS	2.006.250.340,04€
	7. MEDIOAMBIENTE	5.639.455.636,12€
	8. OTRAS MEDIDAS	5.488.138.412,23€
2017	1. PLANIFICACIÓN DE LA PRODUCCIÓN	5.378.350.567,88€

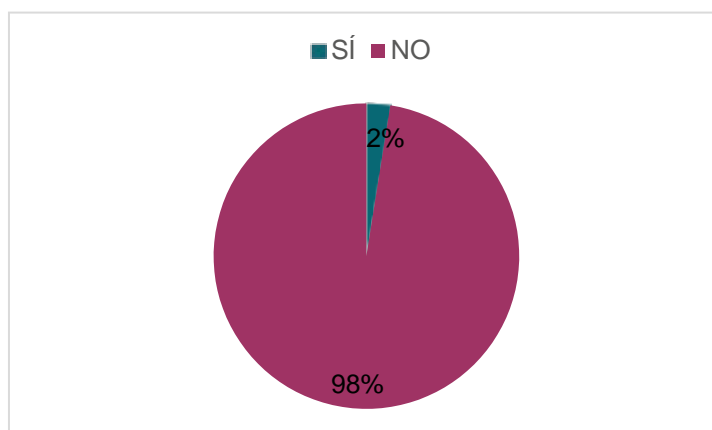
	2. MEJORA O MANTENIMIENTO DE LA CALIDAD	5.301.134.765,92€
	3. MEJORA DE LA COMERCIALIZACIÓN	4.924.589.885,95€
	4. INVESTIGACIÓN Y PRODUCCIÓN EXPERIMENTAL	378.894.106,93€
	5. FORMACIÓN Y SERVICIOS DE ASESORÍA	1.693.807.253,38€
	6. PREVENCIÓN Y GESTIÓN DE CRISIS	2.827.483.419,11€
	7. MEDIOAMBIENTE	5.788.276.097,95€
	8. OTRAS MEDIDAS	5.414.809.171,16€
2018	1. PLANIFICACIÓN DE LA PRODUCCIÓN	5.223.070.801,41€
	2. MEJORA O MANTENIMIENTO DE LA CALIDAD	4.918.451.977,08€
	3. MEJORA DE LA COMERCIALIZACIÓN	4.646.463.162,13€
	4. INVESTIGACIÓN Y PRODUCCIÓN EXPERIMENTAL	396.610.325,06€
	5. FORMACIÓN Y SERVICIOS DE ASESORÍA	1.969.492.438,16€
	6. PREVENCIÓN Y GESTIÓN DE CRISIS	2.221.683.472,61€
	7. MEDIOAMBIENTE	5.453.360.713,27€
	8. OTRAS MEDIDAS	5.316.233.180,48€
2019	1. PLANIFICACIÓN DE LA PRODUCCIÓN	4.802.198.120,43€
	2. MEJORA O MANTENIMIENTO DE LA CALIDAD	4.827.346.175,65€
	3. MEJORA DE LA COMERCIALIZACIÓN	4.411.690.901,31€
	4. INVESTIGACIÓN Y PRODUCCIÓN EXPERIMENTAL	108.018.826,78€
	5. FORMACIÓN Y SERVICIOS DE ASESORÍA	2.402.749.841,27€
	6. PREVENCIÓN Y GESTIÓN DE CRISIS	2.741.640.397,23€
	7. MEDIOAMBIENTE	5.015.297.641,47€

8. OTRAS MEDIDAS

4.996.442.838,09€

Solamente el 2,5% de los productores individuales miembros de una OP comercian parte de su producción fuera de la organización, la cual suele variar entre el 30% y el 80%.

Gráfico A 75 Socios que comercializan parte de su producción fuera de la OP



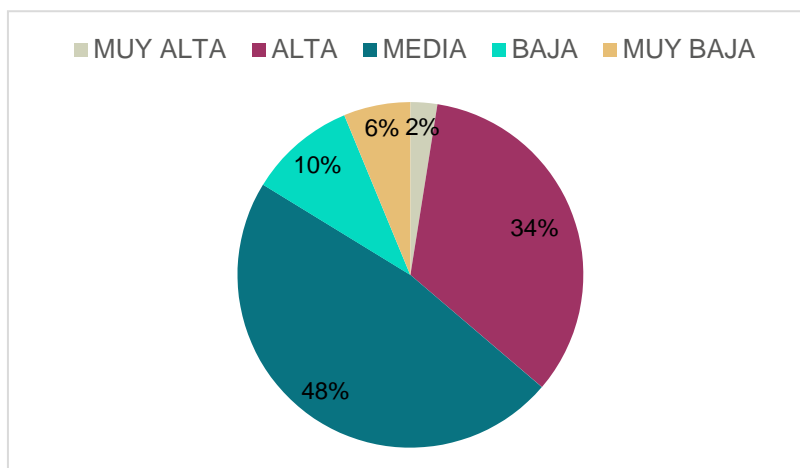
De acuerdo con los expertos entrevistados, las acciones dirigidas a la planificación de la producción de los Programas Operativos han supuesto una medida con un impacto positivo para la promoción de la puesta en el mercado de los productos de los miembros. Pero opinan que no está lo suficientemente desarrollada para ayudar a la mejora de la eficiencia de las OPs, aunque ha resultado muy beneficioso en el sentido de que las OPs saben exactamente lo que quiere el mercado y pueden formar a sus socios de acuerdo con ello. Respecto a las medidas dedicadas a mejorar o mantener la calidad del producto, los expertos opinan que las mismas no han sido del todo eficientes debido al problema que supone la dispersión de las centrales, que entorpece la efectividad de las medidas.

3.2. Garantizar que la producción se ajuste a la demanda en términos de calidad y cantidad

Los Programas Operativos también han ido encaminados a asegurar que la producción de las OPs reconocidas se ajuste a la demanda, en términos de calidad y cantidad.

El 82% de los miembros de las OPs han valorado como medio o alto el papel de la organización respecto a las directrices de la misma para la adaptación de la producción de los socios al mercado.

Gráfico A 76 Valoración de la OP respecto a las directrices a los socios para que adapten su producción al mercado



Respecto a la producción de calidad, los Programas Operativos han cumplido eficientemente su objetivo de garantizar que la producción de las OPs reconocidas se ajuste a la demanda en términos de calidad y cantidad. El volumen medio total de la producción de calidad comercializada por OPs se ha duplicado desde 2015 a 2019 situándose en 8.680,51 toneladas. Esta cantidad representa sólo un 9,6% del total de la producción media comercializada por una OP en 2019, comparado con el 13% del total que representaba en 2015, dado que el aumento de la media de la producción comercializada en general ha sido mayor. Asimismo, el valor unitario de esta producción ha pasado de 0,59 €/kg en 2015 a 0,66 €/kg en 2019.

Gráfico A 77 Variación en volumen de la producción comercializada que satisface los requisitos de un «régimen de calidad» específico (toneladas)

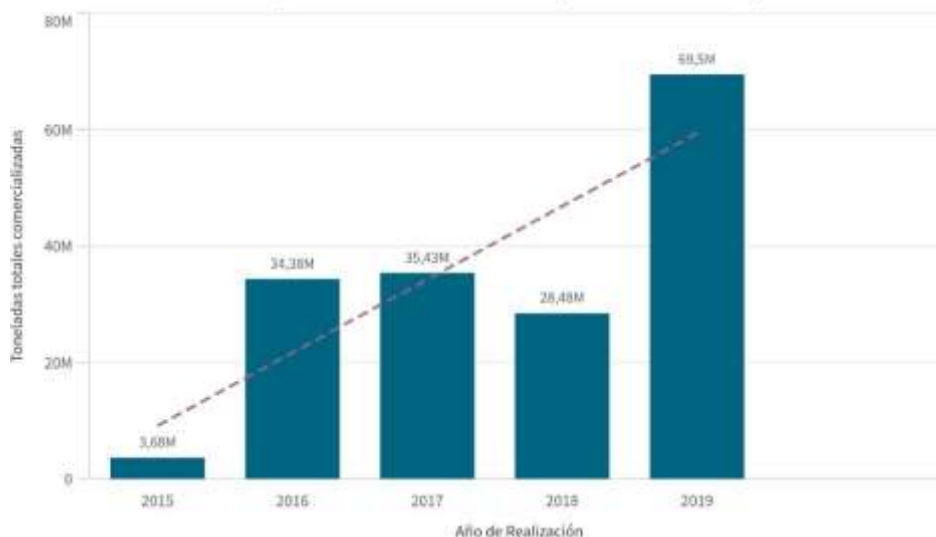


Tabla A 58 Variación en volumen de la producción comercializada que satisface los requisitos de un «régimen de calidad» específico (toneladas)

AÑO	Toneladas totales comercializadas	Variación Interanual
2015	3.682.739,41	
2016	34.376.312,89	833%
2017	35.432.915,26	3%
2018	28.481.051,00	-20%
2019	69.495.338,79	144%

Gráfico A 78 Volumen medio por tipo de certificación en toneladas

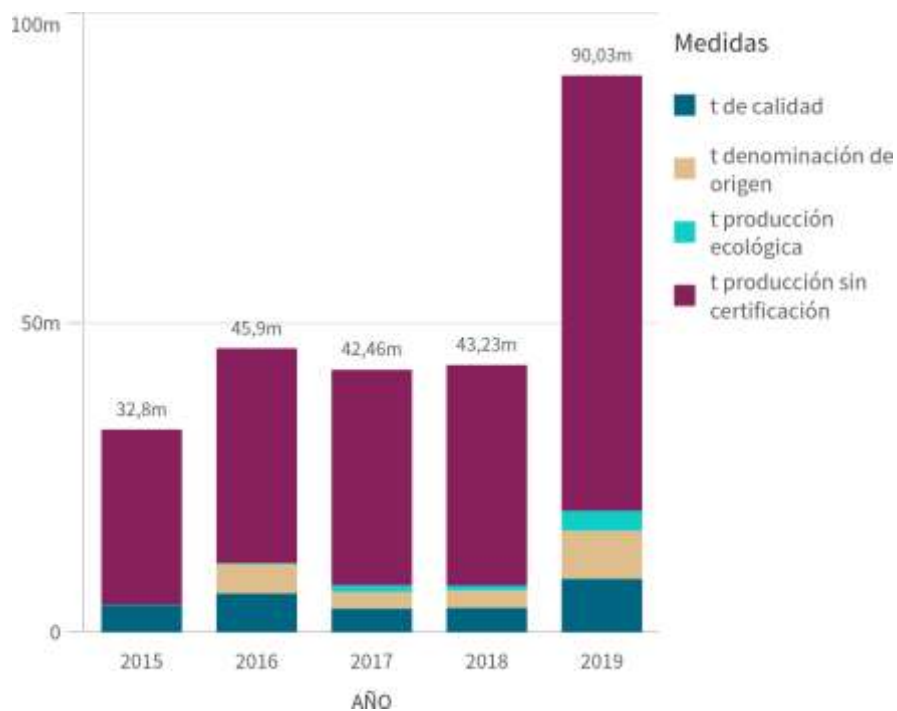


Tabla A 59 Volumen medio por tipo de certificación en toneladas

Año de Realización	t de calidad	t denominación de origen	t producción ecológica	t producción total
2016	6.312,19	4.772,93	143,43	45.904,33

2017	3.847,2 7	2.674,89	1.087,16	42.461,27
2018	3.927,7 6	2.847,79	812,41	43.234,70
2019	8.680,5 1	7.772,77	3.200,49	90.028,84

Gráfico A 80 Variación en valor unitario de la producción comercializada (€/Kg)

7. Variación en valor unitario de la producción comercializada (EUR/kg)

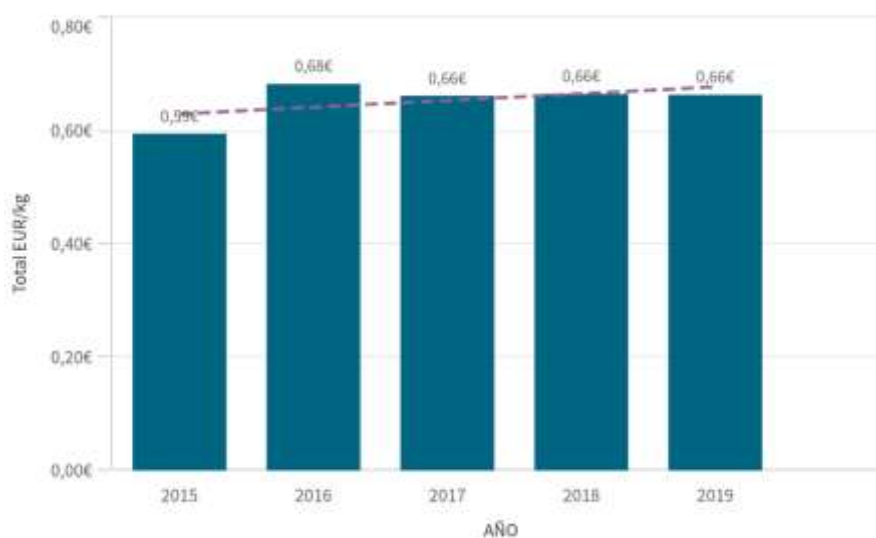


Tabla A 60 Variación en valor unitario de la producción comercializada (EUR/Kg)

Año	Total EUR/kg	Variación Interanual
2015	0,59	
2016	0,68	15,25%
2017	0,66	-2,94%
2018	0,66	0,00%
2019	0,66	0,00%

De acuerdo con los expertos entrevistados, las acciones dirigidas a la planificación de la producción de los Programas Operativos han servido para garantizar que la producción de las OPs reconocidas se ajuste a la demanda en términos de calidad y cantidad. Las medidas de calidad parecen ser suficientes y han tenido un alto impacto. Por lo contrario, en términos de cantidad habría

que realizar un mayor esfuerzo de planificación conjunta a fin de obtener una mayor rentabilidad de mercado.

3.3. Incremento del valor comercial de los productos

En relación con la contribución de los Programas Operativos de la Estrategia Nacional al impulso del valor comercial de los productos de las OPs, sobre el 59% de los miembros consideran que al comercializar sus productos a través de la OP se percibe mejores precios que si los comercializara directamente. A pesar de ello, solamente el 19% le da una valoración alta o superior.

Gráfico A 82 Socios que perciben mejores precios por comercializar a través de la OP

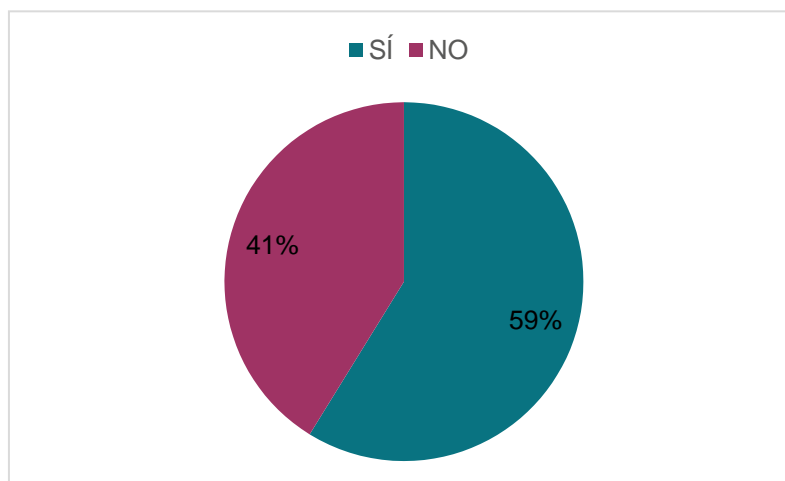
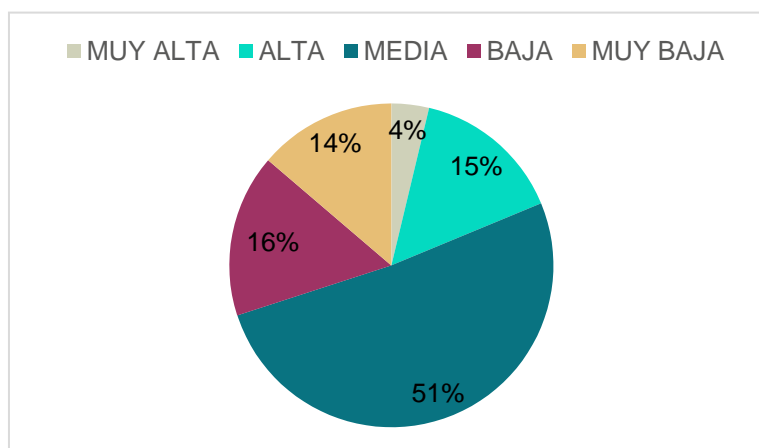


Gráfico A 83 Valoración del papel de la OP en los precios conseguidos



Esta percepción positiva se debe a una evolución creciente en el valor unitario medio de la producción comercializada desde la implantación de la Estrategia Nacional, que pasó de 0,66 €/kg en 2015 a 0.68 €/kg en 2019.

Gráfico A 84 Valor unitario medio de la producción comercializada

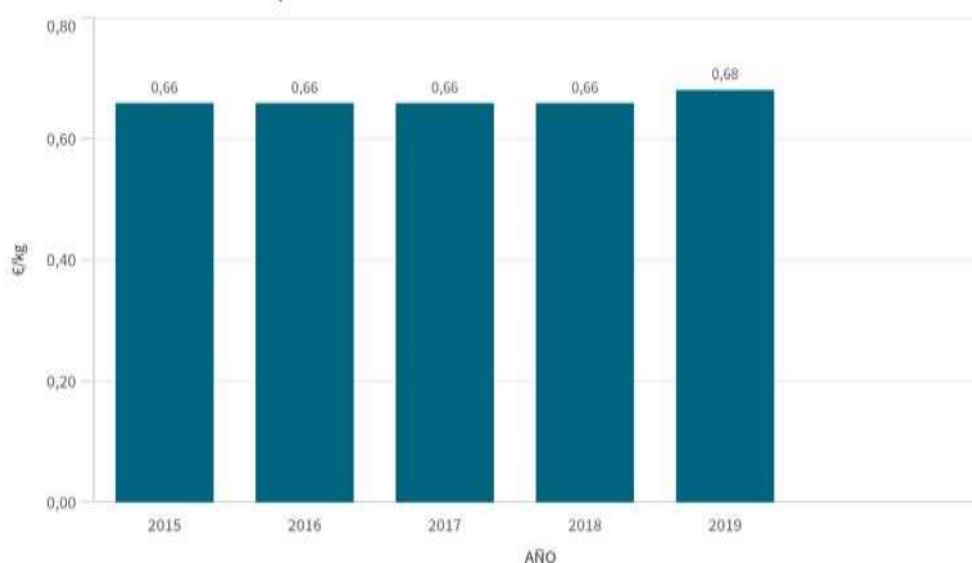


Tabla A 61 Valor unitario medio de la producción de calidad

Año	€/kg
2015	0,66
2016	0,66
2017	0,66
2018	0,66
2019	0,68

De acuerdo con los expertos entrevistados, las acciones dirigidas a la planificación de la producción de los Programas Operativos han servido para impulsar el valor comercial de los productos de las OPs reconocidas. Los expertos reconocen un alto impacto, especialmente de las acciones que han permitido tener personal especializado y técnicos. No obstante, debería haber más ayudas de apoyo a la comercialización para aumentar así la capacidad de penetración en el mercado.

3.4. Optimizar los costes de producción

De acuerdo con los expertos entrevistados, las acciones dirigidas a la planificación de la producción de los Programas Operativos han servido para impulsar el valor comercial de los productos de las OPs reconocidas. Los expertos reconocen un alto impacto, especialmente de las acciones que han permitido tener personal especializado y técnicos. No obstante, debería haber más ayudas de apoyo a la comercialización para aumentar así la capacidad de penetración en el mercado.

3.4. Optimizar los costes de producción

Al existir tanta disparidad entre los datos proporcionados por las distintas bases y no contar con información relativa a costes de las OPFH ni de sus productores, se resuelve que la única aproximación posible para responder las cuestiones de este bloque de evaluación es el uso del valor medio unitario que se ha venido incluyendo e interpretando en las cuestiones de evaluación anteriores.

Según las entrevistas a las personas expertas, las acciones dirigidas a la mejora de la calidad de la producción han servido para optimizar los costes de producción de las OPFH de manera positiva, aunque las acciones sean mejorables.

3.5. Promoción de la concentración de la oferta

La implementación de los Programas Operativos también ha tenido resultados en lo que se refiere al fomento de la concentración de la oferta. Como se aprecia en los gráficos de dispersión, la mayoría de las OPs tienen un número de socios no muy elevado, mientras que el volumen de producción de las mismas no está correlacionado con el número de socios productores. Tampoco existe una correlación relevante entre el número de socios y el valor medio de la producción comercializada.

Gráfico A 85 Concentración del sector (socios y volumen)

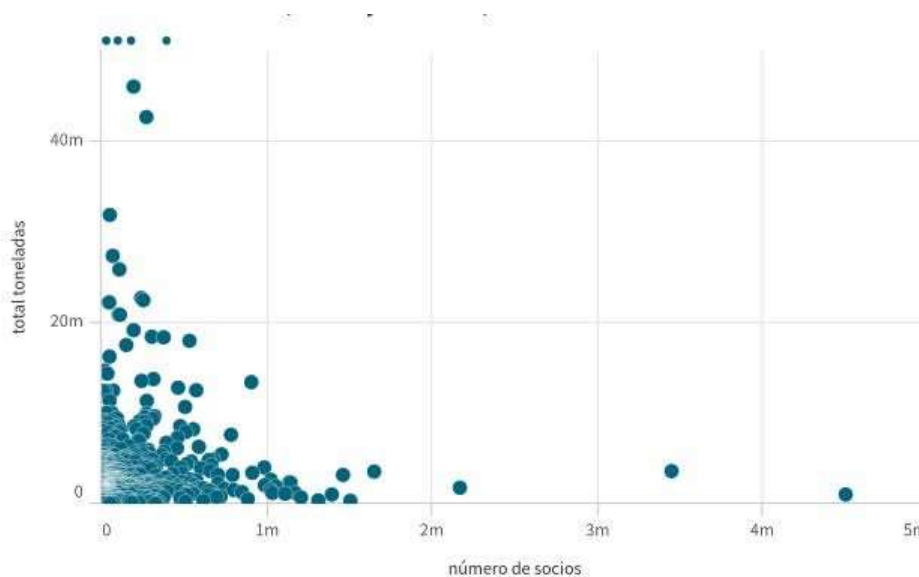
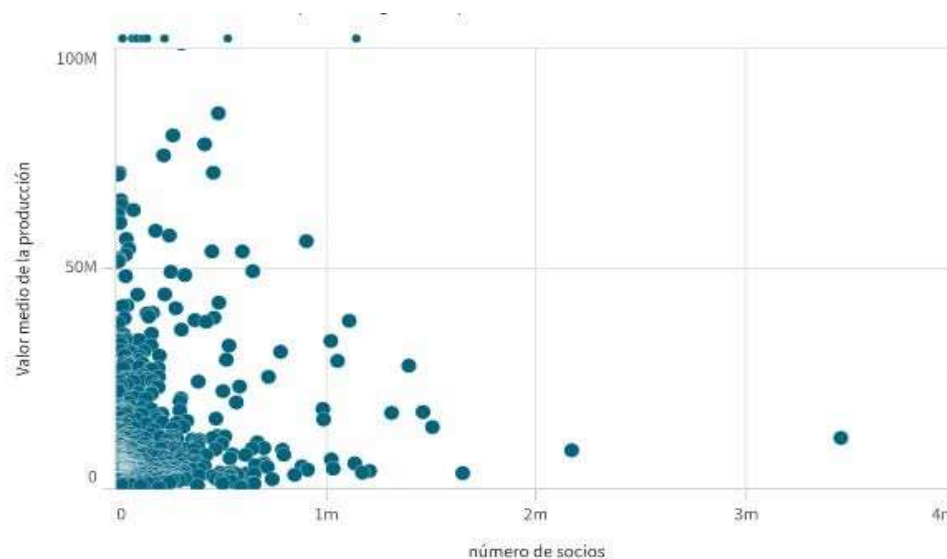


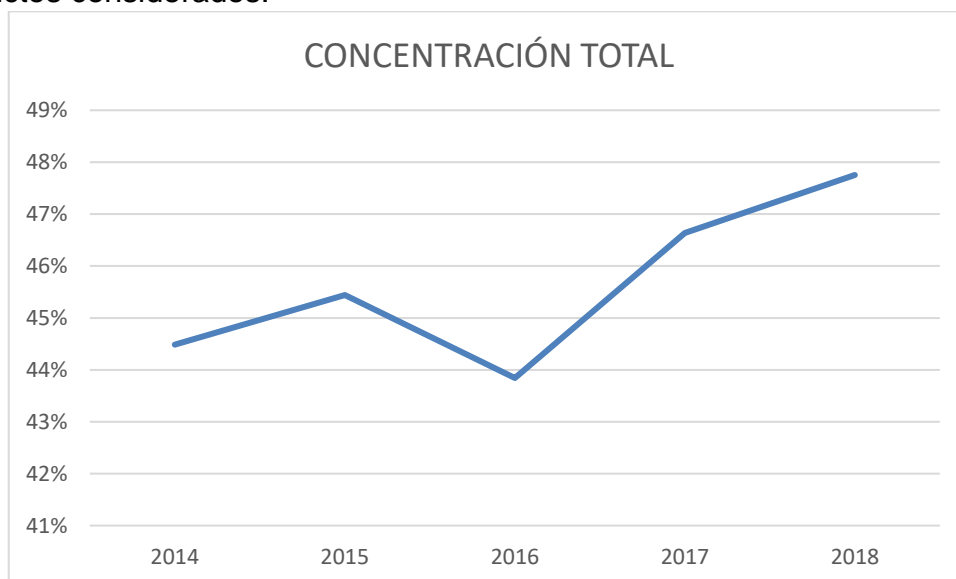
Gráfico A 86 Concentración del sector (socios y valor)



Como se ha detallado anteriormente, el número de socios productores de las OPs ha aumentado desde la entrada en funcionamiento de la Estrategia Nacional, mientras que el número de OPs se ha reducido, mejorando así la relación entre estas dos variables y que a su vez ha aumentado la producción total comercializada del sector en un 7,5% en 2019, respecto a 2015.

Si se compara la cantidad de producción adscrita a una OP con el total producido en el país en ese mismo periodo se puede observar que la concentración también aumenta.

En general, se observa que la concentración del sector ha aumentado durante el periodo objeto de estudio, pasando de 44% en 2016 a casi 48% en 2018. A continuación, se observa la evolución para cada una de las categorías y productos considerados.



Muchos de los expertos entrevistados afirman que sin los Programas Operativos no existiría el nivel de asociacionismo actual puesto que las ayudas provenientes de la PAC representan un importante incentivo en el grado de concentración de la oferta. Aunque lo importante para la concentración de la oferta es la idea de

que en conjunto la producción será mejor comercializada cuando la concentración es mayor.

En ocasiones, estas herramientas han originado en las OPs un crecimiento orgánico mientras que en otras ha desembocado en un ajuste organizativo para comercializar. Otras simplemente han optado por mantener su actividad implementando las medidas perseguidas en los Programas Operativos.

Además, se manifiesta la necesidad de mejorar la normativa para la autorización de las OPFH, que en ocasiones resultan ser “fantasmas”, de manera que esta suponga una herramienta efectiva y moderna.

Respecto a las organizaciones transfronterizas los entrevistados consideran que, actualmente, estas no ocupan un papel significativo en España, a pesar de que las consideran muy importantes para mejorar la situación de los mismos en el mercado. Por ejemplo, en la zona de Málaga tan solo hay una compuesta por socios españoles y portugueses. Además, el proceso de creación de organizaciones transfronterizas es muy lento, lo que se debe a las trabas administrativas¹² encontradas para el reconocimiento de las OPFH a nivel transfronterizo. Por lo que a nivel europeo se piden reformas para mejorar las dificultades en este aspecto.

3.6. Estabilización de los precios de producción

Los Programas Operativos implementados en la Estrategia Nacional han contribuido a la estabilización de precios de producción en beneficio de los miembros de las OPs.

Se han aplicado medidas de gestión de volúmenes a 404,1 miles de toneladas de producto en 2019, como medida de prevención y gestión de crisis, lo cual ha beneficiado a la estabilización de los precios, comparado con los 455,94 miles de toneladas de 2015. Debido a la naturaleza de los datos, es imposible comparar en volumen la cantidad de toneladas derivadas de cada tipo de actuación de gestión de volúmenes. Sin embargo, se realiza la comparativa entre la cantidad de actuaciones llevadas a cabo de cada tipo. En 2019 el 86% se corresponde a producción retirada del mercado, mientras que el 8% han sido cosechas en verde y no cosechas. El resto se corresponde a otras acciones.

Tabla A 62 Número de actuaciones en producto en retirada, cosecha en verde y no cosecha y otros

Año	Total de actuaciones	Producto en retirada	Cosecha en verde y no cosecha	Otros
2015	289	208	25	56
2016	292	197	37	58
2017	286	227	32	27

¹² Ver nota 8.

2018	287	199	37	51
2019	308	267	25	16

En torno a 456 mil toneladas de la producción comercializada han sido sometidas a actividades de promoción y comunicación como medida de gestión de crisis en 2019, comparado con las 404 mil toneladas de 2015, lo que supone un aumento del 12,85%.

Gráfico A 87 Variación estimada en volumen de la producción comercializada (toneladas)

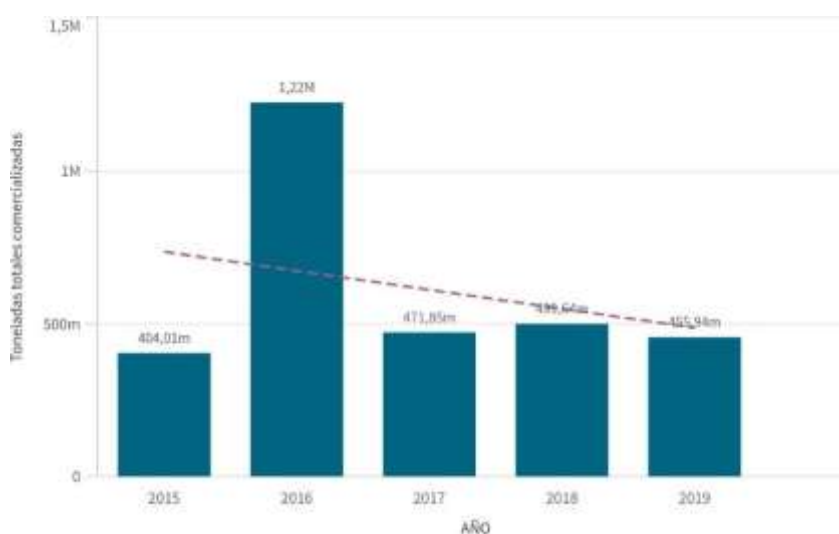


Tabla A 63 Variación estimada en volumen de la producción comercializada (toneladas)

Año	Toneladas totales comercializadas	Variación interanual
2015	404.007,03	
2016	1.223.917,15	202,94%
2017	471.846,37	-61,45%
2018	499.639,85	5,89%
2019	455.941,98	-8,75%

El total del valor de la mutualidad creada que ha sido solicitado por las OPs en 2019 fue de 6,99 millones de euros, lo que supone un 46,85% más que el año anterior, aunque ha disminuido un 54,75% respecto al primer año objeto de estudio, 2015.

Gráfico A 88 Valor total anual de la mutualidad creada (€)

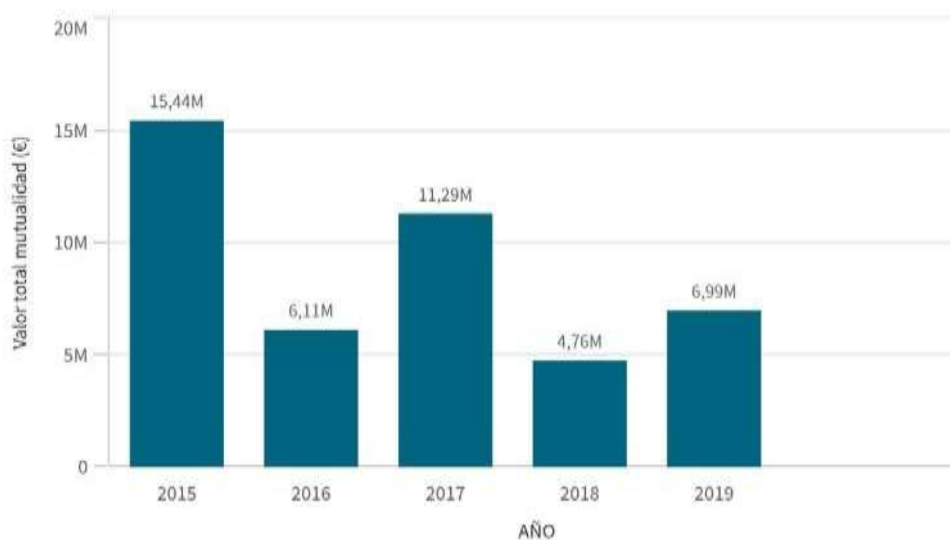


Tabla A 64 Valor total de la mutualidad creada (EUR)

Año de Realización	Valor total mutualidad
2015	15.442.724
2016	6.114.710
2017	11.293.868
2018	4.758.162
2019	6.987.788

El volumen total de la producción objeto de retirada, no necesariamente asociada a medidas de gestión de crisis, ha sido de 85.485,27 toneladas en 2019, un dato muy inferior al resto de los años. Por otro lado, la superficie total objeto de no cosecha o renuncia de realizar la cosecha ha sido de 2.736,18 hectáreas en 2019 un 30,25% menos que en 2015.

Gráfico A 89 Volumen total de la producción objeto de retirada (toneladas)

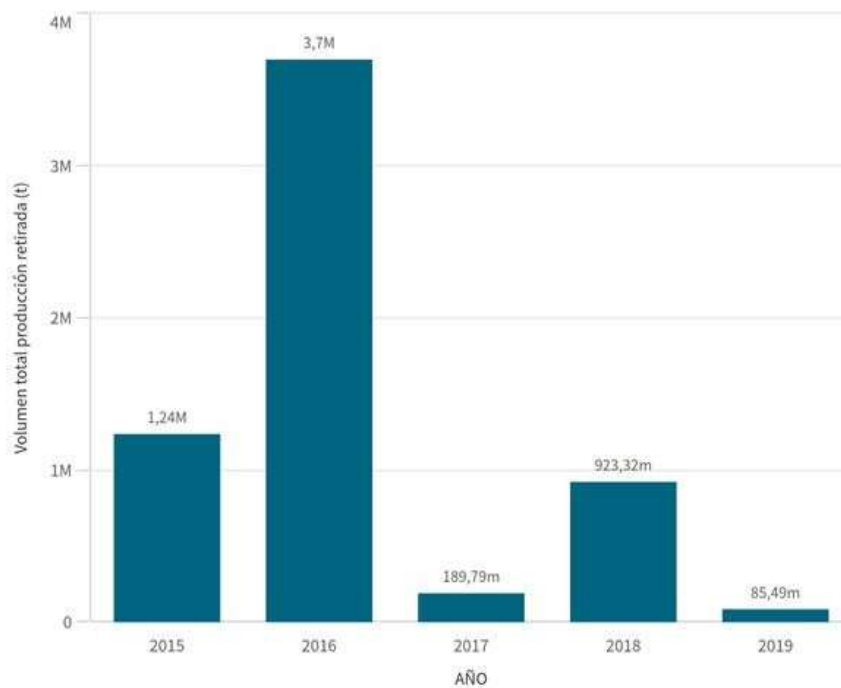


Tabla A 65 Volumen total de la producción objeto de retirada

Año	Volumen total producción retirada (t)
2015	1.237.083,65
2016	3.698.505,52
2017	189.785,80
2018	923.320,41
2019	85.485,27

Gráfico A 90 Superficie total objeto de cosecha en verde o de renuncia a efectuar la cosecha (ha)

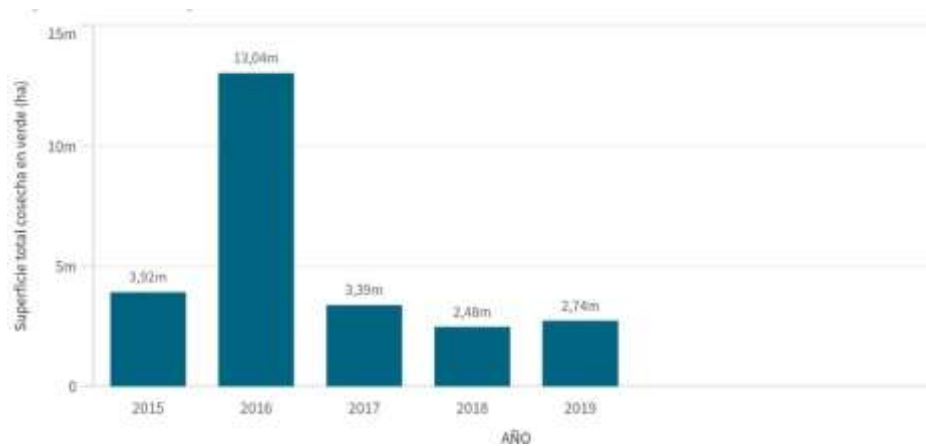


Tabla A 66 Superficie total objeto de cosecha en verde o renuncia a efectuar la cosecha (ha)

Año de Realización	Total superficie en verde
2015	3.923,43
2016	13.036,81
2017	3.386,41
2018	2.483,89
2019	2.736,18

En total, el gasto solicitado por las OPs para realizar estas medidas de gestión de crisis ha sido de 132 millones de euros en total en el periodo objeto de estudio (2015-2019), de los cuales el 85% iba destinado a acciones de retiradas de producto, el 12% a acciones de cosecha en verde, el 1,8% a promoción y comunicación y el resto a otras medidas (formación). En total ha habido un total de 1.462 actuaciones emprendidas relacionadas con estas medidas, de las cuales 742 han sido actuaciones de distribución gratuita, 285 de alimentación animal y 144 de no recolección, siendo estos tres, los tipos de actuaciones más numerosos. Respecto a la distribución por años, ha sido en 2019 cuando más acciones se han llevado a cabo.

Gráfico A 91 Valor total de las inversiones (€)

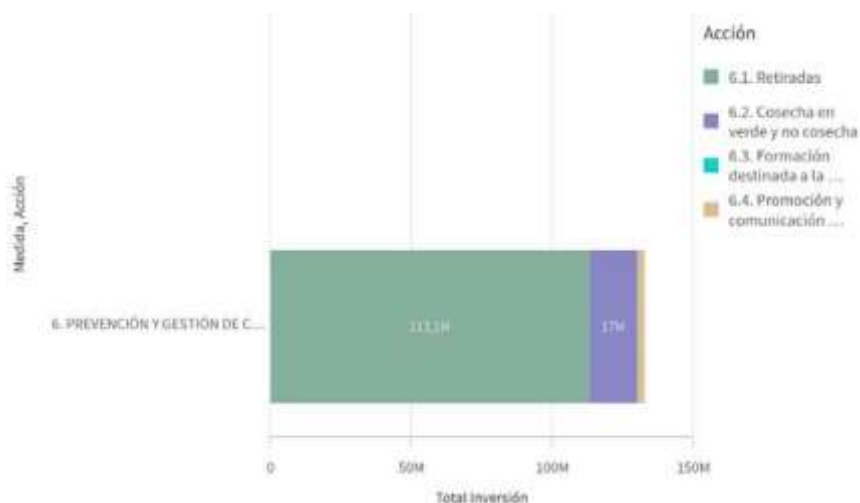


Tabla A 67 Valor total de las inversiones (EUR) según tipo de acción

Acción	Total Inversión
6.1. Retiradas	113.098.822,78 €
6.2. Cosecha en verde y no cosecha	16.999.961,19 €
6.4. Promoción y comunicación destinada a prevención y gestión de crisis	2.458.487,90 €
6.3. Formación destinada a la prevención y gestión de crisis	120.235,87 €
TOTAL	132.677.507,74 €

Gráfico A 92 Gasto por acción



Tabla A 68 Gasto Solicitado (EUR) por acción

Acción	Gasto Solicitado (euros)
6.1. Retiradas	113.098.822,78
6.2. Cosecha en verde y no cosecha	16.999.961,19
6.4. Promoción y comunicación destinada a prevención y gestión de crisis	2.458.487,90
6.3. Formación destinada a la prevención y gestión de crisis	120.235,87

Gráfico A 93 Número de actuaciones emprendidas

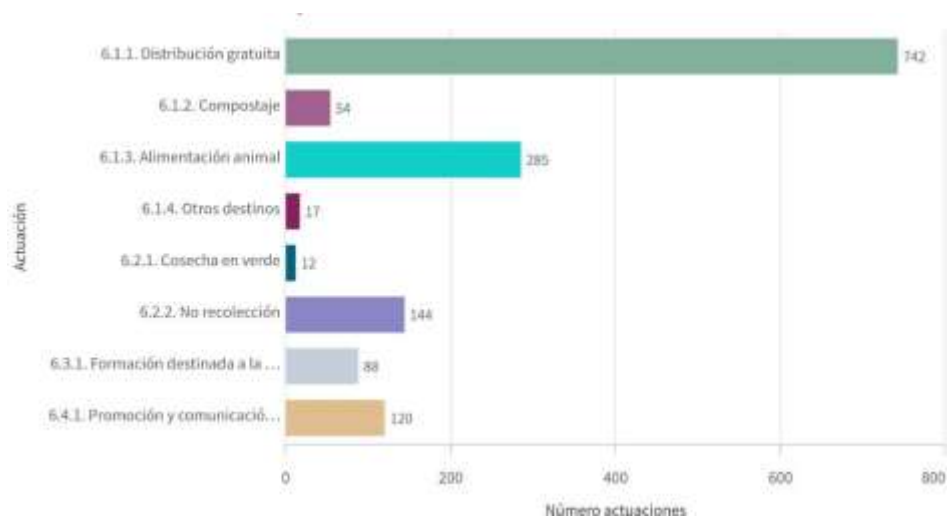


Tabla A 69 Número de actuaciones emprendidas

Actuación	Número actuaciones
6.1.1. Distribución gratuita	742
6.1.2. Compostaje	54
6.1.3. Alimentación animal	285
6.1.4. Otros destinos	17
6.2.1. Cosecha en verde	12
6.2.2. No recolección	144
6.3.1. Formación destinada a la prevención y gestión de crisis	88
6.4.1. Promoción y comunicación destinada a prevención y gestión de crisis	120

Gráfico A 93 Número de actuaciones emprendidas por año



Tabla A 70 Número de actuaciones emprendidas por año

Año	Actuación	Número de actuaciones
2015	6.1.1. Distribución gratuita	139
	6.1.2. Compostaje	9
	6.1.3. Alimentación animal	57
	6.1.4. Otros destinos	3
	6.2.1. Cosecha en verde	3
	6.2.2. No recolección	22
	6.3.1. Formación destinada a la prevención y gestión de crisis	31
	6.4.1. Promoción y comunicación destinada a prevención y gestión de crisis	25
2016	6.1.1. Distribución gratuita	127
	6.1.2. Compostaje	9
	6.1.3. Alimentación animal	58
	6.1.4. Otros destinos	3
	6.2.1. Cosecha en verde	4
	6.2.2. No recolección	33

	6.3.1. Formación destinada a la prevención y gestión de crisis	29
	6.4.1. Promoción y comunicación destinada a prevención y gestión de crisis	29
2017	6.1.1. Distribución gratuita	146
	6.1.2. Compostaje	15
	6.1.3. Alimentación animal	59
	6.1.4. Otros destinos	7
	6.2.1. Cosecha en verde	2
	6.2.2. No recolección	30
	6.3.1. Formación destinada a la prevención y gestión de crisis	2
	6.4.1. Promoción y comunicación destinada a prevención y gestión de crisis	25
2018	6.1.1. Distribución gratuita	134
	6.1.2. Compostaje	9
	6.1.3. Alimentación animal	54
	6.1.4. Otros destinos	2
	6.2.1. Cosecha en verde	2
	6.2.2. No recolección	35
	6.3.1. Formación destinada a la prevención y gestión de crisis	26
	6.4.1. Promoción y comunicación destinada a prevención y gestión de crisis	25
2019	6.1.1. Distribución gratuita	196
	6.1.2. Compostaje	12
	6.1.3. Alimentación animal	57
	6.1.4. Otros destinos	2
	6.2.1. Cosecha en verde	1
	6.2.2. No recolección	24
	6.4.1. Promoción y comunicación destinada a prevención y gestión de crisis	16

Atendiendo a lo que piensan los expertos, las medidas de gestión de crisis deberían responder no solo a crisis estructurales, sino también a aspectos más coyunturales y estas en general no han resultado eficientes para la estabilización de los precios. En particular, las retiradas del mercado han supuesto poco impacto, aunque han ayudado a estabilizar los precios junto con la medida de

cosecha verde. No obstante, ambas medidas no están lo suficientemente desarrolladas como para suponer una mejora de las cotizaciones percibidas. Por su parte, las medidas de cosecha en verde o no cosecha han tenido un efecto más positivo. Los entrevistados consideran adecuadas todas las medidas que estén destinadas a modular la producción.

Por su parte, las medidas de promoción y comunicación han tenido un bajo impacto. Aun así, de acuerdo a los expertos, estas medidas se consideran imprescindibles para dar una adecuada salida a la producción y por lo tanto, deberían ser complementarias a otras medidas destinadas a la planificación de la misma.

Respecto a la formación, esta medida ha tenido un bajo impacto. Por último, los expertos consideran que el apoyo a los costes administrativos derivados de la constitución de fondos mutuales no resulta útiles a nivel práctico.

4. Objetivos generales

4.1 Mejora de la competitividad

Los Programas Operativos implementados en la Estrategia Nacional han contribuido a la mejora de la competitividad de las OPs. El número total de socios productores activos en 2019 se sitúa sobre 100 mil, comparado con los 140 mil socios activos en 2015, lo que supone una disminución del 28%, lo que puede verse explicado por una mayor concentración en la oferta.

Gráfico A 94 Evolución del número de socios productores

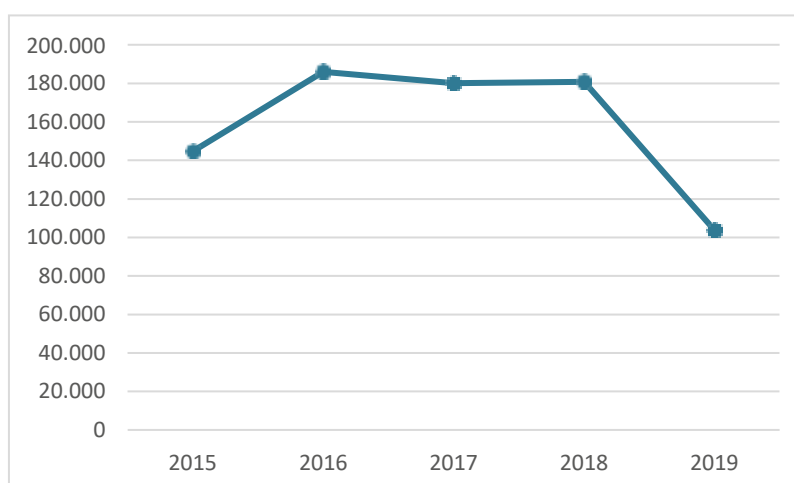


Tabla A 71 Evolución de número de socios productores

Año	Número de productores	Variación interanual
2015	144.743	
2016	185.943	28,46%

2017	180.165	-3,11%
2018	180.688	0,29%
2019	103.798	-42,55

El total de la superficie dedicada a la producción de frutas y hortalizas cultivada por miembros de OPs ha variado de 841 mil hectáreas en 2015 a 867 mil hectáreas en 2019, lo que supone un incremento del 3%.

Gráfico A 95 Variación de la superficie total dedicada a la producción de frutas y hortalizas

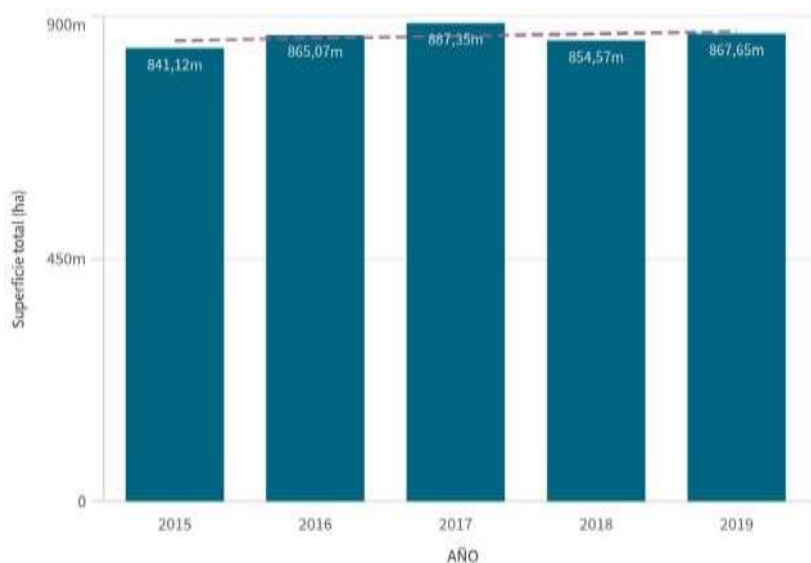


Tabla A 72 Variación de la superficie total dedicada a la producción de frutas y hortalizas

Año	Superficie total (ha)	Variación interanual
2015	841.115,09	
2016	865.072,51	3%
2017	887.346,93	3%
2018	854.566,29	-4%
2019	867.653,95	2%

La mayor parte de los miembros de las OP valoran de forma media el papel de las OP a la hora de conseguir fijar precios más favorables para su producción y el 58,8% considera que pueden conseguir mejores precios al comercializar sus productos a través de una OP.

Gráfico A 96 Valoración del papel de la OP en los precios conseguidos

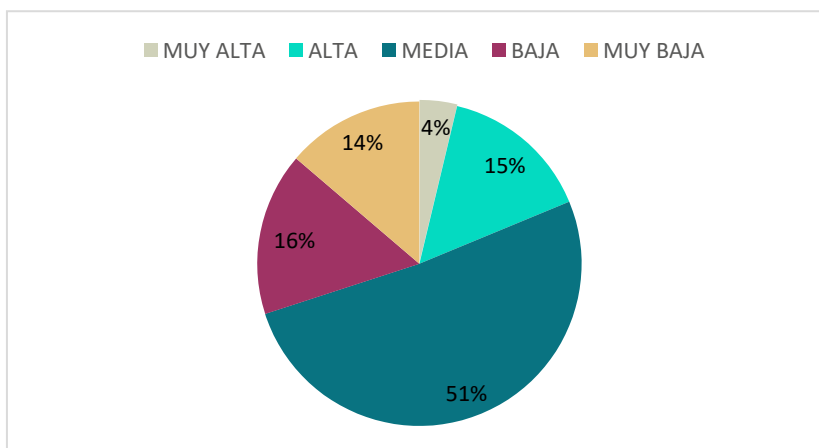
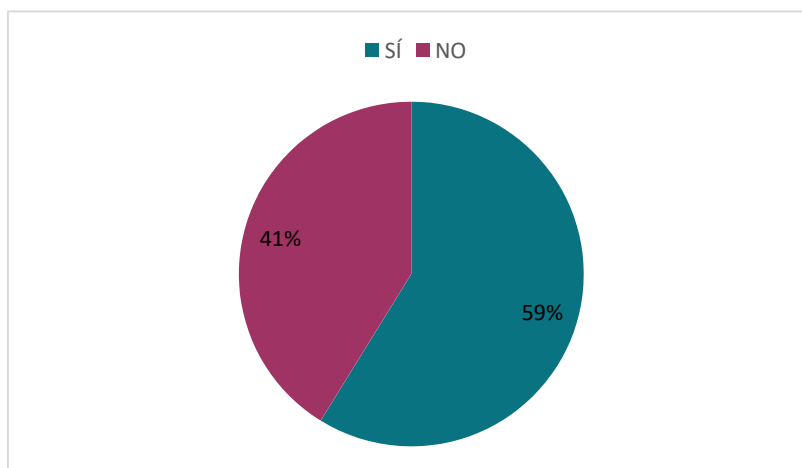


Gráfico A 97 Socios que perciben mejores precios por comercializar a través de la OP



Sin embargo, de casi el 44% que adquiere los medios de producción que necesita para su explotación a través de la OP, solo el 23,75% considera que los puede conseguir por un mejor precio gracias a adquirirlos a través de esa vía, siendo el porcentaje de ahorro conseguido más habitual, de un 10%.

Gráfico A 98 Socios que adquieren los medios de producción a través de la OP

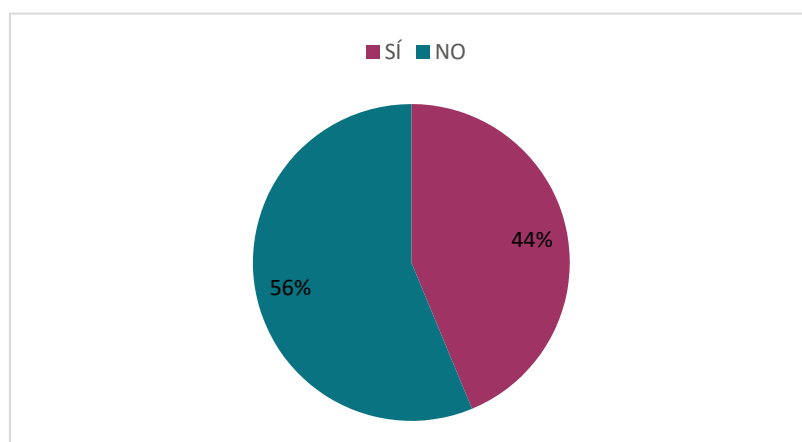


Gráfico A 99 Socios que obtienen mejores precios por comercializar a través de la OP

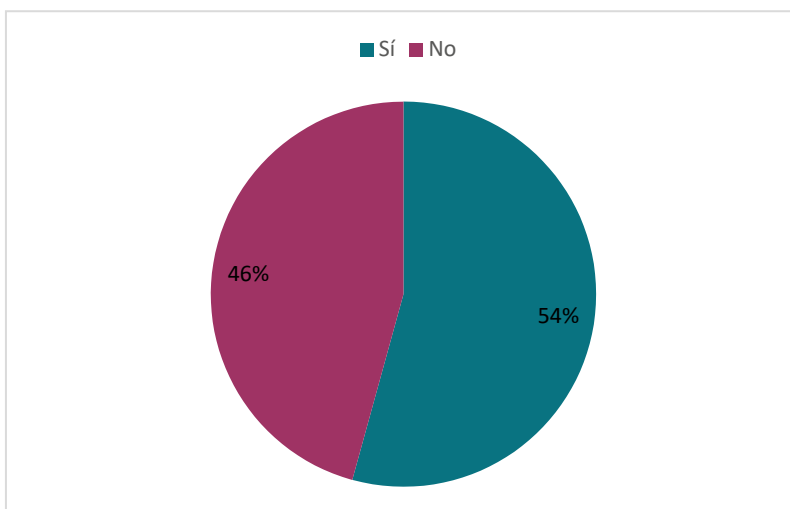
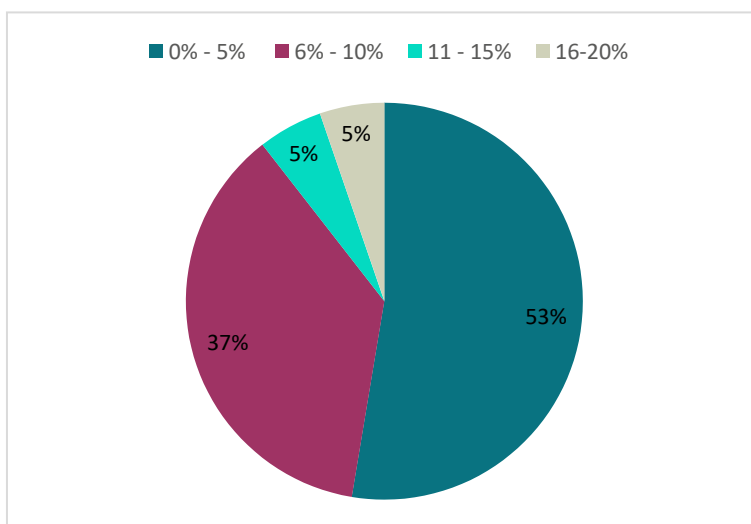


Gráfico A 100 Ahorro en la compra de medios de producción a través de la OP



A fin de cuentas, la variación en el valor total de la producción comercializada por OPs ha ido en aumento, siendo en 2019 un 18% superior a los valores de 2015.

Gráfico A 101 Variación prevista en el valor total de la producción comercializada

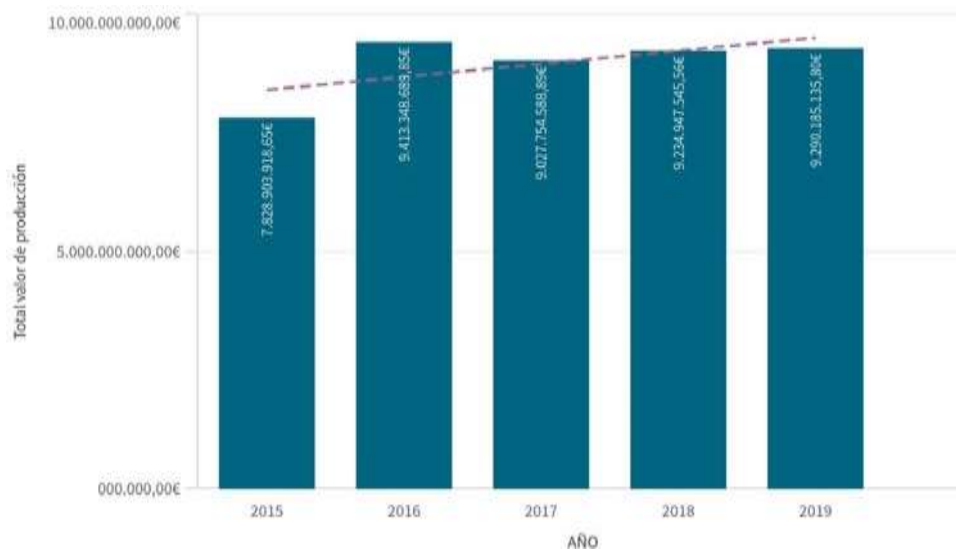


Tabla A 73 Variación prevista en el valor total de la producción comercializada

Año	Valor total de producción (€)	Variación interanual
2015	7.828.903.918,65	
2016	9.413.348.689,85	20%
2017	9.027.754.588,89	-4%
2018	9.234.947.545,56	2%
2019	9.290.185.135,80	1%

Las personas expertas opinan que los Programas Operativos han contribuido a mejorar la competitividad en gran medida, debido a las inversiones que se han podido llevar a cabo gracias a estas ayudas y que han mantenido al sector en vanguardia. Además, los servicios técnicos y de asesoramiento han permitido mejorar la calidad de los productos y los sistemas de producción.

No obstante, la competencia con países terceros es desigual puesto que estos no están sometidos a las mismas directrices impuestas a los productores europeos para comercializar la producción dentro del mismo territorio. Además, hace falta encontrar un mayor equilibrio entre todas las medidas implementadas.

Respecto a la contribución de la Estrategia Nacional a la mejora de la competitividad, los expertos están de acuerdo en que, en la mayoría de los casos, la misma ha tenido un impacto muy positivo y un rol bastante importante, puesto que ha favorecido a las pequeñas y medianas empresas del sector.

4.2. Mejorar el atractivo de la pertenencia a una organización de productores

Los Programas Operativos implementados en la Estrategia Nacional han contribuido a mejorar el atractivo de pertenecer a una OP. A pesar de que el número total de socios productores activos en 2019 es de un 28% inferior al de 2015, la superficie dedicada a la producción de frutas y hortalizas cultivada por miembros de OPs ha aumentado un 3%.

Gráfico A 102 Evolución del número de socios productores

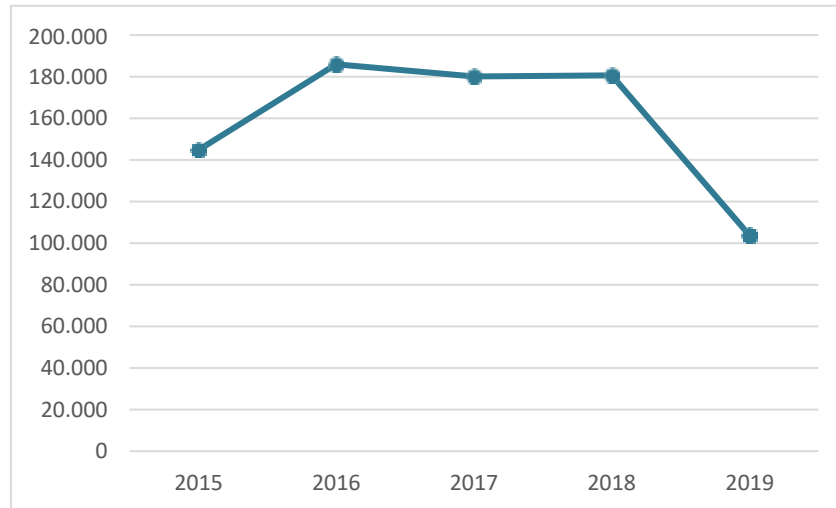


Tabla A 74 Evolución de número de socios productores

Año	Número de productores	Variación interanual
2015	144.743	
2016	185.943	28,46%
2017	180.165	-3,11%
2018	180.688	0,29%
2019	103.798	-42,55%

Gráfico A 103 Variación de la superficie total dedicada a la producción de frutas y hortalizas (ha)

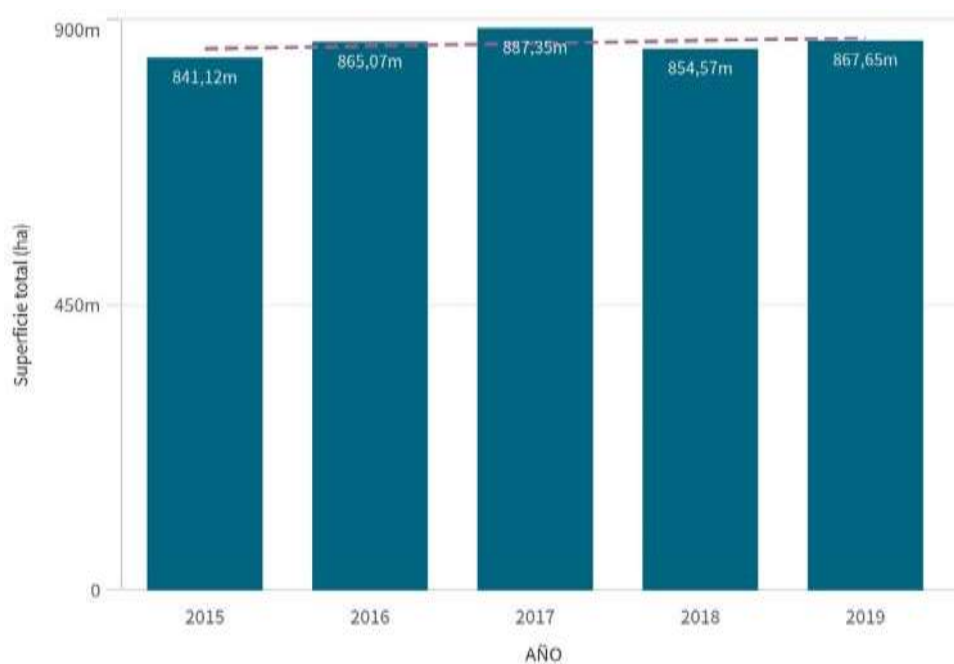
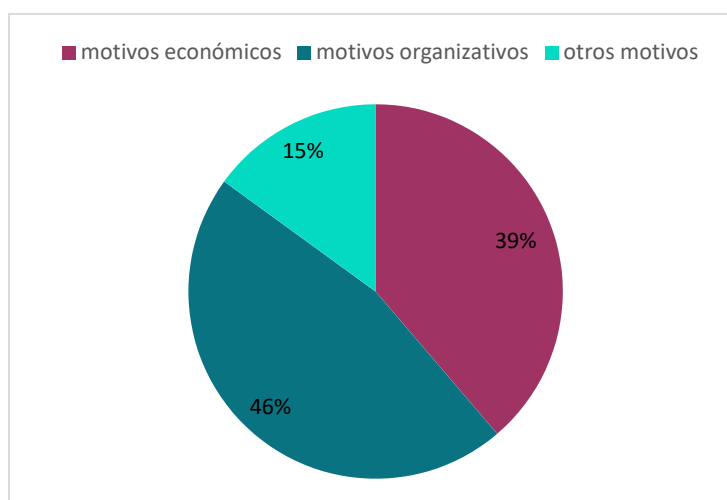


Tabla A 75 Variación de la superficie total dedicada a la producción de frutas y hortalizas

Año	Superficie total (ha)	Variación interanual
2015	841.115,09	
2016	865.072,51	3%
2017	887.346,93	3%
2018	854.566,29	-4%
2019	867.653,95	2%

El principal motivo de asociacionismo registrado es el organizativo, ya que casi la mitad de los agricultores de una OP se asocia por esta razón. Casi un 40% lo hacen por motivos económicos, como la adquisición de medios de producción a menor precio.

Gráfico A 104 Motivos de asociacionismo a una OP



Los expertos sostienen que los Programas Operativos han contribuido a la mejora del atractivo de la pertenencia a una OPs en gran medida, dado que estos programas son una de las principales fuentes de incentivación. Sin embargo, se deben mejorar las delimitaciones que estas figuras legales presentan para aumentar la pertenencia a las mismas.

4.3. Mantenimiento y protección del medio ambiente

Como se ha detallado en los objetivos generales, se observa que los Programas Operativos implementados en la Estrategia Nacional han contribuido a mantener y proteger el medio ambiente, aunque con diferentes grados de eficacia. El uso medio de fertilizantes por hectárea ha disminuido, mientras que las medidas de eficiencia energética no muestran una clara tendencia, la eficiencia en el consumo de agua muestra una evolución positiva, aunque limitada, mientras que el único indicador con una evolución claramente favorable es la generación

media de residuos, que se ha visto reducida en gran medida en los últimos años. Aunque se ha visto como el uso medio de fertilizantes por hectárea se ha reducido, así como el volumen medio de residuos, la eficiencia en el consumo de agua ha mejorado, mientras que la energética se ha visto perjudicada debido al aumento generalizado del uso de las distintas fuentes de energía consideradas en el periodo analizado.

De acuerdo con los expertos, los Programas Operativos han contribuido a mantener y proteger el medio ambiente. En la medida en la que han sido implementados, estos han resultado efectivos, en concreto, ha sido efectiva la medida de producción integrada que repercute exclusivamente sobre el medio ambiente. No obstante, algunas de las medidas no se han puesto en funcionamiento por el coste que suponen, por lo que su efecto ha resultado mínimo. Estos también consideran que algunas medidas no se contemplan como objeto de subvención, al ser de carácter obligatorio. Aunque contemplarlas y, por lo tanto, subvencionarlas. Significaría una mejora en su cumplimiento, y por tanto, una mayor eficiencia en el ámbito medioambiental. Sin embargo, esta decisión recae en competencias europeas.

ANEJO IV Conclusiones y recomendaciones

1. Conclusiones

1.1. Grado de utilización de los recursos financieros

Las medidas a las que se dedica un mayor número de recursos financieros son las relativas a la planificación, comercialización y mejora de la calidad del producto, que abarcan en torno al 80% del importe total de las actuaciones, puesto que concentran la actividad principal de explotación de estas entidades. Por el contrario, las medidas relativas a la Investigación experimental y la consecución de los objetivos medioambientales han acaparado un número inferior de recursos financieros.

En el caso de la medida de Investigación e Innovación, las limitaciones existentes están dando lugar a una infrautilización de recursos financieros aplicados a la misma. Además, los expertos entrevistados consideran que los fondos dedicados a través de los Programas Operativos al desarrollo de nuevos productos y técnicas resultan insuficientes en relación con las capacidades de las OP. Por ello, se concluye que esta medida no está siendo muy utilizada, y en la mayoría de los casos se le ha dedicado un valor muy reducido del total de los fondos. La razón detrás de esto recae en que es un tipo de medida solamente implementada por OPs de tamaño y volumen de producción grande, que cuentan con los recursos estructurales y financieros necesarios para llevar a cabo este tipo de acciones.

En las actuaciones de prevención y gestión de crisis, el 85% del gasto que se produce es para cubrir los costes de la retirada de la producción, lo que supone un desembolso de 113,1 millones de euros.

El valor total del gasto solicitado tiene una distribución diferente para cada tipo de actuación. Así, en las acciones dirigidas a la planificación de la producción, la compra de activos fijos fue la partida con más gasto solicitado, mientras que en las acciones dirigidas a mejorar o mantener la calidad del producto, el 94% del gasto corresponde a "otras acciones".

En relación con las medidas medioambientales, los fondos han sido destinados principalmente, según los entrevistados, a las acciones de producción integrada. Al resto de acciones apenas se han dedicado recursos financieros puesto que su implementación suponía un alto coste para los propios productores.

1.2. Efectos e impactos de los Programas Operativos relacionados con los objetivos, metas y objetivos generales establecidos por la Estrategia Nacional

Respecto a los objetivos recogidos en la Estrategia Nacional, el efecto de los Programas Operativos ha sido positivo. Al partir de las mismas necesidades globales y tratar de lograrse a través mismos conjuntos de medidas, todos los objetivos están relacionados entre sí. Por ello, se establecen a continuación los efectos e impactos generales derivados de los Programas Operativos.

En primer lugar, los Programas Operativos han tenido un efecto positivo en el volumen total de producción comercializada desde 2015. Sin embargo, el aumento es moderado. Esto puede estar en cierto grado relacionado con la disminución de la participación de las organizaciones de productores en la mayoría de las actuaciones durante los dos últimos años objeto de estudio, a pesar de que el número de OPs apenas ha variado desde 2015.

Sin embargo, en las actuaciones de las que se dispone de datos interanuales, se aprecia un incremento significativo (en algún caso de hasta el 200%) del número de actuaciones emprendidas, que coincide con el aumento del valor unitario de la producción comercializada de las OPs que siguen estas actuaciones. Dentro de las acciones dirigidas a mejorar la comercialización, la mayor parte de actuaciones emprendidas han ido destinadas a asuntos relacionados con la compra de maquinaria, instalaciones y equipos. En las actuaciones de investigación, las contrataciones externas con centros de investigación han sido las más implementadas año tras año. En las acciones de formación dirigidas a promover el acceso a los servicios de asesoramiento, el 56% de las actuaciones han estado relacionadas con la calidad de la producción. En los instrumentos de prevención y gestión de crisis, la distribución gratuita ha supuesto la mayor parte de las actuaciones de cada año. Y de entre el resto de acciones, las relacionadas con los gastos generales han supuesto la práctica totalidad de las actuaciones.

Por lo tanto, a pesar de que se ha notado una mejora de los impactos de los Programas Operativos desde 2015, el 58% de los socios de las OPs todavía cree que se podrían incluir otras medidas de carácter medioambiental dentro del marco de los Programas Operativos, y únicamente el 37% conocen las medidas de gestión de crisis que pueden desarrollar las OPs. La valoración de los socios respecto al papel de las OPs en las actuaciones de los objetivos generales establecidos es baja en todos los casos, por lo que todavía queda mucho margen de mejora, a pesar de que la mayor parte reconoce las ventajas que supone pertenecer a una OP.

Valorando los impactos de los Programas Operativos en relación con los objetivos establecidos en la estrategia, se extraen las siguientes conclusiones respecto a los impactos y efectos generados:

- O1. Fortalecimiento de la programación de la producción y su adaptación a la demanda en lo que respecta, en particular, a la calidad y la cantidad.

Los Programas Operativos han contribuido de forma eficaz al fortalecimiento de la producción y la calidad, permitiendo una mejora en la cantidad de producción comercializada y en su valor, además de un aumento en el volumen y valor con respecto a la calidad. Por otro lado, se ha producido un aumento en el valor unitario de la producción comercializada. Por lo tanto, el objetivo de mejora en la producción y su adaptación a la demanda ha avanzado gracias a los Programas Operativos.

- O2. Concentración de la oferta y la comercialización de la producción.

Respecto a la concentración de la oferta, los resultados de los Programas Operativos dan evidencias de una mayor concentración en el sector. Sin embargo, estos datos deben ser valorados con precaución debido a factores exógenos relacionados con cambios en el entorno, tanto global como específico, y las peculiaridades del sector hortofrutícola. La tendencia a la disminución del número de OPs y socios de estas se deben observar con cautela, ya que el valor de la producción comercializada por las OPs ha ido en aumento en los años objeto de estudio, mostrando los beneficios económicos derivados de la pertenencia a estas.

Si se compara la cantidad de producción adscrita a una OP con el total producido en el país en ese mismo periodo se puede observar que la concentración también aumenta. En general, se observa que la concentración del sector ha aumentado durante el periodo objeto de estudio, pasando de 44% en 2016 a casi 48% en 2018.

Por su parte, en lo referente a la comercialización de la producción, esta muestra una evolución global positiva. Dato que, al ser comparado con el volumen total de producción, este último con menor tasa de crecimiento, muestra un valor unitario de la producción comercializada creciente a lo largo del periodo objeto de estudio.

- O3. Optimización de los costes de producción y estabilización de los precios de producción.

Los indicadores de optimización de costes no han podido ser utilizados debido a la falta de datos de calidad acerca de los niveles de costes de las diferentes OPs y explotaciones.

Por otro lado, las medidas relacionadas con la estabilización de los precios han sido efectivas, en cuanto que el valor de la producción comercializada se ha visto aumentado. Las medidas de gestión de crisis utilizadas son valoradas positivamente por los productores. Sin embargo, la gran mayoría de ellos desconoce su existencia. Se puede concluir que, dado el buen resultado que estas medidas han producido en la estabilización de los precios, debería facilitarse su conocimiento y utilización tanto por las OPs como por los productores. Se concluye que los impactos creados con relación a la estabilización de precios de producción son positivos.

- O4 a O9. Relacionados con las medidas de los Programas Operativos

A continuación, se detallan las conclusiones de la valoración de las medidas de los programas operativos, presentes en los objetivos de aumento de la planificación de la producción; mejora de la calidad de los productos y procesos; incremento del valor comercial de los productos, promoción de los productos ya sean frescos o transformados, mayor respeto al medio ambiente a través del desarrollo de medidas específicas y métodos de producción más sostenibles y prevención y gestión de la crisis.

La Estrategia Nacional ha conseguido efectos positivos en relación con los

objetivos anteriores. Sin embargo, ha habido algunos cuyo éxito ha sido más moderado, como es el caso de las acciones relacionadas con la investigación y la producción experimental, las cuales cuentan con una baja participación por parte de las OPs; o el bajo acceso a los servicios de asesoramiento, excepto en los servicios de asesoramiento sobre calidad y en la formación en gestión de crisis, los cuales tienen una alta adhesión por parte de las OPs. Por último, la Estrategia no ha mostrado un gran impacto en el aumento del número de productores asociados, como se ha venido adelantando en los puntos anteriores.

1.3. Eficacia, eficiencia coherencia y relevancia de las medidas incluidas en los Programas Operativos ejecutados

De los resultados de la evaluación se desprende que todas las medidas incluidas en los Programas Operativos son útiles, ya que responden a necesidades reales y objetivas de las OPs. Las medidas se complementan entre ellas ya que la Estrategia Nacional ha establecido objetivos basados en necesidades que requieren de acciones transversales para su ejecución. De igual manera, la coherencia de las medidas con los objetivos de los Programas de Desarrollo Rural es elevada, ya que parten de las mismas cuestiones, destacando una escasa presencia de medidas en la Estrategia que afiancen población en el medio rural, entre las que comprenden los Programas Operativos ejecutados.

Respecto a la eficacia de las medidas incluidas en los Programas Operativos ejecutados, tras realizar un exhaustivo análisis cuantitativo de los datos disponibles, se puede observar que las medidas de planificación de la producción han sido de eficiencia moderada, ya que su número durante los últimos años ha quedado estancado, mientras que la participación de las OPs en las mismas ha disminuido. Las medidas parecen, sin embargo, coherentes entre ellas y relevantes para la consecución de objetivos. Además, el control ejercido sobre su financiación es adecuado para evitar una doble financiación. Estas medidas, sin embargo, sí han permitido un aumento en el valor unitario de la producción comercializada.

Respecto a las medidas de mejora o mantenimiento de la calidad del producto, las acciones llevadas a cabo han contribuido eficientemente. No obstante, se puede concluir que la mayoría de las acciones llevadas a cabo por las OPs dentro de esta medida, no supusieron ningún tipo de adquisición de activos fijos, lo cual dista de lo que consideran los expertos que sería el paso correcto que seguir por el sector: modernizar las instalaciones y procesos para mejorar su calidad. Se concluye, de igual manera, que el total de la producción comercializada bajo sello de calidad ha aumentado en los últimos años. Además, el valor unitario de la producción comercializada ha mejorado, demostrando que las medidas son coherentes con el objetivo de mejorar los precios de producción del sector.

Aun así, se puede concluir que las medidas son insuficientes, ya que solamente la mitad de los productores asociados poseen algún sello de calidad. Sin embargo, si este dato se pone en contexto con respecto a los productores no asociados, se observa que en su mayoría también carecen de sellos de calidad. Sin embargo, se recomienda tomar medidas orientadas a favorecer la producción de calidad y la obtención de sellos específicos.

Respecto a las medidas dirigidas a mejorar la comercialización de la producción, estas han sido de igual manera eficientes, aunque su papel podría reforzarse debido a la su importancia para el conjunto del sector hortofrutícola y para las funciones que desarrollan las OPs. Se puede observar que la inmensa mayoría de productores socios de una OP comercializa el total de su producción a través de la OP. La mayoría de la financiación de las acciones de mejora de la comercialización han ido a la compra o adquisición de activos fijos, principalmente a la compra de equipos, infraestructuras, envases y pallets de campo. Sin embargo, estos activos rara vez tienen entre sus objetivos mejorar la sostenibilidad medioambiental. Por ejemplo, hay poca inversión en envases biodegradables y placas fotovoltaicas. La eficiencia se puede observar en el aumento en las toneladas totales comercializadas, así como en el aumento en el valor unitario de la producción comercializada.

Las medidas de investigación, incluyendo la producción experimental, han conseguido mejorar el carácter innovador del sector, aunque esta tendencia se ha visto reducida en los últimos años. La mayor parte de las actuaciones llevadas a cabo son las de contrataciones externas con centros de investigación. Sin embargo, esto puede estar constreñido por la obligatoriedad de que dichas medidas sean inicialmente aprobadas por un centro de investigación.

Respecto a las acciones de formación y a aquellas dirigidas a promover el acceso a los servicios de asesoramiento, se concluye que, la mayor parte de los programas en este aspecto, están destinados a actuaciones de calidad, teniendo el resto de las actuaciones de asesoría y formación un bajo impacto en el número de OPs participantes. Se concluye que la baja participación en las diversas actuaciones de asesoramiento y formación se debe a que estos también se encuentran disponibles dentro de las medidas específicas que versan sobre esos temas, dando lugar a un duplicado de estos, por lo que no resultan de gran coherencia. Cabe destacar, como ejemplo de lo anterior, la gran cantidad de personas formadas en gestión de crisis en comparación con el resto de actividades de formación.

Respecto a los instrumentos de prevención y gestión de crisis, la valoración por parte de los productores que han tenido acceso a ellos es muy positiva. Sin embargo, solo el 9% han tenido acceso a los mismos, y solo el 47% conocen de su existencia. Las acciones de fondos mutuales, promoción y devolución de capital están muy infrautilizadas, siendo las de retiradas del mercado y cosecha en verde las más populares, además de las previamente mencionadas acciones de formación. La mayor parte del gasto destinado a estas actuaciones ha ido enfocado a retiradas de producto del mercado. Se concluye que las medidas de cosecha en verde y no cosecha se deberían promocionar en mayor medida, ya que sus resultados son igualmente favorables, suponiendo un menor gasto.

Respecto a las medidas medioambientales, estas se consideran adecuadas pero insuficientes y no demasiado eficientes, dada la magnitud de la cuestión medioambiental. Los resultados medioambientales no son demasiado alentadores, a pesar de haber mejorado la eficiencia en el consumo medio de agua por hectárea, se ha reducido de forma general la eficiencia energética. Sin

embrago, las medidas encaminadas a la reducción en el uso de fertilizantes sí están dando resultados positivos, así como las destinadas a reducir la generación de residuos. Las medidas más frecuentemente utilizadas son las de compra y adquisición de activos.

Respecto a otras medidas, estas se consideran insuficientes. La gran mayoría de estas medidas se llevan a cabo sin comprar ni adquirir activos fijos y los resultados en cuanto a eficiencia, eficacia y coherencia de estas no pueden ser derivados de la información disponible, ya que estas medidas están infrutilizadas.

1.4. Eficacia, eficiencia, coherencia y relevancia global de los Programas Operativos ejecutados

De forma general, los Programas Operativos han resultado eficientes, eficaces y coherentes con respecto a los objetivos plasmados en la Estrategia Nacional. Su relevancia también queda recogida en los resultados positivos que se observan en el periodo objeto de estudio. Sin embargo, estos programas, de acuerdo con los expertos, siguen estando demasiado burocratizados, desincentivando a las OPs/AOPs para una ejecución. Algunas de las conclusiones más relevantes que se extraen del estudio de los objetivos generales y específicos de la estrategia se detallan a continuación.

Los Programas Operativos ejecutados en el marco de la Estrategia Nacional han conseguido aumentar el valor de la producción comercializada en los años objeto de estudio. Sin embargo, si se analizan los impactos en la variación de la producción comercializada de acuerdo con las diferentes medidas incluidas en los Programas Operativos, se pueden observar resultados diversos, siendo algunas medidas más eficientes que otras. Por otro lado, en referencia al volumen comercializado, este se ha mantenido estancado durante los últimos años de los Programas Operativos. Esto ha dado lugar a una mejora en el valor unitario por kilogramo de producto comercializado como norma general.

Respecto a la mejora de la concentración de la oferta, los datos desvelan que el número de OPs activas se ha mantenido constante durante los últimos años, con una ligera tendencia negativa; sin embargo, es en el número de productores, socios activos de las OPs, donde se observa una reducción más severa. Al mantenerse la superficie total dedicada a la producción hortofrutícola estable durante el periodo estudiado, e incluso mostrando un ligero aumento en el número de hectáreas cultivables, se concluye que esto podría ser el efecto de una mayor concentración en la oferta siendo, en ese caso, la bajada en el número total de productores fruto de una alta tasa de jubilación o traspaso de propiedades entre los productores del sector.

Respecto al objetivo de garantizar que la producción se ajuste a la demanda en términos de calidad y cantidad, se puede concluir que ha aumentado la calidad, aunque su tasa de aumento es mucho más moderada que la variación de la producción total. Asimismo, se puede concluir que tanto la producción con denominación de origen como la ecológica han crecido exponencialmente

durante el periodo objeto de estudio. Sin embargo, las toneladas totales de estos tipos de producción siguen siendo mínimas comparadas con la producción total.

Con respecto a los precios de producción, los Programas Operativos han contribuido a mejorar su estabilidad gracias a las medidas de gestión de crisis implementadas. Las principales acciones que han contribuido a esto han sido las de retiradas de la producción y cosecha en verde o no cosecha, y las de promoción y comunicación. Las acciones de retirada de la producción son las que más inversión han requerido en el periodo analizado. Sin embargo, a pesar del aumento en el número de actuaciones al respecto, el número de toneladas objeto de retiradas en los últimos años no ha aumentado tanto, quizás debido a acciones de planificación de la producción más eficientes. De igual manera, la cantidad de hectáreas objeto de no cosecha o cosecha en verde ha aumentado levemente, quizás debido a la misma razón o a otras contingencias.

Los Programas Operativos deberían agilizarse más, de acuerdo con los expertos del sector, dado que cada vez conllevan más burocracia, lo que acaba entorpeciendo el fin de las ayudas y de las medidas que se pretenden desarrollar. Los mismos expertos consideran que estos programas también son demasiado homogéneos e inflexibles para poder abarcar las distintas realidades que se dan del sector.

1.5. Deficiencias en la definición de objetivos, metas o medidas elegibles

En este caso se han obtenido resultados muy heterogéneos y, en términos generales, las medidas no han conseguido adaptarse totalmente a las exigencias del mercado y de los compradores. Además, las últimas reformas de externalización de la comercialización, desvirtúan los objetivos de la figura de la OP y su atractivo, siendo en última instancia perjudicial para el sector.

Por otro lado, se considera que las medidas de gestión de mercado, como el fondo de gestión de crisis, son insuficientes a nivel práctico. Especialmente a largo plazo y cuando se producen grandes desajustes. En concreto, las actuaciones más deficientes en este sentido son las de fondos mutuales, promoción y devolución de capital. La mayoría de ellas resultan deficientes en momentos de crisis, puesto que no se pueden aplicar con la rapidez y agilidad exigida.

Las técnicas de innovación contempladas en la Estrategia no siempre muestran coherencia con los objetivos.

En general las medidas de formación no están siendo eficientes, dado que no están directamente vinculadas a las actividades principales de planificación y comercialización, aunque sí lo son para actividades de mejora de la calidad y de gestión de crisis.

Todas estas deficiencias dificultan la consecución de los objetivos de la Estrategia Nacional, que se enumeran a continuación:

- O1: Fortalecimiento de la programación de la producción y su adaptación a la demanda en lo que respecta, en particular, a la calidad y la cantidad.

- O2: Concentración de la oferta y la comercialización de la producción.
- O3: Optimización de los costes de producción y estabilizar los precios de producción.
- O4: Aumento de la planificación de la producción.
- O5: Mejora de la calidad de los productos y procesos.
- O6: Incremento del valor comercial de los productos.
- O7: Promoción de los productos ya sean frescos o transformados.
- O8: Mayor respeto al medio ambiente a través del desarrollo de medidas medioambientales y métodos de producción más sostenibles, incluida la agricultura ecológica.
- O9: Prevención y gestión de la crisis.

2. Recomendaciones basadas en los resultados de la evaluación

2.1. Recomendaciones al sistema previsto para el monitoreo y evaluación de la Estrategia Nacional

Se recomienda realizar una actualización del sistema de recogida de datos utilizado por el Ministerio, para que el mismo permita obtener información de calidad, datos fiables y relevantes, facilitando así el posterior análisis de la Estrategia y sus resultados.

2.2. Recomendaciones para subsanar las deficiencias en los objetivos, metas o medidas seleccionadas en la Estrategia Nacional y las necesidades para definir nuevos instrumentos

Se recomienda implementar y fomentar mayores fondos operativos destinados a medidas de promoción y comunicación, puesto que comprenden una parte muy importante e infrautilizada del proceso de comercialización, y en concreto una mayor promoción de las medidas y actuaciones relacionadas con la calidad de los productos. Así mismo se recomienda la potenciación de ayudas de apoyo a la comercialización, a fin de mejorar la capacidad de penetración en el mercado de las OPs. De forma adicional, se recomienda medidas mejor adaptadas a las exigencias del mercado y a los compradores, con una mayor planificación y adecuación a las decisiones conjuntas de las OPs, así como de regulación de la cadena de valor.

Las medidas medioambientales deberían diferenciarse según zonas geográficas y tipo de agricultura, puesto que las medidas actuales resultan más adecuadas para una agricultura tradicional de secano que para una agricultura intensiva, requiriéndose de medidas adicionales.

Se recomienda que las decisiones contempladas dentro del marco de prevención y gestión de crisis sean tomadas a través de las asociaciones de OPHs de manera conjunta, dado que individualmente carecen de repercusión. Además, se recomienda la creación de un presupuesto diferenciado para este ámbito, así como un mayor número de medidas de prevención efectivas en el largo plazo y eficientes a gran escala, fomentando medidas que supongan un menor coste inicial para los productores, así como un menor gasto para la administración, como es el caso de las medidas de cosecha en verde y no cosecha, frente a las retiradas del mercado.

En cuanto a los servicios de formación hay opciones mucho más eficaces fuera de estos programas. En su lugar se recomienda el fortalecimiento de los servicios técnicos, aumentando sus visitas a las explotaciones.

Además, se recomienda, de forma generalizada para todas las acciones contempladas en las medidas y de acuerdo con las entrevistas a expertos, la simplificación de los protocolos de control, así como de los trámites administrativos requeridos para la implementación efectiva de las diversas acciones contempladas en los Programas Operativos. Así mismo, se recomienda una actualización de los catálogos de medidas más periódica, y no cada cinco años como se lleva a cabo ahora, puesto que van surgiendo nuevas actuaciones.

La acción de promoción y comunicación respecto a la medida de gestión de crisis resulta más eficaz a largo plazo y no en situaciones concretas de crisis, por lo que se recomienda que sea una medida activa, a fin de obtener una mejor respuesta en situaciones coyunturales.

Se recomienda, de igual manera, redefinir y potenciar las medidas de los Programas Operativos que están teniendo escasa popularidad en la actualidad.

2.3. Recomendaciones sobre la coherencia y la complementariedad con otros instrumentos nacionales y comunitarios

La coherencia de la Estrategia Nacional con respecto a otros instrumentos es alta, ya que parte de objetivos similares y las medidas a implementar son comunes a todos los instrumentos.

2.4. Recomendaciones sobre el diseño de la futura Estrategia Nacional

Se recomienda una revisión de los criterios de reconocimiento de OPs por parte del Ministerio, puesto que en este momento hay un gran número de ellas que no están cumpliendo con sus objetivos, mejorando así la calidad de las mismas, frente a su elevado número actual.

Se recomienda que las revisiones periódicas de la Estrategia Nacional se realicen de manera más frecuente.

2.5. Recomendaciones sobre el diseño de la futura política comunitaria en el sector de frutas y hortalizas

Se recomienda mantener el actual esquema de normalización de los productos, especialmente en el contexto de la Unión Europea, para así salvaguardar los estándares de calidad de las producciones europeas tanto a nivel intraeuropeo como de cara a países terceros. Por otro lado, sería recomendable mejorar el equilibrio de las directrices y medidas implementadas fuera de la Unión Europea.

Por otro lado, se recomienda agilizar el proceso de creación de organizaciones transfronterizas, ya que actualmente el proceso es lento por las trabas administrativas¹³ encontradas para el reconocimiento de las OPFH fuera de su país de origen.

De igual manera que con la Estrategia Nacional, se recomienda que la Política Comunitaria en relación con el Sector de las frutas y hortalizas sea revisada de manera más frecuente.

2.6. Recomendaciones para abordar las deficiencias en la tasa de organización de las organizaciones de productores de frutas y hortalizas

Para mejorar la concentración del sector se recomienda reforzar los apoyos a las OPs en cuanto a las mejoras de los servicios organizativos que ofrecen a sus socios, ya que estos servicios suponen la razón principal para asociarse.

A partir de los datos extraídos a través de las entrevistas a expertos y el estudio empírico realizado, se recomienda elevar los mínimos de reconocimiento de las OPs para así obligar, vía normativa, a que las OPs sean de un mayor tamaño en número de socios y facturación. En su defecto, también se podría promover la asociación de OPs comerciales. Ambas medidas permitirían que los objetivos, contemplados en los Programas Operativos, tuviesen un mayor alcance e impacto y que las OPs fuesen más efectivas en el mercado.

Además, para que los Programas Operativos tengan la repercusión y efectos necesarios, se recomienda que el mínimo de permanencia requerido en la OP se adapte al tiempo de duración del mismo. Así se conseguiría una estructura sólida capaz de acometer mejoras en el sector tanto a nivel productivo como a nivel comercial. Si por el contrario se flexibilizara dicho requerimiento de permanencia mínima, como una corriente del sector piensa, se podría conseguir un aumento en el número de adheridos que desvirtuaría el objetivo de las OPs, puesto que representaría un continuo flujo de entradas y salidas con el fin de captar ayudas y bonificaciones.

A fin de subsanar la barrera de entrada que el requisito de permanencia mínima representa para algunos productores por motivos de desinformación y falta de formación, se recomienda posibilitar vía normativa la implementación de periodos de prueba. Esta medida ya ha sido puesta en práctica por varias OPs con éxito, dado que permite que los productores puedan conocer el funcionamiento del sistema y obtener un mayor grado de confianza.

¹³ Ver nota 8.

Otra recomendación que aportan los entrevistados es la creación de dos grupos de estructuras de OPFH, una de primer nivel, con una mayor dimensión y estructura, y otra, de segundo nivel, agrupando a aquellos productores más reacios a estas grandes estructuras.

Además, se recomienda reducir la carga económica que supone entrar en una OP, así como hacerlas más accesibles y atractivas. En particular, para mitigar el factor económico, se recomienda validar la figura del socio colaborador, ya incorporado por algunas OPs, que permite al agricultor individual poder formar parte de una OP sin tener que equipararse con el resto de obligaciones de los socios.

Destaca también la recomendación de armonizar criterios en términos de calidad, estudios de mercado y planificación entre zonas y CCAA, así como la simplificación de los trámites administrativos y la celebración de contratos de tipo sectorial.

ANEJO V

Encuesta a productores socios de una OPFH

Bloque 1. Caracterización del socio de la OP

A.1.1. ¿Pertenece a una única OP?

Sí/no

A1.2. ¿A cuántas?

Pregunta vinculada a la anterior, solamente en el caso de que sea "sí".

Respuesta solo numérica

A.1.3. ¿Para qué categoría de reconocimiento están reconocidas la/s OPs a las que pertenece?

Pregunta cerrada multirrespuesta

- (A) OPFH Frutas y hortalizas.
- (b) OPFH Frutas.
- (c) OPFH Hortalizas.
- d) OPFH Productos destinados a la transformación.
- (e) OPFH Cítricos.
- (f) OPFH Frutos de cáscara.
- (g) OPFH Setas.
- (h) OPFH Aromáticas y condimentos.
- (i) OPFH Uva de mesa.
- (j) OPFH Melón.
- (j) OPFH Cebolla.

A.1.4. ¿Cuáles son los principales productos que cultiva y que porcentaje de sus ingresos representa cada uno?

Hay que introducir estas respuestas cerradas, y al lado un campo para introducir respuesta numérica para el porcentaje.

- a) Cereza.
- b) Otros frutos de hueso.
- c) Fruta de pepita.
- d) Almendra.
- e) Pistacho.
- f) Otros frutos secos.
- g) Limón.
- h) Naranja.
- i) Pequeños cítricos.
- j) Otros cítricos.
- k) Productos hortícolas al aire libre.
- l) Productos hortícolas de invernadero.
- m) Setas.
- n) Aromáticas y condimentos.
- o) Plátanos.
- p) Otros

A.1.5. ¿En qué clase de Dimensión Económica se encuentra su explotación?

Respuesta cerrada una sola respuesta. Introducir aclaración que indique: "Las unidades son Producción estándar (PE) en miles de euros".

- A) <1,2.
- B) 1,2 a < 2,4.
- C) 2,4 a < 4,8.
- D) 4,8 a < 7,2.
- E) 7,2 a < 9,6.
- F) 9,6 a < 14,4.
- G) 14,4 a < 19,2.
- H) 19,2 a < 48.
- I) 48 a < 72.
- J) 72 a < 120.

K) ≥ 120 .

A.2. ¿Proceden sus ingresos principalmente de su explotación hortofrutícola?

Sí/no

A.3. ¿Cuántos años lleva asociado a una OP?

Respuesta numérica

A.4.1. ¿Qué motivos le llevaron a asociarse a una OP?

Respuesta cerrada con campo de respuesta de texto corto.

- A) Motivos económicos
- B) Motivos organizativos.
- C) Otros motivos.

A.4.2. Explique sus motivos.

Pregunta vinculada a la A.4.1., solamente en el caso de que la respuesta sea a).

Respuesta abierta de texto largo.

A.4.3. Explique sus motivos.

Pregunta vinculada a la A.4.1., solamente en el caso de que la respuesta sea b).

Respuesta abierta de texto largo.

A.4.4. Explique sus motivos.

Pregunta vinculada a la A.4.1., solamente en el caso de que la respuesta sea c).

Respuesta abierta de texto largo.

A.5. ¿Pertener a una OP ha cumplido las expectativas por las que se asoció?

Sí/no.

A.6. Indique la forma jurídica de la OP de la que es socio.

Respuesta cerrada unirespuesta.

- A) Sociedad cooperativa.
- B) Sociedad agraria de transformación.
- C) Sociedad mercantil S.L.
- D) Sociedad mercantil S.A.
- E) Otros.

A.7. ¿Cuántos socios tiene la OP a la que pertenece?

Respuesta numérica.

A.8. ¿Qué tipo de socio productor es usted? (en caso de pertenecer a una persona jurídica socia de la OP, indicar el tipo de entidad jurídica de la que posee el capital).

Respuesta cerrada unirespuesta.

- A) Autónomo.
- B) S.L.U.
- C) S.L.
- D) S.A.U.
- E) S.A.
- F) Otros.

A.9. ¿Ha estado siempre en la misma OP o ha pertenecido anteriormente a otra?

Cerrada unirespuesta.

- A) He estado siempre en la misma OP.
- B) He pertenecido anteriormente a otra.

A.10. En su caso ¿qué motivos le llevaron a cambiarse de OP?

Respuesta vinculada a la anterior, solamente en el caso de que la anterior sea b).

Respuesta abierta de texto corto.

A.11.1. ¿Ha causado baja temporalmente en su OP en alguna ocasión?

Cerrada unirespuesta.

- a) He causado baja temporalmente.
- b) Nunca he causado baja.

A.11.2. ¿Por qué motivo?

Pregunta vinculada a la anterior, solamente en el que se escoja la respuesta a).

Respuesta abierta texto corto.

A.12. ¿Sus producciones poseen algún tipo de sello de calidad? (DO, IGP, ecológico, ...) Indique cual.

Pregunta cerrada multirrespuesta.

Introducir aclaración: "No puede marcarse la respuesta e) y otro".

- a). D.O.
- b) IGP.
- c) Producción ecológica.
- d) Otro: (con posibilidad de escribir)
- e) No poseen ningún sello de calidad.

Bloque 2. Participación del socio en las actividades y funcionamiento de la OP

B.2.1. ¿Qué productos produce? Indique el producto y la producción aproximada en t/año

Hay que introducir estas respuestas cerradas, y al lado un campo para introducir respuesta numérica para las t/año.

- a) Cereza.
- b) Otros frutos de hueso.
- c) Fruta de pepita.
- d) Almendra.
- e) Pistacho.
- f) Otros frutos secos.
- g) Limón.
- h) Naranja.
- i) Pequeños cítricos.

- j) Otros cítricos.
- k) Productos hortícolas al aire libre.
- l) Productos hortícolas de invernadero.
- m) Setas.
- n) Aromáticas y condimentos.
- o) Plátanos.
- p) Otros

B.2.2. ¿Qué productos entrega a su OP? Indique el producto y la producción aproximada en t/año

Hay que introducir estas respuestas cerradas, y al lado un campo para introducir respuesta numérica para las t/año.

- a) Cereza.
- b) Otros frutos de hueso.
- c) Fruta de pepita.
- d) Almendra.
- e) Pistacho.
- f) Otros frutos secos.
- g) Limón.
- h) Naranja.
- i) Pequeños cítricos.
- j) Otros cítricos.
- k) Productos hortícolas al aire libre.
- l) Productos hortícolas de invernadero.
- m) Setas.
- n) Aromáticas y condimentos.
- o) Plátanos.
- p) Otros

B.3.1. ¿Comercializa parte de su producción fuera de la OP?

Sí/no.

B.3.2. ¿Qué porcentaje?

Pregunta vinculada a la anterior, solamente en el caso de que la respuesta sea “sí”.

Respuesta numérica.

B.3.3. ¿Qué ventajas le aporta la venta directa respecto de la que comercializa a través de la OP?

Pregunta vinculada a la B.3.1., solamente en el caso de que la respuesta sea “sí”.

Respuesta abierta texto corto.

B.4.1. ¿Adquiere los medios de producción que necesita para su explotación a través de la OP?

Sí/no

B.4.2. ¿Le sale a mejor precio que si los compra por otra vía?

Pregunta vinculada a la anterior, solamente en el caso de que la respuesta anterior sea “sí”

Sí/no.

B.4.3. ¿qué % de ahorro obtiene?

Pregunta vinculada a la anterior, solamente en el caso de que la respuesta anterior sea “sí”.

Respuesta numérica.

B.5. ¿Cuáles son las principales ventajas de pertenecer a una OP?

Introducir una aclaración: “Las OPFH disponen a través de sus PO (Programas Operativos) de una serie de ayudas que permiten a los productores”:

- A) Compra conjunta de suministros.
- B) Planificación de la producción.
- C) Mejora de la calidad de los productos: certificaciones ecológicas y de calidad, trazabilidad, etc.
- D) Mejora de la comercialización de los productos.
- E) Beneficiarse de la investigación y el desarrollo experimental de nuevos productos.

- F) Acceder a formación y asesoramiento específicos.
- G) Acceder a sistemas de gestión de crisis de mercados.
- H) Beneficiarse de ayudas en inversiones medioambientales.
- I) Otros (con posibilidad de escribir).

B.6. ¿Considera que percibe mejores precios por comercializar a través de la OP que si vendiera sus productos directamente?

Sí/no.

B.7.1. ¿Cree que existe alguna desventaja por pertenecer a una OP?

Si/no

B.7.2. ¿Cuáles son las principales?

Pregunta vinculada a la anterior, solamente en el caso de que la respuesta sea sí:

Pregunta cerrada multirrespuesta.

- a) Exceso de carga burocrática.
- b) Exceso de obligaciones medioambientales.
- c) Exceso de obligaciones socio-laborales.
- d) Mayor rendición de cuentas o controles fiscales.
- e) Complejidad técnica del funcionamiento interno de las OPFH.
- f) Incertidumbre e inseguridad jurídica (variabilidad de criterios y requisitos).
- g) La estructura de la OP no responde tanto a las necesidades de los productores, como a las de la comercialización de los productos.

B.8. ¿Es complicado cumplir las obligaciones que implica ser socio de una OP?

Sí/no.

B.9. Cuál es su valoración del papel de la OP respecto a:

Respuesta de este estilo, con marcador unirespuesta.

Muy alta Alta Media Baja Muy baja

- Precios conseguidos
- Acceso a ayudas
- Calidad del servicio al socio
- Directrices a los socios para que adapten su producción al mercado
- Planificación de la campaña
- Participación y control democrático de la OP
- Transparencia en la gestión
- Gestión de crisis

B.10. ¿Qué mejoraría de su OP?

Pregunta cerrada multirrespuesta.

- a) Nivel de transparencia.
- b) Mayor posibilidad de participación en la gestión de la OP.
- b) Calidad de los servicios prestados.
- c) Nivel de profesionalización.
- d) Otros: (con posibilidad de respuesta).

B.11. ¿Sabe lo que es un programa operativo?

Sí/no.

B.12. ¿Sabe si su OP está ejecutando un PO o lo ha ejecutado?

Pregunta vinculada a la anterior, solamente si la respuesta anterior es "Sí".

- a) Sí, mi OP ha ejecutado o está ejecutando un PO.
- b) No, mi OP no ha ejecutado o no está ejecutando un PO.
- c) Lo desconozco.

B.13.1. ¿Participa en la elaboración del programa operativo?

Pregunta vinculada a la anterior, solamente si la respuesta anterior es a).

Sí/no.

B.13.2. ¿Le han consultado para la planificación del PO?

Pregunta vinculada a la B.12, solamente si la respuesta es a).

Sí/no.

B.14. En su caso ¿conoce las medidas que contiene el PO que ejecuta su OP?

Pregunta vinculada a la B.12, solamente si a respuesta es a).

Sí/no.

B.15.1. ¿Ha ejecutado alguna vez actuaciones del programa operativo en su explotación?

Pregunta vinculada a la B.12, solamente si a repuesta es a).

- a) Sí, he ejecutado actuaciones del PO en mi explotación.
- b) No, nunca he ejecutado actuaciones del PO en mi explotación.

B.15.2. En caso de que la respuesta sea negativa indique el motivo.

Pregunta vinculada a la anterior, solamente en el caso de que la respuesta sea b).

Repuesta abierta de texto corto.

B.16. ¿A qué medidas corresponden las inversiones por las que ha recibido las ayudas?

Pregunta vinculada a la 15.1., solamente en el caso de que la respuesta sea a).

Pregunta cerrada multirrespuesta.

- a) Planificación de la producción.
- b) Mantenimiento o mejora de la calidad.
- c) Mejora de la comercialización.
- d) Investigación y producción experimental.
- e) Formación y servicios de asesoría.

- f) Prevención y gestión de crisis.
- g) Medidas medioambientales.

B.17. ¿Qué inversiones del marco de los programas operativos de las OP considera más necesarias?

Pregunta vinculada a la B.14, solamente en el caso de que la respuesta sea “sí”

Ordenar de mayor a menor importancia las respuestas siguientes:

- a) Planificación de la producción.
- b) Mantenimiento o mejora de la calidad.
- c) Mejora de la comercialización.
- d) Investigación y producción experimental.
- e) Formación y servicios de asesoría.
- f) Prevención y gestión de crisis.
- g) Medidas medioambientales.

B.18. ¿Qué medidas que pudieran considerarse que tienen un enfoque medioambiental podrían incluirse en los programas operativos? Actualmente las medidas ya incluidas en los PO que tienen un enfoque medioambiental son:

1. Mejora o mantenimiento de la calidad del suelo
2. Mejora o mantenimiento de la calidad del agua
3. Uso sostenible de los recursos hídricos
4. Mantenimiento del hábitat y de la biodiversidad
5. Mitigación del cambio climático, 6. Reducción de residuos
7. otras acciones relacionadas con la formación, cualificación y asesoría.

Indique si considera necesario introducir medidas adicionales.

Pregunta vinculada a la B.14, solamente en el caso de que la respuesta sea “sí”

Respuesta abierta de texto largo.

B.19. En caso de que haya llevado a cabo en su explotación actuaciones de algún programa operativo ¿qué porcentaje de subvención ha supuesto respecto del coste total de la misma?

Pregunta vinculada a la 15.1., solamente en el caso de que la respuesta sea a).

Respuesta numérica para introducir el porcentaje.

B.20.1. ¿Echa en falta alguna medida/actuación que no sea subvencionable actualmente a través de los programas operativos?

Pregunta vinculada a la B.14, solamente en el caso de que la respuesta sea “sí”.

Sí/no.

B.20.2. ¿Qué medida/actuación echa en falta?

Pregunta vinculada a la anterior, solamente en el caso de que la respuesta sea “sí”.

Pregunta abierta de texto largo.

B.21.1. ¿Conoce las medidas de gestión de crisis que pueden desarrollar las OP?

Pregunta vinculada a la B.14., solamente en el caso de que la respuesta sea “sí”.

Sí/no.

B.21.2. ¿Ha participado en alguna de ellas?

Pregunta vinculada a la anterior, solamente en el caso de que la respuesta sea “Sí”

Sí/no.

B.21.3. ¿Qué valoración tiene?

Pregunta vinculada a la anterior, solamente en el caso de que la respuesta sea “Sí”.

Pregunta cerrada unirespuesta.

- a) Muy positiva.
- b) Positiva.
- c) Ni positiva ni negativa (neutra).
- d) Negativa.
- e) Muy negativa.

B.22. ¿Qué medida suprimiría si no hubiera fondos para todas?

Pregunta vinculada a la B.14., solamente en el caso de que la respuesta sea “sí”.

Pregunta cerrada unirespuesta.

- a) Planificación de la producción.

- b) Mantenimiento o mejora de la calidad.
- c) Mejora de la comercialización.
- d) Investigación y producción experimental.
- e) Formación y servicios de asesoría.
- f) Prevención y gestión de crisis.
- g) Medidas medioambientales.

B.23. ¿Qué deficiencias detecta en el régimen de ayudas a las OPs?

Pregunta vinculada a la B.11., solamente en el caso de que la respuesta sea “sí”.

Pregunta abierta de texto largo.

Bloque 3. Observaciones generales.

C.1. Indique cualquier comentario que considere en relación con las organizaciones de productores de frutas y hortalizas

Pregunta abierta de texto largo.

Encuesta a productores no socios de una OPFH

Bloque 1. Caracterización del productor

A.1.1. ¿Pertenece a alguna entidad asociativa?

Sí/no

A.1.2. ¿De qué tipo? (Cooperativa, SAT, sindicato agrario, interprofesional, otra).

Pregunta vinculada, solamente en el caso de que la pregunta anterior sea “Sí”

Pregunta cerrada unirespuesta.

- a) Cooperativa.
- b) Sociedad Agraria de Transformación.
- c) Sindicato agrario.
- d) Asociación interprofesional.

e) Otra (con posibilidad de respuesta).

A.1.3. ¿En caso afirmativo qué servicio le presta?

Respuesta vinculada a la A.1.1., solamente en el caso de que sea “sí”.

Respuesta abierta de texto largo.

A.2. Si pertenece a alguna asociación ¿sabe si es socia de alguna otra entidad asociativa de productores a través de la que comercialicen la producción?

Pregunta vinculada a la 1.1., solamente en caso de que la respuesta sea “Sí”.

Pregunta cerrada unirespuesta.

- a) Sí, es socia de otra entidad.
- b) No es socia de otra entidad.
- c) Lo desconozco.

A.3.1. ¿Su explotación hortofrutícola la gestiona como persona física o jurídica?

Pregunta cerrada unirespuesta.

- a) Como persona física.
- B) como persona jurídica.

A.3.2. ¿Qué tipo de entidad jurídica?

Pregunta vinculada a la anterior, solamente en el caso de que la respuesta sea b).

Pregunta cerrada unirespuesta.

- A) S.L.U.
- B) S.L.
- C) S.A.U.
- D) S.A.
- E) Sociedad cooperativa.
- F) Otros.

A.4. ¿Lleva personalmente la gestión de su explotación o lo tiene delegado en otra persona o entidad?

a) Llevo personalmente la gestión de mi explotación.

B) Tengo delegada la gestión de mi explotación en otra persona o entidad.

A.5. ¿Proceden sus ingresos principalmente de su explotación hortofrutícola?

Sí/no.

A.6. ¿Cuál es el volumen medio anual de producción hortofrutícola de su explotación?

Respuesta numérica.

A.7. ¿Qué productos obtuvo en la última campaña y cuál fue su producción?

Introducir nota aclaratoria de que: “La producción se expresa en toneladas”.

Respuesta cerrada con campo numérico para introducir la producción de cada producto.

- a) Cereza.
- b) Otros frutos de hueso.
- c) Fruta de pepita.
- d) Almendra.
- e) Pistacho.
- f) Otros frutos secos.
- g) Limón.
- h) Naranja.
- i) Pequeños cítricos.
- j) Otros cítricos.
- k) Productos hortícolas al aire libre.
- l) Productos hortícolas de invernadero.
- m) Setas.
- n) Aromáticas y condimentos.
- o) Plátanos.
- p) Otros

A.8. ¿Sus productos poseen algún distintivo para alguno de sus productos?

Respuesta cerrada unirespuesta.

- a). D.O.
- b) IGP.
- c) Producción ecológica.
- d) Otro: (con posibilidad de escribir)
- e) No poseen ningún sello de calidad.

A.9. ¿Cómo comercializa su producción hortofrutícola?

Respuesta cerrada unirespuesta.

- a) Venta directa en campo desde la parcela
- b) Venta directa a industrias agroalimentarias
- c) Venta directa en mercados mayoristas
- d) Vendo a través de la entidad asociativa a la que pertenezco
- e) Vendo a mayoristas – almacenistas
- f) Vendo directamente a grandes cadenas de supermercados
- g) Vendo por internet o cualquier medio telemático
- h) Otra (posibilidad de escribir)

A.10. ¿A cuántos clientes suele vender la producción?

Respuesta numérica.

A.11. ¿Tiene dificultades para comercializar su producción?

Sí/no.

Bloque 2. Grado de conocimiento y opinión de las organizaciones de productores de frutas y hortalizas

B.1. ¿Sabe qué es y qué le puede aportar una organización de productores de frutas y hortalizas (OPFH)?

Respuesta cerrada unirespuesta.

- a) Sí, sé lo que es una OPFH y sus principales ventajas.
- b) Sí sé lo que es una OPFH, pero desconozco sus ventajas.

c) Desconozco qué es una OPFH.

B.2.1. ¿Ha estado alguna vez asociado a una OP?

Pregunta vinculada a la anterior, solamente en el caso de que la respuesta haya sido la a) o la b).

Sí/no.

B.2.2. ¿Por qué se dio de baja?

Pregunta vinculada a la anterior, solamente en el caso de que la respuesta haya sido "sí".

Pregunta abierta de texto largo.

B.3. ¿Existe alguna OP en su zona que comercialice el tipo de productos que usted produce?

Respuesta cerrada unirespuesta.

Pregunta vinculada a la B.1. solamente en el caso de que la respuesta haya sido a) o b)

a) Sí existe.

b) No existe.

c) Lo desconozco.

B.4. ¿Podría indicar el motivo por el que no está integrado en una OP?

Pregunta vinculada a la B.1. solamente en el caso de que la respuesta haya sido a) o b)

Pregunta abierta de texto largo.

B.5. ¿Considera que obtendría mejores precios por sus productos si fuera socio de una OP?

Respuesta cerrada unirespuesta.

Pregunta vinculada a la B.1. solamente en el caso de que la respuesta haya sido a) o b)

a) Considero que tengo mejores precios por mi cuenta, sin estar dentro de ninguna OP.

b) Considero que obtendría mejores precios si fuera socio de una OP.

B.6. ¿Qué ventajas considera que obtendría si perteneciera a una OP?

Pregunta vinculada a la B.1. solamente en el caso de que la respuesta haya sido a)

Respuesta cerrada multirrespuesta.

- A) Compra conjunta de suministros.
- B) Planificación de la producción.
- C) Mejora de la calidad de los productos: certificaciones ecológicas y de calidad, trazabilidad, etc.
- D) Mejora de la comercialización de los productos.
- E) Beneficiarse de la investigación y el desarrollo experimental de nuevos productos.
- F) Acceder a formación y asesoramiento específicos.
- G) Acceder a sistemas de gestión de crisis de mercados.
- H) Beneficiarse de ayudas en inversiones medioambientales.
- I) Otros (con posibilidad de escribir).

B.7. ¿Qué tendría que tener o debería aportarle una OP para que se asociara?

Respuesta cerrada multirrespuesta.

Pregunta vinculada a la B.1. solamente en el caso de que la respuesta haya sido a) o b)

- a) Alcanzar un mejor posicionamiento en el mercado.
- b) Reducir los costes.
- c) Incrementar la viabilidad general de mi explotación.
- d) Alcanzar un equilibrio sostenible en la cadena de suministro.
- e) Ayudarme a financiar parte de mis inversiones o gastos.
- f) Debería ser una organización transparente y que me permita participar en la toma de decisiones.
- g) Formación y asesoramiento.
- h) Ayudarme a afrontar situaciones de crisis de precios.
- i) Otros (posibilidad de escribir).

B.8.1. ¿Qué opinión tiene de las OP?

Pregunta vinculada a la B.1. solamente en el caso de que la respuesta haya sido a) o b)

- a) Positiva.
- b) Negativa.
- c) NS/NC.

B.8.2. Indique los motivos:

Pregunta vinculada a la anterior, solamente en el caso de que la respuesta sea a).

Pregunta abierta de texto largo.

B.8.3. Indique los motivos:

Pregunta vinculada a la anterior, solamente en el caso de que la respuesta sea b).

Pregunta abierta de texto largo.

Bloque 3. Ayudas y subvenciones.

C.1.1. ¿Cobra o ha cobrado algún tipo de ayuda relacionada con su explotación hortofrutícola?

Sí/no.

C.1.2. ¿Cuáles?

Pregunta vinculada a la anterior, solamente en el caso de que la respuesta sea "sí".

Respuesta cerrada multirrespuesta.

- a) Inversiones en explotación.
- b) Inversión en industria.
- c) Pago directo.
- d) Agroambientales de desarrollo rural.
- e) Planes de reconversión de cultivos leñosos.
- f) Otra (posibilidad de escribir).

C.2.1. ¿Sabe qué es el programa operativo (PO) de una OP?

Pregunta vinculada a la B.1. solamente en el caso de que la respuesta haya sido a) o b)

Sí/no.

C.2.2. ¿Qué opinión tiene?

Pregunta vinculada a la anterior, solamente en el caso de que la respuesta sea "sí".

C.3. ¿Sabe que si perteneciera a una OP podría obtener una subvención de alguna de las mejoras de su explotación?

Pregunta vinculada a la B.1. solamente en el caso de que la respuesta haya sido a) o b)

Sí/no.

C.4.1. ¿Considera que cuanto mayor sea la concentración de la oferta de los productos que usted produce más peso tienen los productores a la hora de la negociación de los precios que perciben y por tanto el precio que percibiría por su venta podría ser mayor?

a) Sí, creo que cuanto mayor es la concentración de la oferta mayor es el precio que puedo percibir por la venta de mis productos.

b) No, creo que una mayor concentración de la oferta no implica un mayor poder de negociación y por lo tanto precios más altos.

c) NS/NC.

C.4.2. ¿Por qué?

Pregunta vinculada a la anterior, solamente en el caso de que la respuesta sea a).

C.4.3. ¿Por qué?

Pregunta vinculada a la anterior, solamente en el caso de que la respuesta sea b).

C.5.1. ¿Cómo afrontaría una situación de crisis de precios?

a) Retiraría del mercado la producción.

b) No recogería la producción.

c) Recolección en verde.

d) Tengo contratado un seguro que cubre parte o la totalidad de estas circunstancias.

f) Otros (con posibilidad de escribir).

C.5.2. ¿Conoce los mecanismos de gestión de crisis de los PO de las OP?

Pregunta vinculada a la C.2.1., solamente en el caso de que la respuesta sea “sí”.

Sí/no.

Bloque 4. Observaciones generales.

D.1. Indique cualquier comentario que considere en relación con las organizaciones de productores de frutas y hortalizas.

Pregunta abierta de texto largo.

Entrevista a expertos en OPFH

PARTE I: GENERAL

1. ¿Qué impacto cree que tienen las medidas de la PAC sobre la consecución de los objetivos de las Organizaciones de Productores en el sector de las Frutas y Hortalizas?

Elementos a tener en cuenta:

Investigación e Innovación Medioambiente y clima Otros

2. ¿Qué aspectos de los instrumentos de la PAC han sido más importantes para las OPs a nivel nacional?

2.1. ¿Y a las OPs a nivel regional?

3. ¿Cómo ha evolucionado la tasa de organización de las OPs de frutas y hortalizas en el periodo evaluado?

4. ¿Cómo han afectado los instrumentos de la PAC a dicho nivel de organización a lo largo del tiempo en el período evaluado?

5. ¿Cómo definiría la situación actual en cuanto a la creación de asociaciones de OPs y organizaciones transfronterizas?

6. ¿Cómo diría que es el nivel de los Programas Operativos?

Alto Medio Bajo

6.1. ¿Por qué?

7. ¿Qué motivos cree que desincentivan a los productores de FyH a la hora de asociarse a una OP?

Organizativos
 Económicos
 Otros

8. ¿Qué motivos cree impulsan a aquellos productores que sí deciden asociarse?

PARTE II: IMPACTO, COHERENCIA Y EFICACIA DE LAS ACCIONES

9. ¿En qué medida las siguientes acciones del régimen de Frutas y Hortalizas ...?

- | | | | |
|---|--|--|--|
| A) Han permitido obtener resultados relacionados con su meta. | B) Son coherentes y adecuadas a las necesidades. | C) Son coherentes con otras medidas de la Estrategia Nacional. | D) Son coherentes con las medidas del Programa de Desarrollo Rural con los mismos objetivos. |
|---|--|--|--|

1. Acciones dirigidas a la planificación de la producción.

2. Acciones dirigidas a mejorar o mantener la calidad del producto, incluidos los regímenes de calidad.

3. Acciones dirigidas a mejorar la comercialización incluyendo las actividades de promoción y comunicación.

10. ¿En qué medida las acciones de investigación, incluyendo la producción experimental, del régimen de Frutas y Hortalizas, ...

- | | | | | |
|--|---|--|--|--|
| A) Han permitido el desarrollo de nuevos productos | B) Han permitido el desarrollo de resultados técnicos y económicos, y promoción | C) Son coherentes con las necesidades. | D) Son coherentes con otras medidas de la Estrategia Nacional. | E) Son coherentes con las medidas del Programa de Desarrollo Rural con |
|--|---|--|--|--|

y/o de la técnicas. innovación.

los mismos objetivos.

1. Investigación, incluyendo la producción experimental.

11. ¿En qué medida las acciones de formación y dirigidas a promover el acceso a los servicios de asesoramiento, del régimen de Frutas y Hortalizas...

- | | | | | |
|--|--|--|---|---|
| <p>A) Han garantizado el acceso a la formación técnica y el conocimiento a los miembros o personal de las OPs. En concreto la cobertura de las acciones formativas relacionadas con...</p> | <p>B) Han fomentado el conocimiento y mejoran el potencial humano en beneficio de los miembros y /o personal de las OPs.</p> | <p>C) Son eficientes con respecto a la consecución de sus objetivos.</p> | <p>D) Son coherentes con otras medidas de la Estrategia Nacional.</p> | <p>E) Son coherentes con las medidas del Programa de Desarrollo Rural con los mismos objetivos.</p> |
|--|--|--|---|---|

1. Acciones de formación y dirigidas a promover el acceso a los servicios de asesoramiento
- Producción orgánica.
 - Producción integrada o gestión integrada de plagas.
 - Otras cuestiones ambientales.
 - Trazabilidad.
 - Calidad del producto, incluidos los residuos de plaguicidas.
 - Otras cuestiones.

12. ¿Cómo valoraría la contribución de los instrumentos de prevención y gestión de crisis, del régimen de Frutas y Hortalizas, al objetivo de prevenir y gestionar las crisis? Valore, en concreto, la contribución de cada uno de los siguientes instrumentos:

- | | | | |
|--|--|--|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Retiradas del mercado. | <input type="checkbox"/> Recolección en verde o no. recolección | <input type="checkbox"/> Promoción y comunicación. | <input type="checkbox"/> Formación. |
| <input type="checkbox"/> Costes administrativos derivados de la constitución de fondos mutuales y contribuciones financieras para la reposición. | <input type="checkbox"/> Devolución del capital y pago de los intereses de préstamos para financiar medidas de prevención y gestión de crisis. | <input type="checkbox"/> Asesoramiento a OPs y AOPs con grado de organización bajo y a productores individuales. | |

12.1. ¿Ha habido algún instrumento o combinación de instrumentos que haya sido especialmente efectivo? En caso afirmativo, ¿cuál?

12.2. ¿Están los instrumentos de gestión y prevención de crisis en concordancia con las necesidades?

13. ¿En qué medida las acciones medioambientales, del régimen de Frutas y Hortalizas, han contribuido a / son...?

- | | | | | |
|---|---|---|--|--|
| A) La prestación de servicios ambientales | B) En el ámbito de la producción, a la consecución de las siguientes metas: | C) En el ámbito del transporte, a la consecución de las siguientes metas: | D) La reducción en la producción de residuos en la preparación del producto para la venta y comercialización o transformación. | E) Son coherentes con las medidas del Programa de Desarrollo Rural con los mismos objetivos. |
|---|---|---|--|--|

- | | | |
|--|---|--|
| 1.
Acciones
medio
ambiental
es | <ul style="list-style-type: none"> - Protección del suelo. - Protección del agua. - Producción ecológica. - Producción integrada. - Conservación de la biodiversidad y los hábitats. - Conservación de paisajes. - Ahorro de energía. - Mitigación del cambio climático. - Preservación de la calidad del aire. - Reducción de la producción de residuos. | <ul style="list-style-type: none"> - La eficiencia energética. - La reducción del uso de los combustibles más contaminantes. |
|--|---|--|

13.1. ¿En qué medida las mismas acciones medioambientales del régimen de Frutas y Hortalizas son...?

- | | | | |
|---|------------------------------------|--|--|
| A) Eficientes con respecto a la consecución de sus objetivos. | B) Coherentes con las necesidades. | C) Coherentes con otras medidas de la Estrategia Nacional. | D) Coherencia con las medidas del Programa de Desarrollo Rural con los mismos objetivos. |
|---|------------------------------------|--|--|

1. Acciones
medio
ambientales

14. ¿En qué medida el resto de actuaciones (englobadas en el Grupo de Medidas “otras acciones”) han contribuido a ...?

- | | | |
|---|---|---|
| A) Mejorar el resultado de las OPs o miembros de las explotaciones agrarias a través de un mejor uso de los factores de producción. | B) El desarrollo logístico, preparación del producto y potencial de venta de las OPs reconocidas. | C) El fortalecimiento de la capacidad operativa de las OPs reconocidas. |
|---|---|---|

1. Otras acciones

14.1. ¿En qué medida estas otras acciones del régimen de Frutas y Hortalizas son...?

- | | | |
|------------------------------------|--|--|
| A) Coherentes con las necesidades. | B) Coherentes con otras medidas de la Estrategia Nacional. | C) Coherencia con las medidas del Programa de Desarrollo Rural con los mismos objetivos. |
|------------------------------------|--|--|

1. Otras acciones

PARTE III: EVALUACIÓN DE LA ESTRATEGIA NACIONAL

15. En su opinión ¿qué impacto han tenido las siguientes acciones de los Programas Operativos en la consecución de los siguientes objetivos?

- | | | | | |
|--|---|--|---|---|
| A) Promover la puesta en el mercado de los productos de los miembros de las OPs. | B) Garantizar que la producción de las OPs reconocidas se ajusta a la demanda en términos . | C) Impulsar el valor comercial de los productos de las organizaciones de productores reconocidas . | D) Optimizar los costes de producción (solo aplican los apartados: acciones dirigidas a mejorar o mantener la calidad | E) Fomentar la concentración de la oferta |
|--|---|--|---|---|

de calidad y cantidad.	del producto; y otras acciones).
1. Las acciones dirigidas al a planificación de la producción.	No aplica No aplica
Las acciones dirigidas a mejorar o mantener la calidad del producto.	No aplica
Las acciones dirigidas a mejorar la comercialización.	No aplica No aplica
Otras acciones.	

16. En su opinión ¿qué impacto han tenido las siguientes acciones de los Programas Operativos en la estabilización de los precios de producción?

Estabilizar los
precios de
producción.

Retiradas del mercado.

Cosecha en verde o no cosecha

Promoción y comunicación

Formación.

Apoyo a los costes administrativos derivados de la constitución de fondos mutuales.

17. En su opinión, ¿en qué medida los Programas Operativos han sido eficientes en relación a los siguientes objetivos...?

Eficiencia

Promover la puesta en el mercado de los productos de los miembros de las OPs.

Garantizar que la producción de las OPs reconocidas se ajusta a la demanda en términos de calidad y cantidad.

Impulsar el valor comercial de los productos de las organizaciones de productores reconocidas.

Optimizar los costes de producción (solo aplican los apartados: acciones dirigidas a mejorar o mantener la calidad del producto; y otras acciones).

Fomentar la concentración de la oferta (solo aplica el apartado: otras acciones).

Estabilizar los precios de producción

18. En su opinión ¿en qué medida han contribuido los Programas Operativos a ...?

- a. Mejorar la competitividad nacional/regional en el sector.
- b. Mejorar el atractivo de la pertenencia a una organización de productores.
- c. Mantener y proteger el medio ambiente. En concreto:

La protección del suelo.

La protección del agua.

La conservación de la biodiversidad y los hábitats.

La preservación del paisaje.

La mitigación del cambio climático.

La preservación de la calidad del aire.

La reducción de la producción de residuos.

19. ¿En qué medida ha contribuido la Estrategia Nacional a mejorar la competitividad nacional/regional en el sector?

PARTE IV: OTRAS RECOMENDACIONES

20. Desde su punto de vista, ¿cómo podría mejorarse el grado de concentración del sector y el poder de negociación con los clientes?

21. En relación a los requisitos de entrada a una OP, ¿qué medidas favorecerían la concentración del sector? ¿Cree que los requisitos de entrada, tanto N° de socios

como volumen de facturación son adecuados? ¿Considera que la obligación al entrar en una OP de permanecer 3 años en la misma produce rechazo en los productores?

REFERENCIAS

Ministerio de Agricultura, P. y. (2017). *Estrategia Nacional de los Programas Operativos sostenibles a desarrollar por las Organizaciones de Productores de Frutas y Hortalizas.*

Ministerio de Agricultura, P. y. (2018). *Ayudas a los Programas Operativos de las Organizaciones de Productores de Frutas y Hortalizas, anualidad 2018.*
